



**LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS
KAUNO APYGARDOS SKYRIUS**

S P R E N D I M A S

2024 m. gegužės d. Nr. 21RE1- (AG1-92/09-2024)
Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Daivos Bereikienės (posėdžio pirmininkė, pranešėja), Beatos Labutytės ir Dariaus Saveikio,

sekretoriaujant Jurgitai Daučiūnaitei,
dalyvaujant pareiškėjui G. L.,

atsakovės Alytaus miesto savivaldybės administracijos ir Alytaus miesto savivaldybės mero atstovei S. M.,

viešajame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka išnagrino administracinį ginčą (nuotoliniu būdu *Microsoft Teams* įrankiu) pagal pareiškėjo G. L. patikslintą skundą atsakovams Alytaus miesto savivaldybės administracijai ir Alytaus miesto savivaldybės merui dėl Alytaus miesto savivaldybės administracijos 2024-03-20 rašto Nr. SD-2283 (6.17 E) ir Alytaus miesto savivaldybės mero 2024-03-21 rašto Nr. SD-2302 (6.17 E) panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus,

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėjas G. L. patikslintu skundu Komisijos prašo panaikinti Alytaus miesto savivaldybės administracijos 2024-03-20 raštą Nr. SD-2283 (6.17 E) (toliau – ir Savivaldybės raštas) ir Alytaus miesto savivaldybės mero 2024-03-21 raštą Nr. SD-2302 (6.17 E) (toliau – ir Mero raštas); įpareigoti Alytaus miesto savivaldybės administraciją iš naujo išnagrinti pareiškėjo 2024-03-06 (Nr. GD-5635) prašymą bei priimti teisės aktų reikalavimus atitinkančius sprendimus; įpareigoti Alytaus miesto savivaldybės merą iš naujo išnagrinti pareiškėjo 2024-03-06 (Nr. GD-5637) prašymą bei priimti teisės aktų reikalavimus atitinkančius sprendimus; įpareigoti Alytaus miesto savivaldybės merą pateikti pareiškėjui su įvykio tyrimu susijusios medžiagos (2024-01-24 Alytaus miesto savivaldybės administracijos raštas Nr. SD-610(6.17 E)) kopiją; įpareigoti Alytaus miesto savivaldybės administraciją pateikti pareiškėjui su įvykio tyrimu susijusios medžiagos (2024-03-05 Alytaus miesto savivaldybės administracijos raštas Nr. SD-1835 (6.17 E)) kopiją (b. l. 39 – 42).

Patikslintame skunde nurodo, kad 2024-03-06 kreipėsi į Alytaus miesto savivaldybės administracijos (toliau – ir Administracija) direktorių su prašymu (reg. Nr. GD-5635) suteikti administracinę paslaugą ir pateikti pareiškėjui su įvykio tyrimu susijusios medžiagos kopiją pagal Administracijos 2024-03-05 raštą Nr. SD-1835 (6.17 E).

Pažymi, kad 2024-03-20 el. paštu gavo Administracijos raštą Nr. SD-2283 (6.17 E), kuriame nurodyta, kad jau pateikta visa informacija ir daugiau medžiagos susijusios su pralaidos,

įrengtos po įvažiavimo keliu į (duomenys neskelbtini), Alytuje, sklypą, nagrinėjimo aplinkybėmis neturi ir pateikti negali. Pareiškėjo nuomone, šio rašto rengėjas pateikia melagingą informaciją.

Nurodo, kad 2024-03-06 pareiškėjas kreipėsi į Alytaus miesto savivaldybės merą (reg. Nr. GD-5637), prašydamas suteikti administracinę paslaugą ir pateikti pareiškėjui su įvykio tyrimu susijusios medžiagos kopiją (2024-01-24 Alytaus miesto savivaldybės administracijos raštas Nr. SD-610 (6.17 E)). Atsakymą gavo 2024-03-21 el. paštu iš Administracijos (raštas Nr. SD-2302 (6.17 E)), kuriame buvo teigiama, kad jau pateikta visa informacija ir daugiau medžiagos, susijusios su 2023-11-23 ir 2024-02-20 prašymų nagrinėjimo aplinkybėmis neturi, todėl negali pateikti papildomų duomenų ar leisti su jais susipažinti. Pareiškėjo nuomone, šiame rašte pateikta informacija yra melaginga.

Patikslintame skunde pareiškėjas nurodo, kad Alytaus miesto savivaldybė pažeidė Administracijos direktoriaus 2022-05-11 įsakymu Nr. DV-554 „Dėl Alytaus miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2020-05-28 įsakymu Nr. DV-465 „Dėl prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo Alytaus miesto savivaldybės administracijoje taisyklių patvirtinimo“ pakeitimo“ patvirtintų Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo Alytaus miesto savivaldybės administracijoje taisyklių 50 str., 50.1. str., 52 str., Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 7.1. str., 11.2. str. ir Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotino naudojimo įstatymo 2.1.1. str., 2.4. str., 4.1 str., 6.1 str., 13.1 str., 13.2 str. ir Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. [875](#), nuostatas.

Paaikšino, kad atsakovės atstovai (A. K., G. R. ir dar 3 asmenys, kurių pavardžių pareiškėjas nežino) 2024 m. sausio – kovo mėnesiais keletą kartų lankėsi tarnybiniu transportu (transporto kelionės lapuose turėtų būti matomos vizitų datos ir atvykimų priežastis) bei prie sunaikintos vandens nutekėjimo pralaidos valstybinėje žemėje, šalia (duomenys neskelbtini) (duomenys neskelbtini) žemės sklypų, (duomenys neskelbtini), fotografavo galimo pažeidimo vietą, taip pat, specialistui A. K. nurodžius tarnybinių el. pašta, pareiškėjas 2024 sausio mėn. nusiuntė specialistui septynis laiškus su 20 fotonuotraukų, kuriuose užfiksuoti galimi pažeidimai. Pažymi, kad gali būti, jog Administracijai L. ir R. M. teikė savo paaiškinimus, nes buvo apklausti, taip pat, Administracijai pateikė galimos pažeidimo vietos topografinės nuotraukos ištrauką.

Akcentuoja, kad atsakovai nepagrįstai nesuteikė pareiškėjui prašomų administracinių paslaugų ir, pareiškėjo vertinimu, bando nuslėpti darbuotojo A. K. įvykdytą suklastotą tyrimą, apgavystę, kuri tęsiasi iki šiol. (duomenys neskelbtini), Alytuje, žemės sklypo savininkų galimai įvykdytas teisės aktų pažeidimas (savavališkai sunaikinta vandens nutekėjimo pralaida valstybinėje žemėje), kelia grėsmę pareiškėjo žemės sklypo inžinerinių ir kt. statinių bei teritorijos apsaugai nuo vandens patvenkimo ar užtvvinimo ir kito žalingo vandens poveikio (pavasarinio polaidžio, smarkių liūčių ir pan.) dabar ir ateityje (b. l. 39-42).

Patikslintame skunde cituoja gero viešojo administravimo standartus įtvirtinantį teisinį reguliavimą ir teismų praktiką.

Posėdžio metu papildomai paaikšino, kad neturi pagrindo tikėti atsakovių pozicija, jog atliekant tyrimą ir priimant sprendimą nebuvo atliekama jokių dokumentinių fiksavimų (pvz., apžiūros aktai, asmenų apklausos ir kt.), todėl pareiškėjas įsitikinęs, kad atsakovės slepia informaciją. Akcentavo, kad tyrimas buvo atliktas pažeidžiant esmines viešojo administravimo subjekto veiklą reglamentuojančias teisės normas.

Atsakovai Alytaus miesto savivaldybės administracija ir Alytaus miesto savivaldybės meras (toliau – ir Meras) bendrame atsiliepime į pareiškėjo patikslintą skundą prašo pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą (b. l. 52 – 56).

Atsiliepime į skundą nurodo, kad 2023-11-23 pareiškėjas raštu kreipėsi į Nacionalinės žemės tarnybos prie Aplinkos ministerijos Alytaus skyrių (toliau – NŽT) su prašymu fiksuoti

galimus teisės aktų pažeidimus ir nurodė, kad žemės sklypo (duomenys neskelbtini), Alytuje, savininkai iš dalies užkasė savo sklype ir valstybinėje žemėje esančią pralaidą.

Nurodo, kad 2023-12-21 iš NŽT pareiškėjas gavo atsakymą, jog drenažo ar melioracijos tinklams tiesti valstybinėje žemėje, nurodytoje vietoje, sutikimų nėra išduota, todėl pareiškėjo 2023-11-23 raštą persiuntė pagal kompetenciją nagrinėti Administracijai. 2024-01-24 atsakovė raštu Nr. SD-610(6.17E) „Dėl sugadintos pralaidos“ informavo, jog dėl minėtos pralaidos užpylimo gruntu ties (duomenys neskelbtini), Alytuje, įvažiavimu yra informuoti buitinių nuotekų įrengimo darbus vykdę sklypo savininkai, kurie turės pašalinti supiltą gruntą ir suformuoti griovį (duomenys neskelbtini) gatvės ribose, kai bus tinkamos oro sąlygos. 2024-02-20 pareiškėjas kreipėsi į atsakovę su prašymu leisti susipažinti su 2023-11-23 pranešimo, persiųsto atsakovei iš NŽT, tyrimu bei pateikti pareiškėjui su šio įvykio tyrimu susijusios medžiagos kopiją.

Pažymi, kad 2024-03-05 atsakovė raštu Nr. SD-1835(6.17E) „Dėl pralaidos“ informavo, jog minima pralaida peržengia (duomenys neskelbtini) g. ribas ir patenka į privataus (duomenys neskelbtini) sklypo teritoriją. Pralaida yra reikalinga, todėl (duomenys neskelbtini) sklypo savininkai, lygindami savo sklypą, pralaidos neužvertė, o įrengė lietaus vandens surinkimo šulinį, kurį sujungė su pralaida, kad vanduo galėtų nutekėti pralaida, negadindamas įvažiavimo kelio. Nurodė, kad neturi teisinio pagrindo įpareigoti (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), sklypo savininkus atkasti privačiame sklype esančią pralaidos dalį. Taip pat buvo pranešta, kad, vadovaujantis VAI 16 str. 1 d. 1 p., laikomas negaliojančiu pareiškėjui 2024-01-24 išsiųstas raštas Nr. SD-610(6.17E).

Nurodo, kad 2024-03-06 pareiškėjas raštu kreipėsi į Administraciją, prašydamas pateikti su įvykio tyrimu susijusios medžiagos kopiją (dėl to, kas išdėstyta atsakovės 2024-03-05 rašte Nr. 1835 (6.17E)). 2024-03-20 atsakovė raštu Nr. SD-2283(6.17E) „Dėl informacijos pateikimo“ informavo, jog pareiškėjui yra pateikta visa turima informacija, daugiau medžiagos, susijusios su pralaidos, įrengtos po įvažiavimo keliu į (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), sklypą, nagrinėjimo aplinkybėmis neturi, todėl pateikti negali. 2024-03-06 pareiškėjas raštu kreipėsi į Merą, prašydamas pateikti su įvykio tyrimu susijusios medžiagos kopiją (dėl to, kas išdėstyta atsakovės 2024-03-05 rašte Nr. 1835 (6.17E)). 2024-03-21 Mero raštu Nr. SD-2302 (6.17E) „Dėl informacijos pateikimo“ informuojama, kad daugiau medžiagos, susijusios su pareiškėjo 2023-11-23 ir 2024-02-20 prašymų nagrinėjimo aplinkybėmis nėra, todėl negalima pateikti papildomų duomenų ar leisti su jais susipažinti.

Paaikrina, kad viešojo administravimo subjekto priimto akto kvalifikavimo ir teisinio vertinimo negali lemti tik formalūs kriterijai, *inter alia* jo pavadinimas, nurodyta apskundimo tvarka ir pan. Tai, ar dėl akto arba sprendimo galima paduoti skundą, lemia ne jo forma, o turinys. Dėl šios priežasties, kiekvienu atveju vertinama, ar skundžiamas aktas turi įtakos suinteresuoto asmens teisei padėčiai (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) 2010 m. rugsėjo 3 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS⁵²⁵-435/2010; 2015-02-11 nutartis administracinėje byloje Nr. AS³²⁸-438/2015). Iš skundžiamų raštų turinio akivaizdu, jog tai yra informacinio pobūdžio raštai, nesukėlę pareiškėjui jokių teisinių pasekmių, t. y. nedaro įtakos pareiškėjo teisėms ar įstatymų saugomiems interesams. Pareiškėjas nepateikė duomenų apie jo sugadintą turtą ar atvejus, kai negalėjo naudotis savo turtu.

Cituoja LVAT suformuotas teisės aiškinimo taisykles, kad tuo atveju, kai skundo priėmimo stadijoje akivaizdu, kad skundžiamas aktas ar veiksmas, jokių teisinių pasekmių nesukelia, jis negali būti ginčo administraciniame teisme objektu, skundą atsisakytina priimti nagrinėti, o skundą priėmus, administracinė byla turi būti nutraukiama kaip nepriskirtina administraciniams teismams, kadangi, nagrinėdamas skundus dėl teisinių pasekmių negalinių sukelti ir nesukeliančių aktų ar veiksmų, teismas asmens teisių apginti negalėtų, nes net ir skundo tenkinimo atveju, asmens teisių ir pareigų apimtis nepasikeistų, o pats procesas būtų iš esmės beprasmis (LVAT 2010 m. balandžio 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS⁸²²-172/2010; 2010-10-22 nutartis administracinėje byloje Nr. AS¹⁴³-560/2010.).

Pažymi, jog VAĮ 7 str. 1 d. 1 p. imperatyviai nurodoma, jog visi viešojo administravimo subjektai privalo teikti asmenims įstatymų nustatytą viešojo administravimo subjekto turimą informaciją. Atsakovė negali pateikti to, ko neturi, nes kaip ir buvo atsakyta pareiškėjui raštu, daugiau informacijos, susijusios su šia situacija, atsakovė neturi. Jokio šio įvykio tyrimo nebuvo inicijuota, darbo grupė tam tikslui nebuvo patvirtinta ir pan., tiesiog, kaip pareiškėjas savo skunde ir paminėjo, buvo įvykio apžiūra vietoje, kurios metu atsakingi specialistai įvertino situaciją, tačiau protokolai, aktai ar kiti dokumentai nebuvo surašomi. Po apžiūros vietoje atsakovė tiesiog išsiuntė raštus suinteresuotiems asmenims (pareiškėjui ir žemės sklypo (duomenys neskelbtini), Alytuje, savininkams), t. y. priėmė administracinį sprendimą.

Daro išvadą, jog atsakovė pateikė pareiškėjui atsakymą vadovaudamasi galiojančiais teisės aktais ir suteikdama visą savo žinioje turimą informaciją, t. y. atsakymas buvo pateiktas laisva forma, paaiškinant, kad daugiau informacijos nėra. LVAT praktika bei skundžiamų raštų turinys suponuoja išvadą, jog tai yra informacinio pobūdžio raštai, nesukėlę pareiškėjui jokių teisinių pasekmių, todėl jų teisėtumas ir pagrįstumas Komisijoje negali būti nagrinėjamas. Be to, atsakovė pateikė pareiškėjui atsakymus, vadovaudamasi galiojančiais teisės aktais ir suteikdama visą savo žinioje turimą informaciją. Atsižvelgiant į tai, atsakovų nuomone, skundžiami raštai yra teisėti ir turi likti galioti, todėl nėra pagrindo jų naikinti.

Skundas atmestinas

Byloje ginčas kilo dėl Alytaus miesto savivaldybės administracijos 2024-03-20 rašto Nr. SD-2283 (6.17 E) ir Alytaus miesto savivaldybės mero 2024-03-21 rašto Nr. SD-2302 (6.17 E) teisėtumo (b. l. 6 – 10, 12 – 16).

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėjas 2024-03-06 prašymu kreipėsi į atsakovę Administraciją, prašydamas suteikti administracinę paslaugą ir pateikti su įvykio tyrimu susijusios medžiagos kopiją (dėl to, kas išdėstyta atsakovės 2024-03-05 rašte Nr. 1835 (6.17E)) arba pateikti motyvuotą atsisakymą tai padaryti (b. l. 5).

Administracija 2024-03-20 raštu Nr. SD-2283(6.17E) informavo pareiškėją, jog jam Administracijos 2024-03-05 rašte Nr. 1835 (6.17E) yra pateikta visa turima informacija pagal 2024-02-20 prašymą ir daugiau medžiagos, susijusios su pralaidos, įrengtos po įvažiavimo keliu į (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), sklypą, nagrinėjimo aplinkybėmis neturi, todėl pateikti negali. Kartu pateikiamas Administracijos 2024-03-05 raštas Nr. 1835 (6.17E), kuriame nurodyta, kad Administracija pakartotinai išnagrinėjo prašymą dėl minėtos pralaidos; informuojama, kad Administracija šios pralaidos neįrenginėjo, ji neįregistruota VI Registrų centre, ši pralaida peržengia (duomenys neskelbtini) g. ribas ir patenka į privataus sklypo (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini); pralaida yra reikalinga, todėl minėto sklypo savininkai, lygindami savo sklypą, pralaidos neužvertė, o įrengė lietaus šulinį, kurį sujungė su pralaida, kad vanduo galėtų nutekėti pralaida negadindami įvažiavimo kelio. 2024-03-05 rašte Nr. 1835 (6.17E) taip pat nurodyta, kad Administracija neturi pagrindo įpareigoti sklypo (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), savininkus atkasti privačiame sklype esančią pralaidos dalį, bei informavo, kad 2024-01-24 raštas Nr. SD-610(6.17E) laikomas negaliojančiu VAĮ 16 str. 1 d. 1 p. pagrindu (b. l. 6 – 10).

Taip pat pareiškėjas 2024-03-06 prašymu kreipėsi į atsakovą Merą, prašydamas suteikti administracinę paslaugą ir leisti susipažinti su 2023-11-23 pranešimo „Dėl sunaikintos pralaidos valstybinėje žemėje“ įvykio tyrimo medžiaga bei pateikti su įvykio tyrimu susijusios medžiagos kopiją (dėl to, kas išdėstyta atsakovės Administracijos 2024-01-24 rašte Nr. SD-610 (6.17 E)) arba pateikti motyvuotą atsisakymą tai padaryti (b. l. 11). Tuo pačiu pareiškėjas informavo Merą, kad 2024-02-20 pateikė prašymą Administracijos direktoriui, tačiau nebuvo informuotas apie prašymo vykdymo eigą ir prašymo registracijos numerį.

Į minėtą pareiškėjo prašymą, Meras 2024-03-21 raštu Nr. SD-2302 (6.17E) „Dėl informacijos pateikimo“ pateikė atsakymą, kad daugiau medžiagos, susijusios su pareiškėjo 2023-11-23 ir 2024-02-20 prašymų nagrinėjimo aplinkybėmis nėra, todėl negali pateikti papildomų

duomenų ar leisti su jais susipažinti. Taip pat, nurodė, kad Administracijoje 2024-02-20 pareiškėjo prašymas buvo užregistruotas jo gavimo dieną ir jam suteiktas Nr. GD-4392 bei Administracija į jį atsakė 2024-03-05 raštu Nr. SD-1835(6.17), nurodant, jog tai atsakymas į pareiškėjo 2024-02-20 prašymą.

Ginčo teisiniams santykiams aktualus teisinis reglamentavimas, įtvirtintas [VAĮ](#), Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklėse, patvirtintose Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. [875](#) (toliau – ir Taisyklės) bei Lietuvos Respublikos [teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatyme](#) (toliau – *Įstatymas*), taip pat vertintinos Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo Alytaus miesto savivaldybės administracijoje taisyklių (toliau – Alytaus prašymų nagrinėjimo taisyklės), patvirtintų Alytaus miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2020-05-28 įsakymu Nr. DV-465 „Dėl Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo Alytaus miesto savivaldybės administracijoje taisyklių patvirtinimo“, nuostatos.

Dėl reikalavimų panaikinti Alytaus miesto savivaldybės administracijos 2024-03-20 raštą Nr. SD-2283 (6.17 E) ir Alytaus miesto savivaldybės mero 2024-03-21 raštą Nr. SD-2302 (6.17 E).

VAĮ nustato kreipimosi į viešojo administravimo subjektus formas – prašymą bei skundą. Prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus (VAĮ 2 str. 10 p.). Skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti (VAĮ 2 str. 12 p.).

Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. [875](#) patvirtintos Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, be kita ko, nustato, kad į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį (45 p.): į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ [19](#) str. 1 d. nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 pp.); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualių klausimų atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 pp.); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma [Viešojo administravimo įstatymo 13](#) straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 pp.); į kitus prašymus atsakoma laisva forma (45.4 pp.). Taip pat pažymėtina, kad administraciniame sprendime, be kita ko, turi būti nurodyta administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; administracinio sprendimo motyvai (VAĮ 10 str.).

Alytaus prašymų nagrinėjimo taisyklių 35 punkte nustatyta, kad prašymus ar skundus administracija nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais jai nustatytą kompetenciją. Į prašymą administracija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą administracinę paslaugą (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tai padaryti (50.1. p.); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualių klausimų atsakoma suteikiant konsultaciją pagal administracijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tai padaryti (50.2. p.); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 str. nustatyta tvarka, t. y. prašymą pateikusiam asmeniui ar asmeniui, dėl kurio galimai pažeistų teisių ir teisėtų interesų yra pradėta administracinė procedūra, taip pat asmenims, kuriems administracinis sprendimas turi tiesioginį poveikį, ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo administracinio sprendimo priėmimo dienos raštu pranešama apie priimtą administracinį sprendimą pateikiant to sprendimo kopiją, o kai reikia apsaugoti atitinkamų kategorijų duomenis, – nuasmenintą priimto administracinio sprendimo nuorašą; į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma [VAĮ](#) 13 str. nustatyta tvarka, t. y. prašymą pateikusiam asmeniui ar asmeniui, dėl kurio galimai pažeistų teisių ir teisėtų interesų yra pradėta administracinė procedūra, taip pat asmenims, kuriems administracinis sprendimas turi tiesioginį poveikį, ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo administracinio sprendimo priėmimo dienos raštu pranešama apie priimtą administracinį sprendimą pateikiant to sprendimo kopiją, o kai reikia apsaugoti atitinkamų

kategorijų duomenis, – nuasmenintą priimto administracinio sprendimo nuorašą. Atvejais, kai administracinio sprendimo kopija ar nuorašas negali būti pateikti arba kai administracinio sprendimo forma neleidžia užtikrinti visų administracinio sprendimo turinio duomenų pateikimo, šie duomenys nurodytiems asmenims pateikiami raštu pranešant apie priimtą administracinį sprendimą. Jeigu asmuo nėra nurodęs pageidaujamo administracinio sprendimo ar kitos informacijos gavimo būdo, jie pateikiami tokiu būdu, koku buvo gautas prašymas ar skundas. Į grupės asmenų prašymą gali būti atsakoma taisyklių 48 p. nustatyta tvarka (50.3); į kitus, minėtų taisyklių 50.1–50.3 pp. nenurodytus [prašymus](#) atsakoma laisva forma.

Iš bylos medžiagos matyti, kad pareiškėjas atskirais prašymais 2024-03-06 kreipėsi į atsakovus, kuriuose prašė suteikti administracines paslaugas: Administracijos direktoriaus prašė suteikti administracinę paslaugą ir pateikti pareiškėjui su įvykio tyrimu susijusios medžiagos kopiją pagal Administracijos 2023-03-05 raštą Nr. SD-1835 (6.17 E); Mero prašė suteikti administracinę paslaugą ir pateikti pareiškėjui su įvykio tyrimu susijusios medžiagos kopiją (2024-01-24 Alytaus miesto savivaldybės administracijos raštas Nr. SD-610 (6.17 E)).

VAĮ 2 str. 1 d. pateikiama *administracinės paslaugos* definicija – tai VAĮ nurodyta viešojo administravimo veikla, susijusi su dokumentų išdavimu ar informacijos teikimu. Minėto įstatymo 19 str. 1 d. pateikiamas baigtinis administracinių paslaugų sąrašas: 1) teisės aktų nustatytų dokumentų, kurių turėjimas patvirtina viešojo administravimo subjekto suteikiamos teisės įgijimą, išdavimas (pvz., licencija, leidimas prekiauti); 2) viešojo administravimo subjekto veiksmai išduodant teisės aktų nustatytus dokumentus su valstybės registruose, valstybės informacinėse sistemose, archyvuose ar paties viešojo administravimo subjekto turima informacija (pvz., archyvo pažymą apie darbo stažą); 3) teisės aktų nustatytų ir asmenų privalomai viešojo administravimo subjektams teikiamų dokumentų ar informacijos priėmimas; 4) teisės aktų nustatytos informacijos registravimas valstybės registruose ar valstybės informacinėse sistemose asmens prašymu.

Atsižvelgiant į pareiškėjo 2024-03-06 (Nr. GD-5635) prašymo Administracijai ir 2024-03-06 (Nr. GD-5637) prašymo Merui turinį, darytina išvada, jog pareiškėjo prašymas turėjo būti kvalifikuojamas, ne kaip prašymas suteikti administracinę paslaugą pagal [VAĮ 2](#) str. 1 d. ir 19 str. 1 d., o kaip prašymą pateikti institucijų turimą informaciją ir Įstatymo nustatyta tvarka, į kurią turi būti atsakoma Taisyklių 45.4 pp. nustatytu būdu.

Valstybės ir savivaldybių institucijos bei įstaigos privalo Įstatymo nustatyta tvarka teikti viešąją informaciją, taip pat turimą privačią informaciją, išskyrus įstatymų nustatytus atvejus, kai privati informacija neteikiama (3 d.). Šio įstatymo tikslas – nustatyti asmenų teisės gauti iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų, įmonių, viešųjų įstaigų ar šių subjektų asociacijų, regionų plėtros tarybų informaciją apie jų veiklą bei šių institucijų ir kitų juridinių asmenų, nurodytų Įstatymo 2 str. 1 d. 2 p. duomenis, kuriais jie disponuoja ir (ar) kuriuos jie tvarko vykdydami viešojo administravimo įgaliojimus, suteiktus [VAĮ](#) nustatyta tvarka, kituose įstatymuose nustatytas funkcijas, įskaitant viešųjų paslaugų teikimo funkcijas (toliau – viešoji funkcija), ir kuriuos būtų galima pakartotinai naudoti komerciniams arba nekomerciniams tikslams, įgyvendinimo priemonės ir tvarką. Įstatymas, taikomas viešąsias funkcijas atliekančioms valstybės ir savivaldybių institucijoms ir įstaigoms, įmonėms ir viešosioms įstaigoms, kurių savininkė ar viena iš dalininkių yra valstybė ar savivaldybė ir kurios finansuojamos iš valstybės ar savivaldybių biudžetų bei valstybės pinigų fondų, šių subjektų asociacijoms ir regionų plėtros taryboms, viešosioms įstaigoms ir kitiems Įstatyme nurodytiems subjektams (2 str. 1 d. 1, 2 p.). Duomenys – užfiksuota informacija apie institucijos ar valstybės valdomo subjekto veiklą ar jos dalis, neatsižvelgiant į jos pateikimo būdą, formą (raštu arba elektronine forma ar kaip garso, vaizdo ar garso ir vaizdo įrašas) ir laikmeną, įskaitant registro duomenis, registro informaciją, registruoti pateiktus duomenis ir (arba) jų kopijas, valstybės informacinės sistemos duomenis (3 str. 3 d.).

Institucija, teikdama duomenis, vadovaujasi principais: 1) dokumentų išsamumo – pareiškėjui turi būti pateikti *visi pagal teisės aktus teiktini jo prašymo turinį atitinkantys dokumentai*; 2) dokumentų tikslumo – pareiškėjui teikiami dokumentai turi atitikti institucijos disponuojamus dokumentus; 3) teisėtumo – institucijos veiksmai teikiant dokumentus grindžiami

šiuo ir kitais įstatymais ar kitais norminiais teisės aktais; 4) objektyvumo – institucijos darbuotojai, teikdami dokumentus, turi būti nešališki ir objektyvūs; 5) pagalbos – pareiškėjams teikiama pagalba įgyvendinant teisę gauti dokumentus; 6) dokumentų prieinamumo – sudaromos palankios sąlygos pareiškėjams naudoti dokumentus neatsižvelgiant į jų veiklos tikslus ir teisinę formą, o prireikus nustatomos tik būtiniausios teisinės, techninės ir (arba) finansinės dokumentų teikimo pareiškėjams sąlygos; 7) abipusio naudojimo – institucija pareiškėjui pateiktus dokumentus prireikus toliau pati juos naudoja; 8) nediskriminavimo – pakartotinio naudojimo sąlygos turi būti tokios, kad būtų nediskriminuojami pareiškėjai, naudojantys dokumentus tam pačiam (komerciniam arba nekomerciniam) tikslui (6 straipsnio 1 dalis). Prašymai dėl duomenų teikimo ir jų pakartotinio naudojimo teikiami ir nagrinėjami [VAI](#) nustatyta tvarka. Pareiškėjas turi teisę apskusti institucijos veiksmus, neveikimą ar administracinį sprendimą, taip pat institucijos vilkinimą atlikti jos kompetencijai šiuo Įstatymu priskirtus veiksmus [VAI](#) nustatyta tvarka. Minėtame įstatyme yra įvardintos teiktinų dokumentų ir informacijos išimtys.

Alytaus miesto savivaldybės administracija ir Alytaus miesto savivaldybės meras yra viešojo administravimo subjektai, kurie savo veikloje vadovaujasi [VAI](#) nuostatomis, sudarančiomis prielaidas įgyvendinti Lietuvos Respublikos [Konstitucijos](#) nuostatą, jog visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms; nustato viešojo administravimo principus, viešojo administravimo sritis, viešojo administravimo subjektų sistemą ir administracinės procedūros organizavimo pagrindus; garantuoja asmenų teisę apskusti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus, taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų, skundų ir pranešimų nagrinėjimą; įtvirtina kitas asmenų ir viešojo administravimo subjektų teises ir pareigas viešojo administravimo srityje.

Komisija, išnagrinėjusi skundžiamų Alytaus miesto savivaldybės administracijos 2024-03-20 rašto Nr. SD-2283 (6.17 E) ir Alytaus miesto savivaldybės mero 2024-03-21 rašto Nr. SD-2302 (6.17 E) turinį, bylos šalių pateiktus argumentus ir kitus byloje pateiktus duomenis, konstatuoja, kad skundžiamieji raštai atitinka [VAI 10](#) str. 1 d., [VAI 3](#) straipsnio 1 d. 5 p. įtvirtinto išsamumo principą, [Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 4](#) str. 1 d. 9 p. nustatytą savivaldybės veiklos skaidrumo principą bei Taisyklių 45.4 pp. ir Alytaus prašymų nagrinėjimo taisyklių 35 p. reikalavimus.

Komisija pažymi, kad kreipimosi nagrinėjimo ribas nustato pats pareiškėjas savo kreipimosi turiniu, šių ribų institucija, nagrinėjanti kreipimąsi, privalo laikytis ir pateikti atsakymą ne siauresnės nei pateikto kreipimosi turinys apimties atsakymą.

Kadangi pareiškėjas į atsakovus kreipėsi su prašymu dėl informacijos suteikimo, t. y. turimų duomenų, susijusių su konkrečiu tyrimo medžiaga, pateikimu, todėl atsakovai privalėjo vadovautis [Įstatymu](#), kuris nustato šios teisės įgyvendinimo tvarką, reguliuoja valstybės bei savivaldybių institucijų ir įstaigų veiksmus teikiant informaciją asmenims bei sudaro palankias sąlygas asmenims gauti valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų disponuojamą informaciją ir ją panaudoti komerciniams ir nekomerciniams tikslams. Įstatyme yra įgyvendinta tiek Lietuvos Respublikos [Konstitucijos 25](#) str. 5 d. nustatyta teisė gauti valstybės įstaigų turimą informaciją apie asmenį, susijusią su viešojo administravimo funkcijų vykdymu, tiek siekiama sudaryti palankias sąlygas asmenims gauti valstybės ir savivaldybių institucijų disponuojamą informaciją ir panaudoti ją komerciniams ar nekomerciniams tikslams. Pagal vieną iš informacijos teikimo principų, įtvirtintų minėtame įstatyme, – tikslumo principą, pareiškėjui teikiama informacija turi atitikti įstaigos disponuojamą informaciją.

Nagrinėjamo ginčo kontekste taip pat pažymėtina, kad LVAT, aiškindamas tikslumo principo, kuriuo, pagal [Įstatymo](#) nuostatas, be kita ko, vadovaujasi įstaigos, teikdamos informaciją, taikymą, nurodo, jog valstybės ir savivaldybių institucija ar įstaiga turi pateikti *tik tokią informaciją, kuria ji disponuoja pagal savo kompetenciją*. Todėl kilus ginčui, kai atitinkama institucija neteikia prašomos informacijos, turi būti vertinama, ar institucija disponuoja prašoma informacija. Nustačius, jog nėra paneigta, kad atsakovas objektyviai negalėjo pateikti prašomos informacijos, konstatuotina, jog atsakovas Įstatymo nuostatų nepažeidė (pvz., žr. 2012 m. lapkričio

15 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A492-2697/2012, 2013 m. sausio 3 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A442-2940/2012, taip pat žr. 2010 m. balandžio 29 d. nutartį administracinėje byloje Nr. [A442-449/2010](#)). *Valstybės ir savivaldybių institucijos ir įstaigos neprivalo teikti informacijos, kurios neturi* (pvz., žr. 2015 m. balandžio 21 d. nutartį administracinėje byloje Nr. [A-368-438/2015](#), 2015 m. birželio 17 d. nutartį administracinėje byloje Nr. [A-1265-624/2015](#)). LVAT, kartu aiškindamas informacijos išsamumo ir tikslumo principus, taip pat yra nurodęs, jog institucijos ir įstaigos, atsakydamos į asmens prašymą pateikti informaciją, turi pateikti visą teiktiną jų disponuojamą informaciją. Įstatymas nustato institucijos ar įstaigos pareigą prašančiam asmeniui pateikti turimo, o ne asmens norimo gauti, turinio informaciją (taip pat ir informacijos kiekio prasme) (pvz., žr. 2015 m. balandžio 21 d. nutartį administracinėje byloje Nr. [A-1090-624/2015](#)).

Iš ginčo atsakymų turinio matyti, kad atsakovės nurodė objektyvią priežastį, nulėmusią atsisakymą pateikti prašomus duomenis (dokumentus, informaciją) – be jau pateiktos pareiškėjui informacijos, daugiau jokių duomenų (tyrimo medžiagos) institucijos neturi. Komisija, įvertinusi pareiškėjo prašymų turinį, ginčo atsakymų turinį, atsižvelgdama į tai, kad pagal Įstatymo nuostatas viešojo administravimo subjektas turi teisę ir pareigą pateikti tik disponuojamą informaciją, konstatuoja, jog atsakovai, pripažindami, kad neturi prašomų duomenų, tinkama forma ir būdu apie tai informavo pareiškėją. Taigi, nustatius, kad atsakovai objektyviai negalėjo pateikti prašomų duomenų, konstatuotina, jog atsakovai pateikė turimo, o ne pareiškėjo norimo gauti turinio informaciją (taip pat ir informacijos kiekio prasme) ir Įstatymo nuostatų nepažeidė.

Nagrinėjamu atveju atsakovai Administracija ir Meras, tinkamai įvertino pareiškėjo prašymuose suformuluotą reikalavimą pateikti su pareiškėjo skundo tyrimu susijusią medžiagą (dokumentus) ir pagal savo galimybes bei kompetenciją pateikė atsakymą, t. y. nurodė, kad negali pateikti dokumentų, nes tokių dokumentų nėra. Komisijos vertinimu, atsakovai į pareiškėjo skundą atsakė motyvuotai, neinterpretuojant pareiškėjo prašymų turinio, atsakė laikantis Taisyklėse nustatytų terminų, todėl nėra pagrindo pripažinti, kad buvo pažeisti teisės aktų reikalavimai ir (ar) gero administravimo principas.

Taigi, Komisija konstatuoja, jog skundžiami Alytaus miesto savivaldybės administracijos 2024-03-20 raštas Nr. SD-2283 (6.17 E) ir Alytaus miesto savivaldybės mero 2024-03-21 raštas Nr. SD-2302 (6.17 E) atitinka [VAĮ 10](#) str. reikalavimų, todėl pareiškėjo argumentais negali būti panaikinti.

Vertinant Sprendimo teisėtumą, be kita ko, Komisija privalo įvertinti, ar jis atitinka privalomuosius individualiam administraciniam aktui keliamus reikalavimus, nustatytus [VAĮ 10](#) str., t. y. ar individualus administracinis aktas yra pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų nuostatomis, ar individualiame administraciniame akte aiškiai suformuluotos nustatytos arba suteikiamos teisės ir pareigos, nurodyta akto apskundimo tvarka. Pagal [VAĮ 10](#) str. 5 d., administraciniame akte išdėstyto sprendimo motyvai turi būti nurodomi tokia apimtimi, kad besikreipiančiam subjektui konkrečiu individualiu atveju būtų aišku, kokia priimto sprendimo esmė, kokios faktinės aplinkybės ir teisės normos nulėmė šį sprendimą, kokius teisės aktuose numatytus veiksmus jis turėtų atlikti, ar į kokius subjektus turėtų kreiptis, kad galėtų įgyvendinti savo teisėtus interesus. Kai administraciniame akte tai nėra nurodyta, motyvai negali būti vertinami kaip pakankami, o pats administracinis aktas teisėtas ir pagrįstas. Nagrinėjamu atveju, įvertinus skundžiamų raštų turinį, Komisija daro išvadą, jog jie yra pakankamai motyvuoti ir pagrįsti. Iš skundo Komisijai turinio ir pareiškėjo paaiškinimų posėdžio metu, akivaizdu, kad skundžiamų raštų turinys pareiškėjui yra suprantamas. Tai, kad pareiškėjas tikėjosi ir (ar) siekė kitokio Administracijos ir Mero sprendimo, minėtų raštų nedaro neteisėtais.

Dėl reikalavimų įpareigoti Administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2024-03-06 (Nr. GD-5635) prašymą ir Merą iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2024-03-06 (Nr. GD-5637) prašymą bei priimti teisės aktų reikalavimus atitinkančius sprendimus; įpareigoti Merą pateikti pareiškėjui su įvykio tyrimu susijusios medžiagos (2024-01-24 Alytaus miesto savivaldybės administracijos

rašta Nr. SD-610(6.17 E)) kopiją ir Administraciją pateikti pareiškėjui su įvykio tyrimu susijusios medžiagos (2024-03-05 Administracijos raštas Nr. SD-1835 (6.17 E)) kopijas.

Komisija sprendžia, jog šie reikalavimai yra išvestiniai iš reikalavimų panaikinti Alytaus miesto savivaldybės administracijos 2024 m. kovo 20 d. raštą Nr. SD-2283 (6.17 E) ir Alytaus miesto savivaldybės mero 2024 m. kovo 21 d. raštą Nr. SD-2302 (6.17 E). Tik panaikinus minėtus raštus būtų pagrindas tenkinti šiuos reikalavimus, nes liktų neužbaigta administracinė procedūra, t. y. nepriimtas sprendimas dėl pareiškėjo prašymų. Atsakovėms pateikus duomenis, kad neturi prašomų dokumentų, buvo užbaigta pareiškėjo prašymo pateikti nurodyto tyrimo medžiagą ir priimtas sprendimas nepateikti dokumentų, o atsisakymo pagrindas – tokių dokumentų nėra. Komisija negali priimti neįvykdomo sprendimo, t. y. negali įpareigoti atsakovus pateikti dokumentų, kurių jie neturi. Taip pat Komisija nėra subjektas, turintis teisę atlikti patikras ar imtis kitų veiksmų dokumentų paieškai pas atsakoves atlikti.

Kadangi pareiškėjo skundo reikalavimai panaikinti Administracijos raštą ir Mero raštą netenkinami, tais pačiais motyvais atmestini ir pareiškėjo skundo išvestiniai reikalavimai įpareigoti Administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2024-03-06 (Nr. GD-5635) prašymą ir Merą iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2024-03-06 (Nr. GD-5637) prašymą bei priimti teisės aktų reikalavimus atitinkančius sprendimus; įpareigoti Merą pateikti pareiškėjui su įvykio tyrimu susijusios medžiagos (2024-01-24 Alytaus miesto savivaldybės administracijos raštą Nr. SD-610(6.17 E)) kopiją ir Administraciją pateikti pareiškėjui su įvykio tyrimu susijusios medžiagos (2024-03-05 Administracijos raštas Nr. SD-1835 (6.17 E)) kopijas.

Nors bylos šalys procesiniuose dokumentuose ir posėdžio metu išdėsto daugiau argumentų, tačiau jie niekaip nekeičia šiame sprendime padarytos išvados, todėl jų detalčiau Komisija šiame sprendime nenagrinėja. Šiame kontekste paminėtina, kad Europos Žmogaus Teisių Teismo ir LVAT ne kartą pažymėta, jog teismo (šiuo atveju – Komisijos) pareiga pagrįsti priimtą sprendimą neturėtų būti suprantama kaip reikalavimas detaliam atsakymui į kiekvieną argumentą (EŽTT 1994 m. balandžio 19 d. sprendimas V. de H. prieš Olandiją).

Vadovaudamasi Ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

atmesti pareiškėjo G. L. skundą kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo ginčo šalys gali apskųsti Regionų administracinio teismo Kauno rūmams Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė
Komisijos nariai

Daiva Bereikienė
Beata Labutytė
Darius Saveikis