



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2024 m. kovo 27 d. Nr. 21RE-227(AG-145/07-2024)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Eglės Bilevičiūtės (Komisijos posėdžio pirmininkė, pranešėja), Vilmos Drigotienės ir Vytauto Kurpuveso, Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos I. A. skundą dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos sprendimo panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėja skundu Komisijos prašo panaikinti Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – Agentūra) 2024-02-06 sprendimą Nr. SS-442 „Dėl I. A. darbingumo lygio“ (toliau – Sprendimas).

Komisijos pastaba: Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2023-06-22 įsakymu Nr. AI-417 „Dėl Neįgalumo ir darbingumo nustatymo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos reorganizavimo“ nuo 2024-01-01 Neįgalumo ir darbingumo nustatymo tarnyba prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – Tarnyba) reorganizuota jungimo būdu, ją prijungiant prie biudžetinės įstaigos Neįgalųjų reikalų departamento prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos, kurio pavadinimas po reorganizavimo yra Asmens su negalia teisių apsaugos agentūra prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos.

Pareiškėja nurodė, kad, nesutikdama su Tarnybos Vilniaus IV teritorinio skyriaus 2023-12-22 sprendimu Nr. STS-7808 dėl nustatyto 80 procentų bazinio darbingumo lygio, 2024-01-03 pateikė skundą Tarnybos direktoriui. Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius priėmė ginčijamą Sprendimą, su kuriuo pareiškėja nesutinka.

Kadangi pareiškėja susirgo lėtinėmis ligomis – (duomenys neskelbtini), kreipėsi į Tarnybą su prašymu nustatyti darbingumo lygį. Pareiškėjai 2023-10-23 atvykus į Tauragės teritorinį skyrių, pareiškėja buvo pažeminta. Iš pareiškėjos buvo tiesiogiai ir nedviprasmiškai pasijuokta ir pasišaipyta, kai ji paaiškino, kad šiuo metu apsitarnavimas yra stipriai sutrikęs, kad dėl nuolatinių stiprių plaštakos nykščių skausmų sunku su rankomis bet ką dirbti ir daryti, kad reikalinga vaikų pagalba ir t. t. Pareiškėjos teigimu, darbuotoja veiklos ir gebėjimų klausimyną užpildė atmetinai ir šališkai, nes tiesiog nebuvo tinkamai išgilinusi į dokumentus, medicininius išrašus. Ruošiant prašymą ir dokumentus dėl darbingumo nustatymo, padaryta eilė netikslių, neteisingų išvadų, vertinimų ir sprendimų tiek šeimos gydytojos, tiek Tarnybos darbuotojų veiksmis. Pareiškėjos darbingumo lygis buvo vertinamas 2005 m. patvirtintu Darbingumo lygio nustatymo kriterijų aprašu, kuriame nurodyti kriterijai yra pasenę, pareiškėjos atveju atitinkami kriterijai apraše net nėra nustatyti.

Apsisprendusi protezuotis, pareiškėja tikėjosi išspręsti situaciją, kuri kamavo daugiau nei 2 metus – stiprus ir nuolatinis skausmas, atliekant bet kokius veiksmus, ženklus jėgos praradimas, riboti veiksmai. Kiekvieną judesį lydėdavo didžiulis skausmas, daugiau pajudinus pirštus, tekdavo griebtis vaistų nuo skausmo. Iki šiol pilnai nėra atsistatčiusi dešinės rankos funkcija, papildomai prisidėjo operuoto piršto PIP sąnario skausmai bei kairės plaštakos nykščio stiprus dilimo procesas. Prabudus

ryte, sustingę būna abu dešinės plaštakos pirštai (nykštys ir rodomasis). Skausmingi yra abiejų plaštakų nykščiai. Skausmas išplitęs į riešą ir toliau dilbyje, bet ypač skausmingi yra PIP sąnariukai. Sunku suimti, sugriebti, pakelti, tempti, užsegti sagutes, susiūti su adata ir t. t., kartu nėra jėgos, pasitikėjimo ir tikrumo savo jėgomis, kad pavyks padaryti / atlikti tam tikrą veiksmą, ir kad pavyks tai padaryti be kažkokių neigiamų pasekmių. Nei Tauragės tarnybos specialistė, nei sprendimą priėmusi gydytoja nepaklausė ir neišklausė pareiškėjos, kaip pareiškėjai einasi gyventi kiekvieną dieną.

Kadangi nuo 2023 m. liepos mėn. vargina (duomenys neskelbtini), dėl ko ir toliau išlieka riboti judesiai (sunku paimti, sugriebti, pakelti, nešti), priedo ženkliai išreikštos (duomenys neskelbtini), kairės kojos ribotų judesių, apsinkinta kasdieninė veikla, apsitarnavimas. Kiekvienas judesys, veiksmas yra su skausmu, o veiksmai, reikalaujantys didesnės jėgos, lydimi stipraus skausmo ir be jokios garantijos, kad bus atlikti. Vaistai tik apmalšina stiprų skausmą, bet vis tiek lieka 5-6 balai skausmo ir su vaistais. Ir situacija ne gerėja, o tik blogėja, todėl nustatytas 80 procentų darbingumo lygis yra neteisingas ir neatitinkantis dabartinės pareiškėjos sveikatos būklės.

Pareiškėja nurodo, kad Sprendimas priimtas nesilaikant teisės aktais nustatytų terminų. 2024-01-03 buvo pateiktas skundas Tarnybai. 2024-01-30 po vizito pas gydytoją traumatologą, pareiškėja išsiuntė Tarnybai papildomą dokumentą „2024-01-29 Išrašas traumatologas I. R.“ su prašymu šį dokumentą papildomai pridėti prie pateikto skundo. Kadangi toks medicininis išrašas patvirtina, jog yra komplikacijos, dėl ko reikalinga ir vėl atlikti operacinį gydymą. 2024-02-13 nesulaukusi jokio Tarnybos patvirtinimo apie gautą papildomą dokumentą, nei atsakymo apie skundo (ne)išnagrinėjimą, pareiškėja kreipėsi elektroniniu laišku į Agentūrą su prašymu patikrinti skundo nagrinėjimo būseną, nurodyti, dėl kokių priežasčių jo nagrinėjimas viršija teisės aktais nustatytus terminus. 2024-02-15 gautas skundžiamas Sprendimas. Pareiškėjos teigimu, Agentūra, gavusi pareiškėjos 2024-02-13 priminimą apie pateiktą skundą, tik po to ėmėsi jį nagrinėti, to pasekoje priėmė skubotą, nepagrįstą, nepalankų pareiškėjai Sprendimą. Sprendimas priimtas neadekvačiai, tinkamai neįsigilinus, nes neįvertinta adekvačiai šiuo metu pareiškėjos sveikatos būklė, neatsižvelgta į esamą situaciją, išdėstyta aplinkybes (t. 1, b. l. 1–5).

Pareiškėja prašo skundą nagrinėti rašytinio proceso tvarka (t. 1, b. l. 26).

Atsakovė Agentūra prašo pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą. Atsiliepime paaiškino, kad pareiškėjos darbingumo lygis buvo vertinamas 2023-10-20 – 2023-12-22 Tarnybos Vilniaus IV teritoriniame skyriuje, kuris pareiškėjai nustatė 80 proc. darbingumo lygį. Nesutikdama su Tarnybos teritorinio skyriaus priimtu sprendimu, pareiškėja kreipėsi į Agentūros direktorių dėl pakartotinio darbingumo lygio vertinimo. Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius ginčijamam Sprendimui paliko galioti nepakeistą Tarnybos teritorinio skyriaus priimtą sprendimą.

Pareiškėjos darbingumo lygis buvo vertinamas vadovaujantis Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2005-03-21 įsakymu Nr. A1-78/V-179 patvirtintu Darbingumo lygio nustatymo kriterijų aprašu (toliau – Kriterijų aprašas), jo 1 ir 2 priedais ir Darbingumo lygio nustatymo tvarkos aprašu (toliau – Tvarkos aprašas).

Vertinant pareiškėjos darbingumo lygį 2023 m. periodu buvo vadovautasi Kriterijų aprašo 1 priedo XIV skyriaus 80.1.1 papunkčiu (vertinamas 85 proc. bazinio darbingumo lygio verte), kuris taikomas, kai asmeniui diagnozuojamas griaučių neuromotorinės ir su judesiais susijusios funkcijos sutrikimas, kai nustatytas stuburo funkcijos sutrikimas, nedidelis judesių apribojimas (stuburo kaklinės dalies judesių amplitudė (neutralaus nulio metodu): ištiesimas - 30° / išlenkimas - 30°, sukimas į dešinę - 50° / į kairę - 50°, pasilenkimas į dešinę - 30° / į kairę - 30°; stuburo krūtininės ir (ar) juosmeninės dalies judesių amplitudė (neutralaus nulio metodu): ištiesimas - 20° / išlenkimas - 50°, sukimas į dešinę - 40° / į kairę - 40°, pasilenkimas į dešinę - 20° / į kairę - 20°). Pastarasis kriterijus buvo taikytas dėl tos priežasties, kad asmeniui diagnozuotas nedidelis stuburo juosmens dalies judesių apribojimas dėl (duomenys neskelbtini). Stuburo juosmeninės dalies judesių amplitudė (neutralaus nulio metodu): ištiesimas - 20° / išlenkimas - 50°, sukimas į dešinę - 40° / į kairę - 40°, pasilenkimas į dešinę - 10° / į kairę - 10°, dominuoja nedidelis stuburo judesių apribojimas, kas ir atitiko minėto papunkčio dispoziciją. Patvirtinta 2023-08-11 radiologo, 2023-08-16, 2023-11-20,

2023-11-21 neurologo konsultacijų ir 2023-10-13 siuntimo į Tarnybą Nr. 000894 duomenimis. Agentūra pažymėjo, kad vertinant vertebrogenines neurologines ligas, gali būti taikomas tik vienas XIV skyriaus 80.1 papunkčio papunktis arba tik vienas I skyriaus 14 punkto papunktis, atsižvelgiant į vyraujančią klinikinę pasireiškimo formą.

Taip pat vertinant pareiškėjos darbingumo lygį 2023 m. periodu, buvo taikytas Kriterijų aprašo 1 priedo XV skyriaus 82.2 papunktis (vertinamas 80 proc. bazinio darbingumo lygio verte), kuris taikomas, jei asmeniui somatinės ligos ir pažeidimai nenurodyti (pooperacinės būsenos (1 metai) ir kt.), kai nustatytas lengvas funkcinis sutrikimas (asmuo negali pakelti sunkių fizinių krūvių, reikia papildomų poilsio pertraukėlių, pirštų funkcijos pablogėjusios, bet gali rašyti; reikalinga dieta, turi reguliariai vartoti vaistus). Pastarasis kriterijus buvo taikytas dėl tos priežasties, kad pareiškėjai diagnozuotas lengvas funkcinis sutrikimas po (duomenys neskelbtini) prieš metus laiko ir (duomenys neskelbtini), nėra duomenų, kad būtų sutrikusi griebimo funkcija. Sisteminis gydymas neskirtas, epizodiškai gydoma nesteroidiniais vaistais nuo uždegimo. Patvirtinta 2023-09-08 radiologo, 2023-09-18, 2023-10-10 ortopedo-traumatologo konsultacijų ir 2023-10-13 siuntimo į Tarnybą Nr. 000894 duomenimis.

Pareiškėjos darbingumo lygis vertinimo metu negalėjo būti įvertintas mažesnėmis procentinėmis išraiškomis, nes anksčiau minėti sveikatos funkciniai sutrikimai yra vertinami vadovaujantis Kriterijų aprašo 1 priedo punktais, kurie yra įvertinti konkrečiomis bazinio darbingumo lygio vertėmis ir kurios negali būti koreguojamos ar kitaip keičiamos. Tarnyba, nustatydamą darbingumo lygį, vertina ne atskiras ligas, užšifruotas tam tikrais Tarptautinio ligų klasifikatoriaus – 10 Australijos modifikacijos (toliau – TLK-10-AM) kodais, ir nustato ne sveikatos, o darbingumo lygį, kuriam iš esmės įtaką daro ne diagnozuota liga ar asmens patirta trauma, o dėl jų kilę nustatyti funkciniai sutrikimai, dėl kurių masto ir yra nustatomas didesnis ar mažesnis darbingumo lygis. Tarnyba, vertindama asmens darbingumo lygį, vadovaujasi gydymo įstaigos pateiktu siuntimu, prie jo pridėtais medicininiais dokumentais, pagrindžiančiais asmeniui diagnozuotą sveikatos funkcijos sutrikimą. Gydantis gydytojas atsakingas už siuntimo į Tarnybą informacijos teisingumą, o už pateiktas konsultacijas – jas surašę gydytojai specialistai.

Agentūros teigimu, pareiškėja savo reikalavimą grindžia išimtinai subjektyviu teisės aktų ir medicininų dokumentų vertinimu. Argumentuodama tai, kad jai netinkamai nustatytas darbingumo lygis, nesiremia teisės normų nuostatomis, nepateikia jokių įrodymų, pagrindžiančių šio reikalavimo teisėtumą ir pagrįstumą, todėl pareiškėjos argumentai, kad jai netinkamai buvo nustatytas 80 proc. darbingumo lygis, nelaikytini teisiškai reikšmingais. Agentūra pažymėjo, kad pasikeitus asmens sveikatos būklei, ar pageidaujant, kad dalyvumo lygis būtų nustatytas nauja tvarka, asmuo turi teisę kreiptis į gydantį gydytoją dėl naujo siuntimo į Agentūrą ir medicininų dokumentų parengimo, kurie turėtų būti pateikti Agentūros teritoriniam skyriui dėl pakartotinio dalyvumo lygio vertinimo (t. 1, b. l. 36–39).

Skundas atmetinas

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėja 2023-10-13 Tarnybai pateikė Prašymą nustatyti negalią (t. 1, b. l. 40–41).

Tarnybos Vilniaus IV teritorinis skyrius priėmė 2023-12-22 sprendimą Nr. STS-7808 „Dėl darbingumo lygio“, kuriuo pareiškėjai nustatė 80 proc. darbingumo lygį, darbingumo lygio terminas – nuo 2023-11-27. Specialiųjų poreikių nenustatė. Sprendimas priimtas 2023-12-22 Darbingumo lygio vertinimo akto Nr. DL-4004 pagrindu (t. 1, b. l. 7–9).

Nesutikdama su Tarnybos teritorinio skyriaus sprendimu, pareiškėja Agentūros direktoriui pateikė 2024-01-03 Skundą dėl Tarnybos teritorinio skyriaus priimto sprendimo (t. 1, b. l. 91–93).

Agentūra ginčijamu Sprendimu paliko galioti Vilniaus IV teritorinis skyriaus 2023-12-22 sprendimą Nr. STS-7808. Nurodė, kad Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, objektyviai ir visapusiškai išnagrinėjęs asmens byloje ir Elektroninės sveikatos paslaugų ir bendradarbiavimo infrastruktūros informacinėje sistemoje esančius duomenis dėl siuntimo į Tarnybą nurodytų diagnozių pagal TLK-10-AM kodus: (duomenys neskelbtini); vadovaudamasis Kriterijų aprašo 1 priedo nuostatomis, atitinkančiomis asmeniui diagnozuotus sveikatos funkcinis sutrikimus,

pareiškėjai nustato 80 proc. bazinį darbingumo lygį. Vertinant bazinį darbingumo lygį dėl diagnozės (duomenys neskelbtini) vadovautasi Kriterijų aprašo 1 priedo XIV skyriaus 80.1.1 papunkčiu, kuris taikomas, kai asmeniui diagnozuojamas griaučių neuromotorinės ir su judesiais susijusios funkcijos sutrikimas, kai nustatytas stuburo funkcijos sutrikimas, nedidelis judesių apribojimas. Taikant minėtą papunktį nustatytas 85 proc. bazinis darbingumo lygis, nes, remiantis byloje esančiais duomenimis, asmeniui diagnozuotas nedidelis stuburo juosmens dalies judesių apribojimas dėl (duomenys neskelbtini). Stuburo juosmeninės dalies judesių amplitudė (neutralaus nulio metodu): ištiesimas - 20° / išlenkimas - 50°, sukimas į dešinę - 40° / į kairę - 40°, pasilenkimas į dešinę - 10° / į kairę - 10°, dominuoja nedidelis stuburo judesių apribojimas, kas ir atitiko minėto papunkčio dispoziciją. Patvirtinta 2023-08-11 radiologo, 2023-08-16, 2023-11-20, 2023-11-21 neurologo konsultacijų ir 2023-10-13 siuntimo į Tarnybą Nr. 000894 duomenimis. Kadangi dėl šio organizmo funkcinio sutrikimo nustatytas bazinis darbingumo lygis didesnis nei 80 proc., jis nėra prilyginamas darbingumo lygį mažinančiam koeficientui. Vertinant bazinį darbingumo lygį dėl diagnozių (duomenys neskelbtini) vadovautasi Kriterijų aprašo 1 priedo XV skyriaus 82.2 papunkčiu, kuris taikomas, jei asmeniui somatinės ligos ir pažeidimai nenurodyti (pooperacinės būsenos (1 metai) ir kt.), kai nustatytas lengvas funkcinis sutrikimas (asmuo negali pakelti sunkių fizinių krūvių, reikia papildomų poilsio pertraukėlių, pirštų funkcijos pablogėjusios, bet gali rašyti; reikalinga dieta, turi reguliariai vartoti vaistus). Taikant minėtą papunktį nustatytas 80 proc. bazinis darbingumo lygis, nes, remiantis byloje esančiais duomenimis, asmeniui diagnozuotas lengvas funkcinis sutrikimas po (duomenys neskelbtini) prieš metus laiko ir (duomenys neskelbtini), nėra duomenų, kad būtų sutrikusi griebimo funkcija. Sisteminis gydymas neskirtas, epizodiškai gydoma nesteroidiniais vaistais nuo uždegimo. Patvirtinta 2023-09-08 radiologo, 2023-09-18, 2023-10-10 ortopedo-traumatologo konsultacijų ir 2023-10-13 siuntimo į Tarnybą Nr. 000894 duomenimis. Vadovaujantis Kriterijų aprašo 5 bei 6 punktais, nustatytas 80 proc. bazinis darbingumo lygis (nesant kitų organizmo funkcinų sutrikimų, dėl kurių būtų nustatytas 70-80 proc., 50-65 proc., 30-45 proc. ar 0-25 proc. bazinis darbingumo lygis, darbingumo lygį mažinantis koeficientas netaikomas): $BDL = 80 \times 1$. Tarnybos teritoriniame skyriuje užpildyto veiklos ir gebėjimų dalyvauti klausimyno balų suma yra 23. Vadovaujantis Kriterijų aprašo 10.3 papunkčiu, kai klausimyno balų suma yra 23-67 balų, ji prilyginama koeficientui 1. Todėl šiuo atveju taikytas minėtas įtakos koeficientas – sudauginus nustatytas 80 proc. darbingumo lygis ($DL = 80 \text{ proc.} \times 1$) (t. 1, b. l. 11–14).

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl Sprendimo, kuriuo Agentūra paliko galioti Tarnybos Vilniaus IV teritorinis skyriaus 2023-12-22 sprendimą Nr. STS-7808, teisėtumo ir pagrįstumo.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos neįgaliųjų socialinės integracijos įstatymas (toliau – NSI), Tvarkos aprašas, Kriterijų aprašas.

Pažymėtina, kad nuo 2024-01-01 pasikeitė teisės aktų, reglamentuojančių darbingumo lygio ir specialiųjų poreikių nustatymą, nuostatos. Ginčijamas Sprendimas buvo priimtas 2024-02-06. Atsižvelgiant į tai, kad Sprendimas priimtas išnagrinėjus pareiškėjos skundą dėl Tarnybos teritorinio skyriaus 2023-12-22 sprendimo Nr. STS-7808, Agentūra turėjo vadovautis teisės aktų redakcijomis, galiojusiomis Tarnybos teritorinio skyriaus 2023-12-22 sprendimo Nr. STS-7808 priėmimo metu. Atitinkamai, šioje byloje analizuojamos bei taikomos iki 2023-12-31 galiojusios teisės aktų redakcijos.

NSI 2 straipsnio 5 dalyje apibrėžta, kad darbingumo lygis – asmens pajėgumas įgyvendinti anksčiau įgytą profesinę kompetenciją ar įgyti naują profesinę kompetenciją arba atlikti mažesnės profesinės kompetencijos reikalaujančius darbus. NSI 20 straipsnyje įtvirtinta, kad darbingumo lygis nustatomas įvertinus asmens sveikatos būklę ir galimybes atlikti turimos kvalifikacijos darbus, įgyti naują kvalifikaciją ar dirbti darbus, nereikalaujančius profesinės kvalifikacijos po to, kai yra panaudotos visos galimos medicininės ir profesinės reabilitacijos bei specialiosios pagalbos priemonės (4 dalis). Darbingumo lygis nustatomas remiantis asmenį gydančių gydytojų, profesinės reabilitacijos ir kitų specialistų pateiktais dokumentais (6 dalis). Darbingumas įvertinamas procentais, jo lygis nustatomas 5 punktų intervalais (7 dalis). Darbingumo lygio nustatymo kriterijus ir tvarką nustato socialinės apsaugos ir darbo ministras kartu su sveikatos apsaugos ministru (9 dalis).

Tvarkos aprašas reglamentuoja dokumentų, reikalingų darbingumo lygiui nustatyti, pateikimą, darbingumo lygio, termino, atsiradimo laiko, priežasties nustatymą, pakartotinį darbingumo lygio vertinimą (Tvarkos aprašo 1 punktas). Darbingumo lygį nustato Tarnyba, vadovaudamasi Kriterijų aprašu (Tvarkos aprašo 2, 4 punktai).

Kriterijų aprašas apibrėžia kriterijus, kuriais vadovaujantis nustatomas darbingumo lygis, bei jų taikymą (Kriterijų aprašo 1 punktas). Šiuo Kriterijų aprašu turi vadovautis Tarnyba, nustatydama asmenų darbingumo lygį, ir asmens sveikatos priežiūros įstaigos, nukreipdamos asmenis į Tarnybą darbingumo lygiui nustatyti (Kriterijų aprašo 2 punktas).

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktikoje ne kartą akcentuota, kad administracinis teismas (nagrinėjamu atveju – Komisija) sprendžia viešojo administravimo srities ginčus. Nagrinėdamas ginčą teismas turi patikrinti viešojo administravimo subjekto priimto akto pagrįstumą bei teisėtumą šiais aspektais: ar jis priimtas kompetentingo subjekto; ar buvo laikytasi pagrindinių procedūrų, ypač taisyklių, turėjusių užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą ir sprendimo pagrįstumą. Teismui nesuteikta kompetencija pačiam nustatyti darbingumo lygį (LVAT 2012-04-12 nutartis administracinėje byloje Nr. A-146-1789/2012). Nagrinėdamas ginčą dėl darbingumo lygio nustatymo, teismas sprendžia tik teisės klausimus. Teismui nesuteikta kompetencija spręsti medicininius ir darbingumo lygio nustatymo (klasifikavimo) klausimus (LVAT 2012-04-30 nutartis administracinėje byloje Nr. A-146-328/2012; 2019-12-30 nutartis administracinėje byloje Nr. A-847-602/2019). Specialių mokslo žinių reikalaujantis medicinos srities klausimų sprendimas nepatenka į administracinio teismo kompetencijos ribas (LVAT 2013-03-07 nutartis administracinėje byloje Nr. A-502-22/2013).

Taigi, nagrinėjant ginčą dėl Agentūros priimto Sprendimo vertintina tai, ar pareiškėjos darbingumo lygis buvo nustatytas laikantis teisės aktų reikalavimų, ar nebuvo pažeistos pagrindinės procedūros, ypač taisyklės, turėjusios užtikrinti objektyvų visų aplinkybių vertinant darbingumo lygį ištyrimą bei sprendimo dėl darbingumo lygio nustatymo priėmimą.

Pareiškėja Sprendimo neteisėtumą grindžia argumentu, kad Agentūros nustatytas 80 proc. darbingumo lygis yra neteisingas ir neatitinkantis dabartinės pareiškėjos sveikatos būklės. Pareiškėjos teigimu, Tarnybos teritorinio skyriaus darbuotojos atmetinai ir šališkai užpildė Asmens veiklos ir gebėjimo dalyvauti klausimyną. Ruošiant prašymą ir dokumentus dėl darbingumo nustatymo, padaryta eilė netikslių, neteisingų išvadų, vertinimų ir sprendimų tiek šeimos gydytojos, tiek Tarnybos darbuotojų veiksmais.

Nagrinėjamu atveju Agentūra pakartotinio darbingumo lygio vertinimo metu nustatė pareiškėjai 80 proc. darbingumo lygį, vadovaudamasi Kriterijų aprašo 5, 6 punktais, 10.3 papunkčiu, Kriterijų aprašo 1 priedo XIV skyriaus 80.1.1 papunkčiu ir XV skyriaus 82.2 papunkčiu. Darbingumo lygis nustatytas bazinio darbingumo procentus (80) padauginus iš nustatyto Asmens veiklos ir gebėjimo dalyvauti koeficiento (1).

Pagal Kriterijų aprašo 3 punktą sprendimą dėl asmens darbingumo lygio nustatymo, išskyrus atvejus, kai darbingumo lygis nustatomas vadovaujantis NSIĮ 20 straipsnio 5 dalimi, Tarnyba priima, įvertinusi šiuos kriterijus: 3.1. medicininius, t. y. asmens bazinį darbingumą (1 priedas); 3.2. asmens veiklos ir gebėjimo dalyvauti (2 priedas).

Kriterijų aprašo 4 punkte nustatyta, kad bazinis darbingumas vertinamas atsižvelgiant į asmens sveikatos būklę: į visas jo darbingumui įtaką darančias ligas, traumas, patologines būkles ir su tuo susijusius organizmo funkcijų sutrikimus. Pagal Kriterijų aprašo 5 punktą, jei asmens organizmo funkcijos sutrikusios dėl dviejų ar daugiau ligų ar traumų, nustatomi mažiausi ligos ar traumos padarinius atitinkantys bazinio darbingumo procentai, vadovaujantis Kriterijų aprašo 6 punkto nuostatomis.

Kriterijų aprašo 6 punkte nustatyta, kad jei dėl kelių ligų ar traumų atsiradę funkciniai sutrikimai stiprina vienas kitą, dėl sunkiausio organizmo funkcijos sutrikimo bazinio darbingumo procentai dauginami iš koeficientų šia tvarka: jei dėl kito organizmo funkcinio sutrikimo nustatyti bazinio darbingumo procentai yra 70–80, dėl sunkiausio organizmo funkcijos sutrikimo nustatyti bazinio darbingumo procentai yra dauginami iš koeficiento 0,9 (6.1 papunktis); jei dėl kito organizmo funkcinio sutrikimo nustatyti bazinio darbingumo procentai yra 50–65, dėl sunkiausio organizmo

funkcijos sutrikimo nustatyti bazinio darbingumo procentai yra dauginami iš koeficiento 0,8 (6.2 papunktis); jei dėl kito organizmo funkcinio sutrikimo bazinio darbingumo procentai yra 30–45, dėl sunkiausio organizmo funkcijos sutrikimo nustatyti bazinio darbingumo procentai yra dauginami iš koeficiento 0,7 (6.3 papunktis); jei dėl kito organizmo funkcinio sutrikimo nustatyti bazinio darbingumo procentai yra 0–25, dėl sunkiausio organizmo funkcijos sutrikimo nustatyti bazinio darbingumo procentai yra dauginami iš koeficiento 0,6 (6.4 papunktis). Bazinis darbingumas vertinamas procentais nuo 0 iki 100. Gauti bazinio darbingumo procentai negali būti mažesni už 0 ir didesni už 100. Asmens veiklos ir gebėjimo dalyvauti kriterijai vertinamai balais nuo 0 iki 4, atsižvelgiant į asmens gebėjimą dalyvauti kasdieniame gyvenime, dirbti, panaudoti turimą profesinę kvalifikaciją ar įgyti naują bei būti savarankiškam. Asmens veikla ir gebėjimas dalyvauti vertinami užpildžius Asmens veiklos ir gebėjimo dalyvauti klausimą.

Pagal Kriterijų aprašo 10 punktą gauti Asmens veiklos ir gebėjimo dalyvauti klausimyno balai prilyginami koeficientams: 93–101 balas – koeficientas 0,7 (10.1 papunktis); 84–92 balai – koeficientas 0,8 (10.2 papunktis); 68–83 balai – koeficientas 0,9 (10.3 papunktis); 23–67 balai – koeficientas 1 (10.3 papunktis); 10–22 balai – koeficientas 1,1 (10.4 papunktis); 0–9 balai – koeficientas 1,2 (10.4 papunktis). Pagal Kriterijų aprašo 11 punktą apskaičiuojant asmens darbingumo lygį, bazinio darbingumo procentai dauginami iš Asmens veiklos ir gebėjimo dalyvauti koeficiento.

Ginčijamame Sprendime nurodyta, kad Agentūra, vertindama bazinį darbingumą dėl diagnozės (duomenys neskelbtini), vadovavosi Kriterijų aprašo 1 priedo XIV skyriaus 80.1.1 papunkčiu, kuris taikomas, kai asmeniui diagnozuojamas griaučių neuromotorinės ir su judesiais susijusios funkcijos sutrikimas. Taikant minėtą papunktį nustatytas 85 proc. bazinis darbingumo lygis, nes remiantis byloje esančiais duomenimis, asmeniui diagnozuotas nedidelis stuburo juosmens dalies judesių apribojimas dėl (duomenys neskelbtini). Mažesnė bazinio darbingumo procentinė vertė nenustatyta, nes medicininiais dokumentais nepatvirtintas vidutinis judesių apribojimas. Kadangi dėl šio organizmo funkcinio sutrikimo nustatytas bazinis darbingumo lygis didesnis nei 80 proc., jis nėra prilyginamas darbingumo lygį mažinančiam koeficientui. Vertinant bazinį darbingumo lygį dėl diagnozių (duomenys neskelbtini) vadovautasi Kriterijų aprašo 1 priedo XV skyriaus 82.2 papunkčiu, kuris taikomas, jei asmeniui somatinės ligos ir pažeidimai nenurodyti (pooperacinės būsenos (1 metai) ir kt.), kai nustatytas lengvas funkcinis sutrikimas (asmuo negali pakelti sunkių fizinių krūvių, reikia papildomų poilsio pertraukėlių, pirštų funkcijos pablogėjusios, bet gali rašyti; reikalinga dieta, turi reguliariai vartoti vaistus). Taikant minėtą papunktį nustatytas 80 proc. bazinis darbingumo lygis, nes asmeniui diagnozuotas lengvas funkcinis sutrikimas po (duomenys neskelbtini) prieš metus laiko ir (duomenys neskelbtini), nėra duomenų, kad būtų sutrikusi griebimo funkcija.

Nustatyta, kad VŠĮ Jurbarko rajono pirminės sveikatos priežiūros centro gydytoja 2023-10-13 išdavė siuntimą į Tarnybą Nr. 000894 pareiškėjos darbingumo lygiui nustatyti. Siuntime nurodyta pagrindinė diagnozė pagal TLK-10-AM kodus: (duomenys neskelbtini). Siuntime nurodytos kitos diagnozės pagal TLK-10-AM kodus: (duomenys neskelbtini). Siuntime aprašyta ligos anamnezė: (duomenys neskelbtini); esant baigtam gydymui ir pacientei esant nepilnai darbingai, siunčiama į Tarnybą darbingumo lygio nustatymui (t. 1, b. l. 44–46).

Kriterijų aprašo 1 priedo XIV skyriaus „Ligos, traumos ir kiti dėl išorinių priežasčių atsiradę padariniai“ 80 papunktyje nurodyta: Griaučių neuromotorinės ir su judesiais susijusios funkcijos: 80.1 Pastaba – vertinant vertebrogenines neurologines ligas, taikomas tik vienas Bazinio darbingumo lygio nustatymo kriterijų 80.1 papunkčio papunktis arba tik vienas I skyriaus 14 punkto papunktis, atsižvelgiant į vyraujančią klinikinę ligos formą. Stuburo funkcijos sutrikimas: 80.1.1. nedidelis judesių apribojimas – 85 proc. darbingumas; 80.1.2. vidutinis judesių apribojimas – 70 proc. darbingumas; 80.1.3. didelis judesių apribojimas, labai riboti judesiai – 50 proc. darbingumas.

Kriterijų aprašo 1 priedo XIV skyriaus 80.1 papunktyje nurodyta stuburo krūtininės ir (ar) juosmeninės dalies judesių amplitudė (neutralaus nulio metodu), pagal kurią judesių apribojimas vertinamas kaip nedidelis, vidutinis arba didelis. Nedidelis judesių apribojimas: ištiesimas/išlenkimas 20/0/50°, sukimas D(dešinė)/K(kairė) 40/0/40°, pasilenkimas D/K 20/0/20°. Vidutinis judesių apribojimas: ištiesimas/išlenkimas 10/0/30°, sukimas D/K 20/0/20°, pasilenkimas D/K 10/0/10°.

Didelis judesių apribojimas: ištiesimas/išlenkimas 0/0/15°, sukimas D/K 0/0/0°, pasilenkimas D/K 0/0/0°.

Kriterijų aprašo 1 priedo XV skyriaus „Kitų organų ligos ir pažeidimai“ 82 punkte nustatyta, kad jei somatinės ligos ir pažeidimai nenurodyti (pooperacinės būsenos (1 metai) ir kt.), bazinis darbingumas nustatomas įvertinus bendrąjį funkcinį sutrikimą. Bendrieji funkciniai sutrikimai: nežymus funkcinis sutrikimas (asmens veikla nesutrikusi) – 100 proc. darbingumas (82.1 papunktis); lengvas funkcinis sutrikimas (asmuo negali pakelti sunkių fizinių krūvių, jam reikia papildomų poilsio pertraukėlių, jo pirštų funkcijos pablogėjusios, bet jis gali rašyti; jam reikalinga dieta, jis turi reguliariai vartoti vaistus) – 80 proc. darbingumas (82.2 papunktis); vidutinio sunkumo funkcinis sutrikimas (asmuo negali pakelti vidutinio sunkumo fizinio krūvio, atlikti veiklos, kuriai reikia nuolatinio susitelkimo ir tikslumo, jam dažnai reikia poilsio pertraukėlių, papildomų poilsio dienų, ilgas vaikščiojimas ar stovėjimas jam sukelia negalavimų; jei asmuo nevartoja vaistų vieną parą, gali pasunkėti funkciniai sutrikimai) – 55 proc. darbingumas (82.3 papunktis); sunkus funkcinis sutrikimas (asmuo gali atlikti tik lengvus, labai ribotus veiksmus, kasdieniame gyvenime jis labai priklausomas nuo kitų žmonių, teikiančių jam pagalbą) – 40 proc. darbingumas (82.4 papunktis); ypač sunkus funkcinis sutrikimas (asmuo geba savarankiškai patenkinti tik natūralius poreikius, kasdieniame gyvenime jis visiškai priklausomas nuo kitų žmonių, teikiančių jam pagalbą) – 20 proc. darbingumas (82.5 papunktis).

Byloje esančiame 2023-11-21 VŠĮ Jurbarko ligoninės Ambulatorinio apsilankymo aprašyme nurodytos pareiškėjai nustatytos diagnozės – (duomenys neskelbtini). Pareiškėjos stuburo juosmeninės dalies judesių amplitudė neutralaus nulio metodu: ištiesimas/išlenkimas nedidelis 20/0/50, sukimas D/K nedidelis 40/0/40, pasilenkimas D/K vidutinis 10/0/10 (t. 1, b. l. 63). Komisijos vertinimu, tokia amplitudė labiausiai atitinka nedidelį stuburo juosmeninės dalies judesių apribojimą, nurodytą Kriterijų aprašo 1 priedo XIV skyriaus 80.1.1 papunktyje (kuris taikomas, kai asmeniui diagnozuojamas griaučių neuromotorinės ir su judesiais susijusios funkcijos sutrikimas). Byloje nėra duomenų, patvirtinančių vidutinį ar didelį judesių apribojimą arba labai ribotus judesius, todėl darytina išvada, kad Tarnyba, vertindama bazinį darbingumą dėl diagnozės (duomenys neskelbtini), pagrįstai taikė Kriterijų aprašo 1 priedo XIV skyriaus 80.1.1 papunktį, pagal kurį bazinis darbingumo lygis vertinamas 85 procentais.

Remiantis byloje esančiais mediciniais dokumentais nustatyta, kad pareiškėja 2023-02-22 buvo operuota dėl (duomenys neskelbtini); nustatytos diagnozės – (duomenys neskelbtini) (t. 1, b. l. 44–48, 54, 56–60). Atsižvelgiant į tai, kad byloje nėra duomenų apie vidutinį arba sunkų funkcinį sutrikimą, darytina išvada, kad Agentūra, vertindama pareiškėjos bazinį darbingumą dėl diagnozių (duomenys neskelbtini), pagrįstai taikė Kriterijų aprašo 1 priedo XV skyriaus 82.2 papunktį, taikytiną nenurodytų somatinių ligų ir pažeidimų atveju (pooperacinės būsenos (1 metai) ir kt.), kai yra lengvas funkcinis sutrikimas (asmuo negali pakelti sunkių fizinių krūvių, jam reikia papildomų poilsio pertraukėlių, jo pirštų funkcijos pablogėjusios, bet jis gali rašyti; jam reikalinga dieta, jis turi reguliariai vartoti vaistus), pagal kurį bazinis darbingumo lygis vertinamas 80 procentų.

Pagal Kriterijų aprašo 5 punktą, kai organizmo funkcijos sutrikusios dėl dviejų ar daugiau ligų ar traumų, nustatomi mažiausi ligos ar traumos padarinius atitinkantys bazinio darbingumo procentai, vadovaujantis Kriterijų aprašo 6 punkto nuostatomis. Pagal Kriterijų aprašo 6 punktą bazinio darbingumo procentus mažinantis koeficientas taikomas tuomet, kai dėl kitų organizmo funkcinų sutrikimų nustatyti bazinio darbingumo procentai yra 70–80, 50–65, 30–45 ar 0–25. Nagrinėjamu atveju nesant kitų organizmo funkcinų sutrikimų, dėl kurių turėtų būti taikomas bazinio darbingumo procentus mažinantis koeficientas, Tarnyba pagrįstai, vadovaudamasi Kriterijų aprašo 5 ir 6 punktais, nustatė pareiškėjai 80 proc. bazinį darbingumo lygį.

Kaip minėta, Tarnyba sprendimą dėl asmens darbingumo lygio nustatymo priima įvertinusi ne tik medicininius, bet ir asmens veiklos ir gebėjimo dalyvauti kriterijus (Kriterijų aprašo 3 punktas). Nagrinėjamu atveju nustatyta, kad pareiškėjos Asmens veiklos ir gebėjimo dalyvauti klausimyno balų suma yra 23 (b. l. 69–77). Byloje nėra duomenų, patvirtinančių pareiškėjos teiginį, kad klausimynas buvo užpildytas atmetinai ar šališkai. Iš Kriterijų aprašo 2 priedo matyti, kad Asmens veiklos ir gebėjimų dalyvauti klausimynas – tai standartinės formos anketa, kurios duomenis sudaro informacija

apie asmens gebėjimą atlikti profesinę veiklą bei asmens fizines galimybes, kurie iš esmės atitinka arba turi atitikti asmens sveikatos būklę, užfiksuotą medicininiuose dokumentuose. Remiantis byloje esančiais dokumentais nėra pagrindo teigti, kad klausimyne nurodyti duomenys neatitinka pareiškėjos sveikatos būklės, užfiksuotos medicininiuose dokumentuose. Pagal Kriterijų aprašo 10.3 papunktį, kai Asmens veiklos ir gebėjimo dalyvauti klausimyno balų suma yra 23–67, ji prilyginama koeficientui 1. Komisijos vertinimu, Agentūra pagrįstai taikė minėtą koeficientą ir teisingai, vadovaudamasi Kriterijų aprašo 10 ir 11 punktais, apskaičiavo pareiškėjos 80 proc. darbingumo lygį (80 proc. x 1). Byloje nėra kitų įrodymų ar duomenų, leidžiančių spręsti dėl mažesnio pareiškėjos darbingumo lygio, nei nustatyta Sprendimu.

Remiantis Tvarkos aprašo 17.1 papunkčiu, asmeniui, kuriam nustatytas 0–55 procentų darbingumo lygis, išduodama patvirtintos formos rekomendacija dėl specialiosios pagalbos priemonių ir patvirtintos formos išvada dėl darbo pobūdžio ir sąlygų. Šiuo atveju Agentūrai nustačius, kad pareiškėja yra darbinga (nustačius 80 proc. darbingumo lygį), minėti dokumentai pagrįstai neišduoti.

Pareiškėja skunde taip pat nurodė, kad Agentūra ginčijamą Sprendimą priėmė nesilaikydama teisės aktuose nustatytų skundo nagrinėjimo terminų.

Tvarkos aprašo 38² punkte reglamentuota, kad Tarnyba, gavusi asmens ar asmens atstovo skundą dėl asmens darbingumo lygio vertinimo, asmens darbingumo lygį įvertina ir sprendimą dėl asmens darbingumo lygio nustatymo priima per 20 darbo dienų. Jei dėl objektyvių priežasčių per šį terminą pakartotinis asmens darbingumo lygio vertinimas negali būti atliktas, Tarnybos direktoriaus ar jo įgalioto asmens sprendimu šis terminas gali būti pratęstas ne ilgiau kaip 10 darbo dienų. Asmeniui apie priimtą sprendimą dėl asmens darbingumo lygio vertinimo termino pratęsimo pranešama raštu per 5 darbo dienas nuo šio sprendimo priėmimo dienos, pateikiant sprendimo kopiją.

Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2023-10-03 įsakymu Nr. A1-640/V-1048 patvirtinto Dalyvumo lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašo (įsigaliojo 2024-01-01) 59 punkte nustatyta, kad asmens pakartotinis dalyvumo lygio vertinimas atliekamas ir sprendimas dėl asmens dalyvumo lygio nustatymo priimamas per 20 darbo dienų nuo visų vertinimui atlikti reikalingų dokumentų gavimo Agentūroje dienos. Jei per Aprašo 59 punkte nurodytus terminus pakartotinis dalyvumo lygio vertinimas negali būti atliktas, Agentūros direktoriaus ar jo įgalioto atstovo sprendimu terminas gali būti pratęstas ne ilgiau kaip 10 darbo dienų. Asmeniui apie priimtą sprendimą dėl jo dalyvumo lygio vertinimo termino pratęsimo pranešama raštu per 3 darbo dienas nuo sprendimo priėmimo dienos, pateikiant jo nuorašą (kopiją) (63 punktas).

Nagrinėjamu atveju pareiškėja skundą dėl Tarnybos teritorinio skyriaus sprendimo Agentūros direktoriui pateikė 2024-01-03. Ginčijamas Sprendimas priimtas 2024-02-06, t. y. per 24 darbo dienas nuo skundo pateikimo. Sprendimas priimtas keliomis dienomis praleidus teisės aktuose nustatytą 20 darbo dienų terminą, tačiau, Komisijos vertinimu, toks pažeidimas iš esmės neturi įtakos skundžiamo Sprendimo teisėtumui, ir nesudaro pagrindo jį naikinti. Pažymėtina, kad nežymus termino praleidimas nesukėlė pareiškėjai neigiamų teisinių pasekmių ir nesutrukdė pasinaudoti savo teise pateikti skundą Komisijai.

Pagal vykdomų funkcijų apimtį bei paskirtį, veiklos pobūdį, turimus įgaliojimus Agentūra priskirtina viešojo administravimo subjektams, todėl savo veikloje (taip pat priimdama individualius administracinius aktus) privalo vadovautis ir Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) nuostatomis. VAI 10 straipsnio 5 dalyje nurodyta, jog administraciniame sprendime, be kita ko, turi būti nurodyta: administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; administracinio sprendimo motyvai. LVAT yra pažymėjęs, kad minėtos VAI nuostatos reiškia, jog individualiame administraciniame akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (LVAT 2022-08-31

nutartis administracinėje byloje Nr. eA-367-502/2022; 2014-12-18 sprendimas administracinėje byloje Nr. A-822-1440/2014; 2012-01-12 nutartis administracinėje byloje Nr. A756-35/2012, kt.).

Komisija, įvertinusi byloje esančius dokumentus, šalių argumentus bei ginčo klausimą reglamentuojančius teisės aktus, daro išvadą, kad pareiškėjos darbingumo lygis buvo įvertintas laikantis teisės aktuose nustatytų taisyklių ir procedūrų, remiantis Tarnybai pateiktais medicininiais dokumentais bei kitais duomenimis ir juos atitinkamai įvertinus. Byloje nenustatyta, kad Agentūra, vertindama pareiškėjos darbingumo lygį, būtų padariusi pažeidimus, sudarančiais pagrindą naikinti ginčijamą Sprendimą. Sprendimas atitinka VAI 10 straipsnio 5 dalies reikalavimus, nes yra aiškus, motyvuotas, pagrįstas objektyviais duomenimis ir tinkamos redakcijos teisės aktų normomis. Komisijos vertinimu, nėra pagrindo naikinti skundžiamą Sprendimą, todėl pareiškėjos skundas atmetinas kaip nepagrįstas.

Atsakovė atsiliepiame taip pat prašė užtikrinti visų prie bylos pridėtų dokumentų neviešinimą ir leisti su jais susipažinti tik proceso šalims ar jų teisėtiems atstovams. Nurodė, kad visa byloje esanti informacija yra susijusi su asmens, kurio tapatybė yra žinoma, duomenimis, (asmens kodas, namų adresas, asmens tapatybės kortelės numeris ir pan.), o kita dalis priskirtina specialių kategorijų asmens duomenims, susijusiems su asmens sveikata. Bendrajame duomenų apsaugos reglamente nustatyta, kad asmens duomenys neturi baigtinio kategorijų sąrašo, todėl atsižvelgiant į galimybę nustatyti asmens tapatybę, bet kokia informacija gali būti laikoma asmens duomenimis.

Komisijos veiklą reglamentuojantys teisės aktai nenumato teisės pripažinti nagrinėjamos bylos medžiagos (jos dalies) nevieša. Pagal įstatymo analogiją vadovaujamosi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsnio 2 dalimi, kurioje nustatyta, kad priimdamas viešame teismo posėdyje sprendimą byloje arba nutartį nutraukti bylą ar skundą (prašymą, pareiškimą) palikti nenagrinėtą arba gavęs prašymą susipažinti su bylos medžiaga, teismas turi teisę proceso dalyvių prašymu ar savo iniciatyva motyvuota nutartimi nustatyti, kad bylos medžiaga ar jos dalis yra nevieša, kai reikia apsaugoti žmogaus asmens, jo privataus gyvenimo ir nuosavybės slaptumą, informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, taip pat jeigu yra rimtas pagrindas manyti, kad bus atskleista valstybės, tarnybos, profesinė ar komercinė paslaptis.

Remiantis atsakovės atsiliepiame išdėstytais argumentais, įvertinus tai, kad didžiąją bylos medžiagos dalį sudaro specialių kategorijų asmens duomenys, susiję su asmens sveikata, siekiant apsaugoti informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, visa nagrinėjamos bylos medžiaga pripažintina nevieša, neteikiant jos susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsnio 2 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjos I. A. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Visą bylos medžiagą pripažinti nevieša ir neteiktina susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Sprendimas per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Eglė Bilevičiūtė

Komisijos nariai

Vilma Drigotienė

Vytautas Kurpuvesas