



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2024 m. kovo 28 d. Nr. 21RE- (AG-144/06-2024)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Remigijaus Kalašnyko, Žydrūno Plytniko (posėdžio pirmininkas) ir Mindaugo Siaurio (pranešėjas),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo (duomenys neskelbtini) skundą dėl Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūros sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėjas (duomenys neskelbtini) skundu Komisijos prašo panaikinti Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūros (toliau – APVA) 2024-01-16 sprendimo Nr. APVA-159 „Dėl pateikto išlaidų kompensavimo prašymo atmetimo“ (toliau – Sprendimas) ir įpareigoti APVĄ pakartotinai išnagrinėti pareiškėjo prašymą dėl projekto išlaidų kompensacijos/dotacijos skyrimo. APVA 2023-04-28 internetinėje svetainėje paskelbė kvietimą Elektros energijos iš atsinaujinančių išteklių gamybos įrenginių įrengimas namų ūkiuose projekto įgyvendinimui (toliau – JP) teikti paraiškas (registracijos formas). Pareiškėjas 2023-05-04 pateikė paraišką Fizinių asmenų saulės elektrinių įsirengimas namų ūkiuose (didinantiems jau esamos elektrinės galią) 2023-04 paraišką Nr. 03-008-J-0001-J02-00672 (toliau – paraiška), kuri APVA direktoriaus 2023-05-29 įsakymu Nr. T1-180 buvo įtraukta į teigiamai įvertintų paraiškų sąrašą. Pareiškėjas APVAI 2023-06-05 pateikė projekto išlaidų kompensavimo prašymą (toliau – Prašymas) dėl dalies išlaidų už elektros energijos iš atsinaujinančių išteklių gamybos įrenginio (saulės modulių) įrengimą ant pastato, esančio (duomenys neskelbtini), Vilnius, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – pastatas), kompensavimo. APVA 2023-09-08 patikrino pareiškėjo Prašymą ir nustatė, kad pateiktas įrangos montavimo darbų pabaigą patvirtinantis dokumentas ir tuo pačiu projekto veiklos pabaigą liudijantis dokumentas – rangovo UAB „Eresta“ 2023-05-03 išrašyta deklaracija operatoriui apie elektros energiją gaminančio vartotojo ne didesnės kaip 30 kW galios elektrinės įrengimą (toliau – ir 2023-05-03 deklaracija), patvirtina, kad elektrinė buvo sumontuota ir projektas įgyvendintas iki 2023-05-04, t. y. dviem dienomis anksčiau, nei buvo pateikta paraiška, todėl APVA vertino, jog prašyme nurodyti duomenys neatitiko Lietuvos Respublikos energetikos ministro 2022-09-07 įsakymu Nr. 1-265 patvirtinto 2021–2030 metų plėtros programos valdytojos Lietuvos Respublikos energetikos ministerijos energetikos plėtros programos pažangos priemonės Nr. 03-001-06-03-02 „Didinti atsinaujinančių energijos išteklių dalį, užtikrinant atsinaujinančių išteklių integraciją į elektros tinklus“ veiklos „Gaminančių vartotojų investicijos į naujų AEI naudojančių elektros energijos gamybos pajėgumų sukūrimą“ poveiklės „Gaminančių vartotojų investicijos į naujų AEI naudojančių elektros energijos gamybos pajėgumų sukūrimą visoje Lietuvoje“ projektų finansavimo sąlygų aprašo (Komisijos pastaba, energetikos ministro 2022-09-07 įsakymu Nr. 1-265 patvirtinto 2021–2030 metų plėtros programos valdytojos Lietuvos Respublikos energetikos ministerijos energetikos plėtros programos pažangos priemonės Nr. 03-001-06-03-02 „Didinti atsinaujinančių energijos išteklių dalį,

užtikrinant atsinaujinančių išteklių integraciją į elektros tinklus“ aprašo (toliau – Aprašas) priedas Nr. 4 (toliau – PFSA)) 9.4 papunktyje numatyto reikalavimo (įrangos montavimo darbai turi būti užbaigti ne anksčiau, kaip po projekto paraiškos pateikimo dienos). Pareiškėjas kreipėsi į rangovą, kuris raštu informavo, kad pildant deklaraciją buvo padaryta klaida, kurią jie ištaisė, nes faktinis deklaracijos pildymas vyko ne 2023-05-03, o 2023-05-05, tai patvirtina ir akcinės bendrovės „Energijos skirstymo operatorius“ (toliau – ESO) savitarnos sistemos duomenys, iš kurių matyti, kad deklaracija įkelta bei patvirtinta 2023-05-05 bei ESO išduotas 2023-05-05 elektros tinklų nuosavybės ribų aktas Nr. 22-C1709 (toliau – Ribų aktas) bei ESO suformuota deklaracija.

Pareiškėjas apie rangovo klaidas, sužinojo tik po atsakovės priimto sprendimo, APVAI teikė rangovo paaiškinimus apie deklaracijoje padarytas klaidas bei patvirtinančius dokumentus apie klaidos ištaisymą, tačiau APVA priimto sprendimo nepanaikino.

APVA, nagrinėdama pareiškėjo Prašymą galimai pastebėjo, kad yra minimaliai praleistas nurodytas terminas (2 dienos), tačiau prieš priimdama sprendimą nesusisiekė su pareiškėju ir netikslino ar dokumentai atitinka faktinę situaciją. Pareiškėjas vertina, jog Sprendimas yra neteisėtas, nes APVA Prašymą išnagrinėjo formaliai, neteisingai aiškino bei taikė materialiosios teisės normas, reguliuojančias projekto veiklos pabaigą, bei neatsižvelgė į kitas svarbias faktines aplinkybes.

PFSA 7.1 papunktyje nurodoma, kad jungtinio projekto (toliau – JP) vykdytojo veiklos pabaiga yra atnaujinto elektros tinklų nuosavybės ribų akto arba elektrinę įrengusio rangovo, teisės aktų nustatyta tvarka atestuoto eksploatuoti ir (ar) įrengti elektros įrenginius, deklaracijos data. APVA priimdama sprendimą netinkamai vertino pareiškėjo pateiktus dokumentus, nes teisės aktai numato galimybę pareiškėjui pasirinkti kokį dokumentą pateikti. Šiuo atveju pareiškėjas teikė ir rangovo surašytą deklaraciją su klaidinga data ir Ribų aktą, surašytą po pareiškėjo pateiktos paraiškos datos – 2023-05-05. Taigi, APVAI turėjo kilti abejonių, kodėl dokumentuose nurodytos skirtingos datos. Neaišku, kodėl APVA rėmėsi rangovo pateikta deklaracija, bet ne Ribų akto, kuris atitiko reikalavimus, numatytus PFSA 9 punkte. Sprendimas neskirti pareiškėjui kompensacijos dėl kitų asmenų padarytų klaidų dokumentuose, kurie nulėmė, kad projekto įgyvendinimo terminai iš dalies pažeisti ir jie nepriklausė nuo pareiškėjo veiksmų bei valios, o išskirtinai nuo trečiųjų asmenų veiksmų, kuriems pareiškėjas negalėjo daryti įtakos, akivaizdžiai prieštarauja teisingumo ir proporcingumo bei teisėtų lūkesčių principams.

Pagal teisinį reguliavimą, tuo atveju, kai asmuo jau yra tapęs gaminančiu vartotoju, dokumentas, patvirtinantis projekto veiklos pabaigą, yra deklaracija, o tais atvejais, kai asmuo įsirengė saulės elektrinę ir gali būti laikomas gaminančiu vartotoju, dokumentai, pagrindžiantys projekto veiklos pabaigą, yra kiti PFSA nurodyti dokumentai arba kuris nors vienas iš jų, tame tarp – elektros tinklų nuosavybės ribų aktas. Turima elektros įrenginius įrengusio rangovo, teisės aktų nustatyta tvarka atestuoto eksploatuoti ir (ar) įrengti elektros įrenginius, deklaracija dar nereiškia, kad asmuo jau tampa gaminančiu vartotoju. Siekdamas tapti gaminančiu vartotoju, asmuo privalo ESO pateikti elektros įrenginius įrengusio rangovo, teisės aktų nustatyta tvarka atestuoto eksploatuoti ir (ar) įrengti elektros įrenginius, deklaraciją, tada ESO surašo elektros tinklų nuosavybės ribų aktą ir fizinis asmuo tampa gaminančiu vartotoju. Pareiškėjo pateiktas Ribų aktas įrodo, jog saulės elektrinė buvo prijungta prie operatoriaus tinklų po paraiškos pridavimo datos, todėl pareiškėjas nustatyto termino nepažeidė.

Sprendimas prieštarauja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 3 straipsnio 1 dalies 10 punkte numatytam proporcingumo principui. AVPA, priimdama sprendimą, privalėjo įvertinti šalių elgesį, jų sąžiningumą, veiksmų nuoseklumą, pareiškėjo teisėtus lūkesčius, taip pat, ar šiuo atveju galima buvo rasti pusiausvyrą ir atsižvelgti, kad pareiškėjas objektyviai negalėjo įtakoti trečiųjų asmenų dokumentuose padarytų klaidų. Sprendime nurodytas vienintelis Aprašo 9.4 papunkčio pažeidimas konstatuotas nepagrįstai, sprendime nepateikta kitų motyvų. Taigi, pareiškėjo atžvilgiu taikyta sankcija yra akivaizdžiai neproporcinga (b. l. 1–5).

Atsakovė Agentūra atsiliepimu į skundą prašo pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą. Paaikino, kad APVA 2023-04-28 interneto svetainėje www.apva.lt paskelbė kvietimą teikti paraiškas finansuoti jungtinio projekto (toliau – JP) projektus „Fizinių asmenų saulės elektrinių įsirengimas namų ūkiuose (didinantiems jau esamos elektrinės galią)“ Nr. 03-008-J-0001-J02 (toliau – Kvietimas). Pareiškėjo paraiška buvo užregistruota 2023-05-04 ir, atlikus vertinimą, APVA direktoriaus 2023-05-29 įsakymu Nr. T1-180 įtraukta į teigiamai įvertintų paraiškų sąrašą. Pareiškėjo prašymas kompensuoti dalį patirtų išlaidų už elektros energijos iš atsinaujinančių išteklių gamybos įrenginio (saulės modulių) įrengimą ant pastato (saulės elektrinės galios didinimas) APVA užregistruotas 2023-06-05. Vertindama šį Prašymą APVA nustatė, kad pareiškėjas įrangos montavimo darbus atliko anksčiau nei pateikė paraišką. Su prašymu pateiktame įrangos sumontavimo dokumente nurodyti duomenys neatitiko PFSA 9.4 papunktyje numatytų reikalavimų, todėl APVA 2024-01-16 priėmė Sprendimą atmesti pareiškėjo Prašymą ir neskirti dotacijos.

Pagal PFSA remiamos įrangos montavimo darbai turi būti užbaigti ir nuosavybės ribų aktas pasirašytas ar atnaujintas ne anksčiau kaip po JP projekto paraiškos pateikimo dienos. Jeigu šiame papunktyje nustatytų sąlygų nesilaikoma, visas JP projektas tampa netinkamas ir jam finansavimas neskiriamas. Taip pat PFSA 7.1 papunktyje nurodyta, kad JP projekto vykdytojo veiklos pabaiga yra atnaujinto elektros tinklų nuosavybės ribų akto arba elektrinę įrengusio rangovo, teisės aktų nustatyta tvarka atestuoto eksploatuoti ir (ar) įrengti elektros įrenginius, deklaracijos data, kai fizinis asmuo jau yra tapęs gaminančiu vartotoju ir (ar) atlikęs dalį ar visus reikiamus veiksmus.

Iš su prašymu pateiktų 2022-11-30 parengtų Prijungimo sąlygų Nr. GAM22-C1709 matyti, kad pareiškėjas jau buvo įsirengęs 5,02 kW saulės elektrinę ir papildomai 6,98 kW didinasi jos galia, 2023-05-03 deklaracijoje nurodyta, kad esama galia yra 5,02 kW + nauja galia – 6,8 kW, iš viso – 11,85 kW, 2023-05-02 sudarytuose dokumentuose – PVM sąskaitoje faktūroje, serija AIZ Nr. 004196 (toliau – PVM sąskaita), Prekių perdavimo – priėmimo akte (toliau – Perdavimo aktas) nurodyta, kad pareiškėjas įsigijo tik fotomodulius (įsirengiant naują elektrinę įsigijamas ir inverteris)). Papildomus fotomodulius pareiškėjas susimontavo anksčiau nei pateikė paraišką, tą įrodo 2023-05-03 deklaracija ir Perdavimo aktas. Pagal PFSA 9.4 papunktį remiamos įrangos montavimo darbai turi būti užbaigti ne anksčiau kaip po JP projekto paraiškos pateikimo dienos. Jeigu šių sąlygų nesilaikoma, visas JP projektas tampa netinkamas ir jam finansavimas neskiriamas. Pareiškėjas pažeidė Aprašo 9.4 papunktį, todėl dotacija jam negalėjo būti išmokama.

Dėl skundo teiginio, jog pateiktos 2023-05-03 deklaracijos data buvo „klaidinga“ ir rangovas padarė klaidą, APVA paaikino, kad APVA praktikoje ne kartą susidūrė su tuo, jog rangovai perrašo sąskaitas – faktūras, deklaracijas, pakeisdami datas, kad dokumentai atitiktų PFSA nuostatas ir pareiškėjai gautų dotacijas. Todėl dėl to APVA, vertindama pareiškėjo Prašymą, negali priimti naujos ar prašyti pateikti patikslintą rangovo deklaraciją, kadangi tai galėtų būti suprantama, kaip siūlymas pareiškėjui klastoti dokumentus.

Taip pat pareiškėjas netinkamai aiškina PFSA nuostatas dėl projekto pabaigos. Iš PFSA 7.1 papunkčio matyti, jog saulės elektrinės galios didinimo atveju, kai pareiškėjai jau yra tapę gaminančiais vartotojais projekto pabaigos momentas yra būtent rangovo deklaracijos data. Didinant saulės elektrinės galią nuosavybės ribų aktas yra atnaujinamas, tačiau jo atnaujinimo data didinant saulės elektrinės galią nėra aktuali (ji yra svarbi įsirengiant naują saulės elektrinę). Pareiškėjas jau yra tapęs gaminančiu vartotoju, todėl vertinama deklaracijos data (fotomodulių sumontavimo data – 2023-05-03). Šiuo atveju pareiškėjas fotomodulius susimontavo bei projektą (saulės elektrinės galios didinimas) pabaigė anksčiau (2023-05-03) nei pateikė paraišką (2023-05-04). Ne pagal taisyklės įgyvendintam projektui, nagrinėjamu atveju paramos Pareiškėjui išmokėjimas būtų lėmęs žalos Europos Sąjungos biudžetui padarymą. PFSA 9.4 papunkčio nuostata yra aiški ir nedviprasmiška, todėl APVA neturi teisės jos interpretuoti savaip ar daryti išimtį pareiškėjui, nes tai lemtų nelygiateisiškumą ir diskriminaciją kitų pareiškėjų atžvilgiu. Pareiškėjo paraiška buvo vertinama ne formaliai, o laikantis teisės aktų nuostatų (b. l. 23–37, 71).

Skundas atmestinas

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl Sprendimo teisėtumo.

APVA 2023-04-28 paskelbė Kvietimą teikti paraiškas finansuoti JP projektus Nr. 03-008-J-0001-J02 (b. l. 41–49).

Pareiškėjas 2023-05-04 pateikė paraišką (b. l. 59–62), kuri APVA direktoriaus 2023-05-29 įsakymu Nr. T1-180 įtraukta į teigiamai įvertintų paraiškų sąrašą, 1 702,40 Eur kompensacinei išmokai gauti (b. l. 56–58). Pareiškėjas atsakovei 2023-06-05 pateikė Prašymą dėl 1 702,40 Eur kompensacijos išmokėjimo (b. l. 18-20).

Agentūra 2024-01-16 priėmė Sprendimą atmesti Prašymą ir neskirti dotacijos. Sprendime nurodė, jog pateiktas įrangos montavimo darbų pabaigą ir JP projekto veiklos pabaigą liudijantis dokumentas – rangovo 2023-05-03 deklaracija, įrodo, jog įranga buvo sumontuota ir JP projektas baigtas anksčiau nei paraiškos pateikimo diena (2023-05-04). Prašyme nurodyti duomenys neatitinka PFSA 9.4 papunktyje numatyto reikalavimo (įrangos montavimo darbai turi būti užbaigti ne anksčiau, kaip po JP projekto paraiškos pateikimo dienos) (b. l. 13–15).

Pareiškėjas ginčija Sprendimą, nes mano, jog atsakovė Prašymą išnagrinėjo formaliai, neteisingai aiškino bei taikė PFSA 7.1 papunkčio nuostatas, reguliuojančias projekto veiklos pabaigą. Pareiškėjo pateiktas Ribų aktas įrodo, jog saulės elektrinė buvo prijungta prie operatoriaus tinklų po paraiškos pridavimo datos, todėl APVA nepagrįstai konstatavo PFSA 9.4 papunkčio pažeidimą.

Pagal PFSA 2.2 papunktyje nustatytus reikalavimus JP projektams: šiuo aprašu remiama veikla – gaminančių vartotojų investicijos į naujų AEI naudojančių elektros energijos gamybos pajėgumų sukūrimą visoje Lietuvoje, t. y. saulės elektrinių iki 10 kW įrengimas elektros energijos vartojimo vietoje, geografiškai nutolusiose nuo elektros energijos vartojimo vietose, elektros energijos vartojimo vietoje daugiabučiame pastate ar jo teritorijoje (2.2.1 papunktis); teikiamo finansavimo forma – dotacija (2.2.2 papunktis); fizinis asmuo, gaunantis dotaciją pagal šį aprašą, turi įrengti PFSA 9.2 papunktyje nurodytą įrangą, atitinkančią PSFA 2.2.17 papunktyje nustatytus reikalavimus, tapti gaminančiu vartotoju teisės aktų nustatyta tvarka (įskaitant, bet neapsiribojant sudaryti atitinkamas sutartis ar pasirašyti prie sutarties pridedamą atnaujintą elektros tinklų nuosavybės ribų aktą ar kitus sutarties priedus su elektros energijos tiekėju ir (ar) energetikos tinklų operatoriumi, įsirengti apskaitos prietaisą (išskyrus atvejus, kai fizinis asmuo jau yra tapęs gaminančiu vartotoju ir (ar) atlikęs dalį ar visus reikiamus veiksmus)) ir pateikti išlaidų kompensavimo prašymą JP vykdytojui. PFSA 2.2.11 papunktyje.

Vienas iš reikalavimų įgyvendintus projektų veiklas yra JP projekto vykdytojo veiklos pabaiga, t. y. atnaujinto elektros tinklų nuosavybės ribų akto arba elektrinę įrengusio rangovo, teisės aktų nustatyta tvarka atestuoto eksploatuoti ir (ar) įrengti elektros įrenginius, deklaracijos data (deklaracijos forma nustatyta Elektros energijos gamintojų ir vartotojų elektros įrenginių prijungimo prie elektros tinklų tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos energetikos ministro 2012 m. liepos 4 d. įsakymu Nr. 1-127 „Dėl Elektros energijos gamintojų ir vartotojų elektros įrenginių prijungimo prie elektros tinklų tvarkos aprašo patvirtinimo“, 3 priede), kai fizinis asmuo jau yra tapęs gaminančiu vartotoju ir (ar) atlikęs dalį ar visus reikiamus veiksmus (PFSA 7.1 papunktis).

APVA ginčijamame sprendime nurodė, jog nagrinėjant pareiškėjo Prašymą, pareiškėjo pateiktą rangovo 2023-05-03 deklaraciją vertino kaip įrangos montavimo darbų bei JP projekto veiklos pabaigą liudijantį dokumentą, todėl padarė išvadą, jog įranga buvo sumontuota ir JP projektas baigtas anksčiau nei pareiškėjo paraiškos pateikimo diena (2023-05-04).

Bylos duomenimis nustatyta, jog APVA 2023-04-28 paskelbė Kvietimą teikti paraiškas finansuoti JP projektus, kuriais didinama jau esamos elektrinės galia. Iš pareiškėjo su paraiška pateiktos rangovo 2023-05-03 deklaracijos matyti, jog ja patvirtinama prie esamos 5,02 kW galios elektrinės naujos 6,8 kW galios elektrinės (viso – 11,82 kW) įrengimas, taip pat, kad elektrinės įrengimo darbai atlikti kokybiškai, laikantis teisės aktų reikalavimų, įranga suderinta ir išbandyta bei atitinka Elektros įrenginių įrengimo taisyklių reikalavimus (b. l. 16, 55). Ribų aktas patvirtintas 2023-05-05 (b. l. 7–8).

PSFA nuostatos taikytinos tiek paraiškų, kuriomis fiziniai asmenys įsipareigoja tapti gaminančiu vartotoju arba juo jau tapę, tačiau nori padidinti turimos saulės elektrinės galią. Kaip

atsakovė nurodė atsiliepiame, nagrinėjamu atveju pareiškėjas didinosi įrengtos saulės elektrinės galią, todėl pagal PFSA 7.1 papunktį projekto pabaigos momentu laikytina būtent rangovo deklaracijos data. Atsakovė Sprendime padarė pagrįstą išvadą, jog pareiškėjo pateikta 2023-05-03 deklaracija patvirtina saulės elektrinės įrangos sumontavimo Pastate faktą bei pareiškėjo projekto įvykdymo pabaigą. Taigi, APVA, vertindama pareiškėjo Prašymą, tinkamai taikė PFSA 7.1 papunkčio nuostatą.

Pagal PFSA 9.4 papunktį remiamos įrangos montavimo darbai turi būti užbaigti ir nuosavybės ribų aktas pasirašytas ar atnaujintas ne anksčiau kaip po JP projekto paraiškos pateikimo dienos. Nesilaikant šių sąlygų, visas JP projektas tampa netinkamas ir jam finansavimas neskiriamas. Teisės aktų nuostatose aiškiai išdėstytas reikalavimas, kad kompensacija išmokama tik išpildžius visas PSFA 9.4 papunktyje išvardytas sąlygas. Šiuo atveju, nežiūrint tai, jog Ribų aktas sudarytas 2023-05-05, tačiau, kaip jau minėta šiame sprendime, pagrindinis dokumentas, patvirtinantis įrangos sumontavimo Pastate faktą bei pareiškėjo projekto įvykdymo pabaigą – rangovo 2023-05-03 deklaracija, buvo sudaryta dar iki pareiškėjo paraiškos pateikimo APVAI dieną (2023-05-04). Taigi, APVA, vertindama su paraiška bei Prašymu pateikiamus dokumentus, tinkamai nustatė, jog pareiškėjas neišpildė visų PFSA 9.4 papunktyje nustatytų sąlygų, todėl pagrįstai netenkino pareiškėjo Prašymo.

PFSA nėra nuostatų, kurios leistų APVAI iš dalies tenkinti pareiškėjo Prašymą ir išmokėti dalį kompensacijos, todėl atmestinas pareiškėjo skundo argumentas, kad atsakovė nesilaikė VAĮ 3 straipsnio 1 dalies 10 punkte numatyto proporcingumo principo. Taip pat atmestinas kaip nepagrįstas pareiškėjo skundo argumentas, jog rangovas per klaidą sudarė 2023-05-03 deklaraciją. Kvietimo formoje buvo nurodyta, jog visos finansavimo sąlygos ir reikalavimai nurodyti PFSA, bei buvo pateikta internetinė nuoroda į šį aprašą (b. l. 49). Taigi, pareiškėjas iki paraiškos pateikimo turėjo susipažinti su visais PFSA nustatytais reikalavimais bei sąlygomis ir jų tinkamai laikytis.

APVA priimtas Sprendimas yra teisėtas bei pagrįstas ir nėra pagrindo jį naikinti.

Atsižvelgdama į tai kas išdėstyta aukščiau bei vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminių administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu ir 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo (duomenys neskelbtini) skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Žydrūnas Plytnikas

Komisijos nariai

Remigijus Kalašnykas

Mindaugas Siaurys