



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2024 m. balandžio 19 d. Nr. 21RE1- (AG1-62/11-2024)
Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Daivos Bereikienės, Lionelos Gelmanienės (pranešėja) ir Birutės Pranevičienės (posėdžio pirmininkė),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo D. G. patikslintą skundą atsakovei Kauno miesto savivaldybės administracijai dėl Kauno miesto savivaldybės administracijos filialo Vilijampolės seniūnijos 2024-02-22 rašto Nr. 22-2-150 „Dėl G. deklaracijos“ dalies panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus. Trečiasis suinteresuotas asmuo – L. G.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėjas kreipėsi į Komisiją su patikslintu skundu, prašydamas: „1. Panaikinti Kauno miesto savivaldybės administracijos filialo Vilijampolės seniūnijos seniūno V. S. S. 2024-02-22 raštą Nr. 22-2-150 „Dėl G. deklaracijos“, dalyje kur atsisakyta patenkinti pareiškėjo pateiktą prašymą panaikinti L. G. gyvenamosios vietos deklaravimo duomenis adresu (duomenys neskelbtini), Kaune. 2. Įpareigoti atsakovą panaikinti 2023-12-27 L. G. gyvenamosios vietos deklaraciją Nr. (2023-47748-AD)-1593 dėl gyvenamosios vietos deklaravimo adresu (duomenys neskelbtini). Įpareigoti viešojo administravimo subjektą per administracinių ginčų komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą“.

Skunde paaiškino, kad 2024-02-01 kreipėsi į Vilijampolės seniūną su prašymu išdeklaruoti iš pareiškėjui nuosavybės teise priklausančio namo, adresu (duomenys neskelbtini), Kaune, L. G. ir D. M. Prašymas tenkintas tik dalinai. D. M. išdeklaruotas. L. G. pranešė, kad šiuo adresu ji gyvena, jos gyvenamosios vietos deklaravimo duomenų, adresu (duomenys neskelbtini), nepanaikino. Nurodė, kad su tokiu sprendimu, nepanaikinti L. G. deklaravimo duomenų nesutinka. Paaiškino, kad kreipdamasis su prašymu išdeklaruoti L. G., pridėjo 2023-05-10 Kauno apylinkės teismo Kauno rūmų ir 2023-12-05 Kauno apygardos teismų sprendimus, kurie įsiteisėjo 2023-12-05, kur yra nurodytas iškeldinimas iš gyvenamųjų patalpų. Papildomai el. laišku nurodė, kad 2023-12-27 L. G. kaip savininkė užpildydama gyvenamosios vietos deklaraciją pateikė melagingą informaciją, kad yra savininkė. Nurodė, kad turto savininko išraše 7 punkte „Juridiniai faktai“ yra įrašas apie teismo sprendimą, turintį įtakos daikto teisiniam statusui. Įrašas galioja nuo 2023-12-08. Pareiškėjo vertinimu, per neapsižūrėjimą ar neatidumą tai nebuvo pastebėta. Prašė, kad į tai būtų atsižvelgta, nes turto nuosavybės išrašas dar nebuvo atnaujintas. Reikalavo panaikinti deklaravimo įrašą, kaip pateiktą melagingais duomenimis, bet į tai neatsižvelgta ir prašymas netenkintas. Nurodė, kad teikdama gyvenamosios vietos deklaraciją 2023-12-27, L. G. puikiausiai žinojo, kad teismo sprendimas įsiteisėjo 2023-12-05, ji nebėra turto savininkė ir pildydama gyvenamosios vietos deklaraciją teikia žinomai melagingus duomenis (b. l. 74, 75).

Atsakovė Kauno miesto savivaldybės administracija prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime į pareiškėjo skundą paaiškino, kad 2023 m. gruodžio 27 d. į KMSA filialą Vilijampolės seniūniją (toliau – Seniūnija) kreipėsi L. G. dėl gyvenamosios vietos deklaravimo adresu (*duomenys neskelbtini*), Kaune. Ji nurodė, kad yra turto bendrasavininkė. Pagal L. G. pateiktus duomenis Metrikacijos ir gyvenamosios vietos deklaravimo informacinės sistemoje (toliau – MGVDIS), administruojamoje Valstybinės įmonės Registrų centro (toliau – ir RC), suvedus informaciją nebuvo gauti sisteminiai pranešimai, kad L. G. nebuvo turto (*duomenys neskelbtini*), Kaune, bendrasavininkė. Aplinkybę, kad minimu L. G. kreipimosi į seniūniją metu ji buvo minimu adresu esančio turto bendrasavininkė patvirtina ir su Skundu pateikiamas 2024 m. sausio 22 d. Nekilnojamojo turto registro išrašas, kurio 4.5 p. ji nurodoma, kaip 48/538 žemės sklypo, 7/80 pastato, unik. Nr. (*duomenys neskelbtini*), 7/80 pastato, unik. Nr. (*duomenys neskelbtini*) ir 7/80 kitų statinių savininkė. Šis įrašas galiojo nuo 2010 m. kovo 19 d. Iš su Skundu pateikiamo kito 2024 m. vasario 29 d. Nekilnojamojo turto registro išrašo matyti, kad minimas nuosavybės faktas galiojo iki 2024-01-30, kuomet Pareiškėjas įsiregistravo savo nuosavybės teisę į 143/538 žemės sklypo, 21/80 pastato, unik. Nr. (*duomenys neskelbtini*), 21/80 pastato, unik. Nr. (*duomenys neskelbtini*) ir 21/80 kitų statinių Kauno apylinkės teismo Kauno rūmų ir Kauno apygardos teismo sprendimų pagrindu.

Nurodė, kad Kauno apylinkės teismas 2023 m. gegužės 10 d. sprendimu priimtu civilinėje byloje Nr. e2-7-877/2023 tarp Pareiškėjo ir L. G. (bei kitų bendraturčių) ieškovo (Pareiškėjo) ieškinį tenkino iš dalies: atidalino natūra iš bendrosios dalinės nuosavybės atsakovei L. G. priklausančią 48/538 žemės sklypo dalį, 7/80 gyvenamojo namo dalį, 7/80 ūkinio pastato dalį, 7/80 kitų statinių dalį, esančių (*duomenys neskelbtini*), Kaunas; priteisė D. G. 48/538 žemės sklypo dalį, 7/80 gyvenamojo namo dalis, 7/80 ūkinio pastato dalis, 7/80 kitų statinių dalis, esančius (*duomenys neskelbtini*), Kaunas; priteisė L. G. iš D. G. 6600,13 Eur piniginę kompensaciją už jai priklausančią turto dalį, įpareigojant ją sumokėti ne vėliau kaip per 7 dienas nuo teismo sprendimo įsiteisėjimo dienos. Tuo atveju, jei L. G. per 14 dienų po 3 punkte kompensacijos jai sumokėjimo gera valia neatlaisvins atidalinto turto, iškeldinti atsakovę L. G. iš gyvenamųjų patalpų pažymėtų: 1-1 (7,28 kv. m.), 1-2 (8,92 kv. m.), 1-3 (8,49 kv. m.), 1-4 (14,15 kv. m.), 1-5 (14,31 kv. m.), 1-6 (3,0 kv. m.), esančių (*duomenys neskelbtini*), Kaunas; kitą ieškinio dalį atmetė. Kauno apygardos teismas 2023 m. gruodžio 5 d. sprendimu civ. b. Nr. e2A-1181-480/2023 iš esmės paliko galioti pirmosios instancijos teismo sprendimą, tik pakeitė jį dalyje dėl Pareiškėjui priteistinių nuostolių. Teismas pažymėjo, kad D. G. priteisus visą turtą, o L. G. kompensaciją pinigais, ji nebeturės jokio teisėto pagrindo likti ginčo turte ir pažymėjo, kad iškeldinimo terminas turi būti siejamas su kompensacijos išmokėjimo faktu. Kadangi atsakovė turi kitą gyvenamąją vietą, teismo vertinimu 14 dienų terminas po kompensacijos sumokėjimo yra pakankamas iš turto gera valia išsikelti. Tuo atveju, jei L. G. gera valia iš turto neišsikeltų, D. G. reikalavimas dėl atsakovės iškeldinimo buvo tenkintas.

Atsakovė taip pat nurodė, kad pareiškėjas, įsiregistravęs nuosavybės teises į jam priteistą turto (*duomenys neskelbtini*), Kaune, dalį, 2024 m. vasario 1 d. seniūnijai pateikė prašymą „išdeklaruoti iš man nuosavybės teise priklausančio namo adresu (*duomenys neskelbtini*), Kaunas: 1. L. G. 1969-08-23. 2. D. M. 1998-03-05“. Tą pačią dieną patikrinus RC Nekilnojamojo turto registro duomenis ir nustačius, kad pareiškėjas tikrai yra turto bendrasavininkis (jam priklauso (*duomenys neskelbtini*), Kaune, esantis turtas: 143/538 žemės sklypo, 21/80 pastato, unik. Nr. (*duomenys neskelbtini*), 21/80 pastato, unik. Nr. (*duomenys neskelbtini*) ir 21/80 kitų statinių), o L. G. turtas tuo adresu nebeprisikauso, buvo pradėta administracinė procedūra. Minimos administracinės procedūros metu 2024 m. vasario 5 d. buvo išsiųsti pranešimai Nr. 22-2-89 ir 22-2-90 tiek L. G., tiek D. M. su kvietimu atvykti į seniūniją dėl gauto prašymo panaikinti jų gyvenamosios vietos deklaravimo duomenis. Paaiškino, kad D. M. per nustatytą terminą į seniūniją neatvyko ir jokių duomenų seniūnijai nepateikė, todėl 2024 m. vasario 21 d. seniūnijos seniūno sprendimu Nr. 2024-47748-SPR-18 jo gyvenamosios vietos deklaravimo duomenys buvo panaikinti. L. G. į seniūniją atvyko 2024 m. vasario 14 d. ir pateikė pranešimą, kad „nuo liepos mėnesio 2023 m. gyvenu adresu (*duomenys neskelbtini*)“. Atsakovė nurodė, kad KMSA ar seniūnijai nei su Skundu, nei su pareiškėjo prašymu, nėra ir nebuvo pateikti duomenys, kad L. G. yra geranoriškai išsikėlusį iš pareiškėjui priklausančio turto, taip pat nebuvo pateikti ir priverstinį L. G. iškeldinimo faktą patvirtinantys dokumentai – antstolio iškeldinimo aktas. Seniūnija 2024 m. vasario 22 d. pareiškėjui pateikė skundžiamą raštą Nr. 22-2-150, kuriuo informavo pareiškėją, kad L. G. nurodžius, kad ji vis dar gyvena adresu (*duomenys*

neskelbtini), Kaune, jos gyvenamosios vietos duomenų panaikinti seniūnija negali. Šiame rašte buvo nurodytas tiek faktinis, tiek teisinis sprendimo priėmimo pagrindas ir apskundimo tvarka. L. G. atstovas seniūnijai 2024 m. kovo 21 d. pateikė informaciją, kad Lietuvos Aukščiausiajam Teisme 2024 m. kovo 20 d. yra priimtas ir nagrinėjamas L. G. kasacinis skundas teisminiame procese Nr. 2-69-3-09381-2022-7, t. y. civ. procese, kurio pirmos ir apeliacinės instancijos sprendimus pareiškėjas teikė seniūnijai ir komisijai.

Atsakovė remiasi Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 7 straipsnio 28 punkto nuostata, kad valstybės perduotoji savivaldybėms funkcija gyvenamosios vietos deklaravimo duomenų ir gyvenamosios vietos nedeklaravusių asmenų apskaitos duomenų tvarkymas, ir to paties įstatymo 37 str. 1 d. 1 p. nuostatomis, kad seniūnija tvarko gyvenamosios vietos deklaravimo duomenų ir gyvenamosios vietos nedeklaravusių asmenų apskaitą, išduoda seniūnijos aptarnaujamos teritorijos gyventojams Lietuvos Respublikos gyvenamosios vietos deklaravimo įstatyme nustatytus, taip pat įstatymuose numatytus kitus faktinę padėtį patvirtinančius dokumentus. Paaiškina, kad Lietuvos Respublikos gyventojų – Lietuvos Respublikos teritorijoje gyvenančių Lietuvos Respublikos piliečių, užsienio valstybių piliečių ir asmenų be pilietybės gyvenamosios vietos deklaravimo, išvykimo iš Lietuvos Respublikos deklaravimo, gyvenamosios vietos deklaracijų ir išvykimo iš Lietuvos Respublikos deklaracijų pildymo, pateikimo ir priėmimo, gyvenamosios vietos deklaravimo duomenų teikimo, taisymo, keitimo ir naikinimo, gyvenamąją vietą patvirtinančio dokumento išdavimo, deklaravimo duomenų naudojimo, užsienio valstybėse gyvenančių asmenų išvykimo iš Lietuvos Respublikos deklaravimo Lietuvos Respublikos diplomatinėse atstovybėse ar konsulinėse įstaigose užsienio valstybėse deklaracijų pateikimą elektroniniu būdu, deklaracijų saugojimo tvarką reglamentuoja Gyvenamosios vietos deklaravimo taisyklės, patvirtintos Valstybės įmonės Registrų centro direktoriaus 2018 m. sausio 15 d. įsakymu Nr. V- 24 „Dėl gyvenamosios vietos deklaravimo taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Taisyklės).

Atsakovės vertinimu, Nagrinėjamo ginčo atveju yra aktualios Lietuvos Respublikos gyvenamosios vietos deklaravimo įstatymo (toliau – ir GVDĮ) 8 straipsnio 3 dalies nuostatos, reglamentuojančios deklaravimo duomenų panaikinimą, kurias cituoja ir pažymi, jog GVDĮ 8 straipsnio 3 dalyje yra nustatytas baigtinis sąrašas sąlygų, kurioms esant deklaravimo įstaiga gali panaikinti deklaravimo duomenis. Atsakovė taip pat remiasi Taisyklių 68.1 papunkčiu, kuriame nurodyta, kad deklaravimo duomenys naikinami, jeigu gyvenamosios patalpos savininkas (bendraturtis) deklaravimo įstaigai pateikia prašymą panaikinti jam priklausančioje gyvenamojoje patalpoje savo gyvenamąją vietą deklaravusio ir ją pakeitusio (išvykusio) asmens deklaravimo duomenis. Nurodo, kad deklaravimo duomenys panaikinami, jei yra dvi sąlygos: asmuo yra išvykęs ir dėl duomenų panaikinimo kreipiasi pastato savininkas. Laiko, kad šios sąlygos yra kumuliatyvios, todėl nors vienos iš jų nebuvimas sudaro teisinį pagrindą atsisakyti tenkinti gautą prašymą panaikinti gyvenamosios vietos deklaravimo duomenis. Taisyklių 69 punktą nustato, kad deklaravimo įstaigos darbuotojas, priėmęs šių Taisyklių 67, 68 punktuose nurodytą prašymą, jį užregistruoja deklaravimo įstaigoje ir GVDIS ir, jei gali naudotis kitais valstybės registrais, patikrina deklaravimo duomenų teisingumą. Deklaravimo įstaiga turi teisę pareikalauti, kad gyvenamosios patalpos savininkas (bendraturtis) ar asmuo, pateikęs prašymą, pateiktų teisingus deklaravimo duomenis ir (ar) nuosavybę patvirtinančius dokumentus. Prašyme pakeisti ar ištaisyti deklaravimo duomenis patalpos savininkas turi nurodyti visus patalpoje (bute, name) gyvenamąją vietą deklaravusius asmenis. Asmuo, kuris nėra patalpos savininkas (bendraturtis), prašyme ištaisyti ar pakeisti deklaravimo duomenis gali nurodyti tik kartu gyvenamąją vietą deklaravusius savo šeimos narius. Jei prašymą pakeisti deklaravimo duomenis pateikia savininkas (bendraturtis) pasikeitus namo numeriui ar suteikus gatvės pavadinimą ir namo numerį, jis neprivalo pateikti nuosavybę patvirtinančio dokumento, kuriame nurodytas naujas adresas, jei turimame nuosavybę patvirtinančiame dokumente yra nurodytas pastato (buto, patalpos) unikalus numeris ar deklaravimo įstaiga gali pati patikrinti asmens nuosavybės adresą Nekilnojamojo turto registre. Taisyklių 70 punkte numatyta, kad sprendimą dėl deklaravimo duomenų taisymo, keitimo ar naikinimo priima deklaravimo įstaigos vadovas. Sprendimas užregistruojamas Sprendimų dėl deklaravimo duomenų taisymo, keitimo ir naikinimo registre. Pakeisti ar ištaisyti deklaravimo duomenys įrašomi į Gyventojų registrą. Gavusi patalpos savininko (bendraturčio) prašymą panaikinti negyvenančių asmenų deklaravimo duomenis, prieš priimdama

sprendimą deklaravimo įstaiga privalo patikrinti, ar nurodytas asmuo (asmenys) nurodytu adresu tikrai negyvena. Nurodo, kad su tokia taisyklių nuostata ir aplinkybe, kad KMSA negali aklaai pasitikėti prašymą pateikiančio asmens nurodytomis aplinkybėmis sutinkama ir teismų praktikoje (pvz: Regionų administracinio teismo Klaipėdos rūmų 2021 m. birželio 23 d. sprendimas Nr. I2-581-386/2021).

Atsakovė paaiškina, kad RC Nekilnojamojo turto registro duomenimis buvo nustatyta, kad nuo 2024 m. sausio 30 d. dalis turto (*duomenys neskeltini*), Kaune, asmeninės nuosavybės teise priklauso pareiškėjui, o L. G. šiuo adresu neturi jokio turto. Pažymi, kad pagal Civilinio kodekso 4.262 straipsnio, Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto registro įstatymo 4 straipsnio nuostatas visi nekilnojamojo turto registre esantys duomenys nuo jų įrašymo yra laikomi teisingais ir išsamiais, kol jie nėra nuginčyti įstatymų nustatyta tvarka. Atsakovės vertinimu tai reiškia, kad kiekvienas suinteresuotas asmuo, siekdamas išsiaiškinti registruotino daikto statusą, teisinį režimą, savininką, taikomus suvaržymus ir pan., turi vadovautis viešojo registro duomenimis ir preziumuoti, kad jie yra teisingi. Nurodo, kad pagal Taisyklių 70 punktą buvo siekiama išsiaiškinti ar L. G. faktiškai minimu adresu negyvena, todėl jai buvo išsiųstas pranešimas su raginimu atvykti į seniūniją, kuo L. G. ir pasinaudojo. Atvykusi į seniūniją ji nurodė gyvenanti adresu (*duomenys neskeltini*), Kaune, nuo 2023 m. liepos mėn., taigi faktiškai ji nėra išsikėlusį iš minimo turto, t. y. nepakeitusi savo gyvenamosios vietos. Atitinkamai, Taisyklių 68.1 punkto prasme vertinant aplinkybę, kad pareiškėjas prašė panaikinti gyvenamosios vietos deklaravimo duomenis asmens, kuris faktiškai vis dar gyvena nurodytu adresu ir nėra iškeldintas, seniūnija negalėjo priimti kitokio sprendimo, kaip tik atsisakyti pareiškėjo prašymą tenkinti dalyje dėl L. G. deklaruotos gyvenamosios vietos duomenų panaikinimo.

Nurodo, kad Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo jurisprudencijoje, vertinant administravimo subjekto kompetenciją priimant sprendimus, yra konstatuota, kad viešojo administravimo subjektų, skirtingai nei privačių asmenų, veikloje taikomas principas – „viskas, kas aiškiai nėra leista, yra draudžiama“ (žr., pvz., 2014 m. spalio 28 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A624-1563/2014; 2014 m. gegužės 15 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A502-1017/2014; 2012 m. kovo 12 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A602-227/2012; 2012 m. lapkričio 8 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A602-151/2012; 2012 m. balandžio 27 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A602-2104/2012). Akcentuoja, kad pareiškėjo pateiktuose teismų sprendimuose nėra konstatuota, kad turi būti panaikinami L. G. deklaruotos gyvenamosios vietos duomenys, o nei KMSA, nei seniūnija nėra institucijos galinčios privalomai iškeldinti L. G. iš jos faktiškai užimamų patalpų, todėl akcentuoja, kad iki bus įvykdyti Kauno apylinkės teismo ir Kauno apygardos teismo sprendimai, t. y. iki kol L. G. neapleis užimamų patalpų (*duomenys neskeltini*), Kaune, nebus teisinio pagrindo panaikinti jos deklaruotos gyvenamosios vietos duomenis.

Nurodo, kad KMSA, būdama viešojo administravimo subjektu, neturi teisės aiškinti aukštesnės galios teisės aktų ir administracinius sprendimus priima teisės aktų reglamentuotu būdu tik taikydama teisę, skirtą konkrečiam atvejui (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2020 m. gruodžio 16 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-2503-261/2020). Todėl L. G. gyvenamosios vietos deklaravimo duomenys gali būti panaikinti tik esant GVDĮ 8 str. 3 d. 6 p. numatytiems sąlygoms, t. y. esant patalpų savininko prašymui ir asmeniui faktiškai nebegyvenant deklaruotą gyvenamosios vietos adresu. Nagrinėjimu atveju L. G. pateikus informaciją, kad ji faktiškai vis dar gyvena toje pačioje vietoje, KMSA turėjo pagrindą atmesti pareiškėjo skundą dėl deklaravimo duomenų panaikinimo. Analizuodamas Viešojo administravimo įstatymo įtvirtintus individualaus administracinio akto turiniui keliamus reikalavimus, Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas motyvavimo pareigos turinį visų pirma sieja su teisėtumo principo suponuojamų reikalavimų laikymusi. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2011 m. birželio 27 d. sprendimas Nr. A556-336/2011; 2017 m. lapkričio 22 d. nutartis Nr. A2387-575/2017 ir kt.). atsakovė pažymi, kad individualiais administraciniais aktais, kuriuos priima viešojo administravimo subjektai, yra sprendžiami klausimai dėl skirtingo pobūdžio teisinių santykių, kuriuos reguliuoja specialios teisės normos, skirtos tik šiems teisiniams santykiams reglamentuoti. Tai lemia,

kad ir skirtinguose teisiniuose santykiuose priimamų individualių administracinių aktų turinys gali būti skirtingas (pagal apimtį, struktūrą ir pan.), nes gali būti sąlygotas tų specialiųjų teisės normų reikalavimų, kurios reglamentuoja atitinkamus teisinius santykius. Kiekvienu konkrečiu atveju vertinant individualaus administracinio akto teisėtumą Viešojo administravimo įstatymo taikymo aspektu, turi būti atsižvelgiama ir į tuos teisės aktus, kurie reguliuoja konkretų teisinį santykį, t. y. turi būti įvertinama, kokie ir kokia apimtimi yra teisiškai reikšmingi faktai bei kokios konkrečios materialinės teisės normos asmeniui gali sudaryti atitinkamas prielaidas bei sąlygas, kad būtų sukurtos, panaikintos ar pakeistos asmens subjektinės teisės tam tikruose teisiniuose santykiuose (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2010 m. spalio 4 d. nutartis Nr. A438-1116/2010, 2018 m. balandžio 18 d. sprendimas byloje Nr. A871-525/2018 ir kt.). Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 91 straipsnis reglamentuoja skundžiamų teisės aktų panaikinimo pagrindus. Minėto straipsnio 1 dalies nuostatos nustato, kad skundžiamas teisės aktas (ar jo dalis) turi būti panaikintas, jeigu ji yra: 1) neteisėtas iš esmės, tai yra savo turiniu prieštarauja aukštesnės galios teisės aktams; 2) neteisėtas dėl to, kad jį priėmė nekompetentingas viešojo administravimo subjektas; 3) neteisėtas dėl to, kad jį priimant buvo pažeistos pagrindinės procedūros, ypač taisyklės, turėjusios užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą ir sprendimo pagrįstumą. Nagrinėjamu atveju, atsakovės vertinimu, visos esminės teisės akto priėmimo procedūros buvo atliktos tinkamai, nepažeidžiant aukštesnės galios norminių teisės aktų reikalavimų ir bazinių teisės principų, kadangi asmuo, kurio gyvenamosios vietos deklaravimo duomenis siekiama panaikinti vis dar faktiškai gyvena name (*duomenys neskelbtini*), Kaune, todėl KMSA negali panaikinti jo gyvenamosios vietos deklaravimo duomenų.

Atsakovė pažymi, jog skundžiamas aktas turi būti panaikintas, jeigu jis yra neteisėtas iš esmės, t. y. savo turiniu prieštarauja aukštesnės galios teisės aktams, neteisėtas dėl to, kad jį priėmė nekompetentingas administravimo subjektas ar neteisėtas dėl to, kad jį priimant buvo pažeistos pagrindinės procedūros, ypač taisyklės, turėjusios užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą bei sprendimo pagrįstumą (Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ABTĮ) 91 straipsnis). Nagrinėjamu atveju, atsakovės vertinimu, KMSA atliko visus būtinuosius veiksmus siekiant tinkamai ir objektyviai pagrįsti skundžiamą sprendimą, o vien tai, kad pareiškėjas nesiimdamas aktyvių veiksmų (nesikreipdamas į antstolių kontorą dėl L. G. iškeldinimo) siekia panaikinti L. G. teisėtus deklaruotos gyvenamosios vietos duomenis, nesudaro teisinių pagrindų laikyti seniūnijos sprendimą neteisėtu ir jį panaikinti. Remdamasi aukščiau nurodytais argumentais ir nurodyta teismų praktika, atsakovė mano, kad KMSA priėmė teisėtą ir pagrįstą sprendimą. (b. l. 90–98).

Skundas atmetinas.

Byloje ginčas kilo dėl Kauno miesto savivaldybės administracijos filialo Vilijampolės seniūnijos 2024-02-22 rašto Nr. 22-2-150 „Dėl G. deklaracijos“ (toliau – Raštas) dalies, kuria atsisakyta patenkinti pareiškėjo pateiktą prašymą panaikinti L. G. gyvenamosios vietos deklaravimo duomenis adresu (*duomenys neskelbtini*), Kaune (toliau – skundžiamas Sprendimas), teisėtumo.

Nagrinėjant ginčą dėl individualaus administracinio akto – deklaravimo įstaigos (šiuo atveju – Kauno miesto savivaldybės administracijos Vilijampolės seniūnijos sprendimo, kuriuo buvo atsisakyta panaikinti gyvenamosios vietos deklaravimo duomenis, būtina nustatyti: 1) ar sprendimą priėmė kompetentingas subjektas; 2) ar buvo laikytasi pagrindinių procedūrų bei taisyklių; 3) ar nebuvo įstatymu nustatytų sąlygų panaikinti gyvenamosios vietos deklaravimo duomenis.

Byloje esančiais įrodymais nustatyta, kad Kauno apylinkės teismo 2023-05-10 sprendimu c.b. Nr. e-2-7-877/2023 nuspręsta: 1. Atidalinti natūra iš bendrosios dalinės nuosavybės atsakovei L. G., a. k. (*duomenys neskelbtini*) priklausančią 48/538 žemės sklypo dalį (unik. Nr. (*duomenys neskelbtini*), 7/80 gyvenamojo namo dalį (unik. Nr. (*duomenys neskelbtini*), 7/80 ūkinio pastato dalį (unik. Nr. (*duomenys neskelbtini*), 7/80 kitų statinių dalį (unik. Nr. (*duomenys neskelbtini*), esančius (*duomenys neskelbtini*), Kaunas; 2. Priteisti D. G., a. k. (*duomenys neskelbtini*), 48/538 žemės sklypo dalį (unik. Nr. (*duomenys neskelbtini*), 7/80 gyvenamojo namo dalis (unik. Nr. (*duomenys neskelbtini*), 7/80 ūkinio pastato dalis (unik. Nr. (*duomenys neskelbtini*), 7/80 kitų statinių dalis (unik.

Nr. (*duomenys neskelbtini*), esančius (*duomenys neskelbtini*), Kaunas; 3. Priteisti L. G., a. k. (*duomenys neskelbtini*), iš D. G., a. k. (*duomenys neskelbtini*), 6600,13 Eur (šešių tūkstančių šešių šimtų eurų 13 ct) piniginę kompensaciją už jai priklausančią turto dalį, įpareigojant D. G. ją sumokėti ne vėliau kaip per 7 dienas nuo teismo sprendimo įsiteisėjimo dienos. 4. Tuo atveju, jei L. G. per 14 dienų po 3 punkte kompensacijos jai sumokėjimo gera valia neatlaisvins atidalinto turto, iškeldinti Atsakovę L. G., a. k. (*duomenys neskelbtini*), iš gyvenamųjų patalpų pažymėtų: 1-1 (7,28 kv. m.), 1-2 (8,92 kv. m.), 1-3 (8,49 kv. m.), 1-4 (14,15 kv. m.), 1-5 (14,31 kv. m.), 1-6 (3,0 kv. m.), esančių (*duomenys neskelbtini*), Kaunas <...> (b. l. 18-29).

Kauno apygardos teismas 2023-12-05 sprendimu c. b. Nr. e2A-1181-480/2023 nusprendė Kauno apylinkės teismo 2023-05-10 sprendimo c.b. Nr. e-2-7-877/2023 dalį dėl 1-4 rezoliucinės dalies punktų paliko nepakeistą (b. l. 3-16).

Pareiškėjas 2024 m. vasario 1 d. Seniūnijai pateikė prašymą „išdeklaruoti iš man nuosavybės teise priklausančio namo adresu (*duomenys neskelbtini*), Kaunas: 1. L. G., (*duomenys neskelbtini*). 2. D. M. 1998-03-05“. Pareiškėjas el. laišku papildomai atkreipė Seniūnijos dėmesį į tai, kad Nekilnojamojo turto registre yra įregistruoti juridiniai faktai: įsiteisėjęs teismo sprendimas (nutartis), turintis įtakos nekilnojamojo daikto statusui; įregistravimo pagrindas 2023-12-05 Apygardos teismo sprendimas Nr. e2A-1181-480/2023; įrašas galioja nuo 2023-12-08. Paaiškino, kad L. G. nuosavybės neturi, pateikė melagingus duomenis (b. l. 17).

Nekilnojamojo turto registro duomenų bazės 2024-01-22 išraše nurodyta, kad pareiškėjui priklauso: 4.1.p. - 238/538 žemės sklypo Nr. (*duomenys neskelbtini*), aprašyto p. 2.1.; 7/16 pastato Nr. (*duomenys neskelbtini*), aprašyto p. 2.2.; 7/16 pastato Nr. (*duomenys neskelbtini*), aprašyto p. 2.3.; 7/16 kitų statinių Nr. (*duomenys neskelbtini*), aprašytų p. 2.4.; 4.3.p. - 47/538 žemės sklypo Nr. (*duomenys neskelbtini*), aprašyto p. 2.1.; 7/80 pastato Nr. (*duomenys neskelbtini*), aprašyto p. 2.2.; 7/80 pastato Nr. (*duomenys neskelbtini*), aprašyto p. 2.3.; 7/80 kitų statinių Nr. (*duomenys neskelbtini*), aprašytų p. 2.4. Trečiajam suinteresuotam asmeniui L. G. priklauso: 4.5.p. - 48/538 žemės sklypo Nr. (*duomenys neskelbtini*), aprašyto p. 2.1.; 7/80 pastato Nr. (*duomenys neskelbtini*), aprašyto p. 2.2.; 7/80 pastato Nr. (*duomenys neskelbtini*), aprašyto p. 2.3.; 7/80 kitų statinių Nr. (*duomenys neskelbtini*), aprašytų p. 2.4. Išrašo 7 punkte – Juridiniai faktai – nurodyta: 7.1. Įsiteisėjęs teismo sprendimas (nutartis), turintis įtakos nekilnojamojo daikto teisiniam statusui, Reg. Nr. 19/12514 3-4, Kauno apygardos teismas: 48/538 žemės sklypo Nr. (*duomenys neskelbtini*), aprašyto p. 2.1., 4.5.; 7/80 pastato Nr. (*duomenys neskelbtini*), aprašyto p. 2.2., 4.5.; 7/80 pastato Nr. (*duomenys neskelbtini*), aprašyto p. 2.3., 4.5.; 7/80 kitų statinių Nr. (*duomenys neskelbtini*), aprašytų p. 2.4., 4.5. Įregistravimo pagrindas: 2023-12-05 Apygardos teismo sprendimas Nr. e2A-1181-480/2023. Aprašymas: Dėl atidalijimo iš bendrosios dalinės nuosavybės ir kt. Įrašas galioja: Nuo 2023-12-08 (b. l. 32-35).

Nekilnojamojo turto registro duomenų bazės 2024-02-29 išraše nurodyta, kad pareiškėjui priklauso: 4.1.p. - 143/538 žemės sklypo Nr. (*duomenys neskelbtini*), aprašyto p. 2.1.; 21/80 pastato Nr. (*duomenys neskelbtini*), aprašyto p. 2.2.; 21/80 pastato Nr. (*duomenys neskelbtini*), aprašyto p. 2.3.; 21/80 kitų statinių Nr. (*duomenys neskelbtini*), aprašytų p. 2.4.; 4.2.p. - 238/538 žemės sklypo Nr. (*duomenys neskelbtini*), aprašyto p. 2.1.; 7/16 pastato Nr. (*duomenys neskelbtini*), aprašyto p. 2.2.; 7/16 pastato Nr. (*duomenys neskelbtini*), aprašyto p. 2.3.; 7/16 kitų statinių Nr. (*duomenys neskelbtini*), aprašytų p. 2.4. (b. l. 53-56).

Skundžiamu Raštu pareiškėjas informuotas, kad 2023-12-27 L. G. kaip savininkė užpildė gyvenamosios vietos deklaraciją Nr. (2023-47748-AD)-1593 dėl savo gyvenamosios vietos deklaravimo, adresu (*duomenys neskelbtini*). Nurodyta, kad elektroninė VĮ Registrų centro deklaravimo sistema Vidinė MGVDIS aplikacija, per kurią vykdoma gyvenamosios vietos deklaravimo procedūra, neleistų deklaruoti gyvenamosios vietos, jeigu deklaruojantysis būtų ne savininkas. Tokiu būdu seniūnijos darbuotojai nereikia pateikti papildomų dokumentų. Nurodyta, kad 2024-02-01 gavus pareiškėjo prašymą išdeklaruoti iš pareiškėjui nuosavybės teise priklausančio namo, adresu (*duomenys neskelbtini*), Kaune, L. G. ir D. M., Vilijampolės seniūnija šiems piliečiams išsiuntė kvietimus atvykti į seniūniją (2024-02-05 Nr. 22-2-89 ir 2024-02-05 Nr. 22-2-90). 2024-02-14 L. G. atvyko į Seniūniją ir pranešė, kad adresu (*duomenys neskelbtini*), Kaune, ji gyvena nuo 2023 m. liepos mėnesio. Paaiškinta, kad vadovaujantis Gyvenamosios vietos deklaravimo taisyklių,

patvirtintų Valstybės įmonės „Registru centras“ direktoriaus 2018-01-15 įsakymu Nr. V-24 „Dėl gyvenamosios vietos deklaravimo taisyklių patvirtinimo“ 70 punktu, L. G. gyvenamosios vietos deklaravimo duomenų, adresu (*duomenys neskelbtini*), panaikinti negali, kadangi ji pranešė, kad šiuo adresu ji gyvena. Nurodyta, kad D. M. per jam nurodytą 10 kalendorinių dienų terminą Vilijampolės seniūnijai nepranešė, ar jis gyvena, ar ne adresu (*duomenys neskelbtini*). 2024-02-21 priimtas Kauno miesto savivaldybės administracijos filialo Vilijampolės seniūnijos seniūno sprendimas Nr. 2024-47748-SPR-18 „Dėl deklaravimo duomenų taisymo, keitimo, naikinimo gyvenamosios patalpos savininko prašymu“ dėl D. M. gyvenamosios vietos deklaravimo duomenų panaikinimo, adresu (*duomenys neskelbtini*), Kaune (b. l. 58-60).

Ginčo santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos gyvenamosios vietos deklaravimo įstatymas, Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymas, Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – VAI), Gyvenamosios vietos deklaravimo taisyklės (toliau – Taisyklės), patvirtintos Valstybės įmonės „Registru centras“ direktoriaus 2018-01-15 įsakymu Nr. V-24 „Dėl gyvenamosios vietos deklaravimo taisyklių patvirtinimo“.

Gyvenamosios vietos deklaravimo įstatymo 10 straipsnio 1 dalies 1 punkte nustatyta, kad Deklaravimo įstaigos yra deklaravimo duomenis ir (ar) gyvenamosios vietos neturinčių asmenų apskaitą tvarkančios – seniūnija arba savivaldybės vykdomosios institucijos sprendimu seniūnija ir kitas savivaldybės administracijos padalinys – savivaldybėse, kuriose yra įsteigtos seniūnijos <...>.

Vietos savivaldos įstatymo 37 straipsnio 1 dalies 1 punktą nustato, kad Seniūnija tvarko gyvenamosios vietos deklaravimo duomenų ir gyvenamosios vietos nedeklaravusių asmenų apskaitą, išduoda seniūnijos aptarnaujamos teritorijos gyventojams Lietuvos Respublikos gyvenamosios vietos deklaravimo įstatyme nustatytus, taip pat įstatymuose numatytus kitus faktinę padėtį patvirtinančius dokumentus.

Vadovaujantis Gyvenamosios vietos deklaravimo įstatymo 8 straipsnio 3 dalies 6 punktu, Deklaravimo įstaiga deklaravimo duomenis panaikina, kai patalpos ar pastato savininkas (bendraturtis) deklaravimo įstaigai pateikia prašymą panaikinti jam priklausančioje patalpoje ar pastate savo gyvenamąją vietą deklaravusio asmens pateiktus neteisingus deklaravimo duomenis ar gyvenamąją vietą deklaravusio ir ją pakeitusio (išvykusio) asmens deklaravimo duomenis.

Gyvenamoji vieta, pagal Gyvenamosios vietos deklaravimo įstatymo 2 dalį, suprantama taip, kaip ji apibrėžta Lietuvos Respublikos civiliniame kodekse. Gyvenamosios vietos deklaravimas – gyvenamosios vietos adresą sudarančių ir kitų šiame įstatyme nustatytų duomenų pateikimas gyvenamosios vietos deklaravimo įstaigai (toliau – deklaravimo įstaiga) (2 straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 2.16 straipsnyje nustatyta, kad fizinio asmens gyvenamoji vieta laikoma vieta, kurioje jis faktiškai dažniausiai gyvena.

Remiantis CK 2.17 straipsnio 1 dalimi, nustatant fizinio asmens gyvenamąją vietą, atsižvelgiama į asmens faktinio gyvenimo toje vietoje trukmę ir tęstinumą, duomenis apie asmens gyvenamąją vietą viešuosiuose registruose, taip pat į paties asmens viešus pareiškimus apie savo gyvenamąją vietą.

Taisyklių 68.1 punkte, be kita ko, nustatyta, kad Deklaravimo duomenys naikinami, jeigu gyvenamosios patalpos savininkas (bendraturtis) deklaravimo įstaigai pateikia prašymą panaikinti jam priklausančioje gyvenamojoje patalpoje savo gyvenamąją vietą deklaravusio ir ją pakeitusio (išvykusio) asmens deklaravimo duomenis. Patalpos, iš kurios prašoma panaikinti deklaravimo duomenis, adresas turi būti tikslus – su namo, korpuso, buto numeriu (numeriais).

Sprendimą dėl deklaravimo duomenų taisymo, keitimo ar naikinimo priima deklaravimo įstaigos vadovas. Sprendimas užregistruojamas Sprendimų dėl deklaravimo duomenų taisymo, keitimo ir naikinimo registre (6 priedas). Pakeisti ar ištaisyti deklaravimo duomenys įrašomi į Gyventojų registrą. Gavusi patalpos savininko (bendraturčio) prašymą panaikinti negyvenančių asmenų deklaravimo duomenis, prieš priimdama sprendimą deklaravimo įstaiga privalo patikrinti, ar nurodytas asmuo (asmenys) nurodytu adresu tikrai negyvena. Patalpos savininkas negali prašyti naikinti savo, sutuoktinio ir savo ar sutuoktinio nepilnamečių vaikų gyvenamosios vietos deklaravimo duomenų, išskyrus atvejus, kai vaikų gyvenamoji vieta teismo nustatyta su kitu sutuoktiniu (Taisyklių 70 p.).

Byloje nustatyta, kad pareiškėjas administracine tvarka į deklaravimo įstaigą – Seniūniją – kreipėsi vienu iš Gyvenamosios vietos deklaravimo įstatymo 8 straipsnio 3 dalyje nustatytu atveju, kai deklaravimo įstaiga turi teisę panaikinti deklaravimo duomenis, t. y. kai patalpos ar pastato savininkas (bendraturtis) deklaravimo įstaigai pateikia prašymą panaikinti jam priklausančioje patalpoje ar pastate savo gyvenamąją vietą deklaravusio asmens pateiktus neteisingus deklaravimo duomenis ar gyvenamąją vietą deklaravusio ir ją pakeitusio (išvykusio) asmens deklaravimo duomenis (Gyvenamosios vietos deklaravimo įstatymo 8 straipsnio 3 dalies 6 punktą).

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas, formuodamas šiai bylai aktualios teisės aiškinimo bei taikymo praktiką (Gyvenamosios vietos deklaravimo įstatymo 8 straipsnio 3 dalies 6 punktą), yra nurodęs, jog faktas, kad asmuo, kurio deklaruotą gyvenamąją vietą yra prašoma panaikinti, nes jis negyvena savininko, besikreipiančio administracine tvarka dėl tokių duomenų panaikinimo, gyvenamojoje patalpoje, turi būti akivaizdus ir neginčijamas. Minėtą faktą patvirtinančiu įrodymu gali būti teismo sprendimas dėl asmens iškeldinimo iš gyvenamosios patalpos arba kiti akivaizdūs įrodymai, patvirtinantys, kad asmuo negyvena gyvenamojoje patalpoje (pvz., asmuo ilgą laiką negyvena gyvenamojoje patalpoje). Minėtų įrodymų rinkimo procesas administracinėje procedūroje neturėtų būti daromas pernelyg sudėtingu, nes esant ginčui tarp fizinių asmenų dėl naudojimosi gyvenamąja patalpa, tai yra privataus pobūdžio ginčas, kurio viešojo administravimo subjektas neturi kompetencijos išspręsti (LVAT 2012 m. spalio 25 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A602-2184/2012).

Pažymėtina, kad nagrinėjamu atveju pareiškėjas į deklaravimo įstaigą kreipėsi administracine tvarka. Pagal Gyvenamosios vietos deklaravimo įstatymo nuostatas gyvenamosios vietos deklaravimas nėra susijęs su deklaranto nuosavybės teisės į atitinkamą nekilnojamąjį turtą turėjimu ar neturėjimu gyvenamosios vietos deklaravimo adresu. Taigi asmens gyvenamosios vietos deklaravimo duomenų panaikinimas nuosavybės teisių į nekilnojamąjį turtą prasme pats savaime šių teisių nepakeičia ir nepanaikina.

Nagrinėjamu atveju byloje nustatytos faktinės aplinkybės Komisijai leidžia daryti išvadą, kad Seniūnija, nustačiusi, jog L. G. faktiškai gyvena patalpose adresu (*duomenys neskelbtini*), Kaune, ir nėra iš jų išvykusi, administracine tvarka neturėjo teisinių pagrindų išspręsti trečiojo suinteresuoto asmens L. G. gyvenamosios vietos deklaravimo duomenų panaikinimo pagal pareiškėjo prašymą. Byloje pareiškėjas nepateikė įrodymų, kad trečiasis suinteresuotas asmuo nuolatinei pakeitė savo gyvenamąją vietą, kurią deklaravo 2023-12-27 kaip savininkė, užpildydama gyvenamosios vietos deklaraciją Nr. (2023-47748-AD)-1593. Byloje pateikto 2024 m. sausio 22 d. Nekilnojamojo turto registro išrašo 4.5 punkte nurodoma, kad L. G. yra 48/538 žemės sklypo, 7/80 pastato, unik. Nr. (*duomenys neskelbtini*), 7/80 pastato, unik. Nr. (*duomenys neskelbtini*) ir 7/80 kitų statinių savininkė. Šis įrašas galiojo nuo 2010-03-19 iki 2024-01-30. Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto registro įstatymo 4 straipsnis nustato, kad visi nekilnojamojo turto registre esantys duomenys nuo jų įrašymo yra laikomi teisingais ir išsamiais, kol jie nėra nugrinčyti įstatymų nustatyta tvarka. Byloje taip pat nepateikta įrodymų, kad skundžiamo Sprendimo priėmimo metu Seniūnijai buvo pateikti duomenys, kad L. G. yra išsikėlusį iš pareiškėjui priklausančio turto ar buvo priverstinai iš jo iškeldinta, kaip tai nustatyta Kauno apylinkės teismo 2023-05-10 sprendimo c.b. Nr. e-2-7-877/2023 1-4 rezoliucinėje dalyje. Tokių duomenų nei atsakovei, nei Komisijai pareiškėjas nepateikė, todėl konstatuotina, kad atsakovo Seniūnija neturėjo pagrindo tenkinti pareiškėjo prašymo panaikinti L. G. gyvenamosios vietos deklaravimo duomenis adresu (*duomenys neskelbtini*), Kaune. Esant šioms aplinkybėms, konstatuotina, kad Seniūnija, nenustačiusi Gyvenamosios vietos deklaravimo įstatymo 8 straipsnio 3 dalies 6 punkte nurodytų sąlygų, neturėjo nei faktinio, nei teisinio pagrindo tenkinti pareiškėjo prašymą dalyje dėl L. G. deklaruotos gyvenamosios vietos duomenų panaikinimo, todėl priėmė teisėtą ir pagrįstą skundžiamą Sprendimą.

Nagrinėjamu atveju Komisija nenustatė esminių skundžiamo Sprendimo priėmimo procedūrų, atsakovė laikėsi aukštesnės galios norminių teisės aktų reikalavimų ir bazinių teisės principų. Apibendrinama tai, kas išdėstyta, Komisija daro išvadą, kad atsakovės Kauno miesto savivaldybės administracijos filialo Vilijampolės seniūnijos 2024-02-22 rašto Nr. 22-2-150 „Dėl G. deklaracijos“ dalis, kuria atsisakyta patenkinti pareiškėjo 2024-02-01 prašymą panaikinti L. G. gyvenamosios vietos deklaravimo duomenis adresu (*duomenys neskelbtini*), Kaune, atitinka Lietuvos

Respublikos viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnio 5 ir 6 dalyse įtvirtintus esminius administraciniams sprendimams keliamus reikalavimus, nes yra aiški, motyvuota ir pagrįsta objektyviais duomenimis, atitinkančiais byloje pateiktus įrodymus, ir taikytinomis teisės aktų normomis, Rašte nurodyta jo apskundimo tvarka. Komisija nenustatė atsakovės Seniūnijos pažeidimų administracine tvarka sprendžiant klausimą dėl pareiškėjo prašymo panaikinti L. G. gyvenamosios vietos deklaravimo duomenis adresu (*duomenys neskelbtini*), Kaune. Komisijos vertinimu, nustatytų teisinių ir faktinių aplinkybių pagrindu Komisija neturi pagrindo naikinti skundžiamą Sprendimą pareiškėjo nurodomais motyvais, todėl pareiškėjo skundas atmestinas kaip nepagrįstas.

Pareiškėjas skunde taip pat suformulavo reikalavimą dėl atsakovo įpareigojimo atlikti veiksmus – įpareigoti atsakovą priimti sprendimą panaikinti 2023-12-27 L. G. gyvenamosios vietos deklaraciją Nr. (2023-47748-AD)-1593 dėl gyvenamosios vietos deklaravimo adresu (*duomenys neskelbtini*). Byloje nepateikta įrodymų, kad pareiškėjas iki kreipimosi į Komisiją su analogišku prašymu kreipėsi į atsakovę, t. y., kad tarp pareiškėjo ir atsakovės yra kilęs ginčas dėl 2023-12-27 L. G. gyvenamosios vietos deklaracijos Nr. (2023-47748-AD)-1593 panaikinimo. Šiuo atveju pastebėtina, kad nurodytas dokumentas yra asmens, deklaruojančio savo gyvenamąją vietą užpildytas ir deklaravimo įstaigai pateiktas dokumentas (Taisyklių 16.1 p.), todėl nelaikytinas viešojo administravimo subjekto priimtu administraciniu aktu. Atsižvelgus į tai, kad pareiškėjas suformulavo reikalavimą dėl atsakovo įpareigojimo atlikti veiksmus, pažymima, kad Komisija nėra viešojo administravimo institucija ir neatlieka viešojo administravimo funkcijų, teisės aktai Komisijai taip pat nesuteikia teisės priimti sprendimus už viešojo administravimo subjektus. Komisija pagal savo kompetenciją negali įpareigoti viešojo administravimo subjekto priimti konkretaus turinio administracinį sprendimą, todėl pareiškėjo reikalavimas dėl atsakovo įpareigojimo atlikti pareiškėjo nurodytus veiksmus atmestinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo D. G. patikslintą skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Komisijos sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administracinio teismo Kauno rūmams Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Birutė Pranevičienė

Komisijos nariai

Daiva Bereikienė

Lionela Gelmanienė