



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2024 m. kovo d. Nr. 21RE1- (AG1-64/08-2024)
Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Lionelos Gelmanienės, Birutės Pranevičienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja) ir Karinės Zavgorodnajos,

sekretoriaujant Jurgitai Daučiūnaitei,

dalyvaujant pareiškėjai K.T.,

atsakovės Kauno miesto savivaldybės administracijos atstovei Kamilei Grigeliūnaitei,

viešajame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka, surengtame nuotoliniu būdu naudojant Microsoft Teams programinę įrangą, išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos K. T. skundą atsakovei Kauno miesto savivaldybės administracijai dėl Kauno miesto savivaldybės administracijos Socialinės paramos skyriaus 2024-01-29 sprendimo Nr. 102716 panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėja K. T. skundu Komisijos prašo panaikinti Kauno miesto savivaldybės administracijos Socialinės paramos skyriaus 2024-01-29 sprendimą Nr. 102716 „Dėl teisės į būsto šildymo, karšto ir geriamo vandens išlaidų kompensacijos“ (toliau – Sprendimas) (b. l. 1, 2).

Skunde nurodo, kad Sprendimu atsakovė pareiškėjai neskyrė būsto šildymo, karšto ir geriamo vandens išlaidų kompensacijos už 2023-10-01 – 2024-04-30 dėl to, kad turimų piniginių lėšų dydis viršija nustatytą piniginių lėšų normatyvą.

Nurodo, kad lėšos SEB banko sąskaitoje (2023-11-30 – 5420,12 eurų) yra ne apyvartinės, o išmokos iš „ALLIANZ Lietuva Gyvybės draudimas“ už dviejų dukrų nutrauktas draudimo sutartis, keičiant gyvybės draudimo bendrovę į tuometinę „INVL“ (nuo 2023-12-01 – „Šiaulių bankas“). Pažymi, kad ši suma bus investuota į tolimesnį dukrų draudimą, praėjus metams nuo perėjimo į pakeistą draudimo bendrovę.

Akcentuoja, kad yra vieniša mama, auginanti dvi nepilnametes dukras ir turinti būsto paskolą iki 2040-11-25, kurios negražintas likutis – 27 623,72 eurai (2024-02-22 duomenimis).

Nurodo, kad disponuoja tik tomis lėšomis, kurios yra LUMINOR banko sąskaitoje (2024-02-22 – 4032,39 eurai).

Atsakovė Kauno miesto savivaldybės administracija (toliau – Savivaldybė) atsiliepiame į pareiškėjos skundą prašo pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą (b. l. 36 - 39).

Atsiliepiame į skundą nurodo, kad pareiškėja kreipėsi į atsakovę 2023-12-29 su Prašymu skirti kompensaciją už laikotarpį 2023-10-01 – 2024-04-30. Sprendimu pareiškėjos prašymas buvo netenkintas Lietuvos Respublikos piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo (toliau – Paramos įstatymas) 23 straipsnio 2 dalies 7 punkte nurodytu pagrindu.

Paaikškina, kad Paramos įstatymo 23 straipsnio 2 dalies 7 punkte numatyta, kad Kauno miesto savivaldybės administracija, teikdama piniginę socialinę paramą, turi teisę Piniginės socialinės paramos Kauno miesto savivaldybės nepasiturintiems gyventojams teikimo tvarkos aprašo, patvirtinto Kauno miesto savivaldybės tarybos 2015 m. sausio 22 d. sprendimu Nr. T-14 „Dėl piniginės paramos Kauno miesto savivaldybės nepasiturintiems gyventojams teikimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – Tvarkos aprašas) 46.6 papunktyje nustatytų aplinkybių pagrindu, 6 mėnesius neteikti piniginės socialinės paramos, jeigu bendrai gyvenančių asmenų arba vieno gyvenančio asmens turimų piniginių lėšų dydis viršija Paramos įstatymo 16 straipsnio 5 dalyje nustatytą piniginių lėšų normatyvą. Paramos įstatymo 16 straipsnio 5 dalyje nurodyta, piniginių lėšų, nurodytų minėto įstatymo 14 straipsnio 1 dalies 8 punkte, normatyvas bendrai gyvenantiems asmenims arba vienam gyvenančiam asmeniui apskaičiuojamas sudedant 15 valstybės remiamų pajamų dydžių vienam, vyresniam kaip 18 metų, bendrai gyvenančiam asmeniui arba vienam gyvenančiam asmeniui, 10 valstybės remiamų pajamų dydžių kiekvienam kitam, vyresniam kaip 18 metų, bendrai gyvenančiam asmeniui ir 5 valstybės remiamų pajamų dydžius kiekvienam vaikui (įvaikiui) iki 18 metų.

Akcentuoja, kad pagal Paramos įstatymo 14 straipsnio 1 dalies 8 punktą, skiriant piniginę socialinę paramą, į bendrai gyvenančių asmenų arba vieno gyvenančio asmens turtą įskaitomas šis bendrai gyvenančių asmenų arba vieno gyvenančio asmens nuosavybės teise turimas turtas, šiuo atveju - piniginės lėšos, turimos bankuose, kitose kredito įstaigose ir ne bankuose bei ne kitose kredito įstaigose, jeigu jų bendra suma viršija 580 eurų, išskyrus gautą vaikui (įvaikiui) išlaikyti priteistą konkrečią pinigų sumą.

Paaikškina, kad pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2022 m. gruodžio 14 d. nutarimą Nr. 1250 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. lapkričio 5 dienos nutarimo Nr. 1206 „Dėl socialinės paramos išmokų atskaitos rodiklių dydžių patvirtinimo“ pakeitimo“, valstybės remiamų pajamų dydis - 176 eurų. Piniginių lėšų normatyvas apskaičiuojamas pagal Paramos įstatymo 16 straipsnio 5 dalį, t. y. sudedant 15 valstybės remiamų pajamų dydžių vienam, vyresniam kaip 18 metų, bendrai gyvenančiam asmeniui ir 5 valstybės remiamų pajamų dydžius kiekvienam vaikui (įvaikiui) iki 18 metų, todėl šiuo atveju pareiškėjos turimos piniginės lėšos turi neviršyti 4400 ($15 \cdot 176 + 5 \cdot 176 + 5 \cdot 176$) eurų sumos. Pateiktų dokumentų duomenimis, pareiškėjos nurodytos turimos piniginės lėšos yra 10257,27 eurų, todėl piniginių lėšų dydis daugiau kaip du kartus viršija nustatytą piniginių lėšų dydį, kuris suteiktų teisę gauti socialinę paramą.

Nurodo, kad atsakovės Socialinės paramos skyriaus pateikti duomenys patvirtina, kad Socialinės paramos skyrius pagal turimus duomenis vertino pareiškėjos turtinę padėtį, t. y. nekilnojamojo turto vertę ir piniginių lėšų dydį bei išvadoje nurodė, kad pareiškėja turi teisę gauti piniginę socialinę paramą, nes jos deklaruoto turto vertė neviršija bendrojo nustatyto vertės normatyvo, bet atskiros jos dalys, o konkrečiai- piniginių lėšų dydis, viršija Paramos įstatymo 16 straipsnio 5 dalyje nustatytą piniginių lėšų normatyvą.

Pažymi, kad Kauno miesto savivaldybės taryba nustatė tokį teisinį reguliavimą, pagal kurį Socialinės paramos skyrius, be kita ko, nustatęs, kad pareiškėjos turimų piniginių lėšų dydis viršija Paramos įstatymo 16 straipsnio 5 dalyje nustatytą piniginių lėšų normatyvą (šiuo atveju 4400 eurų), turi priimti sprendimą, kuriuo kompensacija neskiriama.

Atsikertant į pareiškėjos skundo argumentus, pažymi, kad atsakovė neturi kompetencijos vertinti pareiškėjos pinigines lėšas selektyviai, nes įstatymas nenumato išimčių, vertinamos visos turimos piniginės lėšos; pareiškėjos argumentai – tai tik užimama gynybos pozicija. Nurodo, kad

net ir neįtraukiant pareiškėjos skunde nurodytos sumos, pagal pateiktus duomenis pareiškėjos piniginės lėšos Luminor banke buvo 4837,15 eurų, todėl turimų piniginių lėšų suma vis tiek viršytų piniginių lėšų normatyvą. Pareiškėjos skunde nurodyta, kad jos Luminor sąskaitoje disponuojamos lėšos yra 4032,39 eurų, tačiau tai yra 2024 m. vasario 22 dienos duomenys. Pažymi, kad tai yra naujos, pasikeitusios aplinkybės, kurios nebuvo vertinamos sprendimo priėmimo momentu. Pažymi, kad tokią turimą piniginių lėšų sumą, pareiškėja nurodė pati, jos neginčijo.

Nesutinka, su pareiškėjos pozicija, kad Sprendimas turi būti panaikintas ir pažymi, kad individualiais administraciniais aktais, kuriuos priima viešojo administravimo subjektai, yra sprendžiami klausimai dėl skirtingo pobūdžio teisinių santykių, kuriuos reguliuoja specialios teisės normos, skirtos tik šiems teisiniams santykiams reglamentuoti. Tai lemia, kad ir skirtinguose teisiniuose santykiuose priimamų individualių administracinių aktų turinys gali būti skirtingas (pagal apimtį, struktūrą ir pan.), nes gali būti sąlygotas tų specialiųjų teisės normų reikalavimų, kurios reglamentuoja atitinkamus teisinius santykius. Kiekvienu konkrečiu atveju vertinant individualaus administracinio akto teisėtumą Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) taikymo aspektu, turi būti atsižvelgiama ir į tuos teisės aktus, kurie reguliuoja konkretų teisinį santykį, t. y. turi būti įvertinama, kokie ir kokia apimtimi yra teisiškai reikšmingi faktai bei kokios konkrečios materialinės teisės normos asmeniui gali sudaryti atitinkamas prielaidas bei sąlygas, kad būtų sukurtos, panaikintos ar pakeistos asmens subjektinės teisės tam tikruose teisiniuose santykiuose (2010 m. spalio 4 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1116/2010). VAĮ nuostatomis iš esmės yra siekiama užtikrinti, kad asmeniui, dėl kurio yra priimtas individualus administracinis aktas, būtų žinomi šio akto priėmimo teisinis bei faktinis pagrindai, taip pat motyvai.

Skundas atmestinas

Byloje ginčas kilo dėl Kauno miesto savivaldybės administracijos Socialinės paramos skyriaus 2024-01-29 sprendimo Nr. 102716 teisėtumo (b. l. 4, 41).

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėja Savivaldybei 2023 m. gruodžio 29 d. pateikė Prašymą-paraišką piniginei socialinei paramai gauti dėl būsto šildymo, karšto vandens ir geriamo vandens išlaidų kompensacijos už laikotarpį nuo 2023 m. spalio 1 d. iki 2024 m. balandžio 30 d. (b. l. 5-15, 45-55); Prašymo-paraiškos gauti piniginę socialinę paramą 5 priedo 3 punkte pateikė duomenis, kad banko sąskaitose, kitose kredito įstaigose ir ne bankuose bei ne kitose kredito įstaigose, jeigu jų bendra suma viršija 580 eurų, išskyrus gautą vaikui (įvaikiui) išlaikyti priteistą konkrečią pinigų sumą yra 10257,27 eurų (b. l. 15, 55).

Savivaldybės Socialinės paramos skyriaus Išvadoje „Dėl teisės į piniginę socialinę paramą“ (b. l. 81) nurodyta, kad įvertinus 2023-12-29 prašymo-paraiškos Nr. 113862 prieduose pateiktus duomenis, pareiškėja turi teisę gauti piniginę socialinę paramą, nes jos deklaruoto turto vertė neviršija nustatyto turto vertės normatyvo. Lentelėje „Turto rūšies normatyvas“ nurodyta, kad bendras turto vertės normatyvas yra 199060,00 eurų, tame tarpe, piniginių lėšų normatyvas – 4400,00 eurų. Lentelėje „Deklaruoto turto vertė“ nurodyta, kad iš viso deklaruoto turto yra 109607,14 eurų, iš jų, piniginių lėšų – 10257,27 eurų.

Iš bylos medžiagos matyti, kad Savivaldybė prieš priimdama Sprendimą išreikalavo duomenis ir atliko veiksmus, reikalingus priimti sprendimą dėl prašomos kompensacijos skyrimo, t. y. priimdama Sprendimą rėmėsi: 2023 m. gruodžio 29 d. Prašymo-paraiškos piniginei socialinei paramai gauti duomenimis; Savivaldybės Socialinės paramos skyriaus 2024-01-10 pažyma apie gyvenamą vietą, kurios duomenys patvirtina, kad bute (duomenys neskelbtini), gyvena pareiškėja ir dvi jos nepilnametės dukros S.T. ir V.T. (b. l. 43); Gyventojų registro duomenų bazės išrašu (aktualus 2024-01-10) (b. l. 44); VĮ Registrų centro duomenimis, jog pareiškėjai nuosavybės teise priklauso butas (duomenys neskelbtini) (b. l. 61); Nekilnojamojo turto registro pažymos socialinei paramai gauti (aktualus 2024-01-10) duomenimis, kad buto (duomenys neskelbtini), vidutinė

rinkos vertė – 90400 eurų (b. l. 62); SODRA duomenų bazės išrašu (aktualus 2024-01-10) apie pareiškėjos draudžiamąsias pajamas (b. l. 65); Nacionalinės mokėjimų agentūros duomenų bazės išrašu (aktualus 2024-01-10) (b. l. 68); NDNT duomenų bazės išrašu (aktualus 2024-01-10) (b. l. 69); VĮ „Regitra“ informacija apie pareiškėjai priklausančią kelių transporto priemonę Opel Mokka, vertė – 8949,87 eurai) (b. l. 70, 71); Mokinių registro duomenų bazės išrašais (aktualūs 2024-01-10) (b. l. 72, 73); Pažymas apie priskaičiuotą ir išmokėtą darbo užmokestį bei kitas išmokas (2023-09-18 Nr. 0540, 2023-12-19 Nr. 0784) (b. l. 19, 74, 75); pareiškėjos AB SEB banko sąskaitos išrašą, aktualų 2023-12-29 (sąskaitos likutis – 5420,12 eurų) (b. l. 76, 77); Kauno apylinkės teismo 2018-02-21 sprendimu civ. b. 2YT-3632-800/2018 (b. l. 78-80), kuris patvirtina, kad nutraukta pareiškėjos ir R.T. santuoka ir juo patvirtinta santuokos nutraukimo teisinių pasekmių sutartis.

Minėtų duomenų pagrindu buvo priimtas skundžiamas Sprendimas ir pareiškėja apie jį buvo informuota Savivaldybės Socialinės paramos skyriaus 2024-01-29 pranešimu Nr. 2647 „Dėl teisės į būsto šildymo, karšto vandens ir geriamo vandens išlaidų kompensacijas“ (b. l. 3). Nurodytas prašymo netenkinimo teisinis pagrindas – Paramos įstatymo 23 straipsnio 2 dalies 7 punktas; faktinis pagrindas – turimų piniginių lėšų dydis viršija nustatytą piniginių lėšų normatyvą.

Pareiškėja Sprendimo neteisėtumą grindžia tuo, kad Savivaldybė neskyrė būsto šildymo, karšto vandens ir geriamo vandens išlaidų kompensacijos už laikotarpį nuo 2023 m. spalio 1 d. iki 2024 m. balandžio 30 d. tik dėl pareiškėjos piniginių lėšų dydžio, neįvertinant, kad dalis lėšų negali būti priskirtinos apyvartinėms lėšoms ir jos naudotinos pareiškėjos nepilnamečių vaikų poreikių tenkinimui (gyvybės draudimui), taip pat, neįvertintos kitos aplinkybės: būsto paskola, skundo padavimo metu disponuojamų lėšų dydis.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – VAI), Paramos įstatymas, Piniginės socialinės paramos Kauno miesto savivaldybės nepasiturintiems gyventojams teikimo tvarkos aprašas (toliau – Paramos teikimo aprašas), patvirtintas Kauno miesto savivaldybės tarybos 2015 m. sausio 22 d. sprendimu Nr. T-14. Šių teisės aktų nuostatose yra nustatyta kompensacijų skyrimo pagrindai ir tvarka.

Įvardintu teisiniu reguliavimu įgyvendinama viena iš socialinės politikos priemonių - gyventojų finansinės naštos sumažinimas dalį būsto šildymo išlaidų, geriamojo vandens išlaidų ir karšto vandens išlaidų subsidijuojant iš Savivaldybės biudžeto lėšų. Būsto šildymo, karšto vandens ir geriamo vandens išlaidų kompensacijos skirtos apsaugoti labiausiai pažeidžiamą socialinę grupę nepasiturinčių asmenų ir teikti būtina paramą tiems, kuriems labiausiai ir / ar neišvengiamai reikia. Tačiau lengvata miesto gyventojams turi būti taikoma nepažeidžiant lygiateisiškumo, skaidrumo, sąžiningumo ir kitų principų, visų pirma tai reiškia, jog minėta kompensacija turi būti skiriama griežtai laikantis nustatytos tvarkos, keliant vienodus reikalavimus visiems pretenduojantiems į kompensaciją, nedarant išimčių.

Būsto šildymo išlaidų, geriamojo vandens išlaidų ir karšto vandens išlaidų kompensacijų, kaip vienos iš piniginės socialinės paramos rūšių, teikimo sąlygas ir principus, kompensacijų dydžius bei jas gaunančių asmenų teises ir pareigas reglamentuoja Paramos įstatymas. Šio Įstatymo 20 straipsnyje nustatyta, kad dėl piniginės socialinės paramos asmenys kreipiasi į vietos savivaldybės administraciją, pateikdami nustatytos formos prašymą – paraišką, kitus šiame straipsnyje nurodytus dokumentus bei piniginės socialinės paramos skyrimui ir apskaičiavimui būtinus duomenis.

Kauno miesto savivaldybės administracija piniginę socialinę paramą nepasiturintiems gyventojams teikia vadovaudamasi minėtu įstatymu ir Paramos teikimo aprašu, kurio 14 punktas numato, kad kreipiantis dėl piniginės socialinės paramos skyrimo, prie prašymo, atsižvelgiant į aplinkybes, lemiančias bendrai gyvenančių asmenų arba vieno gyvenančio asmens teisę į piniginę socialinę paramą, būtina pateikti šiame punkte nurodytus dokumentus, tarp jų – banko ar kitų kredito įstaigų pažymą ar išrašą apie turimas pinigines lėšas, jeigu jų suma viršija 580 eurų (14.24 papunktis). Iš bylos medžiagos matyti, kad pareiškėja Prašymo-paraiškos gauti piniginę socialinę paramą 5 priedo 3 punkte pati nurodė, kad banko sąskaitose, kitose kredito įstaigose ir ne bankuose

bei ne kitose kredito įstaigose, jeigu jų bendra suma viršija 580 eurų, išskyrus gautą vaikui (įvaikiui) išlaikyti priteistą konkrečią pinigų sumą yra 10257,27 eurų. Taip pat iš byloje esančių banko išrašų, aktualių ginčijamo Sprendimo priėmimo metu, matyti, kad AB SEB banko sąskaitoje pareiškėja valdė 5420,12 eurų (2023-12-29 išrašas) (b. l. 20), o Luminor banko sąskaitoje – 4837,15 eurų (2023-11-30 išrašas) (b. l. 21, 22). Visų Prašyme-paraiškoje pateiktų duomenų teisingumą Prašymą-paraišką pateikęs asmuo, t. y. pareiškėja, patvirtino savo parašu, todėl Komisija neturi pagrindo abejoti šių duomenų teisingumu. Atsakovė, spręsdama kompensacijos skyrimo klausimą, pagrįstai šiuos duomenis vertino ir jų pagrindu priėmė skundžiamą Sprendimą.

Paramos teikimo aprašas reglamentuoja, kad kompensacijos skiriamos, kai bendrai gyvenantys asmenys ar vienas gyvenantis asmuo atitinka visus Įstatymo 7 straipsnyje nurodytus reikalavimus (21 punktas). Savivaldybės administracijos Socialinės paramos skyriaus tam įgalioti atsakingi darbuotojai, vadovaudamiesi Įstatymu ir Paramos teikimo aprašu, nustato vieno gyvenančio asmens ar bendrai gyvenančių asmenų teisę į piniginę socialinę paramą, nustato piniginės socialinės paramos teikimo laikotarpį ir apskaičiuoja piniginės socialinės paramos dydį. Atsakingi darbuotojai priima sprendimus skirti, nutraukti, sustabdyti, perskaičiuoti piniginę socialinę paramą ar jos neskirti (31 p.).

Kaip nustatyta byloje, šiuo atveju pareiškėjai nebuvo paskirta būsto šildymo, karšto ir geriamojo vandens kompensacija dėl to, kad pareiškėjos turimų piniginių lėšų dydis viršija nustatytą piniginių lėšų normatyvą, t. y. pareiškėja banko sąskaitose Sprendimo priėmimo metu turėjo 10257,27 eurų, o pagal piniginių lėšų normatyvą, tam, kad būtų skiriama prašoma kompensacija, maksimali piniginių lėšų suma turi neviršyti 4400 eurų.

Paramos teikimo apraše reglamentuojama, kad Socialinės paramos skyrius, įvertinęs duomenis apie turimą turtą, 6 mėnesius neteikia piniginės socialinės paramos, jeigu bendrai gyvenančių asmenų arba vieno gyvenančio asmens turimų piniginių lėšų dydis viršija Įstatymo 16 straipsnio 5 dalyje nustatytą piniginių lėšų normatyvą (46.6 papunktis). Paramos įstatymo 16 straipsnio 5 dalyje nurodyta, kad piniginių lėšų, nurodytų šio įstatymo 14 straipsnio 1 dalies 8 punkte, normatyvas bendrai gyvenantiems asmenims arba vienam gyvenančiam asmeniui apskaičiuojamas sudedant 15 valstybės remiamų pajamų dydžių vienam, vyresniam kaip 18 metų, bendrai gyvenančiam asmeniui arba vienam gyvenančiam asmeniui, 10 valstybės remiamų pajamų dydžių kiekvienam kitam, vyresniam kaip 18 metų, bendrai gyvenančiam asmeniui ir 5 valstybės remiamų pajamų dydžius kiekvienam vaikui (įvaikiui) iki 18 metų. Remiantis bylos duomenimis, pareiškėja gyvena kartu su dviem nepilnametėmis dukromis. Sprendimo dėl kompensacijos skyrimo priėmimo metu valstybės remiamų pajamų dydis buvo 176 eurai (Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. lapkričio 5 dienos nutarimas Nr. 1206 „Dėl socialinės paramos išmokų atskaitos rodiklių dydžių patvirtinimo“). Taigi, pareiškėjos šeimai būsto šildymo, karšto ir geriamojo vandens išlaidų kompensacija galėjo būti skiriama, jei turimos piniginės lėšos neviršytų 4400 eurų sumos.

Bylos duomenys patvirtina, kad atsakovės Socialinės paramos skyrius pagal turimus duomenis vertino pareiškėjo turtinę padėtį, t. y. nekilnojamojo turto vertę ir piniginių lėšų dydį bei Išvadoje nurodė, kad pareiškėja ir jos šeima turi teisę gauti piniginę socialinę paramą, nes jo deklaruoto turto vertė neviršija nustatyto turto vertės normatyvo. Tačiau, nors deklaruoto turto vertė neviršija bendrojo nustatyto turto vertės normatyvo, bet atskiros jo dalys, o konkrečiai – piniginių lėšų dydis, viršija Įstatymo 16 straipsnio 5 dalyje nustatytą piniginių lėšų normatyvą.

Paramos įstatymo 27 straipsnio 2 dalies 7 punkte reglamentuojama, kad savivaldybės *gali* savivaldybės tarybos patvirtintame tvarkos apraše nustatytą aplinkybių pagrindu 6 mėnesius neteikti piniginės socialinės paramos, jeigu bendrai gyvenančių asmenų arba vieno gyvenančio asmens turimų piniginių lėšų dydis viršija šio įstatymo 16 straipsnio 5 dalyje nustatytą piniginių lėšų normatyvą. Taigi, šiuo atveju įstatymo leidėjas suteikia savivaldybėms diskrecijos teisę apsispręsti dėl piniginės socialinės paramos teikimo ar neteikimo, kai yra nustatomi Paramos įstatymo 27 straipsnio 2 dalies 7 punkte įvardinti pagrindai ir tai sureguliuota Savivaldybės tarybos sprendimu patvirtintu tvarkos aprašu. Kaip minėta, Paramos teikimo aprašo 46.6 papunktyje

nustatyta, kad Socialinės paramos skyrius, įvertinęs duomenis apie turimą turimą, 6 mėnesius *neteikia* pinigines socialinės paramos, jeigu bendrai gyvenančių asmenų arba vieno gyvenančio asmens turimų piniginių lėšų dydis viršija Įstatymo 16 straipsnio 5 dalyje nustatytą piniginių lėšų normatyvą. Taigi, Kauno miesto savivaldybės taryba nustatė tokį teisinį reguliavimą, pagal kurį Savivaldybės Socialinės paramos skyrius, be kita ko, nustatęs, kad pareiškėjos turimų piniginių lėšų dydis viršija Įstatymo 16 straipsnio 5 dalyje nustatytą piniginių lėšų normatyvą (šiuo atveju - 4400 eurų), turi priimti sprendimą, kuriuo kompensacija neskiriama.

Komisijos vertinimu Savivaldybės Socialinės paramos skyrius, tinkamai apskaičiavo pareiškėjai taikomą piniginių lėšų normatyvo dydį, taip pat neturėjo pagrindo nepasitikėti pareiškėjos pateiktais duomenimis ir bankų išrašais apie lėšų likučius Sprendimo priėmimo metu, pareiškėja šių sumų neginčijo, o taip pat tinkamai taikė aktualų teisinį reguliavimą.

Pareiškėja pateikia Luminor banko sąskaitų išrašus, kuriais įrodo, kad 2023-05-17 į minėtą sąskaitą buvo pervesta 2723,36 eurų iš Allianz Lietuva gyvybės draudimo (paskirtis – pagal draudimo liudijimą); 1000 eurų iš R.T. (paskirtis – „Išmoka AVIVA vaiko...“; 2023-05-18 pervesta 773 eurai iš R.T. (paskirtis – „Draudimo AVIVA išmoka vaiko...“ (b. l. 23-25). Taip pat pateikia duomenis, kad 2024-02-14 įsipareigojimus pagal būsto kredito sutartį – 27 623,72 eurus (b. l. 26, 27). Šie pareiškėjos argumentai nesudaro pagrindo tenkinti pareiškėjos skundo reikalavimo, nes Komisija vertindama viešojo administravimo subjekto priimto administracinio sprendimo teisėtumą, tiria, ar buvo tinkamai nustatytos ginčijamo sprendimo priėmimo metu egzistavusios aplinkybės ir ar tinkamai pritaikyta teisės norma, t. y. vertina ginčijamo sprendimo teisėtumą. Komisijos vertinimu, pinigines socialinės paramos skyrimą reglamentuojantys teisės aktai nenumato galimybių vertinant turimų piniginių lėšų dydį, jas skirstyti į disponuojamas ar nedisponuojamas, taip pat nenumatyta galimybė, sprendžiant būsto šildymo, karšto ir geriamo vandens išlaidų kompensavimo klausimą, iš turimų lėšų išminusuoti tam tikras sumas. Nenumatyta galimybė teikti papildomas privilegijas ar garantijas vienam auginančiam vaikui asmeniui.

Be to, Paramos teikimo aprašas nustato, kad Prašymą - paraišką pateikęs asmuo apie priimtą sprendimą dėl pinigines socialinės paramos skyrimo ar neskyrimo turi būti informuojamas asmens Prašyme - paraiškoje nurodytu informavimo būdu ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo sprendimo priėmimo dienos. Jeigu pinigines socialinė parama neskiriama, reikia nurodyti neskyrimo priežastis ir šio sprendimo apskundimo tvarką (34 p.). Iš bylos medžiagos matyti, kad pareiškėja apie skundžiamą Kauno miesto savivaldybės administracijos Socialinės paramos skyriaus 2024-01-29 sprendimą Nr. 102716 „Dėl teisės į būsto šildymo, karšto ir geriamo vandens išlaidų kompensacijos“ buvo informuotas Savivaldybės Socialinės paramos skyriaus 2024-01-29 pranešimu Nr. 2647 „Dėl teisės į būsto šildymo, karšto vandens ir geriamo vandens išlaidų kompensacijos“, t. y. teisės normomis nustatytu terminu. Sprendime ir minėtame pranešime buvo tinkamai išaiškinta Sprendimo apskundimo tvarka ir nurodyta neskyrimo priežastis – pagal Paramos įstatymo 23 straipsnio 2 dalies 7 punktą, nes turimų piniginių lėšų dydis viršija nustatytą piniginių lėšų normatyvą.

Komisija sprendžia, kad atsakovės Socialinės paramos skyrius, nustatęs minėtas aplinkybes turėjo pagrindo taikyti Paramos įstatymo 23 straipsnio 2 dalies 7 punkto ir Paramos teikimo aprašo 46.6 papunkčio nuostatas ir netenkinti pareiškėjos prašymo skirti prašomą kompensaciją.

Vertinant Sprendimo teisėtumą, be kita ko, Komisija privalo įvertinti, ar jis atitinka privalomuosius individualiam administraciniam aktui keliamus reikalavimus, nustatytus Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnyje, t. y. ar individualus administracinis aktas yra pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų nuostatomis, ar individualiame administraciniame akte aiškiai suformuluotos nustatytos arba suteikiamos teisės ir pareigos, nurodyta akto apskundimo tvarka. Pagal VAĮ 10 straipsnio 5 dalį, administraciniame akte išdėstyto sprendimo motyvai turi būti nurodomi tokia apimtimi, kad besikreipiančiam subjektui konkrečiu individualiu atveju būtų aišku, kokia priimto sprendimo esmė, kokios faktinės aplinkybės ir teisės normos nulėmė šį sprendimą, kokius teisės aktuose numatytus veiksmus jis turėtų atlikti, ar į kokius subjektus turėtų kreiptis, kad galėtų įgyvendinti savo teisėtus interesus. Kai administraciniame akte

tai nėra nurodyta, motyvai negali būti vertinami kaip pakankami, o pats administracinis aktas teisėtas ir pagrįstas.

Nagrinėjamu atveju, įvertinus Sprendimo bei Savivaldybės Socialinės paramos skyriaus 2024-01-29 pranešimo Nr. 2647 turinį ir pareiškėjos skunde Komisijai nurodytus argumentus, Komisija daro išvadą, jog skundžiamas Sprendimas yra motyvuotas ir pagrįstas. Kaip matyti, skundžiamame Sprendime ir Savivaldybės Socialinės paramos skyriaus 2024-01-29 pranešime Nr. 2647 atsakovė rėmėsi ginčui aktualių teisinių reglamentavimų, taip pat aiškiai ir nedviprasmiškai nurodė priežastį, kodėl yra neskiriama kompensacija. Sprendimo motyvai yra aiškūs ir pakankami, leidžiantys pareiškėjai suvokti esmines priežastis, lėmusias tokio sprendimo priėmimą. Sprendimas yra pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais), t. y. pareiškėjos nurodyta informacija; VĮ Registro centro, VĮ Regitros duomenimis, bankų sąskaitų išrašų duomenimis ir kt.; vertės paskaičiavimai tikslūs, individualiame administraciniame akte aiškiai nurodyta jo apskundimo tvarka. Iš pareiškėjos skundo Komisijai turinio spręstina, kad pareiškėja suprato Sprendimo turinį ir kompensacijos neskyrimo priežastį.

Atsižvelgiant į faktines bylos aplinkybes ir ginčo situacijos teisinį reglamentavimą, Kauno miesto savivaldybės administracijos Socialinės paramos skyriaus 2024-01-29 sprendimas Nr. 102716 yra teisėtas ir pagrįstas, todėl skundas atmestinas.

Vadovaudamasi Ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos K.T. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo ginčo šalys gali apskųsti Regionų administracinio teismo Kauno rūmams Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Birutė Pranevičienė

Komisijos nariai

Lionela Gelmanienė

Karine Zavgorodnaja