



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

### SPRENDIMAS

2024 m. kovo 13 d. Nr. 21RE1- (AG1-36/12-2024)  
Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Lionelos Gelmanienės, Edvardo Juciaus, Birutės Pranevičienės (posėdžio pirmininkė), Dariaus Saveikio (pranešėjas) ir Karinės Zavgorodnajos,

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjo S. P. 2024 m. vasario 5 d. skundą atsakovei Kauno rajono savivaldybės administracijai dėl Kauno rajono savivaldybės administracijos Viešosios tvarkos skyriaus 2024-01-08 rašto Nr. VŠSD-7 (toliau – Skundžiamas raštas) panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus. Trečiasis suinteresuotas asmuo D. S.

Komisija

n u s t a t ė:

*Pareiškėjas S. P. kreipėsi į Komisiją su 2024 m. vasario 5 d. skundu, prašydamas „panaikinti Kauno rajono savivaldybės administracijos Kauno rajono savivaldybės administracijos Viešosios tvarkos skyriaus 2024-01-08 raštą Nr. VŠSD-7 ir įpareigoti Viešosios tvarkos skyrių priimti naują sprendimą dėl lapuočių medžių augančių, [tiksliai taip kaip nurodyta Regionų apygardos administracinio teismo 2023 m. spalio 12 sprendime] prie pat sklypo ribos, įtraukiant kaimynės įsipareigojimą iki pavasario nupjauti lapuočių medžius iki kelmo [iki žemės]“.*

Skunde pareiškėjas nurodė, kad administracinis teismas administracinėje byloje Nr. e13-5808-422/2023 nustatė, kad Komisijos 2023-03-10 sprendimas Nr. 21RE1-39 (AG1-5/10-2023) yra teisėtas ir teisingas. Kauno raj. savivaldybės administracija turi iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2022-11-17 skundą dėl 4-5 m aukščio lapuočių medžių, susodintų apie pusę metro nuo sklypo ribos, ir dėl seniūnės galimo neveikimo sprendžiant pareiškėjo pareiškimą adresuotą jai, kad nei (*duomenys neskelbtini*) seniūnė, nei Kauno r. savivaldybės viešosios tvarkos skyrius tirdami pareiškėjo S. M. skundą, neveikė teisės aktų nustatyta tvarka. Šis sprendimas įsigaliojo 2023-10-12. Paaiškino, kad iki 2023-12-12 laukė, kad Kauno raj. savivaldybės administracija imsis priemonių įgyvendinti teismo sprendimą ir supratęs, kad ji piktybiškai nevykdo teismo sprendimo, su pareiškimu kreipėsi į Kauno raj. savivaldybės merą, kad būtų įvykdytas teismo sprendimas. Nurodė, kad nesutinka su Skundžiamu raštu. Pažymėjo, kad Komisijos sprendimas, kurį teismui apskundė Kauno raj. savivaldybė, yra dėl lapuočių medžių. Taigi šiuo metu nėra jokio pagrindo spręsti apie tujų gyvatvorės aukštį ir viešosios tvarkos skyriaus tvirtinimas, kad pareiškėjas į merą kreipėsi dėl per didelio tujų gyvatvorės aukščio neturi pagrindo.

Pasisakydamas dėl medžių sodinimo 3 m atstumo nuo ribos, pareiškėjas pacitavo teismų praktiką, kurioje pacituotos negaliojančio Lietuvos Respublikos statybos ir urbanistikos ministerijos 1992-12-15 įsakymo Nr. 243 „Miestų ir gyvenviečių sodybos“ RNS 151-92 2.4 p. nuostatos ir nurodyta, kad situacija, kai stambiems vaismedžiams yra nustatytas 3 m atstumas, o kitokių medžių,

įskaitant ir miško medžius, kurie gali užaugti ir aukštesni ir platesni nei stambūs vaismedžiai, sodinimo atstumas nėra nustatytas, neatitinka logikos dėsnio, teisingumo ir protingumo principų, nes nebūtų pasiektas minėtos normos tikslas - tinkamai sureguliuoti kaimyninių sklypų savininkų interesus. Todėl vadovaujantis Civilinio Kodekso įtvirtinta įstatymo analogija, punkto norma dėl stambių vaismedžių sodinimo atstumo, taikytina ir kitiems stambiems medžiams, kurie užauga tokie pat ar stambesni nei vaismedžiai.

Pareiškėjas pacitavo ir statybos techninio reglamento STR 2.02.01:2004 „Gyvenamieji pastatai“, patvirtinto Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2003-12-24 įsakymu Nr. 705 priėmimo metu galiojusios redakcijos 1 priedo 1 lentelės pastabų 5.1 papunktį, kuriame buvo nustatyti krūmų, gyvatvorių ir medžių atstumai nuo kaimyninių sklypų ir nurodė, kad šis įsakymas išleistas prieš 20 metų.

Pareiškėjo vertinimu, gretimo sklypo savininkė D. S. ir prieš 10 m., ir prieš 20 m. sodindama medžius privalėjo laikytis taisyklių. Jos maždaug 0,5 m nuo pareiškėjo sklypų ribos susodinti lapuočiai medžiai, kurie šiuo metu yra užaugę virš 5 m, pasodinti neteisėtai. Atsakovės darbuotojų tvirtinimas, kad kaimynė iki 2007-12-29 galėjo kur nori sodinti medžius, o tik nuo 2007-12-29 jos teisės buvo apribotos, sodinti medžius prie pat sklypo ribos, neturi pagrindo.

Pasisakydamas dėl Viešosios tvarkos skyriaus komisijos, nurodė, kad ši komisija 2024-01-04 atvyko pas pareiškėją ir kartu nuėjo į vietą prie lapuočių medžių. Atėjusi kaimynė D. S. pasakė, kad pavasarį nupjaus. Pareiškėjui nesuprantama, kodėl Skundžiamame rašte šito nepažymėta. Nurodė, kad jei būtų Skundžiamame rašte parašę, kad kaimynė išipareigojo iki pavasario nupjauti lapuočius medžius ir ginčas su savivaldybe būtų išspręstas. Nurodė, kad 2024-01-11 paskambino, raštą ruošusiam darbuotojui, kuris nurodė, kad turi tarnybinį pranešimą ir atskirai atžymėti nereikia.

Pažymėjo, kad nei Viešosios tvarkos skyriaus komisija, nei kaimynė, nei pareiškėjas jokių kalbų, apie medžių rūšis nekalbėjo ir kad tie medžiai yra šermukšniai nekalbėjo. Pareiškėjo nuomone, šiuo atveju visiškai nesvarbu, ar tie medžiai vėlyvoji ieva ar šermukšnis, ar ąžuolas, ar beržas. Pareiškėjui neaišku, koku tikslu rašte atsirado medžio pavadinimas - šermukšnis ir neakcentuota, kad kaimynė išipareigojo iki pavasario nupjauti iki kelmo tuos lapuočių medžius. Pareiškėjui kilo įtarimas, kad galimai kaimynė D. S. apsigalvojo dėl duoto išipareigojimą pašalinti lapuočių medžius. Pareiškėjo nuomone, Viešosios tvarkos skyriaus komisija, būdama objektyvi, turėjo vietoje sudaryti protokolus, duodant pasirašyti tiek pareiškėjui, tiek kaimynei. Pareiškėjo vertinimo, atsakovės darbuotojai privalo vykdyti tiksliai Regionų apygardos administracinio teismo 2023-10-12 sprendimą. Pažymėjo, kad ginčas vyksta ne dėl sutikimo davimo ar nedavimo, ar dėl medžių pasodinimo laiko, o dėl jų daromos žalos pareiškėjui.

Taip pat nurodė, kad gluosnis, pasodintas apie 2 m nuo sklypo ribos, šiuo metu pareiškėjui daug žalos nedaro ir pareiškėjas dėl jo daromos žalos ar dėl jo buvimo 3 m zonoje nuo sklypo ribos niekad nesikreipė į savivaldybę. Jei atsakovės darbuotojai parodė iniciatyvą, kad ir gluosnis teršia pareiškėjo sklypą ir pasodintas per arti nuo sklypo ribos, tai atitinkamai turi ir pasisakyt.

Pareiškėjo nuomone, atsakovės darbuotojai veikė neobjektyviai. Tuo pažeista pareiškėjo teisė į teisingą pareiškėjo skundo nagrinėjimą (b.l. 1-3).

*Atsakovė Kauno rajono savivaldybės administracija prašo pareiškėjo S. P. 2024 m. vasario 5 d. skundą atmesti kaip nepagrįstą.*

Atsiliepime į pareiškėjo skundą atsakovė paaiškino, kad pareiškėjas dar 2022-11-17 skundu prašė Kauno rajono savivaldybės tarybą (skundas perduotas nagrinėti Kauno rajono savivaldybės administracijai (toliau - KRSA) sudaryti komisiją, kad ši atvyktų į pareiškėjo sklypą ir įvertintų situaciją, ar pagrįstas pareiškėjo skundas dėl kaimynės veiksmų. Jei skundas pagrįstas, prašė kaimynei D. S. skirti išpėjimą, imtis priemonių; kad pareiškėjui nebūtų daroma žala, kad būtų perkelti medžiai ir jų šaknys į kitą vietą. Taip pat buvo prašoma įvertinti, ar Ringaudų seniūnijos seniūnė gali eiti pareigas.

Nagrinėjant pareiškėjo skundą, 2022-12-01 dalyvaujant Viešosios tvarkos skyriaus specialistams ir (*duomenys neskelbtini*) seniūnijos seniūnei R. S., buvo atliktas situacijos patikrinimas vietoje, kurio metu nustatyta, kad auginama tujų gyvatvorė, (*duomenys neskelbtini*), priklausanti D. S., pasodinta rytinėje žemės sklypo dalyje, yra nuo 3,25 iki 3,80 metrų aukščio. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos Aplinkos ministro 2007-12-29 įsakymu Nr. D1-717 „Dėl želdynų įrengimo ir želdinių veisimo taisyklių patvirtinimo“, „Želdynų įrengimo ir želdinių veisimo taisyklių priedo“ 5 p., gyvatvorė pietinėje, rytinėje ir vakarinėje pusėje, skirianti kaimyninius sklypus, formuojama iki 2 m aukščio, todėl D. S. turi nuglenėti savo auginamą tujų gyvatvorę iki 2 m aukščio, priešingu atveju bus patraukta administracinė atsakomybė. Šios aplinkybės užfiksuotos Administracijos Viešosios tvarkos skyriaus specialisto 2022-12-08 tarnybiniame pranešime Nr. VŠTP-335.

2022-12-15 raštu KRSA, atsakydama į pareiškėjo skundą, konstatavo, kad kaimyniniame sklype, esančiame (*duomenys neskelbtini*) Kauno r. sav., auganti gyvatvorė yra per aukšta, tačiau atsisakė taikyti administracinio nusižengimo poveikio priemonės dėl to, kad buvo nustatyta, jog pareiškėjas tiek minėto patikrinimo metu, tiek 2022-05-11 bendraudamas su seniūne, buvo supažindintas su želdinių (gyvatvorės) genėjimo darbų atlikimo terminu (2023 m. pavasaris) ir pretenzijų dėl to neturėjo. Pareiškėjas apskundė KRSA raštą Komisijai.

Komisija 2023-03-10 sprendimu Nr. 21RE1-39 (AGI-5/10-2023) pareiškėjo S. P. skundą tenkino iš dalies: įpareigojo KRSA iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2022-11-17 skundą dėl išdėstytų faktinių aplinkybių, argumentų, susijusių su žemės sklype, esančiame (*duomenys neskelbtini*), Kauno r. sav., augančių 4-5 m. aukščio lapuočių medžių, susodintų apie pusę metro nuo pareiškėjo sklypo, taip pat dėl seniūnės galimo neveikimo bei tinkamumo eiti pareigas ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

KRSA kreipėsi į teismą su skundu, prašydama panaikinti Komisijos 2023-03-10 sprendimą Nr. 21RE1-39 (AGI-5/10-2023) (toliau - ir Sprendimas) dalyje, kuria Komisija įpareigojo KRSA iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2022-11-17 skundą dalyje dėl išdėstytų faktinių aplinkybių, argumentų, susijusių su žemės sklype, esančiame (*duomenys neskelbtini*), Kauno r. sav., augančių 4-5 m. aukščio lapuočių medžių, susodintų apie pusę metro nuo pareiškėjo sklypo, taip pat dėl seniūnės galimo neveikimo bei tinkamumo eiti pareigas ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą. Kitą Komisijos Sprendimo dalį prašė palikti nepakeistą.

Regionų apygardos administracinis teismas 2023-10-12 sprendimu Nr. e13-5808-422/2023, KRSA skundą atmetė kaip nepagrįstą.

Vykdamas teismo sprendimą ir pakartotinai tiriant pareiškėjo skundą, Viešosios tvarkos skyriaus specialistai 2024-01-04 nuvyko į vietą adresu (*duomenys neskelbtini*), Kauno r. Ginčo vietoje D. S. paaiškino, kad gyvena nuosavame name. Maždaug prieš 20 metų ant sklypo ribos, kuri ribojasi su S. P. sklypu, pasodino tujų gyvatvorę prie tvoros. Tuo metu S. P. ir Z. P. pretenzijų nereiškė. Prieš 10 metų pasisodino šermukšnį ir gluosnį dėl kurių pretenzijų irgi nebuvo. Prieš du metus kaimynai P. tujoms ir medžiams pradėjo reikšti pretenzijas, kad yra per aukšti. Tuomet jų aukštį apkarpė. Paskutinį kartą medžius ir tujas nuglenėjo iškart po komisijos prieš mėnesį. Ateityje tujas ir medžius kaskart apgenės. Aplinkybės patvirtintos D. S. rašytiniame 2024-01-04 paaiškinime dėl želdinių Viešosios tvarkos skyriaus vedėjui (tyrimo medžiaga b.l. 11-11 A).

2024-01-05 Tarnybiniame pranešime Nr. VŠTP-3, dėl informacijos pateikimo Viešosios tvarkos skyriaus vedėjui pranešama, kad 2023-12-12 KRSA Viešosios tvarkos skyriuje gautas S. P. pareiškimas, dėl kaimyniniame sklype, adresu (*duomenys neskelbtini*), Kauno r., per arti sklypo ribos augančios tujų gyvatvorės ir lapuočių medžių, kuriu aukštis 4 - 5 metrai. Tikrinant informaciją 2024-01-04 kartu su Viešosios tvarkos skyriaus vyr. specialistais A. D., T. K., dalyvaujant pareiškėjui S. P. ir žemės sklypo (*duomenys neskelbtini*) savininkei D. S. buvo atliktas patikrinimas vietoje. Patikrinimo metu nustatyta, kad tujų gyvatvorė, kuri buvo pasodinta maždaug prieš dvidešimt metų nuglenėta iki 2 metrų aukščio, o lapuočių medžių gluosnio ir šermukšnio šakos nupjautos ir nepatenka į gretimą sklypą. S. P. dėl tujų gyvatvorės ir augančio gluosnio pretenzijų neturėjo, tačiau pageidavo, kad šermukšnio medis būtų nupjautas, kadangi vegetacijos metu krentantis lapai patenka į jo sklypą. D. S.

paaikšino, kad esant būtinumui pašalins šermukšnio medį. Patikrinimo metu pažeidimų pagal Savivaldybių administracijoms Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 589 str. 82 punkte numatytą kompetenciją nenustatyta. Tai patvirtina vietoje darytos nugenėto medžio, atstumai iki nugenėto medžio, tujų aukštis, darytos fotonuotraukos (tyrimo medžiaga b.l. 2-8).

KRSA Viešosios tvarkos skyrius 2024-01-08 skundžiamu raštu Nr. VŠSD-7 pareiškėjui atsakė, kad KRSA Viešosios tvarkos skyriaus specialistai 2024-01-04 nuvykę į vietą tirti pareiškime nurodytų aplinkybių pažeidimų pagal Savivaldybių administracijoms Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 589 str. 82 punkte numatytą kompetenciją nenustatė. Nurodė, kad iš surinktos medžiagos nustatyta, kad tujų gyvatvorė kaimyniniame sklype, Kauno r., (*duomenys neskelbtini*), kuri buvo pasodinta maždaug prieš dvidešimt metų yra sutrumpinta iki 2 metrų aukščio, o šermukšnio ir gluosnio medžių šakos nugenėtos. Pažymėjo, kad teisės aktai numatantys mažiausiai leistinus atstumus iki kaimyninio sklypo ribos sodinant medžius ir krūmus privačioje žemėje neturint kaimyninio sklypo savininko rašytinio sutikimo įsigaliojo 2016-09-13 (Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2007-12-29 įsakymu Nr. D1-717 Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2016-08-24 Nr. D1-565 redakcija). Vadovaujantis teisės principu *Lex retro non agit* („įstatymas atgal negalioja“) teisės aktų galia nukreipta į ateitį, įstatymų ir kitų teisės aktų galiojimas atgal neleidžiamas.

Atsakovė nurodė, kad pareiškėjo kaimynė D. S. rašytiniame paaiškinime pripažino, kad prieš 20 metų pasisodinusi tujas, prieš 10 metų pasisodino šermukšnį ir gluosnį. Juos apkarpo. Paskutinį kartą genėjo po komisijos prieš mėnesį. Paaiškinime nurodžiusi ir geranoriškai žodžiu įsipareigojo, kad ateityje tujas ir medžius kaskart apgenės. Šios aplinkybės patvirtinamos pačios kaimynės rašytiniame paaiškinime, bei Administracijos specialistų 2024-01-05 tarnybiniame pranešime Nr. VŠTP-3, dėl informacijos patikrinimo, ginčo vietoje darytose fotonuotraukose. Atsakovės vertinimu, nustatytos aplinkybės patvirtina, kad teismo sprendimas yra vykdomas, o pareiškėjo pareiškimai ir skundai tiriami.

Nurodė, kad nustatytos faktinės aplinkybės ir ištirti bei įvertinti įrodymai dėl kaimyniniame sklype auginamų medžių priežiūros, o pareiškėjo lūkesčių neatitinkantis pareiškimo tyrimo aplinkybes patvirtinančių įrodymų vertinimas, nesuponuoja pagrindo teigti, kad yra daromas administracinės teisės pažeidimas. Tuo tarpu asmenų nesutarimai, su vienas šalia kito turinčius žemės sklypus, dėl kaimynystėje augančių medžių, ar pareiškėjui galimai daromos žalos, gali būti sprendžiami civilinio proceso tvarka (b.l. 26-29).

*Trečiasis suinteresuotas asmuo D. S. atsiliepimo į pareiškėjo S. P. 2024 m. vasario 5 d. skundą per Komisijos nustatytą terminą nepateikė.*

Komisijos sprendimu prie šios bylos buvo prijungta jau išnagrinėta administracinė byla Nr. AG1-5/10-2023 bei 2024-03-07 dieną Komisijai pateiktas pareiškėjo S. P. 2023-03-06 laisvos formos dokumentas, kurį pats pareiškėjas įvardijo kaip pareiškimą „Dėl Kauno rajono savivaldybės administracijos tikrovės neatitinkančių tvirtinimų“ (b.l. 70).

### ***Skundas tenkintinas iš dalies.***

Byloje ginčas kilo dėl atsakovės Kauno rajono savivaldybės administracijos Viešosios tvarkos skyriaus 2024-01-08 rašto Nr. VŠSD-7 teisėtumo ir pagrįstumo (b.l. 4, 40).

### ***Dėl byloje nustatytų aplinkybių***

Iš į bylą pateiktų dokumentų matyti, kad pareiškėjas 2022-11-17 su pareiškimu kreipėsi į Kauno rajono savivaldybės tarybą, nurodydamas, kad prieš pusę metų raštu kreipėsi į (*duomenys neskelbtini*) seniūniją dėl ant D. S. ir pareiškėjo sklypo ribos susodintų tujų, kurios daro žalą pareiškėjui. Tujos yra apie 4 m. aukščio, o šakos apie pusę metro išsikišusios į pareiškėjo sklypą, po

šakom neauga žolė, tujos meta didelį šešėlį, nuo tujų krenta spygliai ir vėjas juos nešioja po pareiškėjo sklypą. Pareiškėjas priverstas tujų spyglius rinkti, vežti į surinkimo punktus, tai yra fizinis ir finansinis nuostolis. Nurodė, kad kreipėsi į Seniūniją prašydamas pagalbos, t. y. sudaryti komisiją ir atvykti į pareiškėjo sklypą nustatyti skundo pagrįstumą ir, jei skundas pagrįstas, skirti kaimynei įspėjimą, kad privalu laikytis bendruomenės gyvenimo bei gero tono taisyklių. Nurodė, kad seniūnė atvyko viena ir pareiškėjas su žmona jai parodė tujas ir lapuočius medžius, kurie yra 4-5 metrų aukščio, susodintus apie pusę metro nuo sklypo ribos. Rudenį lapuočiai meta lapus ant pareiškėjo sklypo ir jis priverstas juos tvarkyti. Paaiškino, kad 2022 m. rugpjūčio 27-29 d. buvo Seniūnijoje ir prašė raštu pateikti atsakymą apie priimtas priemones, bet atsakymo negavo. Pareiškėjo nuomone, seniūnė nevykdo savo pareigų. Prašė Kauno rajono savivaldybės tarybą sudaryti komisiją, kuri atvyktų į pareiškėjo sklypą skundo pagrįstumui įvertinti. Jei skundas pagrįstas, pareikšti D. S. įspėjimą ir imtis priemonių, kad kaimynė savo veiksmais nedarytų žalos pareiškėjui ir apsvarstyti ar seniūnė gali dirbti seniūnės pareigose (b.l. 50).

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyriaus 2023-03-10 sprendimu Nr. 21RE1-39 (AG1-5/10-2023) įpareigojo Kauno rajono savivaldybės administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2022-11-17 skundą dalyje dėl išdėstytų faktinių aplinkybių, argumentų, susijusių su žemės sklype, esančiame (*duomenys neskelbtini*), Kauno r. sav., augančių 4-5 m. aukščio lapuočių medžių, susodintų apie pusę metro nuo pareiškėjo sklypo, taip pat dėl seniūnės galimo neveikimo bei tinkamumo eiti pareigas ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą (b.l. 53-60). Likusioje dalyje pareiškėjo S. P. skundas buvo atmestas kaip nepagrįstas (pažymėtina, kad Komisijos ne(pa)tenkintos skundo dalies pareiškėjas S. P. administraciniam teismui ne(be)skundė).

Regionų apygardos administracinis teismas 2023-10-12 sprendimu administracinėje byloje Nr. eI3-5808-422/2023 atsakovės Kauno rajono savivaldybės administracijos skundą atmetė kaip nepagrįstą. Sprendime teismas konstatavo, kad Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyriaus 2023-03-10 sprendimas Nr. 21RE1-39 (AG1-5/10-2023) yra teisėtas ir pagrįstas, todėl nėra teisinio pagrindo jo panaikinimui (b.l. 8-13, 43-48, 61-66).

Pareiškėjas su 2023-12-12 skundu kreipėsi į Kauno r. savivaldybės merą. Skunde nurodė, kad Kauno r. savivaldybės administracija inicijavo teisminį ginčą (administracinė byla Nr. eI3-5808-422/2023). Teismas paliko Administracinių ginčų komisijos sprendimą galioti. Teismo sprendimas įsigaliojo 2023-10-12 dieną. Nurodė, kad iki šios dienos nei raštu, nei žodžiu dėl situacijos sprendimo negavo, todėl kreipiasi pagalbos į Kauno r. savivaldybės merą - mero instituciją, kad priversti - įpareigoti visų rūšių Kauno r. savivaldybės darbuotojus gerbti LR pagrindinį Įstatymą ir jo laikytis (b.l. 6, 51).

Atsakovės 2024-01-04 dieną darytose nuotraukose matomas apgenėtas medis, augantis 1 m atstumu nuo sklypo ribos (b.l. 33-35). Tai pat apkarpyta tujų gyvatvorė, siekianti 2 m (b.l. 36-38).

Trečiojo suinteresuoto asmens D. S. 2024-01-04 paaiškinime nurodyta, kad gyvena nuosavame name. Maždaug prieš 20 metų ant sklypo ribos, kuri ribojasi su S. P. sklypu, pasodino tujų gyvatvorę prie tvoros. Tuo metu S. P. ir Z. P. pretenzijų nereiškė. Prieš 10 metų pasisodino šermukšnį ir gluosnį dėl kurių pretenzijų irgi nebuvo. Prieš du metus kaimynai P. tujoms ir medžiams pradėjo reikšti pretenzijas, kad yra per aukšti. Tuomet jų aukštį apkarpė. Paskutinį kartą medžius ir tujas nugenėjo iš kart po komisijos prieš mėnesį. Ateityje tujas ir medžius kaskart apgenės (b.l. 41, 42).

2024-01-05 Tarnybiniame pranešime Nr. VŠTP-3, dėl informacijos pateikimo Viešosios tvarkos skyriaus vedėjui, pranešama, kad 2023-12-12 KRSA Viešosios tvarkos skyriuje gautas S. P. pareiškimas, dėl kaimyniniame sklype, adresu (*duomenys neskelbtini*), Kauno r., per arti sklypo ribos augančios tujų gyvatvorės ir lapuočių medžių, kuriu aukštis 4 - 5 metrai. Tikrinant informaciją 2024-01-04 kartu su Viešosios tvarkos skyriaus vyr. specialistais A. D., T. K., dalyvaujant pareiškėjui S. P. ir žemės sklypo (*duomenys neskelbtini*) savininkei D. S. buvo atliktas patikrinimas vietoje. Patikrinimo metu nustatyta, kad tujų gyvatvorė, kuri buvo pasodinta maždaug prieš dvidešimt metų nugenėta iki 2 metrų aukščio, o lapuočių medžių gluosnio ir šermukšnio šakos nupjautos ir nepatenka į gretimą sklypą. S. P., dėl tujų gyvatvorės ir augančio gluosnio pretenzijų neturėjo, tačiau pageidavo, kad šermukšnio medis būtų nupjautas, kadangi vegetacijos metu krentantys lapai patenka į jo sklypą. D. S.

paaiškino, kad esant būtinumui pašalins šermukšnio medį. Patikrinimo metu pažeidimų pagal Savivaldybių administracijoms Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 589 str. 82 punkte numatytą kompetenciją nenustatyta. Tai patvirtina vietoje darytos nugenėtos medžio, atstumai iki nugenėto medžio, tujų aukštis, darytos fotonuotraukos (tyrimo medžiaga (b.l. 32)).

Atsakovė Skundžiamu raštu informavo pareiškėją, kad Kauno r. savivaldybės administracijos Viešosios tvarkos skyriaus specialistai, 2024-01-04 nuvykę į vietą tirti pareiškėjo pareiškingame nurodytų aplinkybių, pažeidimų pagal Savivaldybių administracijoms Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 589 str. 82 punkte numatytą kompetenciją nenustatė. Nurodė, kad iš surinktos medžiagos nustatyta, kad tujų gyvatvorė kaimyniniame sklype, Kauno r., (*duomenys neskelbtini*), kuri buvo pasodinta maždaug prieš dvidešimt metų yra sutrumpinta iki 2 metrų aukščio, o šermukšnio ir gluosnio medžių šakos nugenėtos. Pažymėta, kad teisės aktai numatantys mažiausiai leistinus atstumus iki kaimyninio sklypo ribos sodinant medžius ir krūmus privačioje žemėje neturint kaimyninio sklypo savininko rašytinio sutikimo įsigaliojo tik 2016-09-13 dieną (Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2007-12-29 įsakymu Nr. D1-717 Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2016-12-24 Nr. D1-565 redakcija). Paaiškinta, vadovaujantis teisės principu *lex retro non agit* („įstatymas atgal negalioja“) teisės aktų galia nukreipta į ateitį, įstatymų ir kitų teisės aktų galiojimas atgal neleidžiamas. Nurodyta, jeigu pareiškėjas mano, kad pareiškėjo teisės yra pažeistos, jas gali ginti teisme civiline tvarka (b.l. 4, 40).

### *Dėl ginčui taikytino teisinio reguliavimo*

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – VAI), Lietuvos Respublikos želdynų įstatymas, Želdynų įrengimo ir želdinių veisimo taisyklės (toliau – Taisyklės), patvirtintos Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2007-12-29 įsakymu Nr. D1-717 „Dėl želdynų įrengimo ir želdinių veisimo taisyklių patvirtinimo“ ir kt.

Želdymų įstatymo 9 straipsnio 5 dalyje nustatyta, kad įrengiant ar pertvarkant privačius želdynus, veisiant želdinius privačioje žemėje, būtina laikytis želdinių sodinimo minimalių atstumų ir priežiūros reikalavimų, nustatomų aplinkos ministro tvirtinamose Želdynų įrengimo ir želdinių veisimo taisyklėse.

Želdynų ir želdinių savininkai ir valdytojai privalo saugoti želdynus ir želdinius, tinkamai juos prižiūrėti ir tvarkyti, užtikrinti želdinių gerovę (Įstatymo 27 st. 1 d. 1 p.).

Iki 2016-08-25 Taisyklių reikalavimai nebuvo taikomi privačioje žemėje ir privačiose namų valdose veisiamiems medžiams ir krūmams ir įrengiamoms vejoms ir gėlynams (2016-08-24 Lietuvos Respublikos aplinkos ministro įsakymo Nr. D1-565 redakcija).

Taisyklių (*akto redakcija, galiojusi 2016-08-25 – 2016-09-12*) 2 punkte buvo nustatyta, kad privačioje žemėje veisiant medžius ir krūmus privaloma vadovautis 5.1, 5.5, 8.1–8.3 papunkčių ir 7 punkto reikalavimais. Nurodyta, kad medžiai ir krūmai be kaimyninio sklypo savininko, valdytojo ar įgalioto asmens sutikimo raštu veisiami: medžiai iki 3 m aukščio ir krūmai, užaugantys iki 3 m, – ne arčiau kaip 2 m, kiti medžiai – ne arčiau kaip 3 m, šiaurinėje sklypo dalyje – ne arčiau kaip 5 m, kiti krūmai – ne arčiau kaip 1 m atstumu nuo kaimyninio sklypo ribos ir tokiu atstumu vienas nuo kito, kad tarp užaugusių medžių lajų ar krūmų išorinių stiebų, būtų ne mažiau kaip 1 m atstumas (5.5.1. p.); gyvatvorė – ne arčiau kaip 1 m atstumu nuo kaimyninio sklypo ribos ir formuojama ne aukštesnė kaip 1,3 m, išskyrus šiaurinę sklypo dalį, kur gyvatvorė gali būti iki 1,8 m aukščio (5.5.2. p.).

Taisyklių (*akto redakcija, galiojusi 2016-09-13 – 2019-04-24*) buvo nustatyta, kad medžiai ir krūmai be kaimyninio sklypo savininko, valdytojo ar įgalioto asmens sutikimo raštu veisiami: medžiai iki 3 m aukščio ir krūmai, užaugantys iki 3 m, – ne arčiau kaip 2 m, kiti medžiai – ne arčiau kaip 3 m, šiaurinėje (tarp (>)315° ir (<)45°) sklypo pusėje – ne arčiau kaip 5 m, kiti krūmai – ne arčiau kaip 1 m atstumu nuo kaimyninio sklypo ribos ir tokiu atstumu vienas nuo kito, kad tarp užaugusių medžių lajų ar krūmų išorinių stiebų būtų ne mažesnis kaip 1 m atstumas (5.5.1. p.); gyvatvorė – ne arčiau kaip 1 m atstumu nuo kaimyninio sklypo ribos ir formuojama ne aukštesnė kaip 1,3 m, išskyrus pietinę (tarp 135° ir 225°) sklypo pusę, kur gyvatvorė gali būti iki 2 m aukščio (5.5.2. p.).

Taisyklės (*akto redakcija, galiojanti nuo 2022-01-20*) nustato želdynų įrengimo ir želdinių veisimo reikalavimus (1 p.). Šie reikalavimai taikomi įrengiant viešuosius želdynus ir veisiant želdinius ne miško žemėje, valstybinės žemės viešosiose erdvėse. Veisiant medžius ir krūmus privačioje žemėje, privaloma laikytis 5.1, 5.10 ir 5.11 papunkčiuose nustatytų reikalavimų (2 p.).

Medžiai ir krūmai veisiami: laikantis Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatyme nustatytų apribojimų sodinti želdinius (5.1. p.); lianos, pasodintos priede nurodytu atstumu, ant su kaimyniniu sklypu besiribojančių statinio sienų, tvorų ir kitų įrenginių gali būti veisiamos, jei gautas šio sklypo savininko ar valdytojo sutikimas raštu (5.10. p.); Taisyklių priede nurodytu mažiausiu leistinu atstumu iki kaimyninio sklypo ribos, kai želdiniai veisiami be šio sklypo savininko ar valdytojo sutikimo raštu (5.11. p.).

Taisyklių priede “Mažiausi leistini atstumai iki kaimyninio sklypo ribos, kai želdiniai veisiami be šio sklypo savininko, valdytojo ar įgalioto asmens sutikimo raštu“ (toliau – Taisyklių priedas) nurodyta, kad: medžių ir krūmų rūšių, kurių individai gali užaugti aukštesni kaip 3 m arba formuojami aukštesni kaip 3 m, mažiausias leistinas atstumas iki kaimyninio sklypo ribos, m – šiaurinėje pusėje – 5 m; iš kitos pusės – 3 m (1 p.); medžių ir krūmų rūšių, kurių individai gali užaugti nuo 2 iki 3 m aukščio arba formuojami iki 3 m aukščio, mažiausias leistinas atstumas iki kaimyninio sklypo ribos, m – iš visų pusių – 2 m (2 p.); medžių ir krūmų rūšių, kurių individai gali užaugti iki 2 m aukščio arba formuojami iki 2 m aukščio, mažiausias leistinas atstumas iki kaimyninio sklypo ribos, m – iš visų pusių – 1 m (3 p.); gyvatvorės, skiriančios kaimyninius sklypus, formuojamos iki 1,3 m aukščio, mažiausias leistinas atstumas iki kaimyninio sklypo ribos, m – šiaurinėje pusėje – 1 m (4 p.); gyvatvorės, skiriančios kaimyninius sklypus, formuojamos iki 2 m aukščio, mažiausias leistinas atstumas iki kaimyninio sklypo ribos, m – iš kitos pusės, nei nurodyta priedo 4 punkte – 1 m (5 p.); lianos mažiausias leistinas atstumas iki kaimyninio sklypo ribos, m – iš visų pusių – 0,5 m (6 p.).

Lietuvos Respublikos statybos ir urbanistikos ministerijos 1992-12-15 įsakymo Nr. 243 „Miestų ir gyvenviečių sodybos“ RNS 151-92 (*akto redakcija, galiojusi 1995-01-01 - 1997-06-27*) 2.4 punkte buvo nustatyta, kad vaismedžių ir vaiskrūmių sodinimo atstumai nuo kaimyninių valdų ribų ir gatvės raudonosios linijos turi būti ne arčiau kaip: obelys, kriaušės, trešnės, riešutmedžiai ir kiti stambūs medžiai – 3 m; vyšnios, slyvos – 2 m; serbentai, agrastai, avietės ir kiti krūmai – 1 metras. Toks pats reglamentavimas buvo nustatytas ir akto redakcijoje, galiojusioje 1997-06-28 - 2004-03-04 Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2004-02-17 įsakymu Nr. D1-72 šitas teisės aktas pripažintas netekusiu galios.

Statybos techninio reglamento STR 2.02.01:2004 „Gyvenamieji pastatai“, patvirtinto Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2003-12-24 įsakymu Nr. 705 priėmimo metu galiojusios redakcijos 1 priedo (*neteko galios nuo 2012-10-07*) 1 lentelės pastabų 5 punkte buvo nustatyta, kad nuo kaimyninių sklypų ribų ir gatvės raudonosios linijos medžių ir krūmų sodinimo atstumai turi būti: krūmų ir gyvatvorių – ne mažiau kaip 1 m (5.1. p.); žemaūgių medžių, išaugančių ne daugiau kaip iki 3 m aukščio – 2 m (5.2. p.); kitų medžių – 3 m (5.3. p.). Formuojant gyvatvorę, jos aukštis sklypo šiaurės, šiaurės rytų ar šiaurės vakarų pusėje turi būti ne didesnis kaip 1,3 m (6 p.).

*Dėl teisės aktų galiojimo laike, teisinio tikrumo ir saugumo bei teisėtų lūkesčio principo taikymo šioje ginčo situacijoje*

Kai teisės norminiai aktai aiškios tvarkos, leidžiančios teisinių santykių subjektams aiškiai suvokti savo teises ir pareigas, dėl teisinio reglamentavimo spragų ar kitų priežasčių nenustato, atsakomybė už tokios tvarkos pažeidimą negali būti taikoma. Teisiniai draudimai ar įpareigojimai, už kurių nesilaikymą gali būti taikoma griežta atsakomybė, turi būti formuluojami nedviprasmiškai. Teisinis reglamentavimas turi būti perregimas, suvokiamas visiems teisinių santykių subjektams.

Pastarasis reikalavimas Europos Žmogaus Teisių Teismo jurisprudencijoje laikomas įvykdytu, jei asmuo iš atitinkamos nuostatos teksto ir, jei reikalinga, teismų praktikoje pateikiamo jos aiškinimo, gali žinoti, kokie veiksmai ar neveikimas užtrauks jam teisinę atsakomybę.

Įstatymas, nustatantis veikos nusikalstamumą, griežtinantis bausmę arba kitaip sunkinantis veiką padariusio asmens teisinę padėtį, neturi grįžtamosios galios.

Konstitucinis teisinės valstybės principas, be kita ko, suponuoja, kad tam, jog teisinių santykių subjektai galėtų žinoti, ko iš jų reikalauja teisė, teisės normos turi būti nustatomos iš anksto, teisės aktai turi būti oficialiai skelbiami, jie turi būti vieši ir prieinami; kad teisinių santykių subjektai galėtų savo elgesį orientuoti pagal teisės reikalavimus, teisinis reguliavimas turi būti santykinai stabilus; teisės aktais negalima reikalauti neįmanomų dalykų (*lex non cogit ad impossibilia*); teisės aktų galia yra nukreipta į ateitį, įstatymų ir kitų teisės aktų galiojimas atgal neleidžiamas (*lex retro non agit*), nebent teisės aktu būtų sušvelninama teisinių santykių subjekto padėtis ir kartu nebūtų pakenkiama kitiems teisinių santykių subjektams (*lex benignior retro agit*) (pavyzdžiui, Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo (toliau tekste – Konstitucinis Teismas) 2004 m. gruodžio 13 d., 2006 m. sausio 16 d. nutarimai).

Lietuvos Respublikos Konstitucijos (toliau tekste – Konstitucija) 7 straipsnio 2 dalyje įtvirtinta: „Galioja tik paskelbti įstatymai“. Šioje nuostatoje taip pat atsispindi teisės principas, kad paskelbti įstatymai galioja į ateitį ir neturi grįžtamosios galios (*lex retro non agit*). Taigi įstatymai taikomi tiems faktams ir pasekmėms, kurios atsiranda po šių įstatymų įsigaliojimo. Reikalavimas, kad paskelbti įstatymai galiotų į ateitį ir neturėtų grįžtamosios galios – svarbi teisinio tikrumo prielaida, esminis teisės viešpatavimo, teisinės valstybės elementas (Konstitucinio Teismo 2001 m. sausio 11 d. nutarimas). Teisės aktai paprastai netaikomi tiems įvykusiems teisiniams faktams ir teisiniams padariniams, kurie atsirado iki naujai priimto teisės akto įsigaliojimo (Konstitucinio Teismo 1998 m. kovo 25 d. nutarimas). Taisyklė *lex retro non agit* – svarbus ir būtinas veiksnys užtikrinant teisės, įstatymų, teisinės tvarkos stabilumą ir tvirtumą, teisinių santykių subjektų teises, pasitikėjimą valstybėje priimtais teisės aktais. Teisės subjektas turi būti įsitikinęs, kad jo elgesys, atitinkantis tuo metu galiojančius teisės aktus, ir vėliau bus laikomas teisėtu ir nesukeliantiu jam neigiamų teisinių padarinių.

Teisėtumo principas bei griežtesnio įstatymo galiojimo atgal draudimas įtvirtintas ir tarptautinės teisės aktuose (Visuotinės žmogaus teisių deklaracijos 11 straipsnio 2 dalis, Tarptautinio pilietinių ir politinių teisių pakto 15 straipsnio 1 dalis, Žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos 7 straipsnio 1 dalis).

Iš aukščiau aptarto teisinio reguliavimo Komisija pažymi, kad iki 2016-08-25 dienos Taisyklių reikalavimai nebuvo taikomi privačioje žemėje ir privačiose namų valdose veisiamiems medžiams ir krūmams ir įrengiamoms vejoms ir gėlynams, todėl nėra teisinio pagrindo teigti, kad D. S. prieš 10 ar 20 metų, neturėjo teisės savo sklype sodinti tujų gyvatvorės ir / ar medžių. Todėl šis pareiškėjo skundo argumentas atmestinas kaip teisiškai nepagrįstas. Be to, Komisija atkreipia pareiškėjo dėmesį ir į tai, kad byloje nepaneigta atsakovės Kauno rajono savivaldybės nustatyta bei D. S. nurodyta aplinkybė, kad ginčo tujų gyvatvorei, medžiams (šermukšniui, gluosniui) jau yra daugiau kaip 10 metų, kas leidžia daryti neginčijamą išvadą, kad šie augalai bei medžiai yra pasodinti ne vėliau kaip 2013 metais, kai dar negaliojo Taisyklių reikalavimai.

Tuo pačiu Komisija pažymi ir tai, kad pareiškėjo kaimynei D. S. kyla pareiga nuolat tinkamai prižiūrėti medžius, krūmus bei kitus augalus (apie tai bus toliau pasisakoma sprendime).

*Dėl 2024 m. vasario 5 d. pareiškėjo S. P. skundo ribų bei Komisijos įpareigojimo atsakovei Kauno rajono savivaldybės administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2022-11-17 skundą dalyje dėl išdėstytų faktinių aplinkybių, argumentų, susijusių su žemės sklype, esančiame (duomenys neskelbtini), Kauno r. sav., augančių 4-5 m. aukščio lapuočių medžių, susodintų apie pusę metro nuo pareiškėjo S. P. sklypo*

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius 2023-03-10 sprendimu Nr. 21RE1-39 (administracinė byla Nr. AG1-5/10-2023) įpareigojo Kauno rajono savivaldybės

administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2022-11-17 skundą dalyje dėl išdėstytų faktinių aplinkybių, argumentų, susijusių su žemės sklype, esančiame (*duomenys neskelbtini*), Kauno r. sav., augančių 4-5 m. aukščio lapuočių medžių, susodintų apie pusę metro nuo pareiškėjo sklypo, taip pat dėl seniūnės galimo neveikimo bei tinkamumo eiti pareigas ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą (b.l. 53-60). Likusioje dalyje pareiškėjo S.P. skundas buvo atmetas kaip nepagrįstas (pažymėtina, kad Komisijos ne(pa)tenkintos skundo dalies pareiškėjas S. P. administraciniam teismui ne(be)skundė).

Regionų apygardos administracinis teismas 2023-10-12 sprendimu administracinėje byloje Nr. eI3-5808-422/2023 atsakovės Kauno rajono savivaldybės administracijos skundą atmetė kaip nepagrįstą. Sprendime teismas konstatavo, kad Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyriaus 2023-03-10 sprendimas Nr. 21RE1 -39 (AG1-5/10-2023) yra teisėtas ir pagrįstas, todėl nėra teisinio pagrindo jo panaikinimui (b.l. 8-13, 43-48, 61-66).

Pareiškėjas su 2023-12-12 skundu kreipėsi į Kauno r. savivaldybės merą. Skunde nurodė, kad iki šios dienos nei raštu, nei žodžiu dėl situacijos sprendimo negavo, todėl kreipiasi pagalbos į Kauno r. savivaldybės merą - mero instituciją, kad priversti - įpareigoti visų rūšių Kauno r. savivaldybės darbuotojus gerbti LR pagrindinį įstatymą ir jo laikytis (b.l. 6, 51).

Kauno rajono savivaldybės administracijos Kauno rajono savivaldybės administracijos Viešosios tvarkos skyrius pareiškėjui S. P. pateikė 2024-01-08 raštą Nr. VSSD-7 (b.l. 4, 40), kuris ir yra skundžiamas Komisijai.

VAĮ 3 straipsnio 4 punkte numatyta, kad viešojo administravimo subjektai savo veikloje privalo vadovautis įstatymo viršenybės principu. Šis principas reiškia, kad įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą viešojo administravimo subjektams turi būti nustatyti laikantis šio įstatymo nustatytų reikalavimų, o viešojo administravimo subjektų veikla turi atitikti šiame įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus. Administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais.

Administracinis sprendimas – teisės aktų reglamentuotu būdu ir (ar) forma išreikšta vienkartinė viešojo administravimo subjekto valia dėl teisės taikymo, privaloma ir skirta konkrečiam asmeniui ar individualiai apibrėžtai asmenų grupei (VAĮ 2 straipsnio 5 dalis). Administraciniame sprendime turi būti nurodyta: 1) administracinį sprendimą priėmusio viešojo administravimo subjekto pavadinimas; 2) administracinio sprendimo data; 3) administraciniam sprendimui suteiktas registracijos numeris; 4) atliekamas tvarkomasis veiksmas arba asmenims nustatytos teisės ir (ar) pareigos; 5) administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; 6) administracinio sprendimo motyvai; 7) administracinio sprendimo apskundimo tvarka, nurodant konkrečią skundą nagrinėjančią instituciją ar įstaigą, skundo padavimo terminą ir teisės aktą, reglamentuojantį apskundimo tvarką; 8) administracinį sprendimą priėmusio asmens vardas, pavardė ir pareigos. Administracinis sprendimas turi būti pasirašytas jį priėmusio pareigūno, valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatytą specialų statusą turinčio fizinio asmens arba viešojo administravimo subjekto vadovo, jo pavaduotojo ar įgalioto asmens. Kai administracinis sprendimas priimamas naudojantis valstybės informacinėmis sistemomis, sprendimo pasirašymui prilyginamas patvirtinimas (autorizavimas) valstybės informacinėje sistemoje (VAĮ 10 straipsnio 5, 6 dalys).

Kitai tariant, viešojo administravimo sistemai priklausančių kompetentingų institucijų sprendimai privalo būti tikslūs, suprantami, nedviprasmiški, jų motyvų išdėstymas – adekvatus ir pakankamas, leidžiantis suinteresuotam subjektui suvokti, kokios priežastys lėmė vienokį ar kitokį valdžios institucijos sprendimą.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) savo praktikoje ne kartą yra konstatavęs, kad viešojo administravimo subjekto priimtame individualiame teisės akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų reikalavimų,

kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2017 m. balandžio 10 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-180-602/2017 ir kt.). Administracinio sprendimo priėmimo faktinis pagrindas ir individuali argumentacija turi būti žinomi ne tik viešojo administravimo subjektui, priimančiam sprendimą, bet ir asmeniui, kurio atžvilgiu jis priimamas. Individualus administracinis aktas paprastai turi būti toks, kad iš jo būtų galima suprasti visuomeninių santykių esmę, subjektus, dalyvaujančius šiuose santykiuose, būtų aiškus tų visuomeninių santykių teisinis kvalifikavimas. Visiškai nesilaikant minėtų nuostatų ar tai darant tik iš dalies, pavyzdžiui, neįvardijant, kokiais teisės aktais remiantis ginčijamas administracinis aktas yra priimamas, paprastai kyla pagrįsta abejonė dėl tokio administracinio akto teisėtumo bei pagrįstumo (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2016 m. kovo 24 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1340-624/2016 ir kt.).

Taigi toliau šiame sprendime Komisija vertins ir pasisakys tik dėl tų aplinkybių, ar atsakovas Kauno rajono savivaldybė (ne)įvykdė Komisijos 2023-03-10 sprendimo Nr. 21RE1-39 (administracinė byla Nr. AG1-5/10-2023) reikalavimus bei ar juos įvykdė tinkamai.

Byloje nustatyta, kad 2024 m. sausio 4 dieną, vykdant įsiteisėjusį Komisijos 2023-03-10 sprendimą Nr. 21RE1-39 bei įsiteisėjusį Regionų apygardos administracinio teismo 2023-10-12 sprendimą administracinėje byloje Nr. eI3-5808-422/2023, atsakovės Kauno rajono savivaldybės administracijos atsakingi darbuotojai atliko patikrinimą vietoje (VAĮ 27 straipsnis ir kt.). Patikrinimo metu nustatyta, kad tujų gyvatvorė, kuri buvo pasodinta maždaug prieš dvidešimt metų, nugenėta iki 2 metrų aukščio, o lapuočių medžių gluosnio ir šermukšnio šakos nupjautos ir nepatenka į gretimą sklypą. Pareiškėjas S. P. dėl tujų gyvatvorės ir augančio gluosnio pretenzijų neturėjo, tačiau pageidavo, kad šermukšnio medis būtų nupjautas, kadangi vegetacijos metu krentantys lapai patenka į jo sklypą. D. S. paaiškino, kad esant būtinumui pašalins šermukšnio medį. Tai patvirtina vietoje darytos / atliktos fotonuotraukos: nugenėtos medžio (-ių), atstumai iki nugenėto medžio, tujų aukštis (tyrimo medžiaga (b.l. 32)).

Tuo pačiu Komisija atkreipia bylos šalių dėmesį į tai, kad Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 5 straipsnio 3 dalies 1 punkte bei Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 18 straipsnio 1 dalyje imperatyviai įtvirtinta, kad Komisijai nepriskirta spręsti ginčų ir / ar klausimų, kylančių iš Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ir ANK) bei teisenos, todėl klausimas, ar pagrįstai atsakovė nenustatė pažeidimų pagal ANK 589 straipsnį, šioje administracinėje byloje negali būti nagrinėjamas bei dėl to ir nebus vertinamas.

Ištyrusi byloje esančius įrodymus, Komisija pažymi, kad ji (Komisija) sutinka su atsakovės KRSA argumentais, kad ji (Kauno rajono savivaldybės administracija) tinkamai įvykdė įsiteisėjusio Komisijos 2023-03-10 sprendimo Nr. 21RE1-39 dalį iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2022-11-17 skundą dalyje dėl išdėstytų faktinių aplinkybių, argumentų, susijusių su žemės sklype, esančiame (*duomenys neskelbtini*), Kauno r. sav., augančių 4-5 m. aukščio lapuočių medžių, susodintų apie pusę metro nuo pareiškėjo sklypo.

Todėl šioje dalyje pareiškėjo S. P. 2024 m. vasario 5 d. skundas atsakovei Kauno rajono savivaldybės administracijai dėl Kauno rajono savivaldybės administracijos Viešosios tvarkos skyriaus 2024-01-08 rašto Nr. VŠSD-7 panaikinimo atmetamas kaip nepagrįstas.

Pažymėtina, kad ir LVAT praktikoje ne kartą yra konstatuota, jog „<...> atsakovas savo kompetencijos ribose įvykdė pareigą ir pateikė pareiškėjui tinkamą atsakymą, o tai, kad pareiškėjo netenkina skundžiamame atsakyme išdėstytos faktinės aplinkybės ir argumentai, nėra pagrindas pripažinti, jog pats atsakymas yra nemotyvuotas ir neteisėtas bei neatitinkantis Viešojo administravimo įstatymo nuostatų.“ (žr., pvz., LVAT 2016-02-22 nutartis administracinėje byloje Nr. A-1150-520/2016).

*Dėl neišnagrinėtos pareiškėjo S. P. 2022-11-17 skundo dalies dėl seniūnės galimo neveikimo bei tinkamumo eiti pareigas*

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius 2023-03-10 sprendimu Nr. 21RE1-39 (administracinė byla Nr. AG1-5/10-2023) taip pat įpareigojo Kauno rajono savivaldybės administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2022-11-17 skundą dalyje dėl seniūnės galimo neveikimo bei tinkamumo eiti pareigas ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą (b.l. 53-60).

Šioje dalyje 2023-03-10 sprendime Nr. 21RE1-39 Komisija buvo atkreipusi atsakovės dėmesį, kad pareiškėjas 2022-11-17 skundu kreipėsi ir dėl seniūnės neveikimo bei tinkamumo eiti pareigas. Šią faktinę aplinkybę patvirtina pareiškėjo 2022-11-17 skunde išdėstyti argumentai ir motyvai. (b.l. 50). Komisijai įvertinus 2022-12-15 Raštą, 2023-03-10 sprendime Nr. 21RE1-39 buvo padaryta išvada bei konstatuota, kad jame (2022-12-15 Rašte) visiškai nepasisakyta dėl su seniūne susijusios pareiškėjo skundo dalies, nėra išdėstyta atsakovės pozicija šiuo klausimu ir/arba nėra priimtas joks motyvuotas sprendimas, ir/ar suformuluotas atsakymas dėl minėtos skundo dalies. Remiantis išdėstytu, ankstesniame Komisijos sprendime buvo konstatuota, kad atsakovė teisės aktų nustatyta tvarka taip pat neišnagrinėjo ir pareiškėjo S. P. 2022-11-17 skundo dalies dėl seniūnės galimo neveikimo bei tinkamumo eiti pareigas.

Susipažinusi su pareiškėjo Komisijai skundžiamu 2024-01-08 raštu Nr. VŠSD-7 (b.l. 4, 40), Komisija pažymi, kad šis pareiškėjo dar 2022-11-17 skunde atsakovei keltas klausimas iki šiol taip ir liko ne(iš)nagrinėtas.

Šiuo aspektu pabrėžtina, jog negalima situacija, kai viešojo administravimo subjektas nusprendžia ignoruoti pareiškėjo skundo dalį (dalis) bei nepateikti jam jokio turinio atsakymo, taip pažeidžiant pareiškėjo teisę žinoti bei suprasti pateikto skundo išnagrinėjimo eigą bei rezultatus. Teisiškai ydinga laikoma situacija, kuomet skunde suformuluoti reikalavimai dėl konkretaus pareiškėjo atvejo, tačiau skundžiamame rašte dėl jų absoliučiai nepasakoma bei dėl jų joks sprendimas nepriimamas.

Esant aukščiau konstatuotoms aplinkybėms, yra pagrindas įpareigoti atsakovę Kauno rajono savivaldybės administraciją dar kartą iš naujo išnagrinėti pareiškėjo S. P. 2022-11-17 skundą dalyje dėl pareiškėjo išdėstytų faktinių aplinkybių, argumentų, susijusių dėl seniūnės galimo neveikimo bei tinkamumo eiti pareigas.

Likusieji bylos proceso šalių argumentai laikytini pertekliniais, neturintys lemiamos juridinės reikšmės kilusio ginčo išsprendimui, todėl detaliau nedėstyti ir neanalizuotini. Be to, LVAT ir Europos Žmogaus Teisių Teismo formuoja praktiką, kad pareigos nurodyti priimto sprendimo motyvus apimtis gali skirtis priklausomai nuo sprendimo prigimties ir turi būti analizuojama konkrečių bylos aplinkybių kontekste (EŽTT 1994 m. balandžio 19 d. sprendimas byloje Nr. 16034/90 *V. de H. v Netherlands*, 1997 m. gruodžio 19 d. sprendimas byloje Nr. 20772/92 *H. v Finland*, 1999-01-21 sprendimas byloje Nr. 30544/96 *G.R. v Spain* ir kt.). LVAT jurisprudencijoje aiškinant ABTĮ normas (ABTĮ 13 str. 1 d., 20 str.) taip pat ne kartą buvo imperatyviai pažymėta, kad įstatymo reikalavimas motyvuoti teismo sprendimą nereiškia įpareigojimo teismui atsakyti į kiekvieną proceso dalyvio argumentą (LVAT 2008 m. gruodžio 5 d. nutartis administracinėje byloje Nr. P<sup>444</sup>-196/2008, 2009-07-24 nutartis administracinėje byloje Nr. P<sup>756</sup>-151/2009, 2009 m. lapkričio 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. P<sup>525</sup>-194/2009, 2013 m. vasario 11 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>146</sup>-216/2013 ir kt.).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 2 punktu, 4 punktu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjo S. P. 2024 m. vasario 5 d. skundą atsakovei Kauno rajono savivaldybės administracijai dėl Kauno rajono savivaldybės administracijos Viešosios tvarkos skyriaus 2024-01-08 rašto Nr. VŠSD-7 panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus tenkinti iš dalies.

Įpareigoti Kauno rajono savivaldybės administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2022-11-17 skundą dalyje dėl išdėstytų faktinių aplinkybių, argumentų, susijusių dėl seniūnės galimo neveikimo bei tinkamumo eiti pareigas ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą šioje dalyje.

Likusioje dalyje skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Komisijos sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskusti Regionų administracinio teismo Kauno rūmams Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Komisijos nariai

Birutė Pranevičienė

Lionela Gelmanienė

Edvardas Jucius

Darius Saveikis

Karine Zavgorodnaja