



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS PANEVĖŽIO APYGARDOS SKYRIUS

### S P R E N D I M A S

2024 m. kovo 27 d. Nr. 21RE4-40 (AG4-2/21-2024)  
Panevėžys

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Panevėžio apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Beatos Labutytytės (pranešėja), Astos Povilonienės, Jurgos Mažuknienės (posėdžio pirmininkė), sekretoriaujant Natalijai Abuojai, dalyvaujant pareiškėjos UAB „Pagalbinė ranga ir partneriai“ atstovams direktoriui D. B. ir advokatui R. M., atsakovės Panevėžio apskrities valstybinei mokesčių inspekcijai atstovui A. V., viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „Pagalbinė ranga ir partneriai“ patikslintą skundą atsakovei Panevėžio apskrities valstybinei mokesčių inspekcijai dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

*pareiškėja uždaroji akcinė bendrovė „Pagalbinė ranga ir partneriai“ (toliau – ir pareiškėja, ir Bendrovė) skundu, kurį vėliau patikslino, Komisijos prašo: 1) panaikinti Panevėžio apskrities valstybinės mokesčių inspekcijos (toliau – ir atsakovė, ir Panevėžio AVMI) 2023-12-06 sprendimą Nr. (17.26-40)RES-198023 „Dėl išregistravimo / neišregistravimo iš pridėtinės vertės mokesčio mokėtojų“ (toliau – Sprendimas); 2) panaikinti nurodymą per 20 dienų po išregistravimo dienos pateikti Valstybinei mokesčių inspekcijai prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Inspekcija) tinkamai užpildytą išregistruojamo (likviduojamo) asmens paskutinio mokesčio deklaracijos FR0600 formą.*

Paaikino, jog Panevėžio AVMI, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos pridėtinės vertės mokesčio įstatymo (toliau – PVMĮ) 75 str., bei atsižvelgdama į tai, kad pridėtinės vertės mokesčio (toliau – PVM) mokėtojas, Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – „SoDra“) duomenimis, Bendrovė neturi samdomų darbuotojų, per Mano VMI 2023-11-14 išsiuntė Pranešimą dėl papildomų dokumentų pateikimo, tačiau mokėtojas iki nurodyto termino (iki 2023-11-17) nepateikė papildomų duomenų ir / ar dokumentų, ir / ar informacijos apie vykdomą ekonominę veiklą, skundžiamu Sprendimu nusprendė nuo 2023-12-07 Bendrovę išregistruoti iš PVM mokėtojų ir pagal PVMĮ 88 str. 1 d. nurodė per 20 dienų po išregistravimo dienos pateikti Inspekcijai tinkamai užpildytą išregistruojamo (likviduojamo) asmens paskutinio mokesčio deklaracijos FR0600 formą, patvirtintą Inspekcijos viršininko 2004-03-01 įsakymu Nr.VA-29, (toliau – FR0600 forma).

Pareiškėja skunde nurodė, jog ji kategoriškai nesutinka su Panevėžio AVMI teiginiais, jog Bendrovė nevykdo ekonominės veiklos, neturi samdomų darbuotojų. Bendrovei neseniai tapo žinoma, kad „SoDra“ nepagrįstai priėmė sprendimą neįtraukti (neįrašyti) Bendrovės pateiktų Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerijos (toliau - SAM) pranešimų duomenų už 2023 metų 3 mėnesius bei kitų nuo šio sprendimo priėmimo dienos teikiamų „SoDra“ / SAM pranešimų duomenų. Tokiu būdu nepagrįstai buvo nurodyta, kad įmonės darbuotojų M. B., a/k (duomenys neskelbtini) (toliau – darbuotojas M. B.) ir D. B., a/k (duomenys neskelbtini) (toliau – darbuotojas D. B.) valstybinio socialinio draudimo (toliau – VSD) pabaiga 2023-03-01, nors, iš tikrųjų, šie asmenys realiai dirbo. Tačiau netgi šis sprendimas negali paneigti fakto, kad veikla buvo vykdoma ir Panevėžio AVMI priėmė nepagrįstą sprendimą Bendrovę išregistruoti iš PVM mokėtojų sąrašo. 2023-07-28 Panevėžio AVMI buvo išsiųsti dokumentai dėl vykdomos veiklos – pardavimų sąskaitos, 2023-07-31 – darbo sutartis, 2023-10-10 –pardavimų sąskaitos, 2023-10-12 – informacija dėl Sodros, 2023-10-13 – Sodrai įdarbinimo pranešimas, 2023-10-16 – direktoriaus darbo sutartis. 2023-07-11 Bendrovė informavo Panevėžio AVMI, kad Bendrovė veiklą vykdo, t. y. vykdo statybos darbus, kurių pabaiga nukelta iki kitų metų 2–3 ketvirčio. Vykdomi kelių pastatų pridavimo Registro centrui darbai, o po to bus įkeičiamas nekilnojamas turtas bankui, planuojama gauti iki 100 000 Eur paskolą. Bendrovė vykdo ir kitas veiklas – technikos ir personalo nuomą, tačiau dėl karo Ukrainoje ir lėtėjančios Lietuvos ekonomikos pavasario sezonas nebuvo toks, kaip tikėtasi statybų sektoriuje. Tačiau yra intensyviai dirbama su keliomis įmonėmis UAB „Statybų vizija“, MB „Ateitis“, UAB „Elektrėnų energetikos remontas“, UAB „SRS Servisas“. Atsižvelgiant į Bendrovės būklę, planuojama šių metų apyvarta ne mažesnė kaip 150 000–200 000 Eur. Pareiškėjos teigimu, Panevėžio AVMI siųsti pranešimai patvirtina, kad Bendrovė nevengė bendrauti su atsakove, teikė prašomus dokumentus.

Pareiškėja skunde taip pat nurodė PVMĮ 75 str. 4 d., Registravimo pridėtinės vertės mokesčio mokėtojais / išregistravimo iš PVM mokėtojų taisyklių, patvirtintų Inspekcijos viršininko 2002-06-22 įsakymu Nr. 178 (2022-04-12 įsakymo Nr. VA-34 redakcija) (toliau – Taisyklės) 33 p. nuostatas ir teigia, jog PVMĮ ir Taisyklių nuostatos nenustato konkrečių veiksmų, kurių turėtų imtis mokesčių administratorius, vykdydamas savo funkciją dėl PVM mokėtojo išregistravimo iš PVM mokėtojų savo iniciatyva, todėl ši funkcija turi būti vykdoma atidžiai renkant ir vertinant įrodymus taip, kad nebūtų pažeistos mokesčių mokėtojo teisės (b. l. 1-4).

*Atsakovė prašo patikslintą skundą atmesti kaip nepagrįstą.*

Paaiškino, kad Inspekcija, užtikrindama jai pavestų funkcijų įgyvendinimą, vykdo mokesčių mokėtojų (toliau – MM) kontrolę Mokesčių administravimo įstatymo numatytose ribose. Viena iš tokių funkcijų yra MM kontrolė PVMĮ laikymosi srityje. Tokiu būdu turint informaciją, kad pareiškėja nesilaiko PVMĮ numatytų reikalavimų, t. y. mokesčio administratoriaus duomenimis, Bendrovė kaip PVM mokėtojas nevykdo ekonominės veiklos ar neįsigyja prekių iš kitų valstybių narių, neturi samdomų darbuotojų ir iki 2023-11-14 pranešime „Dėl papildomų dokumentų pateikimo“ (toliau – 2023-11-14 Pranešimas) nurodyto termino (2023-11-17) nepateikė papildomų duomenų ir / ar dokumentų, ir / ar informacijos apie vykdomą ekonominę veiklą, buvo priimtas skundžiamas Sprendimas. Pažymėjo, kad, prieš priimant Sprendimą, Panevėžio AVMI buvo atlikti Bendrovės stebėsenos veiksmai dėl Bendrovės išregistravimo iš PVM mokėtojų mokesčių administratoriaus iniciatyva, kadangi 2023-07-03 „SoDra“ duomenimis, Bendrovė neturėjo įdarbintų darbuotojų.

Atsakovė nurodė, jog pareiškėjai per Mano VMI sistemą pateiktas 2023-07-10 Pranešimas dėl išregistravimo iš pridėtinės vertės mokesčio mokėtojų Nr. (17.26-40) RES-122134 (toliau – 2023-07-10 Pranešimas), kuriame paprašyta iki 2023-07-17 pateikti papildomą informaciją apie ekonominės veiklos vykdymą ir / ar pateikti dokumentus apie prekių įsigijimą iš kitų valstybių narių ir informuota, kad, nepateikus šios informacijos, PVM MM administratoriaus iniciatyva bus išregistruotas PVM mokėtojas. Bendrovė pateikė 2023-07-11 nesutikimą dėl išregistravimo Nr. (17.26-40) GES-561131, kuriame nurodė, kad vykdo statybos darbus, kurių pabaiga nukelta iki kitų metų 2–3 ketvirčio, vykdomi

kelių pastatų pridavimo Registrų centrui darbai, planuojama gauti iki 100000 Eur paskolą; atsižvelgiant į Bendrovės būklę, planuojama apyvarta ne mažesnė kaip 150000–200000 Eur.

Atsakovės teigimu, gavus tokią informaciją, Bendrovės atžvilgiu buvo atlikti stebėsenos veiksmai, kurių metu pareiškėjai per Mano VMI sistemą buvo pateikti pranešimai, siekiant įsitikinti, ar PVM mokėtojas vykdo ekonominę veiklą. Pareiškėja pateikė 2023-02-28 darbo sutartį Nr. 00004, sudarytą su darbuotoju M. B. ir 2023 m. liepos mėn. išrašytas sąskaitas faktūras, bet, „SoDra“ duomenimis, vadovas nebuvo įdarbintas. Telefonu bendrauta su buhalterinę apskaitą tvarkančiu asmeniu A. J. (toliau – darbuotojas A. J.), kuris teikė papildomą informaciją dėl samdomų darbuotojų. Darbuotojas A. J. informavo, kad buvo pateiktas Pranešimas apie apdraustųjų valstybinio socialinio draudimo pradžią, tačiau „SoDra“ buvo išdarbinusi visus darbuotojus ir pakartotinai įsidarbinimo formų LSD nepriėmė, kadangi Bendrovė nebuvo sumokėjusi skolos už ankstesnius laikotarpius. Bendrovė kreipėsi į „SoDra“ dėl skolos išdėstymo dalimis, tačiau prašymas buvo atmestas, nes Bendrovė buvo neįvykdžiusi ankstesnės įmokų atidėjimo sutarties. Bendrovė pateikė 2023-09-29 darbo sutartį Nr. 00005, sudarytą su darbuotoju D. B., kuris, „SoDra“ duomenimis, įdarbintas nebuvo, 2023 m. rugpjūčio – rugsėjo mėn. išrašytas PVM sąskaitas faktūras, informaciją dėl situacijos su „SoDra“, atmetą pranešimą apie apdraustųjų VSD pradžią, tačiau, įvertinus aukščiau nurodytas aplinkybes, konstatuota, kad šie dokumentai neįrodo, jog pareiškėja vykdo ekonominę veiklą.

Pasak atsakovės, Bendrovei pakartotinai buvo pateiktas dar vienas 2023-11-14 pranešimas „Dėl papildomų dokumentų pateikimo“ Nr. (17.17-40) RES-185398 (toliau – 2023-11-14 Pranešimas), tačiau pareiškėja per pranešime nurodytą terminą nepateikė prašomų dokumentų, neįdarbino darbuotojų. Stebėsenos metu vadovas geranoriškai nebendravo, teikė nulines Mėnesines pajamų mokesčio deklaracijas (GPM313) už 2023 m. kovo - rugpjūčio mėn., o nuo 2023 m. rugsėjo mėn. šių deklaracijų nebeteikė, todėl buvo priimtas ginčijamas Sprendimas.

Atsakovė kreipia dėmesį, kad pareiškėja iki šio atsiliepiamo surašymo dienos nėra pateikusi PVM deklaracijos (FR0600) už laikotarpį nuo 2023-10-01 iki 2023-12-06, 2023 m. lapkričio - gruodžio mėn. gaunamų ir išrašomų PVM sąskaitų faktūrų registrų, „SoDra“ duomenimis, neturi įdarbintų darbuotojų bei neteikė Mėnesinių pajamų mokesčio deklaracijų (GPM313) už 2023 m. spalio - gruodžio mėn.

Atsakovė mano, jog, atsižvelgiant į anksčiau nurodytas aplinkybes, pagrįstai galima teigti, kad Bendrovė nepateikė jokių juridinę galią turinčių dokumentų, įrodančių, kad ji vykdo ekonominę veiklą. Maža to, darbuotojai, su kuriais pareiškėja yra nurodžiusi, jog sudariusi darbo sutartis, tačiau kurie nėra įregistruoti „SoDra“ mažiausiai prieš vieną darbo dieną iki darbo pradžios, laikomi nelegaliais darbuotojais, todėl jokios veiklos Bendrovės naudai vykdyti negali, taip pat negali išrašinėti ir sąskaitų-faktūrų (b. l. 56-59).

#### *Skundas atmestinas.*

Bylos duomenimis nustatyta, kad Panevėžio AVMI 2023-07-10 Pranešimu informavo pareiškėją apie tai, kad ji nevykdo ekonominės veiklos ir neįsigyja prekių iš kitų valstybių narių ir / arba neįsigyja paslaugų iš užsienio apmokestinamųjų asmenų ar kitoje valstybėje narėje neteikia paslaugų. Taip pat šiuo 2023-07-10 Pranešimu pareiškėjos buvo prašoma iki 2023-07-17 pateikti papildomą informaciją apie ekonominės veiklos vykdymą ir / ar pateikti dokumentus apie prekių įsigijimą iš kitų valstybių narių bei nurodyta, kad prašomos informacijos nepateikus, mokesčių administratoriaus iniciatyva Bendrovė bus išregistruota iš PVM mokėtojų. 2023-07-10 Pranešime jo teisiniu priėmimo pagrindu įvardintas PVMĮ 75 str. 4 d. bei Taisyklių 28 p. (b. l. 47, 60).

Į bylą kartu su atsiliepiamu pateikti atsakovės rašytiniai duomenys tvirtina, kad 2023-07-11 pranešimu „Dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos pateiktos informacijos išregistruoti iš pridėtinės vertės mokesčio mokėtojų“ pareiškėjos atstovas informavo VMI, jog nesutinka su VMI pateikta informacija dėl išregistravimo iš PVM mokėtojų, nes Bendrovė veiklą vykdo, t. y. vykdo statybos

darbus, kurių pabaiga nukelta iki kitų metų 2–3 ketvirčio. Vykdomi kelių pastatų pridavimo Registrų centrui darbai, o po to bus įkeičiamas nekilnojamas turtas bankui, planuojama gauti iki 100 000 Eur paskolos. Bendrovė vykdo ir kitas veiklas – technikos ir personalo nuoma, tačiau dėl karo Ukrainoje ir lėtėjančios Lietuvos ekonomikos pavasario sezonas nebuvo toks, kaip tikėtasi statybų sektoriuje. Tačiau yra intensyviai dirbama su keliomis įmonėmis: UAB „Statybų vizija“, MB „Ateitis“, UAB „Elektrėnų energetikos remontas“, UAB „SRS Servisas“. Atsižvelgiant į Bendrovės būklę, planuojama šių metų apyvarta ne mažesnė kaip 150 000 – 200 000 Eur (b. l. 61).

Panevėžio AVMI 2023-07-12 pranešimu „Dėl papildomų dokumentų pateikimo“ Nr. (17.14-40) RES-124193 kreipėsi į pareiškėją, informuodama, jog pateiktas nesutikimas dėl išregistravimo iš PVM mokėtojų yra nepakankamas veiklos vykdymo įrodymas, o būtent ekonominės veiklos vykdymas yra esminė įregistravimo ir buvimo PVM mokėtoju sąlyga, įtvirtinta PVMĮ 71 str. 1 d. Vadovaujantis MAĮ 33 str. 1 p., iki 2023-07-17 pareiškėjos buvo prašoma pateikti paaiškinimą, kas vykdo įmonės ekonominę veiklą (jei yra darbo sutartys – pateikti sutartis, „SoDra“ įdarbinimą). Informavo, kad „SoDra“ duomenimis, Bendrovėje nėra įdarbintų darbuotojų ir prašė pateikti 2023 m. birželio – liepos mėn. išrašytas pardavimo PVM sąskaitų faktūras bei gautą apmokėjimą patvirtinančius dokumentus. Jei nurodytu laikotarpiu pardavimo pajamų nebuvo gauta, buvo prašoma nurodyti konkretų laikotarpį, kada artimiausiu metu Bendrovė pradės realizuoti prekes ar teikti paslaugas, t. y. gaus apmokestinamąsias pajamas. Taip pat informavo, kad, nepateikus ekonominės veiklos vykdymą pagrindžiančių dokumentų iki 2023-07-17, mokesčių administratoriaus iniciatyva Bendrovė gali būti išregistruota iš PVM mokėtojų (b. l. 62).

Panevėžio AVMI 2023-07-25 pranešimu „Dėl papildomų dokumentų pateikimo“ Nr. (17.14-40) RES-130400 pareiškėją informavo, kad, siekiant įsitikinti, ar vykdoma ekonominė veikla bei teisingai vykdomos mokesstinės prievolės, atliekama Bendrovės stebėseną; per Mano VMI buvo išsiųstas 2023-07-10 Pranešimas; Bendrovė 2023-07-11 pateikė nesutikimą dėl išregistravimo, tačiau nepateikė veiklos vykdymą pagrindžiančių dokumentų. PVM kodas yra suteikiamas konkrečios įmonės ekonominei veiklai vykdyti. Turimais duomenimis, įmonėje nėra įdarbintų darbuotojų. Lietuvos Respublikos akcinių bendrovių įstatymo (toliau – ABĮ) 37 str. nurodyta, kad su bendrovės vadovu sudaroma darbo sutartis ir pagal Lietuvos Respublikos darbo kodekso (toliau – DK) 42 str. 2 d. apie darbo sutarties sudarymą ir darbuotojo priėmimą į darbą nustatyta tvarka privaloma pranešti „SoDra“ teritoriniam skyriui. Nesant darbuotojų, įmonė negali vykdyti realios ekonominės veiklos. Būtent ekonominės veiklos vykdymas yra esminė įregistravimo ir buvimo PVM mokėtoju sąlyga, įtvirtinta PVMĮ 71 str. 1 d. Vadovaujantis MAĮ 33 str. 1 p., atsakovė prašė pateikti dokumentus ir įrodymus, kas vykdo įmonės ekonominę veiklą (jei yra darbo sutartys – pareiškėjos buvo prašoma pateikti sutartis, „SoDra“ įdarbinimą ar kitus dokumentus), taip pat aukščiau nurodytus dokumentus prašė pateikti Mano VMI portale. B kita ko, informavo, kad, nepateikus ekonominės veiklos vykdymą pagrindžiančių dokumentų iki 2023-07-28, mokesčių administratoriaus iniciatyva, Bendrovė gali būti išregistruota iš PVM mokėtojų (b. l. 63).

2023-10-04 pranešimu „Dėl papildomų dokumentų pateikimo“ Nr. (17.14-40) RES-165323 atsakovė pareiškėją pakartotinai informavo, kad, siekiant įsitikinti, ar vykdoma ekonominė veikla bei teisingai vykdomos mokesstinės prievolės, atliekama Bendrovės stebėseną. Turimais duomenimis, įmonėje nėra įdarbintų darbuotojų. ABĮ 37 str. nurodyta, kad su bendrovės vadovu sudaroma darbo sutartis ir pagal DK 42 str. 2 d. apie darbo sutarties sudarymą ir darbuotojo priėmimą į darbą nustatyta tvarka, privaloma pranešti „SoDra“ teritoriniam skyriui. Nesant darbuotojų, įmonė negali vykdyti realios ekonominės veiklos. Būtent ekonominės veiklos vykdymas yra esminė įregistravimo ir buvimo PVM mokėtoju sąlyga, įtvirtinta PVMĮ 71 str. 1 d. Vadovaujantis MAĮ 33 str. 1 p., prašė pateikti paaiškinimą, kas vykdo įmonės ekonominę veiklą (jei yra darbo sutartys – pateikti sutartis, „SoDra“ pateiktą įdarbinimą). Kadangi GPM313 deklaracijos nebuvo neteikiamos, įmonė darbo užmokesčio neskaičiavo, todėl prašė paaiškinti, kaip atsiskaitoma su darbuotojais. Buvo paprašyta pateikti 2023 m.

rugpjūčio - rugsėjo mėn. išrašytų pardavimo PVM sąskaitų faktūrų kopijas, bei gautą apmokėjimą patvirtinančius dokumentus. Aukščiau nurodytus dokumentus prašė pateikti Mano VMI portale. Taip pat informavo, kad, nepateikus ekonominės veiklos vykdymą pagrindžiančių dokumentų iki 2023-10-09, mokesčių administratoriaus iniciatyva Bendrovė gali būti išregistruota iš PVM mokėtojų (b. l. 64).

2023-11-14 Pranešimu atsakovė pareiškėją pakartotinai informavo, kad, siekiant įsitikinti, ar vykdoma ekonominė veikla bei teisingai vykdomos mokesstinės prievolės, atliekama Bendrovės stebėseną. Vadovaujantis MAĮ 33 str. 1 p., prašė pateikti: 2023 m. spalio - lapkričio mėn. išrašytų pardavimo PVM sąskaitų faktūrų kopijas bei gautą apmokėjimą patvirtinančius dokumentus. Taip pat nurodė, jog 2023-09-29 buvo sudaryta darbo sutartis su nauju darbuotoju D. B. ir prašė pateikti informaciją apie jam išmokėtą darbo užmokestį. Aukščiau nurodytus dokumentus prašė pateikti Mano VMI portale ir informavo, kad, nepateikus ekonominės veiklos vykdymą pagrindžiančių dokumentų iki 2023-11-17, mokesčių administratoriaus iniciatyva Bendrovė gali būti išregistruota iš PVM mokėtojų (b. l. 65).

Panevėžio AVMI Sprendimu, vadovaudamasi PVMĮ 75 straipsniu bei atsižvelgdama į tai, kad Bendrovė, kaip PVM mokėtojas, „SoDra“ duomenimis neturi samdomų darbuotojų, per MANO VMI 2023-11-14 buvo siųstas 2023-11-14 Pranešimas, tačiau mokėtojas iki nurodyto termino (iki 2023-11-17) nepateikė papildomų duomenų ir / ar dokumentų, ir / ar informacijos apie vykdomą ekonominę veiklą, nusprendė nuo 2023-12-07 Bendrovę išregistruoti iš PVM mokėtojų ir pagal PVMĮ 88 str. 1 d. nurodė per 20 dienų po išregistravimo dienos pateikti Inspekcijai tinkamai užpildytą išregistruojamo (likviduojamo) asmens paskutinio mokesstinio laikotarpio FR0600 formą (b. l. 46, 66).

Pareiškėja, nesutikdama su Panevėžio AVMI Sprendimu, Komisijai paduotu skundu prašo jį panaikinti, taip pat panaikinti nurodymą per 20 dienų po išregistravimo dienos pateikti Inspekcijai tinkamai užpildytą išregistruojamo (likviduojamo) asmens paskutinio mokesstinio laikotarpio FR0600 formą.

Skundžiamo akto priėmimo 2023-12-06 metu galiojusios PVMĮ redakcijos 2 str. 29 p. įtvirtino PVM mokėtojo sąvokos apibrėžimą, pagal kurį PVM mokėtojas – tai asmuo, kuriam pagal šį įstatymą nustatyta prievolė apskaičiuoti ir mokėti PVM, ir kuris mokesčio administratoriaus įregistruotas PVM mokėtoju.

PVMĮ 77 str. reglamentuojamos PVM mokėtojų prievolės. Nagrinėjamo ginčo kontekste yra aktuali PVM mokėtojų prievolė, nustatyta PVMĮ 77 str. 1 d. 3 p., t. y. prievolė teikti šio įstatymo reikalaujamas PVM deklaracijas, prekių tiekimo į kitas valstybes nares bei kitas nustatytas ataskaitas ir šio įstatymo nustatyta tvarka bei terminais mokėti į biudžetą šio įstatymo nustatyta tvarka apskaičiuotą mokėtiną PVM. Prievolės teikti deklaracijas vykdymas detaliau reglamentuojamas PVMĮ 85 str., kurio 2 d. nurodoma, jog jeigu mokesstinis laikotarpis yra kalendorinis pusmetis, PVM deklaracija pateikiama ne vėliau kaip iki kito pusmečio pirmo mėn. 25 d. Tuo tarpu, prievolę apskaičiuoti ir (arba) mokėti PVM reglamentuoja PVMĮ 71 str., kurio 1 d. nurodoma, kad prievolė registruotis PVM mokėtoju ir skaičiuoti PVM bei mokėti jį į biudžetą tenka apmokestinamiesiems asmenims, kurie šalies teritorijoje tiekia prekes arba teikia paslaugas, išskyrus atvejus, kai šalies teritorijoje tiekiamos tik tokios prekės ir (arba) teikiamos tik tokios paslaugos, už kurias prievolė apskaičiuoti ir sumokėti į biudžetą PVM pagal šio įstatymo 95 str. 2, 3 ir 4 d. nuostatas tenka pirkėjui.

Teisinis pagrindas mokesčio administratoriui išregistruoti PVM mokėtoją savo iniciatyva iš PVM mokėtojų reglamentuojamas PVMĮ 75 str. 4 d. ir yra siejamas su faktine aplinkybe, kai, mokesčio administratoriaus duomenimis, mokesčių mokėtojas nevykdo ekonominės veiklos ar neįsigyja prekių iš kitų valstybių narių.

Pareiškėjos skundžiamo Sprendimo turinio duomenys tvirtina, kad šis administracinis sprendimas buvo priimtas, vadovaujantis PVMĮ 75 str., nurodant faktinę aplinkybę, kad Bendrovė, kaip PVM mokėtojas, „SoDra“ duomenimis, neturi samdomų darbuotojų, per Mano VMI buvo siųstas 2023-11-14 Pranešimas, tačiau Bendrovė iki nurodyto termino (iki 2023-11-17) nepateikė papildomų

duomenų ir / ar dokumentų, ir / ar informacijos apie vykdomą ekonominę veiklą. Ši aplinkybė reiškia, jog nors atsakovė nenurodė konkrečios PVMĮ 75 str. dalies tačiau sisteminė šios teisės normos ir Sprendimo faktinio pagrindimo analizė sudaro pagrindą išvadai, kad atsakovė taikė PVMĮ 75 str. 4 d. reglamentuojančią nuostatą, pagal kurią mokesčio administratoriaus iniciatyva iš PVM mokėtojų gali būti išregistruojami PVM mokėtojai, kurie, mokesčio administratoriaus duomenimis, nevykdo ekonominės veiklos ar neįsigyja prekių iš kitų valstybių narių.

Komisija sprendžia, kad šie duomenys pagrindžia išvadą, jog pareiškėja, būdama PVM mokėtoja, „SODROS“ duomenimis, neturi samdomų darbuotojų, per atsakovės nustatytą terminą, t. y. iki 2023-11-17, Bendrovė atsakovei nepateikė jokių dokumentų, įrodančių, kad ji vykdo ekonominę veiklą.

Sprendžiant dėl skundžiamo Sprendimo teisėtumo, taip pat vertinama jo atitiktis formaliųjų administracinio sprendimo turiniui keliamus reikalavimus kuriuos nustato Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 10 str., atžvilgiu. Vadovaujantis VAI 10 str. 5 d. 1–8 pp. detalizuojamais, administracinio sprendimo turiniui keliamais reikalavimais, administraciniame sprendime turi būti nurodyta: 1) administracinį sprendimą priėmusio viešojo administravimo subjekto pavadinimas; 2) administracinio sprendimo data; 3) administraciniam sprendimui suteiktas registracijos numeris; 4) atliekamas tvarkomasis veiksmas arba asmenims nustatytos teisės ir (ar) pareigos; 5) administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; 6) administracinio sprendimo motyvai; 7) administracinio sprendimo apskundimo tvarka, nurodant konkrečią skundą nagrinėjančią instituciją ar įstaigą, skundo padavimo terminą ir teisės aktą, reglamentuojantį apskundimo tvarką; 8) administracinį sprendimą priėmusio asmens vardas, pavardė ir pareigos.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) savo praktikoje yra konstatavęs, kad VAI 8 str. nuostatos (redakcija, galiojusi iki 2020-10-31), kurios iš esmės atitinka VAI 10 str. 5 d. 5–6 p. nuostatas, galiojusias skundžiamo administracinio sprendimo priėmimo metu, reiškia, jog akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, jog jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (pvz., *LVAT 2010-08-24 sprendimas administracinėje byloje Nr. A<sup>756</sup>-450/2010*). Tikrinant viešojo administravimo subjekto sprendimą (bendrine prasme) VAI 8 str. aspektu turi būti įvertinta, ar asmuo, kuriam adresuotas aktas, iš esmės galėjo ir turėjo suvokti (suprasti) priimto sprendimo faktinius ir teisinius pagrindus, jo priėmimo motyvus. Šis vertinimas turi būti atliekamas individualaus administracinio akto adresato požiūriu, t. y. būtent to, kuris turi teisę žinoti ir suprasti, dėl kokios priežasties ir kuo remiantis priimtas konkretus sprendimas, be kita ko, atsižvelgiant ir į pastarajam asmeniui žinomas aplinkybes, lėmusias minėtą sprendimą (pvz., *LVAT išplėtinės teisėjų kolegijos 2011-06-27 sprendimas administracinėje byloje Nr. A<sup>556</sup>-336/2011*, *2022-02-09 sprendimas administracinėje byloje Nr. eA-269-520/2022*).

Iš skundžiamo akto turinio duomenų matoma, kad jis pagrįstas PVMĮ 75 str., Sprendime nurodomi jo priėmimą sąlygoję faktiniai pagrindai ir administracinio sprendimo priėmimą sąlygoję motyvai. Nors, kaip minėta, Sprendime atsakovė nenurodė konkrečios PVMĮ 75 str. dalies nuostatos, vis dėlto Sprendimo turinio duomenys sudaro pagrindą išvadai, jog atsakovė vadovavosi PVMĮ 75 str. 4 d. nuostata, kuri nustato mokesčio administratoriaus teisę iš PVM mokėtojų išregistruoti tuos PVM mokėtojus, kurie, mokesčio administratoriaus duomenimis, nevykdo ekonominės veiklos ar neįsigyja prekių iš kitų valstybių narių. Pažymėtina, kad nei skunde, nei pateiktuose rašytiniuose paaiškinimuose pareiškėja nenurodė jokių argumentų, kuriais skundžiamo Sprendimo teisėtumo klausimą išimtinai būtų siejusi su netinkamai ir / ar neaiškiai parinkta teisės norma, ar būtų pateikusi rašytinius įrodymus, paneigiančius skundžiamo akto priėmimą sąlygojusios teisės normos taikymą.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, sprendžiama, kad nustatytų faktinių aplinkybių visuma sudaro pagrindą išvadai, jog pareiškėja nevykdė PVM mokėtojams PVMĮ reglamentuojamų pareigų – teikti PVMĮ reikalaujamas PVM deklaracijas, prekių tiekimo į kitas valstybes nares bei kitas nustatytas ataskaitas, todėl atsakovė turėjo pakankamą faktinį bei teisinį pagrindą priimti šioje administracinėje byloje pareiškėjos skundžiamą aktą, dėl ko pareiškėjos skundo reikalavimas dėl Sprendimo panaikinimo atmestinas kaip nepagrįstas.

Paduotu skundu pareiškėja taip pat prašė panaikinti nurodymą per 20 d. po išregistravimo dienos Inspekcijai tinkamai užpildytą išregistruojamo (likviduojamo) asmens paskutinio mokestinio laikotarpio FR0600 formą. Atsižvelgiant į tai, jog šioje byloje Komisija nenustatė skundžiamo akto neteisėtumo pagrindų bei, atitinkamai, jo panaikinimo pagrindų, todėl sprendžiama, jog nėra pagrindo tenkinti ir išvestinio pareiškėjos skundo reikalavimo, todėl jis yra atmestinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 19 str., 20 str. 1 d. 1 p., 22 str., Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „Pagalbinė ranga ir partneriai“ patikslintą skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Bylos šalys turi teisę šį sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos apskūsti Regionų administracinio teismo Panevėžio rūmams Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Jurga Mažuknienė

Komisijos narės

Beata Labutytė

Asta Povilonienė