



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

### SPRENDIMAS

2024 m. balandžio 2 d. Nr. 21RE-245(AG-139/07-2024)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Eglės Bilevičiūtės (Komisijos posėdžio pirmininkė, pranešėja), Edvardo Juciaus ir Vytauto Kurpuveso, Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo V. T. skundą dėl Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūros sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

*Pareiškėjas skundu Komisijos prašo: 1) panaikinti Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūros (toliau – Agentūra) 2024-01-22 sprendimą Nr. APVA-341 „Dėl išlaidų kompensavimo prašymo atmetimo“ (toliau – Sprendimas); 2) įpareigoti Agentūrą skirti dotaciją ir pervesti į pareiškėjo sąskaitą apskaičiuotą kompensacinę 3 230,10 Eur išmoką.*

Paaikino, kad 2023-05-11 Agentūrai pateikė paraišką Nr. 03-008-J-0001-J01-08316 pagal priemonę „Fizinių asmenų saulės elektrinių įrengimas namų ūkiuose (naujai įrengiama saulės elektrinė)“ (toliau – Paraiška). Agentūros direktoriaus 2023-05-29 įsakymu Nr. T1-180 Paraiška buvo įtraukta į teigiamai įvertintų paraiškų sąrašą ir pareiškėjui rezervuota 3 230,10 Eur kompensacinė išmoka. Pareiškėjas, gavęs pranešimą apie Paraiškos teigiamą įvertinimą, asmeninėmis lėšomis įgyvendino projektą, t. y. įrengė saulės elektrinę namų ūkyje ir 2023-07-09 pateikė Agentūrai išlaidų kompensavimo prašymą su visais reikiama dokumentais.

Pareiškėjas 2024-01-22 gavo ginčijamą Sprendimą, kuriame nurodoma, kad vertinant išlaidų kompensavimo prašymą ir gavus informaciją iš Informatikos ir ryšių departamento prie Lietuvos Respublikos vidaus ministerijos (toliau – IRD), nustatyta, jog pareiškėjas organizaciniu ir finansiniu požiūriu nėra pajėgus tinkamai ir laiku įgyvendinti projektą bei užtikrinti projekto rezultatų tęstinumą, kadangi jam yra apribojimai gauti finansavimą, t. y. jis turi neišnykusį arba nepanaikintą teistumą arba dėl jo per pastaruosius 5 metus buvo priimtas ir įsiteisėjęs apkaltinamasis teismo nuosprendis dėl Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos finansų ministro 2022-06-30 įsakymu Nr. 1K-237, (toliau – PAFT) 2 priedo 4.2.3 papunktyje numatytų nusikalstamų veikų. Atsižvelgdama į nustatytą faktą, Agentūra priėmė sprendimą atmesti pateiktą išlaidų kompensavimo prašymą ir neskirti dotacijos.

Pareiškėjas su Sprendimu nesutinka, nes projekto įgyvendinimo plano vertinimo metu 2023-11-07 Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartimi jo teistumas buvo panaikintas, IRD informaciją įtariamųjų, kaltinamųjų ir nuteistųjų registre pataisė 2023-12-09. Sprendimas neskirti dotacijos buvo priimtas 2024-01-22, t. y. tuo metu, kai nebuvo pagrindo taikyti PAFT 2 priedo 4.2.3 papunktyje numatytus kriterijus (b. l. 1–2).

Pareiškėjas prašo skundą nagrinėti rašytinio proceso tvarka (b. l. 2).

*Atsakovė Agentūra prašo pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą. Atsiliepime paaikino, kad 2021–2030 metų plėtros programos valdytojos Lietuvos Respublikos energetikos ministerijos*

energetikos plėtros programos pažangos priemonės Nr. 03-001-06-03-02 „Didinti atsinaujinančių energijos išteklių dalį, užtikrinant atsinaujinančių išteklių integraciją į elektros tinklus“ veiklos „Gaminančių vartotojų investicijos į naujų AEI (atsinaujinančių energijos išteklių) naudojančių elektros energijos gamybos pajėgumų sukūrimą“ poveiklės „Gaminančių vartotojų investicijos į naujų AEI naudojančių elektros energijos gamybos pajėgumų sukūrimą visoje Lietuvoje“ projektų finansavimo sąlygų aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos energetikos ministro 2023-04-07 įsakymu Nr. 1-106 (toliau – Aprašas) 2.2.8 papunktyje numatyta, kad jungtinio projekto (toliau – ir JP) projektas turi atitikti PAFT 2 priede nurodytus bendruosius projektų atrankos kriterijus.

Remiantis PAFT 2 priedo 4.2.3 papunkčiu vertinama, kad pareiškėjas organizaciniu ir finansiniu požiūriu yra pajėgus tinkamai ir laiku įgyvendinti projektą bei užtikrinti projekto rezultatų tęstinumą tuomet, kai jam nėra apribojimo gauti finansavimą, t. y. jis neturi neišnykusio arba nepanaikinto teistumo arba dėl jo per pastaruosius 5 metus nebuvo priimtas ir įsiteisėjęs apkaltinamasis teismo nuosprendis dėl neteisėtos veiklos, kenkiančios Lietuvos Respublikos ir (arba) Europos Sąjungos (toliau – ES) finansiniams interesams. Atsakovė atkreipė dėmesį, kad minima 4.2.3 papunkčio taisyklė atsirado įgyvendinant 2018-07-18 Europos Parlamento ir Tarybos reglamento 2018/1046 dėl Sąjungos bendrajam biudžetui taikomų finansinių taisyklių, kuriuo iš dalies keičiami reglamentai (ES) Nr. 1296/2013, (ES) Nr. 1301/2013, (ES) Nr. 1303/2013, (ES) Nr. 1304/2013, (ES) Nr. 1309/2013, (ES) Nr. 1316/2013, (ES) Nr. 223/2014, (ES) Nr. 283/2014 ir Sprendimas Nr. 541/2014/ES, bei panaikinamas Reglamentas (ES, Euratomas) Nr. 966/2012 (toliau – Reglamentas) 136 straipsnį. Europos Komisija, priimdama Reglamentą ir nustatydamą 136 straipsnio taisyklę, siekė apsaugoti ES finansinius interesus. Reglamento 136 straipsnio nuostatas Lietuvos Respublikos finansų ministerija inkorporavo į PAFT (konkrečiai į 2 jo priedą).

Pareiškėjas, siekdamas įgyvendinti projektą ir gauti dotaciją, taigi teikdamas Paraišką: 1) turėjo neturėti teistumo už PAFT 2 priedo 4.2.3 papunktyje numatytas veikas; 2) per pastaruosius 5 metus dėl pareiškėjo neturėjo būti priimtas ir įsiteisėjęs apkaltinamasis teismo nuosprendis dėl neteisėtos veiklos, kenkiančios Lietuvos Respublikos ir (arba) ES finansiniams interesams.

Paraiškos pateikimo metu pareiškėjas turėjo neišnykusį ir nepanaikintą teistumą – 2022-12-15 įsiteisėjo Tauragės apylinkės teismo Šilalės rūmų nuosprendis, kuriuo pareiškėjas buvo pripažintas padaręs veikas, numatytas Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso (toliau – BK) 228<sup>1</sup> straipsnyje (neteisėtas teisių į daiktą įregistravimas) ir 300 straipsnio 1 dalyje (dokumento suklastojimas ar disponavimas suklastotu dokumentu) ir nubaustas bauda. Baudą pareiškėjas sumokėjo 2023-01-30. Kadangi BK 228<sup>1</sup> straipsnyje numatytas nusikaltimas yra apysunkis, o 300 straipsnio 1 dalyje numatytas nusikaltimas yra nesunkus (BK 11 straipsnis), o už apysunkį ir nesunkų nusikaltimą teistumas yra treji metai (BK 97 straipsnio 3 dalies 3 papunkčio a papunktis), vadinasi, Paraiškos pateikimo metu pareiškėjas buvo teistas. Prie PAFT 2 priedo 4.2.3 papunkčio nurodyta, kad šis kriterijus vertinamas projekto įgyvendinimo plano vertinimo metu, nepažeidžiant PAFT 48 punkto nuostatų, o PAFT 2 priedo preambulėje numatyta, kad šiame priede nustatyti pavienių ir jungtinių projektų bendrieji atrankos kriterijai taikomi ir JP projektams. JP projektas prilyginamas projektui, JP projekto pareiškėjas – pareiškėjui, kvietimas teikti paraiškas finansuoti JP projektą – kvietimui teikti projekto įgyvendinimo planą, paraiška finansuoti JP projektą – projekto įgyvendinimo planui. Taigi, pareiškėjas minėtą kriterijų turėjo atitikti teikdamas Paraišką, tačiau turėjo teistumą Paraiškos pateikimo metu.

Pareiškėjo atžvilgiu per pastaruosius 5 metus buvo priimtas apkaltinamasis nuosprendis dėl pareiškėjo įvykdytų nusikalstamų veikų: neteisėtas teisių į daiktą įregistravimas (BK 228<sup>1</sup> straipsnis), dokumento suklastojimas ar disponavimas suklastotu dokumentu (BK 300 straipsnio 1 dalis). Akivaizdu, jog viena iš pareiškėjo padarytų veikų atitinka PAFT 2 priedo 4.2.3 papunktyje numatytą nusikalstamą veiką, dėl ko jis neatitinka minimo bendrojo atrankos kriterijaus.

Aprašo 2.2.8 papunktyje nurodyta, jog JP projektas turi atitikti PAFT 2 priede nurodytus bendruosius projektų atrankos kriterijus tiek paraiškos pateikimo momentu, tiek ir visą projekto įgyvendinimo laikotarpį. Europos Komisija, įtvirtindama minimus reikalavimus Reglamente ir siekdama apsaugoti ES finansinius interesus, laikosi pozicijos, jog pareiškėjai, kurie yra/buvo nuteisti už tam tikrų nusikalstamų veikų padarymą, yra rizikingi, todėl automatiškai preziumuojama, jog tokie

asmenys organizaciniu ir finansiniu požiūriu nėra pajėgūs tinkamai ir laiku įgyvendinti projektą bei užtikrinti projekto rezultatų tęstinumą. Akivaizdu, kad dėl to, jog pareiškėjas, kuris neatitinka PAFT 2 priedo 4.2.3 papunkčio (yra teistas ir dėl jo per 5 pastaruosius metus yra priimtas apkaltinamasis nuosprendis dėl neteisėtos veiklos, kenkiančios Lietuvos Respublikos ir (arba) ES finansiniams interesams), yra rizikingas, todėl vertinant per Reglamento ir PAFT prizmę, dotacijos gauti negali. ES biudžetas yra viena iš didžiausių ES vertybių, kuri yra itin saugoma, todėl būtent dėl to šios Reglamento normos atsirado Lietuvos Respublikos teisės aktuose ir todėl būtent dėl to turi būti taikomos griežtai.

Pareiškėjas prie Paraiškos pridedamoje deklaracijoje pažymėjo, jog neturi neišnykusio arba nepanaikinto teistumo arba dėl jo per pastaruosius 5 metus nebuvo priimtas ir įsiteisėjęs apkaltinamasis teismo nuosprendis dėl neteisėtos veiklos, kenkiančios Lietuvos Respublikos ir (arba) ES finansiniams interesams. Taigi, pirma, pareiškėjas Agentūrai patvirtino melagingą informaciją, antra, akivaizdu, jog jau teikdamas Paraišką pareiškėjas turėjo būti neteistas arba dėl jo per pastaruosius 5 metus turėjo nebūti priimtas ir įsiteisėjęs apkaltinamasis teismo nuosprendis, trečia – pareiškėjas, teikdamas Paraišką žinojo ir sutiko su minėtais reikalavimais, todėl prisiėmė riziką, jog gali būti taip, kad įsirengus saulės elektrinę, negaus dotacijos.

Atsakovės teigimu, ne pagal taisyklės įgyvendintam projektui išmokėjus paramą, būtų padaryta žala ES biudžetui, o tai būtų vertinama kaip pažeidimas. Dotacijos pareiškėjui išmokėjimas būtų lėmęs žalos ES biudžetui padarymą, kas reikštų principo, jog Europos Bendrijos biudžetas yra didelė vertybė ir jos apsauga yra ir turi būti vienas iš prioritetų valstybėms narėms, pažeidimą (b. l. 35–41).

#### *Skundas atmestinas*

Bylos duomenimis nustatyta, kad Agentūra 2023-04-28 interneto svetainėje *www.apva.lt* paskelbė Kvietimą teikti paraiškas finansuoti jungtinio projekto projektus „Fizinių asmenų saulės elektrinių įsirengimas namų ūkiuose (naujai įrengiama saulės elektrinė)“ Nr. 03-008-J-0001-J01 (b. l. 45–53).

Agentūroje 2023-05-11 užregistruota Paraiška, kuri, atlikus vertinimą, 2023-05-29 Agentūros direktoriaus įsakymu Nr. T1-180 buvo įtraukta į teigiamai įvertintų paraiškų sąrašą (b. l. 54–59).

Agentūra ginčijamu Sprendimu atmetė pareiškėjo 2023-07-09 pateiktą Išlaidų kompensavimo prašymą (reg. Nr. 03-008-J-0001-J01-08316) (toliau – Išlaidų kompensavimo prašymas) ir neskyrė pareiškėjui dotacijos. Sprendime nurodyta, kad vertinant Išlaidų kompensavimo prašymą ir gavus informaciją iš IRD nustatyta, jog pareiškėjas organizaciniu ir finansiniu požiūriu nėra pajėgus tinkamai ir laiku įgyvendinti projektą bei užtikrinti projekto rezultatų tęstinumą, kadangi jam yra apribojimai gauti finansavimą, t. y. jis turi neišnykusį arba nepanaikintą teistumą arba dėl jo per pastaruosius 5 metus buvo priimtas ir įsiteisėjęs apkaltinamasis teismo nuosprendis dėl PAFT 2 priedo „Projektų bendrųjų atrankos kriterijų sąrašas ir jų vertinimo metodika“ 4.2.3 papunktyje numatytų nusikalstamų veikų (b. l. 42–44).

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl Sprendimo teisėtumo ir pagrįstumo.

Ginčo teisinius santykius detalčiau reglamentuoja Aprašas, kurio 2 skyriaus „Reikalavimai projektams“ 2.1 dalyje „Reikalavimai projektų įgyvendinimo planams“ įtvirtinta, kad galimas pareiškėjas – Agentūra (2.1.1 papunktis). Partneriai įgyvendinant projekto įgyvendinimo planą (toliau – PĮP) negalimi (2.1.2 papunktis). Pagal Aprašą JP vykdytojui skiriama iki 41 644 000 eurų 2021–2027 m. ES fondų investicijų programoje numatytų lėšų (2.1.3 papunktis). JP vykdytojas, teikdamas PĮP, Lietuvos Respublikos energetikos ministerijai turi pateikti JP vykdytojo patvirtintą vidaus procedūrų aprašą, kuriame nustatytos JP įgyvendinimo procedūros siekiant JP tikslų, o administruojančiai institucijai kartu su PĮP turi pateikti JP biudžetą pagrindžiančius dokumentus ir įrodymus, kad minėtas vidaus procedūrų aprašas pateiktas Energetikos ministerijai. Vidaus procedūrų apraše turi būti numatyta fizinių asmenų atrankos tvarka, fizinių asmenų patirtų išlaidų deklaravimo JP vykdytojui tvarka, šių išlaidų vertinimo bei pripažinimo tinkamomis finansuoti tvarka, išlaidų deklaravimo administruojančiajai institucijai tvarka (2.1.6 papunktis). JP turi atitikti PAFT 2 priede

nustatytus projektų bendruosius atrankos kriterijus, specialieji ir prioritetiniai atrankos kriterijai nėra nustatomi (2.1.10 papunktis).

Aprašo 2 skyriaus „Reikalavimai projektams“ 2.2 dalyje „Reikalavimai JP projektams“ nustatyta, kad pagal Aprašą remiama veikla – gaminančių vartotojų investicijos į naujų AEI naudojančių elektros energijos gamybos pajėgumų sukūrimą visoje Lietuvoje, t. y. saulės elektrinių iki 10 kW įrengimas elektros energijos vartojimo vietoje, geografiškai nutolusiose nuo elektros energijos vartojimo vietose, elektros energijos vartojimo vietoje daugiabučiame pastate ar jo teritorijoje (2.2.1 papunktis). Pagal Aprašą teikiama finansavimo forma – dotacija (2.2.2 papunktis). JP projektų atranka bus atliekama projektų tęstinės atrankos būdu (2.2.3 papunktis). Kvietimus teikti paraiškas finansuoti JP projektus (toliau – kvietimas teikti paraiškas) rengia JP vykdytojas (2.2.4 papunktis). Paraiškos finansuoti JP projektą (toliau – paraiškos) teikiamos, vertinamos ir atrankamos vadovaujantis PAFT, atitinkamame kvietime teikti paraiškas nustatyta tvarka (2.2.7 papunktis). JP projektas turi atitikti PAFT 2 priede nurodytus bendruosius projektų atrankos kriterijus. Specialieji ir prioritetiniai atrankos kriterijai nėra nustatomi (2.2.8 papunktis). Pagal Aprašą galimi JP projektų pareiškėjai – fiziniai asmenys, nuosavybės teise valdantys elektros vartojimo objektą – fizinio asmens, nuosavybės teise valdomą gyvenamosios paskirties vieno buto pastatą, gyvenamosios paskirties butą arba sodų paskirties pastatą (sodo namą), kurie yra įregistruoti valstybės įmonės Registrų centro Nekilnojamojo turto registre, į kuriuos bus nukreipiama atsinaujinančių išteklių energiją naudojančiomis technologijomis, skirtomis elektros energijos gamybai namų ūkio reikmėms, pagaminta elektra ir bet kokiais teisėtais pagrindais elektrinės įrengimo objektą – fizinio asmens bet kokiais teisėtais pagrindais (pvz. nuosavybės teisė, nuoma, panauda) valdomą žemės sklypą arba pastatą, kuriame įrengiamos atsinaujinančių išteklių energiją naudojančios technologijos, skirtos elektros energijos gamybai namų ūkio reikmėms (2.2.10 papunktis).

PAFT apibrėžta, kad jungtinis projektas – grupę projektų, kuriais siekiama bendro tikslo ir kuriuos sujungus į grupę būtų pasiektas geriausias rezultatas ir investicijų kokybė, jungiantis projektas, už kurio inicijavimą ir įgyvendinimą arba tik įgyvendinimą atsakingas šio jungiančio projekto vykdytojas (3.17 papunktis). JP projektas – JP vykdytojo atrinktas projektas, kuriuo siekiama JP tikslo (3.14 papunktis). JP projekto pareiškėjas – viešasis ar privatus juridinis asmuo, juridinio asmens filialas ar atstovybė, kita organizacija ar jos padalinys, taip pat fizinis asmuo, teikiantys paraišką finansuoti jungtinio projekto projektą (3.15 papunktis). JP projekto vykdytojas – viešasis ar privatus juridinis asmuo, juridinio asmens filialas ar atstovybė, kita organizacija ar jos padalinys, taip pat fizinis asmuo, atsakingi už JP projekto įgyvendinimą (3.16 papunktis). Visą projekto įgyvendinimo laikotarpį projektas turi atitikti projektų bendruosius atrankos kriterijus (48 punktas).

Taigi, Agentūra yra JP vykdytojas, kuris tęstinės atrankos būdu atranka JP projektų vykdytojus, kuriems suteikiama dotacija, jei jie atitinka PAFT 2 priede nustatytus reikalavimus. Tai, jog JP projektas turi atitikti PAFT 2 priede nustatytus projektų bendruosius atrankos kriterijus, buvo nurodyta ir 2023-04-28 paskelbtame Kvietime (b. l. 45–53).

PAFT 2 priede nurodytas paaiškinimas, kad šiame priede nustatyti pavienių ir jungtinių projektų (toliau kartu – projektas) bendrieji atrankos kriterijai taikomi ir JP projektams. JP projektas prilyginamas projektui, JP projekto pareiškėjas – pareiškėjui, kvietimas teikti paraiškas finansuoti JP projektą – kvietimui teikti projekto įgyvendinimo planą, paraiška finansuoti JP projektą – projekto įgyvendinimo planui. PAFT 2 priedo 4 punkte nurodytas vienas iš bendrųjų atrankos kriterijų – pareiškėjas ir partneris (-iai) organizaciniu ir finansiniu požiūriu yra pajėgūs tinkamai ir laiku įgyvendinti projektą bei užtikrinti projekto rezultatų tęstinumą. Šį kriterijų papildomai apibūdina ne viena sąlyga, t. y. PAFT 2 priedo 4 punktas išskaidytas į papunkčius, be kita ko, 4.2.3 papunktyje numatyta atitikties minėtam kriterijui sąlyga – pareiškėjas ir partneris (-iai) neturi neišnykusio arba nepanaikinto teistumo arba dėl pareiškėjo ir partnerio (-ių) per pastaruosius 5 metus nebuvo priimtas ir įsiteisėjęs apkaltinamasis teismo nuosprendis dėl neteisėtos veiklos, kenkiančios Lietuvos Respublikos ir (arba) ES finansiniams interesams. T. y. pareiškėjas ir partneris neturi neišnykusio arba nepanaikinto teistumo arba dėl pareiškėjo ir partnerio (-ių) per pastaruosius 5 metus nebuvo priimtas ir įsiteisėjęs apkaltinamasis teismo nuosprendis už dalyvavimą bendrininkų grupėje,

organizuotoje grupėje, nusikalstamame susivienijime, jų organizavimą ar vadovavimą jiems, teroristinius ir su teroristine veikla susijusius nusikaltimus ar teroristų finansavimą, vaikų darbą ar kitas su prekyba žmonėmis susijusias nusikalstamas veikas, kyšininkavimą, prekybą poveikiu, papirkimą, piktnaudžiavimą, tarnybos pareigų neatlikimą, sukčiavimą, turto pasisavinimą, turto iššvaistymą, turtinės žalos padarymą apgaulė, turto sunaikinimą ar sugadinimą, neteisėtą praturtėjimą, kontrabandą, muitinės apgaulę, neteisėtą disponavimą akcizais apmokestinamomis prekėmis, neteisėtą prekių ar produkcijos neišvežimą iš Lietuvos Respublikos, neteisėtą vertinimą ūkine, komercine, finansine ar profesine veikla, neteisėtą juridinio asmens veiklą, svetimo prekių ar paslaugų ženklo naudojimą, apgaulingą pareiškimą apie juridinio asmens veiklą, mokesčių nesumokėjimą, kredito, paskolos ar tikslinės paramos panaudojimą ne pagal paskirtį ar nustatytą tvarką, kreditinį sukčiavimą, skolininko nesąžiningumą, nusikalstamą bankrotą, netikros elektroninės mokėjimo priemonės gaminimą, tikros elektroninės mokėjimo priemonės klastojimą ar neteisėtą disponavimą elektronine mokėjimo priemone arba jos duomenimis, neteisėtą elektroninės mokėjimo priemonės ar jos duomenų panaudojimą, neteisėtų duomenų apie pajamas, pelną ar turtą pateikimą, deklaracijos, ataskaitos ar kito dokumento nepateikimą, apgaulingą ar aplaidų apskaitos tvarkymą, nusikalstamu būdu gauto turto įgijimą ar realizavimą, nusikalstamu būdu įgytų pinigų ar turto legalizavimą, netikrų pinigų ar vertybinių popierių pagaminimą, laikymą ar realizavimą, dokumento suklastojimą ar disponavimą suklastotu dokumentu, antspaudo, spaudo ar blanko suklastojimą, dalyvavimą kokioje nors kitoje neteisėtoje veikloje, kenkiančioje Lietuvos Respublikos ir (arba) ES finansiniams interesams, arba nėra subjektas, kuriam taikomos sankcijos, kaip jis apibrėžtas Lietuvos Respublikos tarptautinių sankcijų įstatymo 2 straipsnio 2 dalyje.

Pareiškėjas skundą grindžia argumentu, kad ginčijamo Sprendimo priėmimo metu nebuvo pagrindo taikyti PAFT 2 priedo 4.2.3 papunktyje numatytų kriterijų, kadangi pareiškėjo teistumas buvo panaikintas Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2023-11-07 nutartimi.

Agentūros pateikta į bylą IRD pažyma patvirtina, jog pareiškėjas Tauragės apylinkės teismo Šilalės rūmų 2022-07-08 nuosprendžiu buvo pripažintas kaltu padaręs veikas, numatytas BK 228<sup>1</sup> straipsnyje (neteisėtas teisių į daiktą įregistravimas) ir BK 300 straipsnio 1 dalyje (dokumento suklastojimas ar disponavimas suklastotu dokumentu). Minėtas nuosprendis įsiteisėjo 2022-12-15, Klaipėdos apygardos teismui atmetus nuteistojo gynėjo apeliacinį skundą (b. l. 61–62). Vadovaujantis BK 11 straipsniu, BK 228<sup>1</sup> straipsnyje numatytas nusikaltimas yra apysunkis, BK 300 straipsnio 1 dalyje numatytas nusikaltimas yra nesunkus. Pagal BK 97 straipsnio 3 dalies 3 punkto a papunktį turinčiais teistumą asmenys laikomi trejus metus, jeigu jie nuteisti už nesunkų ar apysunkį nusikaltimą.

Taigi, tiek teikdamas 2023-05-11 Paraišką, tiek teikdamas 2023-07-09 Išlaidų kompensavimo prašymą, pareiškėjas neatitiko abiejų PAFT 2 priedo 4.2.3 papunktyje numatytų sąlygų – turėjo neišnykusį arba nepanaikintą teistumą ir dėl pareiškėjo per pastaruosius 5 metus buvo priimtas ir įsiteisėjęs apkaltinamasis teismo nuosprendis dėl vienos iš 4.2.3 papunktyje numatytų veikų (dokumento suklastojimas ar disponavimas suklastotu dokumentu). Ta aplinkybė, jog Lietuvos Aukščiausiasis Teismas 2023-11-07 nutartimi panaikino Klaipėdos apygardos teismo 2022-12-15 nuosprendžio dalį ir perdavė bylos dalį iš naujo nagrinėti apeliacine tvarka (b. l. 3), nepaneigia fakto, kad pareiškėjas Paraiškos teikimo metu turėjo teistumą ir dėl jo per pastaruosius 5 metus buvo priimtas ir įsiteisėjęs apkaltinamasis teismo nuosprendis. Kaip minėta, pagal Aprašo 2.2.8 papunktį JP projektas turi atitikti PAFT 2 priede nurodytus bendruosius projektų atrankos kriterijus. Pagal PAFT 48 punktą visą projekto įgyvendinimo laikotarpį projektas turi atitikti projektų bendruosius atrankos kriterijus. Taigi, pareiškėjas turėjo atitikti PAFT 2 priede nurodytus bendruosius atrankos kriterijus tiek Paraiškos teikimo metu, tiek visą projekto įgyvendinimo laikotarpį. Kadangi pareiškėjas neatitiko PAFT 2 priedo 4.2.3 papunktyje numatyto bendrojo atrankos kriterijaus, Agentūra neturėjo pagrindo pareiškėjui skirti dotaciją ir pagrįstai atmetė jo Išlaidų kompensavimo prašymą.

Paminėtina, kad pareiškėjas Agentūrai pateikė Pareiškėjo deklaraciją, kurioje patvirtino, jog paraiškos vertinimo metu neturi neišnykusio arba nepanaikinto teistumo arba dėl JP projekto pareiškėjo per pastaruosius 5 metus nebuvo priimtas ir įsiteisėjęs apkaltinamasis teismo nuosprendis

dėl neteisėtos veiklos, kenkiančios Lietuvos Respublikos ir (arba) ES finansiniams interesams (deklaracijos 7 punktą). Taip pat patvirtino, kad Paraiškoje ir prie jos pridedamuose dokumentuose pateikta informacija yra teisinga (deklaracijos 1 punktą) (b. l. 77–82). Taigi, pareiškėjas, teikdamas Paraišką, joje pateikė tikrovės neatitinkančią informaciją.

Komisija, įvertinusi nustatytas faktines aplinkybes bei ginčui taikytiną teisinį reglamentavimą, daro išvadą, kad Agentūra ginčijamam Sprendimu teisėtai ir pagrįstai atmetė pareiškėjo pateiktą Išlaidų kompensavimo prašymą ir neskyrė pareiškėjui dotacijos. Sprendime nurodytas jo priėmimo teisinis ir faktinis pagrindas, aiškiai ir išsamiai išdėstyti sprendimo priėmimo motyvai, Sprendimas iš esmės atitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnyje nustatytus reikalavimus, todėl pagrindo naikinti Sprendimą nėra. Taip pat nėra pagrindo tenkinti išvestinį skundo reikalavimą – įpareigoti Agentūrą skirti pareiškėjui dotaciją, todėl skundas atmestinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjo V. T. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimas per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Eglė Bilevičiūtė

Komisijos nariai

Edvardas Jucius

Vytautas Kurpuvesas