



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS PANEVĖŽIO APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2024 m. kovo 12 d. Nr. 21RE4-27 (AG4-12/21-2024)

Panevėžys

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Panevėžio apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš narių Beatos Labutytės (pranešėja), Sigitos Šimbelytės ir Vestos Šliogerytės (posėdžio pirmininkė),

sekretoriaujant Natalijai Abuojai,

dalyvaujant pareiškėjos UAB „Miško draugas LT“ atstovei advokato padėjėjai R. A.,

atsakovės Valstybinės miškų tarnybos atstovui R. Š.,

2024-03-06 viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka vaizdo konferencijos būdu išnagrino administracinį ginčą pagal pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „Miško draugas LT“ skundą dėl Valstybinės miškų tarnybos Miškų ūkio priežiūros skyriaus Utenos regiono sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Uždaroji akcinė bendrovė „Miško draugas LT“ (toliau – pareiškėja) skundu Komisijos prašo panaikinti Valstybinės miškų tarnybos (toliau – atsakovė, Tarnyba, VMT) Miškų ūkio priežiūros skyriaus Utenos regiono vyriausiojo specialisto P. B. 2024-01-03 priimtą sprendimą dėl pareiškėjos 2023-12-15 paraiškos Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – Sprendimas) ir įpareigoti Tarnybą per Komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Paaiškina, kad pareiškėja 2023-12-15 elektroniniu būdu, naudodamasi Aplinkosaugos leidimų informacine sistema (toliau – ALIS), kreipėsi į atsakovę su paraiška (toliau – Paraiška) leidimui gauti miškui kirsti pareiškėjos nuosavybės teise valdomame 1,93 ha miško žemės sklype, kadastro Nr. (duomenys neskelbtini) esančiame miške (toliau – miškas), VĮ Valstybinės miškų urėdijos (duomenys neskelbtini). Kartu su Paraiška buvo pateikti ir biržių atrėžimo dokumentai bei biržių rėžėjo diplomas. Miško valdai parengtas vidinės miškotvarkos projektas Nr. (duomenys neskelbtini).

2024-01-03 VMT priėmė sprendimą neišduoti leidimo miško kirtimui ir grąžino Paraišką. Paraiškoje buvo nurodyta, kad valdos ribos neatitinka Miškų kadastro nurodytų ribų. Be kita ko, minėtame sprendime buvo nurodyta, jog pagal valdos planą metrai atitinka. (duomenys neskelbtini). O pagal pareiškėjos valdos planą gaunasi (duomenys neskelbtini).

Pareiškėjos teigimu, natūroje miško žemės sklypo ribos yra aiškios ir pažymėtos riboženkliais vietovėje. Be kita ko, pareiškėja akcentuoja, jog pati Tarnyba skundžiamame Sprendime nurodė, jog natūroje miško žemės sklypas atitinka Nekilnojamojo turto kadastrę įregistruotas ribas, ribos aiškios, paženklintos vietovėje, žemės sklypas turi galiojantį planą, todėl Tarnyba privalo vadovautis galiojančio žemės sklypo plano ribų duomenimis, kurie atitinka ir natūroje pažymėtas žemės sklypo ribas, o ne vadovautis skaitmenine Registrų centro duomenų baze, kurios duomenų tikslumas nėra patvirtintas.

Pareiškėja mano, kad, turint galiojantį žemės sklypo planą, kurio ribos pažymėtos kadastro žemėlapyje, nebeprivalo atlikti žemės sklypo kadastrinių matavimų. Pareiškėja kartu su Paraiška Tarnybai išduoti leidimą miškui kirsti miško žemės sklype pateikė visus Leidimų kirsti mišką išdavimo tvarkos apraše, patvirtintame Lietuvos Respublikos Aplinkos ministro 2010-12-30 įsakymu Nr. D1-1055 (toliau – 2010-12-30 Aprašas), nurodytus reikalingus dokumentus, parengtą miškotvarkos projektą, biržių atrėžimo ir įvertinimo dokumentus, parengtus pagal galiojantį žemės sklypo planą, kuris atitinka

natūroje pažymėtas žemės sklypo ribas. Todėl, pareiškėjos manymu, Tarnybos sprendimas neišduoti leidimo miškui kirsti pagal pareiškėjos pateiktus dokumentus yra neteisėtas ir nepagrįstas (b. 1.4).

Valstybinės miškų tarnyba prašo pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Tarnyba atsiliepime Komisijai nurodo, jog pareiškėja UAB „Miško draugas LT“ elektroniniu būdu, naudodamasi Aplinkosaugos leidimų informacine sistema, 2023-12-15 pateikė paraišką Nr. (duomenys neskelbtini) Tarnybai išduoti leidimą miškui kirsti, pareiškėjos nuosavybės teise valdomame (duomenys neskelbtini). Su Paraiška buvo pateikti biržės atrėžimo dokumentai, biržės rėžėjo diplomas. Miško valdai parengtas vidinės miškotvarkos projektas Nr. (duomenys neskelbtini).

2024-01-03 VMT priėmė Sprendimą neišduoti leidimo ir Paraišką gražino, nurodydama, kad valdos ribos neatitinka Miškų kadastre nurodytų sklypo ribų. Pareiškėjai nuosavybės teise priklausančio sklypo ribos, registruotos Nekilnojamojo turto registro centriniame duomenų banke, neatitinka pateiktos atrėžimo medžiagos šiaurinės sklypo ribos, persidengia su gretimu sklypu. Pateiktoje atrėžimo medžiagoje 1–2 kampų linijų ilgiai, tiek vakarinio pakraščio, tiek rytinio pakraščio yra ilgesni, nei patvirtintame vidinės miškotvarkos projekte nurodyta ir įbraižyta sklypo riba.

Tarnyba nurodo, kad Aprašas reglamentuoja leidimų kirsti mišką išdavimo miško valdytojams ir naudotojams tvarką. Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2006 m. rugsėjo 1 d. įsakymu Nr. D1-406 patvirtintų Vidinės miškotvarkos projektų rengimo taisyklių 5 p. (redakcija, galiojusi ginčo miškotvarkos projekto rengimo metu) (toliau – Taisyklės) numatė, kad vidinės miškotvarkos projektų rengimas finansuojamas valstybės, miškų valdytojų ir savininkų ar kitomis lėšomis.

Vidinės miškotvarkos projektai privačioms miško valdoms ar jų grupėms rengiami, kai šių valdų nuosavybė įregistruota Nekilnojamojo turto registre, o miško valdos vietoje pažymėtos aiškėmis ribinėmis linijomis. Pagal Taisyklių 3.2. p., aiški ribinė linija – miško valdos ribas natūroje žyminti linija, kurioje 1–1,5 m atstumu nuo valdos ribos į šios miško valdos pusę iškirsti medžiai ir krūmai arba iškirstas pomiškis ir trakas bei su ribine linija besiribojantys medžiai, pažymėti dažais ar žievės patašymu iš ribinės linijos pusės. Žemės sklypų riboženklų apsaugos ir jų priežiūros taisyklės yra nustatytos ir patvirtintos NŽT direktoriaus 2005 m. lapkričio 10 d. įsakymu 1P-209 „Dėl Žemės sklypo ribų ženklinimo taisyklių ir riboženklų standartų patvirtinimo“. Šiame įsakyme nustatyta, kad už riboženklų apsaugą ir priežiūrą yra atsakingas žemės sklypo savininkas. Žemės sklypo savininkas, nustatęs žemės sklypo ribas žyminčių riboženklų sunaikinimo ar sugadinimo faktą, privalo nedelsdamas imtis priemonių sunaikintiems ar sugadintiems riboženklams atstatyti, kaip reglamentuojama Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto kadastro įstatyme. Už teisingų miško sklypo ribų parodymą ir Vidinės miškotvarkos projekto teisingumą atsako miško sklypo savininkas (b. 1. 30).

Skundas tenkintinas

Remiantis byloje esančia medžiaga, nustatyta, kad per ALIS 2023-12-15 pateikta Paraiška Tarnybai išduoti leidimą miškui kirsti pareiškėjos nuosavybės teise valdomame (duomenys neskelbtini) miško žemės sklype. Miško valdai parengtas vidinės miškotvarkos projektas Nr. 74763 (b. 1.2).

ALIS 2024-01-03 pranešime (sprendime) atsakovė priėmė sprendimą neišduoti leidimo miško kirtimui ir gražino Paraišką pareiškėjai, nurodydamas, kad valdos ribos neatitinka Miškų kadastro nurodytų ribų (b. 1.30).

Ginčas kilo dėl atsakovės 2024-01-03 pranešimo (prašymo), kuriame, atsakant į pareiškėjos pateiktą Paraišką dėl leidimo miškui kirsti išdavimo, nurodoma, kad reikalinga „sumažinti linijų ilgius pagal Miškų kadastrą arba darytis geodezinius“ (b. 1.5).

Byloje ginčijamas Tarnybos Sprendimas. 2024-01-22 pareiškėja, nesutikdama su minėtu Sprendimu, pateikė skundą Komisijai, prašydama panaikinti Valstybinės miškų tarnybos Miškų ūkio priežiūros skyriaus Utenos regiono priimtą 2024-01-03 sprendimą bei prašo Komisijos įpareigoti Valstybinę miškų tarnybą per Komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą dėl pareiškėjos pateiktos paraiškos Nr. (duomenys neskelbtini) (b. 1. 4).

Tarnyba turi veikti pagal galiojančią teisinę reguliavimą bei pagal suteiktą kompetenciją ir priimti tik tokius sprendimus, kuriuos teisės aktai ją įgalina priimti. Tarnybos veiklai taikytinos ir Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) nuostatos, kurios nustato viešojo

administravimo principus, viešojo administravimo sritis, viešojo administravimo subjektų sistemą ir administracinės procedūros organizavimo pagrindus; ūkio subjektų veiklos priežiūros pagrindines nuostatas; garantuoja asmenų teisę apskusti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus, taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą; įtvirtina kitas asmenų ir viešojo administravimo subjektų teises ir pareigas viešojo administravimo srityje (VAĮ 1 str. 1 d.). VAĮ 3 str. įtvirtinti viešojo administravimo principai, kuriais privalo vadovautis viešojo administravimo subjektai. Įstatymo viršenybės principas reiškia, kad įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą viešojo administravimo subjektams turi būti nustatyti laikantis šio įstatymo nustatytų reikalavimų, o viešojo administravimo subjektų veikla turi atitikti šiame įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus.

VAĮ 10 str. 5 d., be kita ko, nustatyta, kad administraciniame sprendime turi būti nurodyta administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės (5 p.), administracinio sprendimo motyvai (6 p.). Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje pažymima, kad VAĮ 10 str. nuostatos reiškia, jog akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas; ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, jog jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitektų teisės normų reikalavimus. Tikrinant viešojo administravimo subjekto sprendimą (bendrine prasme) VAĮ 10 str. aspektu, turi būti nustatyta, ar asmuo, kuriam adresuotas aktas, iš esmės galėjo ir turėjo suvokti (suprasti) priimto sprendimo faktinius ir teisinius pagrindus, jo priėmimo motyvus, ar nebuvo atimta galimybė pareiškėjui suprasti bei apsibrėžti bylos nagrinėjimo ribas, o teismui visapusiškai bei objektyviai išnagrinėti ginčą (žr., pvz., *Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2023 m. vasario 22 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. eA-105-502/2023, 2023 m. gruodžio 6 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1257-968/2023*). VAĮ 10 str. 5 d. reikalavimų nepaisymas ir konkrečių teisės normų nesusiejimas su objektyviais duomenimis (faktais) pripažintinas esminiu trūkumu, kai toks pažeidimas ne tik paneigia asmens teisę žinoti teisei priešingos veikos ribas, riboja teises į teisminę gynybą, bet ir ginčui persikėlus į teismą atima galimybę pastarajam suprasti bei apsibrėžti bylos nagrinėjimo apimtį, o kartu visapusiškai bei objektyviai išnagrinėti ginčą (žr., pvz., *Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2023 m. lapkričio 8 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-515-520/2023*).

Nagrinėjamo ginčo kontekste, be kita ko, pažymėtina, kad VAĮ 3 straipsnyje numatytais principais yra grindžiamas geras viešasis administravimas (žr., pvz., *Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012-04-30 sprendimą administracinėje byloje Nr. A-492-1978/2012*). Gero administravimo principas suponuoja taip pat tai, kad viešojo administravimo subjektas turi pareigą pateikti suinteresuotam asmeniui objektyvią ir teisingą informaciją jį dominančiu klausimu (žr., pvz., *Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2015-06-26 nutartį administracinėje byloje Nr. eA-2142-624/2015*). Viešojo administravimo subjektas, priėmęs negatyvias pasekmes sukeltantį sprendimą, turi pareigą jį pagrįsti tiek teisiniais, tiek faktiniais argumentais, t. y. nurodyti priežastis, lėmusias neigiamo sprendimo priėmimą (žr., pvz., *Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2013-04-22 nutartį administracinėje byloje Nr. A602-658/2013*).

Atsižvelgiant į gero administravimo principą, kuriuo įgyvendinama Konstitucijos 5 str. 3 d. įtvirtinta nuostata, jog visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, gero administravimo principas reikalauja, kad valstybės institucijos, priimdamos administracinius sprendimus, veiktų rūpestingai ir atidžiai, taip pat užtikrintų, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų. Taip pat šis principas suponuoja viešojo administravimo subjekto pareigą pateikti suinteresuotam asmeniui objektyvią ir teisingą informaciją jį dominančiu klausimu (žr., pvz., *Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo išplėstinės teisėjų kolegijos 2012 m. spalio 4 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-134/2012; 2013 m. kovo 26 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A⁷⁵⁶-708/2013; 2015 m. gegužės 14 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-1316-756/2015*).

Išnagrinėjus ir įvertinus visus byloje esančius įrodymus ir faktines aplinkybes, Komisija daro išvadą, kad Tarnyba skundžiamas Sprendimas neatitinka VAĮ 10 str. 5 d. reikalavimų, nes juose nėra nurodyti priimto sprendimo teisiniai ir faktiniai pagrindai, administraciniam aktui įtakos turėjusios

aplinkybės bei motyvai. Atsakovė, priimdama skundžiamą Sprendimą, pažeidė gero viešo administravimo, atsakingo valdymo bendruosius teisės principus.

Tenkinant pagrindinį skundo reikalavimą panaikinti Tarnybos 2024-01-15 Sprendimą, tenkinamas ir išvestinis skundo reikalavimas, kuriuo prašoma įpareigoti Tarnybą iš naujo išnagrinėti pareiškėjos Paraišką. Atsakovė įpareigotina per teisės aktuose nustatytą terminą priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį motyvuotą sprendimą, kuriame būtų nurodyti teisinis ir faktinis sprendimo priėmimo pagrindai.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 str. 1 d 3 p., 22 str. 1 d., Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „Miško draugas LT“ skundą tenkinti.

Panaikinti Valstybinės miškų tarnybos Miškų ūkio priežiūros skyriaus Utenos regiono 2024-01-03 priimtą sprendimą dėl pareiškėjos 2023-12-15 paraiškos Nr. (duomenys neskelbtini).

Įpareigoti Valstybinę miškų tarnybą iš naujo išnagrinėti pareiškėjos 2023-12-15 paraišką Nr. (duomenys neskelbtini) ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą per teisės aktų nustatytą terminą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskusti Regionų administracinio teismo Panevėžio rūmams Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Vesta Šliogerytė

Komisijos nariai

Beata Labutytė

Sigita Šimbelytė