



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS PANEVĖŽIO APYGARDOS SKYRIUS

### S P R E N D I M A S

2024 m. vasario 12 d. Nr. 21RE4-22 (AG4-139/22-2023)  
Panevėžys

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Panevėžio apygardos skyrius (toliau – ir Komisijos Panevėžio apygardos skyrius), susidedantis iš Komisijos Panevėžio apygardos skyriaus narių Jurgos Mažuknienės, Sigitos Šimbelytės ir Vestos Šliogerytės (pranešėja ir posėdžio pirmininkė),

2024 m. vasario 7 d. Komisijos Panevėžio apygardos skyriaus posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „Moza LT“ patikslintą skundą atsakovei Panevėžio apskrities valstybinei mokesčių inspekcijai dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisijos Panevėžio apygardos skyrius

n u s t a t ė:

*pareiškėja uždaroji akcinė bendrovė „Moza LT“ (toliau – ir Bendrovė) Panevėžio apygardos skyriui paduotame skunde, kurį vėliau patikslino, (toliau – ir skundas) suformuluotais reikalavimais prašė panaikinti Panevėžio apskrities valstybinės mokesčių inspekcijos (toliau – ir Panevėžio AVMI) 2023 m. lapkričio 11 d. sprendimą Nr. (17.26-40)RES-189845 „Dėl išregistravimo / neišregistravimo iš pridėtinės vertės mokesčio mokėtojų“ (toliau – Sprendimas) ir palikti nepertraukiamą Bendrovės veiklą pridėtinės vertės mokesčio (toliau – ir PVM) mokėtojų registre, kuriame buvo nuo 2019 m. gegužės 19 d. visi Bendrovei pateikti mokesčiai tiek iš Valstybinės mokesčių inspekcijos, tiek ir iš Valstybinio socialinio draudimo fondo, visada mokami laiku.*

Pareiškėja skunde paaiškino, kad 2023 m. lapkričio 22 d. gavo Panevėžio AVMI Sprendimą, kuriame buvo nurodyta, jog per 2023 m. lapkričio 13 d. Pranešime dėl išregistravimo iš pridėtinės vertės mokesčių mokėtojų nurodytą terminą Nr. (17.26-40) RES-184459 (toliau – ir 2023 m. lapkričio 13 d. Pranešimas) iki 2023 m. lapkričio 20 d. nepateikė papildomų duomenų ir / ar dokumentų, ir / ar informacijos apie vykdomą ekonominę veiklą ir neatsiliepė į mokesčių administratoriaus prašymą iki 2023 m. lapkričio 20 d. pateikti paaiškinimus apie vykdomą ekonominę veiklą, todėl buvo nuspręsta nuo 2023 m. lapkričio 23 d. UAB „Moza LT“ išregistruoti iš PVM mokėtojų.

Pareiškėja pažymėjo, kad 2023 m. lapkričio 13 d. gavus 2023 m. lapkričio 13 d. Pranešimą, kitą dieną, t. y. 2023 m. lapkričio 14 d., pateikė nesutikimą Nr. (17.26-40) GES-861346, kuriame nurodė, kad nesutinka su Valstybinės mokesčių inspekcijos pateikta informacija dėl išregistravimo iš PVM mokėtojų, kadangi veikla nebuvo vykdoma laikinai, tačiau yra kuriama elektroninė parduotuvė (duomenys neskelbtini) platformoje ir planuojama šių metų pabaigoje arba kitų metų pradžioje vėl pradėti vykdyti veiklą; kaip ir anksčiau prekės būtų užsakomos iš ES šalių ir ne ES (Turkija) ir prekiaujama naujai sukurtoje elektroninėje parduotuvėje, todėl prašo neišregistruoti iš PVM mokėtojų registro.

Išsamiau pasisakydama dėl veiklos vykdymo, pareiškėja paaiškino, kad 2023 m. gruodžio 14 d. buvo gauta dviejų tiekėjų (duomenys neskelbtini) pateikta sąskaita, kurios suma įskaitant PVM yra (duomenys neskelbtini). Ši sąskaita buvo apmokėta 2023 m. gruodžio 15 d. iš Bendrovės sąskaitos

pavedimu. Įsigyтомis prekėmis bus prekiaujama naujai kuriamoje svetainėje. Pareiškėjos paaiškinimais, nuolatinis bendravimas vyksta ir su kitais tiekėjais, gaunami ir derinami komerciniai pasiūlymai.

Atsižvelgiant į tai, pareiškėja nesutinka su Panevėžio AVMI Sprendimu, prašo jį panaikinti ir palikti nepertraukiamą Bendrovės veiklą PVM mokėtojų registre (b. l. 1-2, 41-43).

*Atsakovė Panevėžio AVMI atsiliepiamu į pareiškėjos skundą prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.*

Atsiliepime atsakovė paaiškino, kad Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – VMI), užtikrindama jai pavestų funkcijų įgyvendinimą, vykdo mokesčių mokėtojų kontrolę Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo (toliau – MAĮ) numatytose ribose. Viena iš tokių funkcijų yra mokesčių mokėtojų kontrolė Lietuvos Respublikos pridėtinės vertės mokesčio įstatymo (toliau – ir PVMĮ) laikyimosi srityje.

Turint informaciją, kad pareiškėja nesilaiko PVMĮ numatytų reikalavimų, t. y. PVM mokėtojas (UAB „Moza LT“) daugiau kaip 3 mokestinius laikotarpius iš eilės (2022 m. spalio – 2023 m. rugsėjo mėn.) PVM deklaracijose deklaravo tik grąžintiną PVM ir nedeklaravo prekių tiekimo ar paslaugų teikimo, ar prekių įsigijimų iš kitų valstybių narių, per Pranešime dėl išregistravimo iš pridėtinės vertės mokesčio mokėtojų nurodytą terminą (iki 2023 m. lapkričio 20 d.) nepateikė papildomų duomenų ir / ar dokumentų, ir / ar informacijos apie vykdomą ekonominę veiklą ir neatsiliepė į mokesčių administratoriaus prašymą iki 2023 m. lapkričio 20 d. pateikti paaiškinimus apie vykdomą ekonominę veiklą, buvo priimtas skundžiamas Sprendimas.

Atsakovė pažymėjo, kad, prieš priimant Sprendimą, 2023 m. lapkričio 13 d. per Mano VMI pareiškėjai pateiktas 2023 m. lapkričio 13 d. Pranešimas, kuriuo paprašyta iki 2023 m. lapkričio 20 d. pateikti papildomą informaciją apie ekonominės veiklos vykdymą ir / ar pateikti dokumentus apie prekių įsigijimą iš kitų valstybių narių ir informuota, kad nepateikus šios informacijos, PVM mokėtojas mokesčių administratoriaus iniciatyva bus išregistruota iš PVM mokėtojų.

Bendrovė 2023 m. lapkričio 14 d. pateikė nesutikimą su išregistravimu Nr.(17.26-40)GES-861346, kuriame nurodė, kad veikla laikinai nebuvo vykdoma, bet šiuo metu yra kuriama internetinė parduotuvė (duomenys neskelbtini) platformoje ir planuojama šių metų pabaigoje arba kitų metų pradžioje vėl pradėti vykdyti veiklą, tačiau tai pagrindžiančių dokumentų nepateikė.

2023 m. lapkričio 15 d. per Mano VMI Bendrovei pateiktas pranešimas „Dėl informacijos pateikimo“ Nr. (17.17-40) RES-186254 (toliau – 2023 m. lapkričio 15 d. Pranešimas), kuriuo Bendrovė informuojama, kad nepateikė 2023 m. lapkričio 13 d. Pranešime nurodytos informacijos ir paprašyta iki 2023 m. lapkričio 20 d. pateikti išsamų paaiškinimą apie vykdomą veiklą, ekonominės veiklos vykdymą šiuo metu (ar planuojamą vykdyti veiklą) pagrindžiančius dokumentus, laikotarpiu nuo 2023 m. liepos 1 d. išrašytas pardavimo PVM sąskaitas faktūras bei pagal jas gautą apmokėjimą pagrindžiančius dokumentus arba nurodyti artimiausią, dokumentais pagrįstą, preliminarią pardavimo pajamų gavimo datą. 2023 m. lapkričio 15 d. Pranešimu Bendrovė taip pat buvo informuota, kad nepateikus paaiškinimo ir ekonominės veiklos vykdymą pagrindžiančių dokumentų iki nurodyto termino pabaigos (t. y. 2023 m. lapkričio 20 d.), mokesčių administratoriaus iniciatyva ji bus išregistruota iš PVM mokėtojų. 2023 m. lapkričio 15 d. Pranešimu buvo atkreiptas Bendrovės dėmesys, kad būtent ekonominės veiklos (prekių tiekimo ar paslaugų teikimo) vykdymas yra esminė išregistravimo ir buvimo PVM mokėtoju sąlyga, įtvirtinta PVMĮ 71 straipsnio 1 dalyje.

2023 m. lapkričio 15 d. Pranešimas portale Mano VMI patalpintas 2023 m. lapkričio 15 d. ir tą pačią dieną 11:36:05 val. buvo perskaitytas Bendrovės apskaitą tvarkančio asmens J. Š. Atsakovė pažymėjo, kad apie portale patalpintą pranešimą Bendrovės vadovas A. G. buvo informuotas 2023 m. lapkričio 15 d. el. paštu (duomenys neskelbtini).

Bendrovė per 2023 m. lapkričio 15 d. Pranešime nurodytą terminą paprašytų dokumentų nepateikė, todėl 2023 m. lapkričio 22 d. priimtas Sprendimas ją išregistruoti iš PVM mokėtojų.

Atsakovės paaiškinimais, UAB „Moza LT“ PVM apmokestinamų sandorių nedeklaravo nuo 2022 m. balandžio 1 d., išskyrus 2022 m. rugsėjo mėn., kurio PVM deklaracijoje deklaruoti tik PVM neapmokestinami sandoriai, o šio laikotarpio PVM ataskaitą sudaro (duomenys neskelbtini) išrašytose PVM sąskaitose faktūrose išskirtas nedidelės vertės PVM. Laikotarpiu nuo 2022 m. balandžio 1 d. iki 2023 m. lapkričio 23 d. PVM mokėtojo deklaruotas atskaitomas PVM (duomenys

neskelbtini) neįrodo, kad šiuo laikotarpiu galėjo būti įsigyjamas (statomas) ilgalaikis turtas ar įsigyjamos prekės (paslaugos), skirtos ekonominei veiklai vykdyti.

Atsiliepime atsakovė taip pat atkreipė dėmesį, kad Bendrovės pateiktame skunde minima (duomenys neskelbtini) sąskaita faktūra išrašyta 2023 m. gruodžio 14 d., t. y. po Sprendimo dėl išregistravimo iš PVM mokėtojų priėmimo (b. l. 110-113).

Pareiškėja, susipažinusi su atsakovės Panevėžio AVMI atsiliepimu, papildomai pateiktais rašytiniais paaiškinimais paaiškino, kad gavus Panevėžio AVMI 2023 m. lapkričio 13 d. Pranešimą, Mano VMI svetainėje buvo pateiktas klausimas „Ar sutinkate būti išregistruotas iš PVM mokėtojų?“, į kurį atsakydama pareiškėja pateikė nesutikimą ir paaiškinimą, kad yra kuriama internetinė parduotuvė ir iš ES ir ne ES šalių bus užsakomos prekės, kuriomis bus prekiaujama, kas ir buvo padaryta 2023 m. gruodžio mėnesį užsakant prekes iš tiekėjo. Minimui atveju 2023 m. lapkričio 13 d. Pranešime „pateikti papildomą informaciją apie ekonominės veiklos vykdymą ir / ar pateikti dokumentus apie prekių įsigijimą iš kitų valstybių narių“ žodžiai „ir“ ir „ar“ yra klaidinantys ir gali turėti skirtingą reikšmę ir „ir“ traktuojama kaip privaloma pateikti ir kitus dokumentus, o „ar“ – kad galima rinktis ar pateikti informaciją apie veiklos vykdymą, ar pateikti papildomus dokumentus, todėl šiuo atveju buvo pateiktas papildomas paaiškinimas apie planuojamą vykdyti veiklą.

Pasisakydama dėl 2023 m. lapkričio 15 d. Pranešimo, pareiškėja paaiškino, kad jame nurodyta informacija, jog pareiškėja nepateikė 2023 m. lapkričio 13 d. Pranešime nurodytos informacijos, yra ne visai teisinga, nes informacija apie planuojamą vykdyti veiklą buvo pateikta kartu su 2023 m. lapkričio 14 d. pateiktu nesutikimu. Dėl 2023 m. lapkričio 15 d. Pranešimo pareiškėja taip pat paaiškino, jog buvo suprasta, kad į 2023 m. lapkričio 15 d. Pranešimą jau buvo atsakyta, pateikiant nesutikimą dėl išregistravimo, bet tik vėliau paaiškėjo, kad pareiškėja pateikė atsakymą į 2023 m. lapkričio 13 d. Pranešimą.

Pareiškėjos paaiškinimais, Bendrovės veikla nesikeitė nuo pat jos įkūrimo, visi mokesčiai mokami laiku, įsiskolinimų taip pat nėra. Tiekėjai taip pat yra pastovūs, nesikeičia. Dėl COVID-19 sukeltų sunkumų visame pasaulyje, veikla pamažu stojo, tik po to nuspręsta ją vėl atgaivinti (b. l. 129-132).

#### *Skundas atmestinas.*

Bylos duomenimis nustatyta, kad Panevėžio AVMI 2023 m. lapkričio 13 d. Pranešimu informavo pareiškėją apie tai, kad ji nevykdo ekonominės veiklos ir neįsigyja prekių iš kitų valstybių narių ir / arba neįsigyja paslaugų iš užsienio apmokestinamųjų asmenų ar kitoje valstybėje narėje neteikia paslaugų. 2023 m. lapkričio 13 d. Pranešimu pareiškėjos buvo prašoma iki 2023 m. lapkričio 20 d. pateikti papildomą informaciją apie ekonominės veiklos vykdymą ir / ar pateikti dokumentus apie prekių įsigijimą iš kitų valstybių narių bei nurodyta, kad prašomos informacijos nepateikus, mokesčių administratoriaus iniciatyva Bendrovė bus išregistruota iš PVM mokėtojų. Papildomai nurodyta, kad pateiktose 2022 m. spalio – 2023 m. rugsėjo mėn. PVM deklaracijose deklaruotas tik gražintinas PVM ir nedeklaruoti prekių tiekimai ar paslaugų teikimai.

2023 m. lapkričio 13 d. Pranešime jo teisiniu priėmimo pagrindu įvardintas PVMĮ 75 straipsnio 4 dalis bei VMI viršininko 2002 m. birželio 26 d. įsakymu Nr. 178 (2022 m. balandžio 12 d. Įsakymo Nr. VA-34 redakcija) patvirtintų Įregistravimo pridėtinės vertės mokesčio mokėtojų / išregistravimo iš pridėtinės vertės mokesčio mokėtojų ir pridėtinės vertės mokesčio mokėtojo registravimą patvirtinančio sertifikato išdavimo taisyklių 28 punktą (b. l. 4, 44, 114).

Į bylą kartu su atsiliepimu pateikti atsakovės rašytiniai duomenys tvirtina, kad Bendrovės direktorius A. G. su 2023 m. lapkričio 13 d. Pranešimu susipažino 2023 m. lapkričio 14 d. 10.03 val. (b. l. 115) bei tos pačios dienos, t. y. 2023 m. lapkričio 14 d. pranešimu „Dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos pateiktos informacijos išregistruoti iš pridėtinės vertės mokesčio mokėtojų“ pareiškėjos atstovas informavo VMI, jog nesutinka su VMI pateikta informacija dėl išregistravimo iš PVM mokėtojų, kadangi veikla laikinai nebuvo vykdoma, bet šiuo metu yra kuriama internetinė parduotuvė (duomenys neskelbtini) platformoje ir planuojama šių metų pabaigoje arba kitų metų pradžioje vėl pradėti vykdyti veiklą. Nurodė, jog kaip ir anksčiau prekės būtų užsakomos iš ES ir ne ES bei

prekiaujama naujai sukurtoje elektroninėje parduotuvėje. Atsižvelgiant į tai, Bendrovės direktorius prašė neišregistruoti Bendrovės iš PVM mokėtojų registro (b. l. 5, 45, 116).

Iš į bylą pateikto Panevėžio AVMI 2023 m. lapkričio 15 d. Pranešimo matoma, kad juo Panevėžio AVMI kreipėsi į pareiškėją informuodama, jog ji nepateikė 2023 m. lapkričio 13 d. Pranešime nurodytos informacijos. Vadovaujantis MAĮ 27 straipsniu ir 33 straipsnio 1 punktu, iki 2023 m. lapkričio 20 d. pareiškėjos buvo prašoma pateikti: 1) išsamų paaiškinimą apie vykdomą veiklą, nurodant vykdomos veiklos pobūdį, veiklos vykdymo vietą(-as), turimus materialinius išteklius ir pan.; 2) ekonominės veiklos vykdymą šiuo metu (ar planuojamą vykdyti veiklą) pagrindžiančius dokumentus (pasirašytas sutartis ir (ar) užsakymus su prekių ar paslaugų gavėjais ar tiekėjais, PVM sąskaitas-faktūras, apmokėjimą patvirtinančius dokumentus, ilgalaikio turto kūrimą patvirtinančius dokumentus ir pan.); 3) laikotarpiu nuo 2023 m. liepos 1 d. išrašytas pardavimo PVM sąskaitas faktūras bei pagal jas gautą apmokėjimą pagrindžiančius dokumentus; 4) jei nurodytu laikotarpiu pardavimo pajamų nebuvo gauta, buvo prašoma nurodyti artimiausią, dokumentais pagrįstą, preliminarią pardavimo pajamų gavimo datą.

2023 m. lapkričio 15 d. Pranešimu atsakovė atkreipė dėmesį, kad būtent ekonominės veiklos (prekių tiekimo ar paslaugų teikimo) vykdymas yra esminė įsiregistravimo ir buvimo PVM mokėtoju sąlyga, įtvirtinta PVMĮ 71 straipsnio 1 dalyje; taip pat informavo, kad nepateikus paaiškinimo ir ekonominės veiklos vykdymą pagrindžiančių dokumentų iki šiame pranešime nurodyto termino pabaigos (t. y. 2023 m. lapkričio 20 d.), mokesčių administratoriaus iniciatyva Bendrovė bus išregistruota iš PVM mokėtojų (b. l. 117-118).

Su minėtoju 2023 m. lapkričio 15 d. Pranešimu 2023 m. lapkričio 15 d. 11.36 val. susipažino Bendrovės darbuotoja J. Š., o 2023 m. lapkričio 23 d. 8.37 val. – Bendrovės direktorius A. G. (b. l. 119).

Vadovaujantis PVMĮ 75 straipsniu bei atsižvelgiant į tai, kad PVM mokėtojas daugiau kaip 3 mokestinius laikotarpius iš eilės (2022 m. spalio – 2023 m. rugsėjo mėn.) PVM deklaracijose deklaravo tik gražintą PVM ir nedeklaravo prekių tiekimo ar paslaugų teikimo, ar prekių įsigijimų iš kitų valstybių narių per 2023 m. lapkričio 13 d. Pranešime nurodytą terminą (iki 2023 m. lapkričio 20 d.) nepateikė papildomų duomenų ir / ar dokumentų, ir / ar informacijos apie vykdomą veiklą ir neatsiliepė į mokesčių administratoriaus prašymą iki 2023 m. lapkričio 20 d. pateikti paaiškinimus apie vykdomą ekonominę veiklą, 2023 m. lapkričio 22 d. Panevėžio AVMI priėmė Sprendimą, kuriuo nusprendė nuo 2023 m. lapkričio 23 d. UAB „Moza LT“, (duomenys neskelbtini) išregistruoti iš PVM mokėtojų ir pagal PVMĮ 88 straipsnio 1 dalį, pareiškėjai nurodyta per 20 dienų po išregistravimo dienos pateikti VMI tinkamai užpildytą išregistruojamo (likviduojamo) asmens paskutinio mokestinio laikotarpio PVM deklaracijos FR0600 formą, patvirtintą VMI viršininko 2004 m. kovo 1 d. įsakymu Nr.VA-29 „Dėl Pridėtinės vertės mokesčio deklaracijos ir kitų su šiuo mokesčiu susijusių formų bei jų užpildymo taisyklių patvirtinimo“ (b. l. 6-7, 46-47, 120-121).

Pareiškėja, nesutikdama su Panevėžio AVMI Sprendimu, Komisijos Panevėžio apygardos skyriui paduotu skundu prašo jį panaikinti ir palikti nepertraukiamą Bendrovės veiklą PVM mokėtojų registre. Atsižvelgiant į tai, byloje nagrinėjamas ginčas dėl Panevėžio AVMI priimto Sprendimo teisėtumo ir teritorinio mokesčio administratoriaus įpareigojimo atlikti pareiškėjos skunde nurodytus veiksmus.

Skundžiamo akto priėmimo 2023 m. lapkričio 22 d. metu galiojusios PVMĮ redakcijos 29 straipsnio 29 punktą įtvirtino PVM mokėtojo sąvokos apibrėžimą, pagal kurį PVM mokėtojas – tai asmuo, kuriam pagal šį įstatymą nustatyta prievolė apskaičiuoti ir mokėti PVM ir kuris mokesčio administratoriaus įregistruotas PVM mokėtoju.

PVMĮ 77 straipsnyje reglamentuojamos PVM mokėtojų prievolės. Nagrinėjamo ginčo kontekste aktuali PVM mokėtojų prievolė, nustatyta PVMĮ 77 straipsnio 1 dalies 3 punkte, t. y. prievolė teikti šio įstatymo reikalaujamas PVM deklaracijas, prekių tiekimo į kitas valstybes nares bei kitas nustatytas ataskaitas ir šio įstatymo nustatyta tvarka bei terminais mokėti į biudžetą šio įstatymo nustatyta tvarka apskaičiuotą mokėtiną PVM. Prievolės teikti deklaracijas vykdymas detaliau reglamentuojamas PVMĮ 85 straipsnyje, kurio 2 dalyje nurodoma, jog, jeigu mokestinis laikotarpis yra kalendorinis pusmetis, PVM deklaracija pateikiama ne vėliau kaip iki kito pusmečio

pirmo mėnesio 25 dienos. Tuo tarpu, prievolę apskaičiuoti ir (arba) mokėti PVM reglamentuoja PVMĮ 71 straipsnis, kurio 1 dalyje nurodoma, kad prievolė registruotis PVM mokėtoju ir skaičiuoti PVM bei mokėti jį į biudžetą tenka apmokestinamiesiems asmenims, kurie šalies teritorijoje tiekia prekes arba teikia paslaugas, išskyrus atvejus, kai šalies teritorijoje tiekiamos tik tokios prekės ir (arba) teikiamos tik tokios paslaugos, už kurias prievolė apskaičiuoti ir sumokėti į biudžetą PVM pagal šio įstatymo 95 straipsnio 2, 3 ir 4 dalių nuostatas tenka pirkėjui.

Teisinis pagrindas mokesčio administratoriui išregistruoti PVM mokėtoją savo iniciatyva iš PVM mokėtojų reglamentuojamas PVMĮ 75 straipsnio 4 dalyje ir yra siejamas su faktine aplinkybe, kai, mokesčio administratoriaus duomenimis, mokesčių mokėtojas nevykdo ekonominės veiklos ar neįsigyja prekių iš kitų valstybių narių.

Pridėtinės vertės mokesčio mokėtojų įregistravimo į Pridėtinės vertės mokesčio mokėtojų registrą / išregistravimo iš Pridėtinės vertės mokesčio mokėtojų registro taisyklių, patvirtintų VMI prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos viršininko 2002 m. birželio 26 d. įsakymu Nr. 178, (ginčui aktuali teisės akto redakcija, patvirtinta VMI viršininko 2022 m. balandžio 12 d. įsakymu Nr. VA-34 „Dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos viršininko 2002 m. birželio 26 d. įsakymo Nr. 178 „Dėl Įregistravimo pridėtinės vertės mokesčio mokėtoju / išregistravimo iš pridėtinės vertės mokesčio mokėtojų taisyklių“) (toliau – Taisyklės) 28 punkte nurodoma, kad mokesčių administratoriaus iniciatyva, prieš tai įvertinus PVM mokėtojų ekonominės veiklos pobūdį (mokesčių administratorius privalo kiekvieną kartą prieš priimdamas sprendimą, įvertinti mokesčių mokėtojo ekonominę veiklą, kaip ji suprantama pagal PVMĮ 2 straipsnio 8 dalį), PVM mokėtojai gali būti išregistruojami, kai nevykdo ekonominės veiklos ir / ar neįsigyja prekių iš kitų valstybių narių. Išvada turi būti pagrįsta mokesčių administratoriaus surinktų įrodymų visuma ir jų pakankamumas yra vertinamas kiekvienoje konkrečioje situacijoje, remiantis turimais duomenimis, per pranešime dėl išregistravimo iš PVM mokėtojų nurodytą terminą nepateikė papildomų duomenų ir / ar dokumentų, ir / ar informacijos ir / ar neatsiliepė į mokesčių administratoriaus prašymą pateikti paaiškinimus apie vykdomą ekonominę veiklą (28.5 papunktis).

Vadovaujantis Taisyklių 34 punktu, mokesčių administratorius, nustatęs ir įvertinęs aplinkybes, nurodytas Taisyklių 28.1–28.4 papunkčiuose, Taisyklių 24 punkte nustatytu būdu informuoja PVM mokėtoją apie numatomą išregistravimą mokesčių administratoriaus iniciatyva. Jeigu PVM mokėtojas dėl numatomo išregistravimo iš PVM mokėtojų per pranešime nurodytą terminą pateikia papildomą informaciją apie ekonominės veiklos vykdymą, tai mokesčių administratorius, ją įvertinęs ir nustatęs, kad PVM mokėtojas mokesčių administratoriaus iniciatyva negali būti išregistruotas arba pateiktos papildomos informacijos nepakanka nustatyti, kad PVM mokėtojas vykdo ekonominę veiklą, apie tai Taisyklių 24 punkte nustatytu būdu informuoja PVM mokėtoją. Jeigu PVM mokėtojas per pranešime nurodytą terminą nepateikia papildomos informacijos ir negalima nustatyti, ar jis vykdo ekonominę veiklą, jis išregistruojamas iš PVM mokėtojų.

Kaip minėta, skundžiamo Sprendimo turinio duomenys tvirtina, kad šis administracinis sprendimas buvo priimtas, vadovaujantis PVMĮ 75 straipsniu, nurodant faktinę aplinkybę, kad PVM mokėtojas daugiau kaip 3 mokesčius laikotarpius iš eilės (2022 m. spalio – 2023 m. rugsėjo mėn.) PVM deklaracijose deklaravo tik gražintiną PVM ir nedeklaravo prekių tiekimo ar paslaugų teikimo, ar prekių įsigijimų iš kitų valstybių narių, per 2023 m. lapkričio 13 d. Pranešime nurodytą terminą (iki 2023 m. lapkričio 20 d.) nepateikė papildomų duomenų ir / ar dokumentų, ir / ar informacijos apie vykdomą ekonominę veiklą ir neatsiliepė į mokesčių administratoriaus prašymą iki 2023 m. lapkričio 20 d. pateikti paaiškinimus apie vykdomą ekonominę veiklą. Ši aplinkybė reiškia, jog nors atsakovė nenurodė konkrečios PVMĮ 75 straipsnio dalies, tačiau sisteminė šios teisės normos ir Sprendimo faktinio pagrindimo analizė sudaro pagrindą išvadai, kad atsakovė taikė PVMĮ 75 straipsnio 4 dalį, reglamentuojančią nuostatą, pagal kurią mokesčio administratoriaus iniciatyva iš PVM mokėtojų gali būti išregistruojami PVM mokėtojai, kurie, mokesčio administratoriaus duomenimis, nevykdo ekonominės veiklos ar neįsigyja prekių iš kitų valstybių narių.

Šie duomenys sudaro pagrindą išvadai, jog pareiškėja, būdama PVM mokėtoju, 2022 m. spalio – 2023 m. rugsėjo mėn. nedeklaravo prekių tiekimo ar paslaugų teikimo, ar prekių įsigijimų iš kitų valstybių narių bei per 2023 m. lapkričio 13 d. Pranešime nurodytą terminą (iki 2023 m. lapkričio

20 d.) nepateikė papildomų duomenų ir / ar dokumentų, ir / ar informacijos apie vykdomą ekonominę veiklą ir neatsiliepė į mokesčių administratoriaus prašymą iki 2023 m. lapkričio 20 d. pateikti paaiškinimus apie vykdomą ekonominę veiklą (PVMĮ 77 straipsnio 1 dalies 3 punkto, Taisyklių 28.5 papunkčio pažeidimas).

Pareiškėja nei skunde, nei vėliau pateiktuose rašytiniuose paaiškinimuose neneigė, kad veikla nebuvo vykdoma, pareiškėjos paaiškinimais veikla nebuvo vykdoma laikinai, tačiau yra kuriama elektroninė parduotuvė ir planuojama 2023 metų pabaigoje arba kitų metų pradžioje vėl pradėti vykdyti veiklą. Ginčą nagrinėjančios institucijos vertinimu, tokie pareiškėjos paaiškinimai nepatvirtina, kad ji vykdė PVMĮ 71 straipsnio 1 dalyje reglamentuojamą pareigą, kas atitinkamai lėmė atsakovės sprendimą, vadovaujantis PVMĮ 75 straipsnio 4 dalimi, priimti skundžiamą administracinį aktą.

Sprendžiant dėl skundžiamo akto – Sprendimo – teisėtumo, taip pat vertinama jo atitiktis formaliųjų administracinio sprendimo turiniui keliamų reikalavimų, kuriuos nustato Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) 10 straipsnis, atžvilgiu. Vadovaujantis VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 1–8 papunkčiuose detalizuojamais, administracinio sprendimo turiniui keliamais reikalais, administraciniame sprendime turi būti nurodyta: 1) administracinį sprendimą priėmusio viešojo administravimo subjekto pavadinimas; 2) administracinio sprendimo data; 3) administraciniam sprendimui suteiktas registracijos numeris; 4) atliekamas tvarkomasis veiksmas arba asmenims nustatytos teisės ir (ar) pareigos; 5) administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; 6) administracinio sprendimo motyvai; 7) administracinio sprendimo apskundimo tvarka, nurodant konkrečią skundą nagrinėjančią instituciją ar įstaigą, skundo padavimo terminą ir teisės aktą, reglamentuojantį apskundimo tvarką; 8) administracinį sprendimą priėmusio asmens vardas, pavardė ir pareigos.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas savo praktikoje yra konstatavęs, kad VAĮ 8 straipsnio nuostatos (redakcija, galiojusi iki 2020 m. spalio 31 d.), kurios iš esmės atitinka VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5–6 punkto nuostatas, galiojusias skundžiamo administracinio sprendimo priėmimo metu, reiškia, jog akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, jog jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2010 m. rugpjūčio 24 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A<sup>756</sup>-450/2010). Tikrinant viešojo administravimo subjekto sprendimą (bendrine prasme) VAĮ 8 straipsnio aspektu turi būti įvertinta, ar asmuo, kuriam adresuotas aktas, iš esmės galėjo ir turėjo suvokti (suprasti) priimto sprendimo faktinius ir teisinius pagrindus, jo priėmimo motyvus. Šis vertinimas turi būti atliekamas individualaus administracinio akto adresato požiūriu, t. y. būtent to, kuris turi teisę žinoti ir suprasti, dėl kokios priežasties ir kuo remiantis priimtas konkretus sprendimas, be kita ko, atsižvelgiant ir į pastarajam asmeniui žinomas aplinkybes, lėmusias minėtą sprendimą (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo išplėstinės teisėjų kolegijos 2011 m. birželio 27 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A<sup>556</sup>-336/2011, 2022 m. vasario 9 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. eA-269-520/2022).

Iš skundžiamo akto turinio duomenų matoma, kad jis pagrįstas PVMĮ 75 straipsniu bei 88 straipsnio 1 dalimi, Sprendime nurodomi jo priėmimą sąlygoję faktiniai pagrindai ir administracinio sprendimo priėmimą sąlygoję motyvai. Nors, kaip minėta, Sprendime atsakovė nenurodė konkrečios PVMĮ 75 straipsnio dalies nuostatos, vis dėlto Sprendimo turinio duomenys sudaro pagrindą išvadai, jog atsakovė vadovavosi PVMĮ 75 straipsnio 4 dalies nuostata, kuri nustato mokesčio administratoriaus teisę iš PVM mokėtojų išregistruoti tuos PVM mokėtojus, kurie, mokesčio administratoriaus duomenimis, nevykdo ekonominės veiklos ar neįsigyja prekių iš kitų valstybių narių. Pažymėtina, kad nei skunde, nei pateiktuose rašytiniuose paaiškinimuose pareiškėja nenurodė jokių argumentų, kuriais skundžiamo Sprendimo teisėtumo klausimą išimtinai būtų siejusi su netinkamai ir / ar neaiškiai parinkta teisės norma, ar būtų pateikusi rašytinius įrodymus, paneigiančius skundžiamo akto priėmimą sąlygojusios teisės normos taikymą.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, sprendžiama, kad nustatytų faktinių aplinkybių visuma sudaro pagrindą išvadai, kad pareiškėja nevykdė PVM mokėtojams PVMĮ reglamentuojamų pareigų – teikti PVMĮ reikalaujamas PVM deklaracijas, prekių tiekimo į kitas valstybes nares bei kitas nustatytas ataskaitas, todėl atsakovė turėjo pakankamą faktinį bei teisinį pagrindą priimti šioje administracinėje byloje pareiškėjos skundžiamą aktą, dėl ko pareiškėjos skundo reikalavimas dėl Sprendimo panaikinimo atmetamas kaip nepagrįstas.

Paduotu skundu pareiškėja taip pat prašė palikti nepertraukiamą Bendrovės veiklą PVM mokėtojų registre. Atsižvelgiant į tai, jog ginčą nagrinėjanti institucija nenustatė skundžiamo akto neteisėtumo bei, atitinkamai, jo panaikinimo pagrindų, todėl sprendžiama, jog nėra pagrindo tenkinti ir išvestinio pareiškėjos skundo reikalavimo, todėl jis yra atmetamas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 14 straipsnio 4 ir 7 dalimis, 19 straipsniu, 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu ir 22 straipsniu, Komisijos Panevėžio apygardos skyrius

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „Moza LT“ patikslintą skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys turi teisę skųsti Regionų administracinio teismo Panevėžio rūmams Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Vesta Šliogerytė

Komisijos Panevėžio apygardos skyriaus narės

Jurga Mažuknienė

Sigita Šimbelytė