



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS PANEVĖŽIO APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2024 m. kovo 13 d. Nr. 21RE4-29 (AG4-16/22-2024)
Panevėžys

Lietuvos administracinių ginčų komisijos (toliau – Komisija) Panevėžio apygardos skyrius, susidedantis iš Komisijos Panevėžio apygardos skyriaus narių Astos Povilonienės, Sigitos Šimbelytės ir Vestos Šliogerytės (pranešėja ir posėdžio pirmininkė),

2024 m. kovo 7 d. Komisijos Panevėžio apygardos skyriaus posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo J. G. 2024 m. sausio 2 d. paduotą patikslintą skundą atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl sprendimų panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisijos Panevėžio apygardos skyrius

n u s t a t ė:

pareiškėjas J. G. Komisijos Panevėžio apygardos skyriui paduotame patikslintame skunde suformuluotais reikalavimais prašė panaikinti Neįgalumo ir darbingumo nustatymo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – ir Tarnyba) Panevėžio teritorinio skyriaus 2023 m. lapkričio 20 d. sprendimą Nr. STS-6536 „Dėl specialiųjų poreikių“ (toliau – ir 2023 m. lapkričio 20 d. sprendimas) ir Tarnybos Sprendimų kontrolės skyriaus 2023 m. gruodžio 20 d. sprendimą Nr. SS-4055 „Dėl J. G. specialiųjų poreikių“ (toliau – ir 2023 m. gruodžio 20 d. sprendimas) bei įpareigoti instituciją per Komisijos nustatytą laiką nustatyti pirmojo lygio specialiųjų nuolatinės slaugos poreikį.

Pareiškėjas paaiškino, kad 2023 m. spalio 26 d. prašymu kreipėsi į Tarnybą dėl specialiųjų poreikių nustatymo ir 2023 m. lapkričio 23 d. gavo atsakymą, jog nustatytas antrojo lygio specialusis nuolatinės slaugos poreikis nuo 2023 m. spalio 11 d. neterminuotai.

Pareiškėjas 2023 m. lapkričio 27 d. skundu kreipėsi į Tarnybą dėl Tarnybos Panevėžio teritorinio skyriaus 2023 m. lapkričio 20 d. sprendimo, kad jam būtų nustatytas pirmojo lygio specialusis nuolatinės slaugos poreikis. Pareiškėjas nurodė, jog nesutinka su visu sprendimu, o ypač su Asmens veiklos ir gebėjimų klausimyno duomenimis dėl nustatyto antrojo lygio specialaus nuolatinės slaugos poreikio, kuris numato, kad reikalinga nuolatinė 6–7 val. per parą slauga. Po patirto insulto, visiškos dešinės galūnių hemiplegijos pareiškėjas savarankiškai nejuda, jam reikalinga visapusiška pagalba atliekant visas veiklas, yra visiškai priklausomas nuo kitų asmenų, pats neatsisėda, nepasiverčia ant šono, nevaikšto, nepavalgo, neatsigeria, sunkiai orientuojasi aplinkoje, jam išvesta cistostoma, kurią reikia nuolat prižiūrėti. Pareiškėjo paaiškinimais, jo būklė blogėja dėl nuolat pasikartojančios šlapimo takų infekcijos (kelis kartus dėl to pareiškėjas gulėjo ligoninėje), dėl dešinės rankos raktikaulio lūžio, kairės kojos sąnario uždegimo. Atsižvelgiant į tai, pareiškėjas mano, kad jam yra reikalinga nuolatinė 8 val. per parą ar ilgesnės trukmės slauga, kurią numato pirmojo lygio specialusis nuolatinės slaugos poreikis.

Atkreipė dėmesį, kad pirmą kartą po 2022 m. gegužės 1 d. patirto insulto Tarnybos Sprendimų kontrolės skyriaus 2022 m. gruodžio 16 d. sprendimu Nr. 3128 jam buvo nustatytas pirmojo lygio specialusis nuolatinės slaugos poreikis nuo 2022 m. spalio 11 d. iki 2023 m. spalio 10 d. Po to pareiškėjo būklė tik blogėjo, ne kartą pareiškėjas gulėjo ligoninėje dėl šlapimo takų infekcijos, dešinės rankos raktikaulio lūžio, kairės kojos sąnario uždegimo. Skunde nurodoma, kad

pareiškėjo būklė pablogėjo, o jam nustatoma antrojo lygio specialusis nuolatinės slaugos poreikis neterminuotai. Pareiškėjo paaiškinimais, neterminuotai specialusis nuolatinės slaugos poreikis nustatomas tais atvejais, kai asmens organizmo funkcijų sutrikimai yra nuolatinio ir negrįžtamojo pobūdžio ir neprognozuojamas individualios pagalbos poreikio masto sumažėjimas, galintis daryti įtaką asmens individualios pagalbos kompensacijos poreikio padidėjimui arba asmens judėjimo funkcijų sutrikimai yra nuolatinio, nekintamojo pobūdžio. Pareiškėjo organizmo funkcijų sutrikimai yra nuolatinio ir negrįžtamojo pobūdžio ir neprognozuojamas individualios pagalbos poreikio sumažėjimas, galintis daryti įtaką asmens individualios pagalbos kompensacijos poreikio padidėjimui arba asmens judėjimo funkcijų sutrikimai yra nuolatinio, nekintamo pobūdžio po 2022 m. gegužės 1 d. patirto insulto.

Pareiškėjas teigia nesutinkantis su 2023 m. gruodžio 20 d. sprendimu dėl to, kad nustatytas antrojo lygio specialusis nuolatinės slaugos poreikis. Mano, kad turėjo būti nustatytas pirmojo lygio specialusis nuolatinės slaugos poreikis (b. l. 16).

Atsakovė atsiliepiu į pareiškėjo patikslintą skundą prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime atsakovė paaiškino, kad iki 2023 m. gruodžio 31 d. specialieji poreikiai buvo vertinami ir nustatomi vadovaujantis Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2018 m. gruodžio 27 d. įsakymu Nr. A1-765/V-1530 patvirtintu Specialiojo nuolatinės slaugos, specialiojo nuolatinės priežiūros (pagalbos), specialiojo lengvojo automobilio įsigijimo ir jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikių nustatymo tvarkos aprašu (toliau – Tvarkos aprašas), Specialių poreikių nustatymo tvarkos aprašo 1 priedu (Bazinio funkcionavimo lygmens balų lentelėje nurodytas kriterijus (toliau – Kriterijų aprašas) vertinamas pagal medicininius kriterijus, nustatomus pagal asmens sveikatos būklę) ligas, traumas, patologines būkles ir su tuo susijusius organizmo funkcijų sutrikimus) ir Tvarkos aprašo 2 priedu, t. y. pagal asmens veiklos ir gebėjimo dalyvauti įvertinimo klausimyną (asmens veiklos ir gebėjimo dalyvauti kriterijus – tai asmens galimybių matas, kuriuo įvertinami asmens funkcionavimo kasdieniame gyvenime (judumas, mityba, asmens higiena, socialiniai santykiai) ir jo mąstymo, suvokimo gebėjimai, elgesio sutrikimai), kuriuo įvertinimas asmens savarankiškumas.

Atsakovė atkreipė dėmesį, kad Agentūros (iki 2023 m. gruodžio 31 d. – Neįgalumo ir darbingumo nustatymo tarnybos) Sprendimų kontrolės skyriaus 2023 m. gruodžio 20 d. sprendime Nr. SS-4055 „Dėl J. G. specialiųjų poreikių“ detalčiai nurodyta iki 2023 m. gruodžio 31 d. galiojusi specialiųjų poreikių nustatymo tvarka, todėl atsiliepime dėl specialiųjų poreikių nustatymo tvarkos atsakovė iš naujo nepasisako.

Atsakovės teigimu, pareiškėjas, nurodydamas skundo dalyką ir pagrįsdamas reikalavimą, aprašo savo sveikatos būklę, tačiau nepateikia jokių faktinių duomenų ar įrodymų, kurie sudarytų prielaidą suabejoti skundžiamų individualių administracinių aktų teisėtumu ir pagrįstumu.

Pareiškėjas nesutinka su sprendimu, ypač su asmens veiklos ir gebėjimo dalyvauti klausimynu ir savo skundą grindžia ta aplinkybe, kad jam „reikalinga 8 val. per parą ar ilgesnės trukmės slauga“.

Pažymėjo, kad pareiškėjo specialiesiems poreikiams esminę įtaką daro judėjimo funkcijos sutrikdymas dėl persirgto insulto 2022 m. gegužės 1 d., po insulto išliko dešinės rankos ir kojos hemiplegija.

Paaiškino, kad Tarnybos Sprendimų kontrolės skyrius, vertindamas pareiškėjo specialiuosius poreikius bei nustatydamas bazinio funkcionavimo lygį, vadovavosi Kriterijų aprašo 11 punktu ir nustatė bazinį funkcionavimo lygį – 20 balų, nes 2023 m. rugpjūčio 14 d. neurologo konsultacijos ir 2023 m. spalio 18 d. VšĮ Druskininkų pirminės sveikatos priežiūros centro (toliau – VšĮ Druskininkų PSPC) siuntimo (toliau – ir Siuntimas) į Tarnybą Nr. 425 duomenimis, asmeniui diagnozuoti labai ryškūs judėjimo (motorikos) funkcijos sutrikimai, kai asmuo savarankiškai nejudą ir reikalinga visapusiška pagalba atliekant visas veiklas (pateikta gydytojo specialisto išvada).

Asmens veiklos ir gebėjimo dalyvauti klausimyno įverčiai (nuo 2019 m. liepos 1 d. senyvo amžiaus neįgaliesiems asmens veiklos ir gebėjimo dalyvauti klausimyną pildo ne iki 2023 m. gruodžio 31 d. veikusi Tarnyba (nuo 2024 m. sausio 1 d. – Agentūra), o gyvenamosios vietos savivaldybės administracijos paskirtas darbuotojas) patvirtina, kad dėl pareiškėjui nustatytų organizmo funkcinių sutrikimų asmens veikla ir gebėjimas dalyvauti yra sutrikęs daugelyje sričių ir

reikalinga kito asmens pagalba. Asmens savarankiškumo koeficientas, remiantis 2023 m. spalio 30 d. BĮ Druskininkų savivaldybės Socialinių paslaugų centro specialistų užpildyto Asmens veiklos ir gebėjimų dalyvauti klausimyno duomenimis, yra 72 balai (maksimali klausimyno balų suma yra 88 balai). Ši balų suma, vadovaujantis Tvarkos aprašo 16.2.2 papunkčiu, buvo prilyginta koeficientui 0,8. Pažymėjo, kad Tarnybos Sprendimų kontrolės skyriuje asmens veiklos ir gebėjimų dalyvauti klausimynas pakartotinai nevertintas, kadangi įvertinus medicininius dokumentais patvirtintus asmens funkcinis sutrikimus nekilo abejonių dėl BĮ Druskininkų savivaldybės Socialinių paslaugų centro specialistų užpildyto klausimyno, o pareiškėjas (jo atstovė) nepareiškė nesutinkantis su įvertintu klausimynu.

Nustatant specialiuosius nuolatinės slaugos ar nuolatinės priežiūros (pagalbos) poreikius bazinis funkcionavimo lygmuo dauginamas iš asmens savarankiškumo koeficiento ir gautas balų skaičius prilyginamas specialiojo nuolatinės slaugos ar specialiojo nuolatinės priežiūros (pagalbos) lygiui, todėl pareiškėjo specialieji poreikiai buvo įvertinti 16 balų (20 balų bazinis funkcionavimo lygmuo x 0,8). Vadovaujantis Tvarkos aprašo 16.3.3 papunkčio nuostatomis, kai specialieji poreikiai įvertinami 16 balų, nustatomas antrojo lygio specialusis nuolatinės slaugos poreikis (b. l. 23-25).

Skundas tenkintinas.

Bylos duomenimis nustatyta, kad Tarnybos Sprendimų kontrolės skyriaus 2022 m. gruodžio 16 d. sprendimu Nr. 3128 „Dėl J. G. specialiųjų poreikių“ (toliau – ir 2022 m. gruodžio 16 d. sprendimas) buvo nuspręsta pakeisti Tarnybos Alytaus teritorinio skyriaus 2022 m. spalio 18 d. specialiųjų poreikių vertinimo akto Nr. SP-3446 pagrindu priimtą sprendimą ir nustatyti J. G. pirmojo lygio specialiųjų nuolatinės slaugos poreikį nuo 2022 m. spalio 11 d. iki 2023 m. spalio 10 d. (b. l. 4-5).

Iš į bylą pateiktų rašytinių duomenų matoma, kad 2023 m. spalio 18 d. VŠĮ Druskininkų PSPC šeimos gydytojas pareiškėjui išdavė Siuntimą į Tarnybą (b. l. 32-33). Pareiškėjo atstovė dukra O. L. 2023 m. spalio 26 d. Tarnybai pateikė prašymą nustatyti specialiuosius poreikius J. G. (b. l. 34-35). Byloje esantys duomenys taip pat tvirtina, kad Druskininkų savivaldybės socialinių paslaugų centro darbuotoja 2023 m. spalio 31 d. užpildė Asmens veiklos ir gebėjimo dalyvauti įvertinimo klausimyną (toliau – ir 2023 m. spalio 30 d. klausimynas) (b. l. 38-53). Analogiško turinio klausimynas 2023 m. spalio 31 d. buvo užpildytas ir Tarnybos Alytaus teritorinio skyriaus vyriausiosios specialistės D. G., kuris pagal dokumento detaliuosius duomenis Tarnybos informacinėje sistemoje buvo suformuotas 2023 m. lapkričio 20 d., jį pasirašius vyriausiajai specialistei D. G. ir patarėjai R. B. (toliau – 2023 m. lapkričio 20 d. klausimynas) (b. l. 63-72).

Kaip matyti, Tarnybos Panevėžio teritorinio skyriaus 2023 m. lapkričio 20 d. sprendimu Nr. STS-6535 „Dėl didelių specialiųjų poreikių lygio nustatymo“, vadovaujantis Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2018 m. spalio 12 d. įsakymu Nr. A1-563 „Dėl Specialiųjų poreikių lygio nustatymo asmenims, sukakusiems senatvės pensijos amžių, tvarkos aprašo patvirtinimo“ patvirtinto Specialiųjų poreikių lygio nustatymo asmenims, sukakusiems senatvės pensijos amžių, tvarkos aprašo 8.1 papunkčiu, pareiškėjui nuo 2023 m. spalio 11 d. neterminuotai nustatytas didelių specialiųjų poreikių lygis (b. l. 82).

Skundžiamu Tarnybos Panevėžio skyriaus 2023 m. lapkričio 20 d. sprendimu, vadovaujantis Tvarkos aprašo 16.3.2 papunkčiu, pareiškėjui nustatytas antrojo lygio nuolatinės slaugos poreikis nuo 2023 m. spalio 11 d. neterminuotai (b. l. 6, 82-83).

Pareiškėjo atstovė dukra O. L., nesutikdama su Tarnybos Panevėžio skyriaus 2023 m. lapkričio 20 d. sprendimu, 2023 m. lapkričio 27 d. padavė skundą Tarnybos direktoriui, kuriame nurodė, jog nesutinka su skundžiamu Tarnybos teritorinio skyriaus priimtu sprendimu dėl to, jog juo nustatytas antrojo lygio specialusis nuolatinės slaugos (6–7 val. per parą) poreikis nėra pakankamas, kadangi po insulto J. G. visiškai paralyžiuota dešinė pusė, suformuota cistoma, dėl ko išsivystė visiška negalia, visiškai apribojanti pareiškėjo savarankiškumą, galimybes orientuotis, judėti. Pareiškėjui reikalinga 8 valandų per parą ar ilgesnės trukmės slauga: apversti, aprenkti, pamaitinti, pakeisti sauskelnes, sugirdyti vaistus, prižiūrėti cistomą (kas nebuvo paminėta prie diagnozių, nors pareiškėjas dažnai dėl šlapimo takų infekcijos gulėjo ligoninėje). Teigiama, jog dėl išvardintų priežasčių J. G. reikalinga 24 val. per parą slauga (b. l. 90-91).

Kaip matyti, prieš priimant skundžiamą Tarnybos 2023 m. gruodžio 20 d. sprendimą, 2023 m. gruodžio 11 d. pakartotinai buvo užpildytas Asmens veiklos ir gebėjimų dalyvauti klausimynas, kurį pasirašė vyriausieji specialistai R. G., D. G. ir G. V. (toliau – ir 2023 m. gruodžio 11 d. klausimynas); 2023 m. gruodžio 20 d. – Specialiųjų poreikių vertinimo aktas Nr. SP-3447 bei Specialiųjų poreikių lygio nustatymo aktas Nr. SPL-3447. Skundžiamu Tarnybos 2023 m. gruodžio 20 d. sprendimu, atsižvelgiant į J. G. diagnozuotų sveikatos funkcinių sutrikimų pobūdį (atsižvelgiant į ligos nekintamą pobūdį, nesitikint asmens sveikatos būklės funkcinio pagerėjimo, įtakojančio specialiuosius poreikius) bei, vadovaujantis Lietuvos Respublikos neįgaliųjų socialinės integracijos įstatymo (toliau – ir NSIĮ) 20¹ straipsnio 7 dalies 4 punktu ir Tvarkos aprašo 23 punktu, nuspręsta, kad antrojo lygio specialusis nuolatinės slaugos poreikis pareiškėjui nustatytas pagrįstai nuo 2023 m. spalio 11 d. iki neterminuotai, atitinkamai, Tarnybos Panevėžio teritorinio skyriaus 2023 m. lapkričio 20 d. priimtas sprendimas, kuriuo J. G. nustatytas antrojo lygio specialusis nuolatinės slaugos poreikis nuo 2023 m. spalio 11 d. neterminuotai, paliktas galioti (b. l. 7-8, 107-110).

Pareiškėjas, nesutikdamas su Tarnybos Panevėžio teritorinio skyriaus 2023 m. lapkričio 20 d. sprendimu Nr. STS-6536 „Dėl specialiųjų poreikių“ ir Tarnybos Sprendimų kontrolės skyriaus 2023 m. gruodžio 20 d. sprendimu Nr. SS-4055 „Dėl J. G. specialiųjų poreikių“, kuriais pareiškėjui nebuvo nustatytas pirmojo lygio specialusis nuolatinės slaugos poreikis, padavė skundą Komisijos Panevėžio apygardos skyriui. Atsižvelgiant į tai, nagrinėjamoje byloje sprendžiamas ginčas dėl Tarnybos Panevėžio teritorinio skyriaus 2023 m. lapkričio 20 d. sprendimo ir Tarnybos 2023 m. gruodžio 20 d. sprendimo teisėtumo.

Visų pirma pažymima, kad Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2023 m. kovo 8 d. nutarimo Nr. 146 „Dėl sutikimo reorganizuoti Neįgalumo ir darbingumo nustatymo tarnybą prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos ir Techninės pagalbos neįgaliesiems centro prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos savininko teisių ir pareigų perdavimo“ (toliau – Nutarimas) 1 punktu buvo nutarta sutikti biudžetinę įstaigą Tarnybą reorganizuoti jungimo būdu ją prijungiant prie biudžetinės įstaigos Neįgaliųjų reikalų departamento prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – Neįgaliųjų reikalų departamentas), kuriam pereitų visos reorganizuojamos Tarnybos teisės ir pareigos. Šio Nutarimo 2.4 papunkčiu nustatyta, kad po reorganizavimo veiksianti biudžetinė įstaiga – Neįgaliųjų reikalų departamentas, kurio pavadinimas po reorganizavimo bus „Asmens su negalia teisių apsaugos agentūra prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos“. Atsižvelgiant į tai, kiek tai nekeičia ginčui aktualiu laikotarpiu galiojusiuose teisės aktuose nustatyto teisinio reglamentavimo, toliau šiame sprendime Tarnyba vadinama Agentūra.

Ginčui aktualų teisinį reglamentavimą įtvirtino Lietuvos Respublikos neįgaliųjų socialinės integracijos įstatymo redakcija, galiojusi pareiškėjo atstovės prašymo nustatyti specialiuosius poreikius 2023 m. spalio 26 d. pateikimo metu. NSIĮ 2 straipsnio 10 punktas įtvirtino specialiojo poreikio sąvokos apibrėžtį, pagal kurią specialusis poreikis apibūdinamas kaip specialiosios pagalbos reikmė, atsirandanti dėl asmens įgimtų ar įgytų ilgalaikių sveikatos sutrikimų (neįgalumo ar darbingumo netekimo) ir nepalankių aplinkos veiksnių. To paties straipsnio 12 punkte apibūdinama specialiųjų poreikių lygio sąvoka, kuri reiškia asmens, sukakusio senatvės pensijos amžių, savarankiškumo netekimo mastą, nustatomą atsižvelgiant į asmens specialiuosius poreikius. Specialiųjų poreikių rūšis, specialiųjų poreikių ir specialiųjų poreikių lygio nustatymą ginčui aktualiu laikotarpiu įtvirtino NSIĮ 20¹ straipsnio nuostatos. Vadovaujantis šio straipsnio 1 dalimi, specialieji poreikiai nustatomi neatsižvelgiant į asmens amžių, neįgalumo lygį ar darbingumo lygį. Šio straipsnio 1 dalies 1 punkte įvardinama šio ginčo teisinei analizei reikšminga specialiųjų poreikių rūšis – nuolatinės slaugos specialusis poreikis. Pagal aptariamo straipsnio 3 dalies nuostatą, specialieji nuolatinės slaugos poreikiai gali būti dviejų lygių: 1) pirmojo lygio specialusis nuolatinės slaugos poreikis – nustatomas asmeniui, kuriam dėl pastovaus, negrįžtamo organizmo funkcijų sutrikimo išsivysto negalia, visiškai apribojanti jo savarankiškumą, galimybes orientuotis, judėti, ir kuriam reikalinga nuolatinė 8 valandų per parą ar ilgesnės trukmės slauga (1 punktas); 2) antrojo lygio specialusis nuolatinės slaugos poreikis – nustatomas asmeniui, kuriam dėl pastovaus, negrįžtamo organizmo funkcijų sutrikimo išsivysto negalia, žymiai apribojanti jo savarankiškumą, galimybes orientuotis, judėti, ir kuriam reikalinga nuolatinė 6–7 valandų per parą slauga (2 punktas).

NSIĮ 20¹ straipsnio 2 dalyje nurodoma, kad specialieji poreikiai nustatomi kompleksiskai vertinant asmens sveikatos būklę ir galimybes būti savarankiškam kasdienėje veikloje. Specialiųjų nuolatinės slaugos, nuolatinės priežiūros (pagalbos) bei lengvojo automobilio įsigijimo ir jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikių nustatymo tvarką nustato socialinės apsaugos ir darbo ministras kartu su sveikatos apsaugos ministru.

NSIĮ 20¹ straipsnio 2 dalyje minimą tvarką ginčui aktualiu laikotarpiu nustatė Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2018 m. gruodžio 27 d. įsakymu Nr. A1-765/V-1530 patvirtinta Specialiojo nuolatinės slaugos, specialiojo nuolatinės priežiūros (pagalbos), specialiojo lengvojo automobilio įsigijimo ir jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikių nustatymo tvarkos aprašas (ginčui aktuali Tvarkos aprašo redakcija, galiojusi minėtojo pareiškėjo atstovės prašymo 2023 m. spalio 26 d. pateikimo metu, t. y. nuo 2023 m. sausio 1 d. iki 2023 m. spalio 26 d.).

Vadovaujantis Tvarkos aprašo 7 punktu, asmuo ar asmens atstovas asmens sveikatos priežiūros įstaigos nustatyta tvarka kreipiasi į asmenį gydantį gydytoją dėl siuntimo į Tarnybą specialiesiems poreikiams nustatyti ir nurodo savo ir asmens, dėl kurio kreipiasi, vardą, pavardę, gimimo datą.

Tvarkos aprašo 8 punkte ir jį detalizuojančiame 8.1 papunktyje buvo nurodyta, kad jei nėra galimybės klinikinius elektroninius dokumentus E025 „Ambulatorinio apsilankymo aprašymas“ ar E003 „Stacionaro epikrizė“ ir E027 „Siuntimas konsultacijai, tyrimams, gydymui“, nurodytus Elektroninės sveikatos paslaugų ir bendradarbiavimo infrastruktūros informacinės sistemos naudojimo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2015 m. gegužės 26 d. įsakymu Nr. V-657 „Dėl Elektroninės sveikatos paslaugų ir bendradarbiavimo infrastruktūros informacinės sistemos naudojimo tvarkos aprašo patvirtinimo“, priede (toliau – klinikiniai elektroniniai dokumentai E025 ar E003 ir E027), patvirtinančius taikytą gydymą ir (ar) medicininę reabilitaciją, visas asmeniui suteiktas gydytojų specialistų konsultacijas, atliktus instrumentinius, klinikinius laboratorinius ir (ar) kitus tyrimus, išsaugoti elektroninėje sveikatos paslaugų ir bendradarbiavimo infrastruktūros informacinėje sistemoje (toliau – ESPBI IS), asmenį gydantis gydytojas parengia ir vizito ar konsultacijos metu įteikia asmeniui ar asmens atstovui arba elektroninių ryšių priemonėmis pateikia NDNT šiuos dokumentus, tai pažymėdamas ESPBI IS klinikiniame elektroniniame dokumente E027, t. y. užpildytą Darbingumo lygio nustatymo tvarkos apraše, patvirtintame Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2005 m. kovo 21 d. įsakymu Nr. A1-78/V-179 „Dėl Darbingumo lygio nustatymo kriterijų aprašo ir Darbingumo lygio nustatymo tvarkos aprašo patvirtinimo“, nurodytos formos siuntimą į NDNT (toliau – siuntimas į Tarnybą).

Pažymėtina, kad Tvarkos aprašo 8¹ punktas taip pat įtvirtino nuostatą, jog asmenį gydantis gydytojas, nustatęs, kad asmens sveikatos būklė nepasikeitė nuo paskutinio jo specialiųjų poreikių vertinimo, atlikto per paskutinius 36 mėnesius, ESPBI IS klinikiniuose elektroniniuose dokumentuose E025 ar E003 ir E027 arba siuntime į Tarnybą specialiesiems poreikiams nustatyti pagal anksčiau gydytojų specialistų pateiktus ir atliktais instrumentiniais, klinikiniais laboratoriniais ir (ar) kitais tyrimais patvirtintus duomenis nurodo tiksliai (-ias) diagnozę (-es) ir patvirtina, kad asmens sveikatos būklė nuo paskutinio jo specialiųjų poreikių vertinimo, atlikto per paskutinius 36 mėnesius, nepasikeitė. Tokiu atveju asmeniui papildomų tyrimų atlikti ir jų rezultatų pateikti Tarnybai nereikia, ESPBI IS pateikiami klinikiniai elektroniniai dokumentai E025 ar E003 ir E027 arba asmeniui išduodamas siuntimas į Tarnybą specialiesiems poreikiams nustatyti. Tarnyba vertina tik tyrimų, asmeniui atliktų per paskutinius 36 mėnesius, rezultatus.

Į bylą kartu su atsiliepiamu pateiktame VŠĮ Druskininkų PSPC 2023 m. spalio 18 d. išduotame Siuntime tokio patvirtinimo, jog pareiškėjo sveikatos būklė nuo paskutinio jo specialiųjų poreikių vertinimo, atlikto per paskutinius 36 mėnesius, nepasikeitė, nėra nurodyta. Priešingai, Siuntime detalizuojami išsamios ligos anamnezės duomenys tvirtina, kad pareiškėjo sveikatos būklė pablogėjo – „(duomenys neskelbtini)“. Siuntime taip pat išvardinamos pagrindinės diagnozės ir kitos diagnozės. Pagrindinių diagnozių sąrašė nurodomi Tarptautinio ligų klasifikatoriaus – 10 Australijos modifikacijos (toliau – TLK-10-AM) kodai ir jų apibūdinimas žodžiais: (duomenys neskelbtini).

Nagrinėjamo ginčo kontekste atsižvelgiama į tai, jog Tarybos Sprendimų kontrolės skyriaus 2022 m. gruodžio 16 d. sprendime, kuriuo pareiškėjui buvo nustatytas pirmojo lygio specialusis nuolatinės slaugos poreikis, nurodoma, kad Tarybos Sprendimų kontrolės skyrius išnagrinėjo byloje esančius duomenis ir specialiųjų poreikių vertinimą atliko dėl siuntime į Tarybą nurodytų diagnozių pagal TLK-10-AM kodus: (duomenys neskelbtini). Šie duomenys tvirtina, kad 2022 m. gruodžio 16 d. Tarybos Sprendimų kontrolės skyriui, priimant 2022 m. gruodžio 16 d. sprendimą, buvo atliktas vertinamas, įvertinant 5 pareiškėjui nustatytų ligų diagnozes, nurodytas minėtame siuntime, kai tuo tarpu VšĮ Druskininkų PSPC 2023 m. spalio 18 d. pareiškėjui išduotame Siuntime be jau nurodytų tų pačių pagrindinių diagnozių, pagrindinių diagnozių sąrašė buvo įvardinta ir papildoma diagnozė – (duomenys neskelbtini). Nustatytieji duomenys sudaro pagrindą išvadai, jog pareiškėjo sveikatos būklė nepagerėjo, o, priešingai, esant nustatytai dar vienai pagrindinei diagnozei (duomenys neskelbtini) bei trims nurodytoms papildomoms diagnozėms (duomenys neskelbtini) - pablogėjo. Pažymėtina, kad skundžiamame Tarybos Panevėžio teritorinio skyriaus 2023 m. lapkričio 20 d. sprendime nurodoma, jog buvo vadovaujama Siuntime nurodytomis diagnozėmis: (duomenys neskelbtini), nepatikslinta, tačiau, kodėl sprendžiant dėl specialiojo nuolatinės slaugos poreikio nustatymo pareiškėjui, nebuvo atsižvelgta bei įvertinta tai, jog Siuntime taip pat įvardintos tokios pagrindinės diagnozės, kaip (duomenys neskelbtini), iš skundžiamo akto turinio duomenų nėra aišku. Nustatytieji duomenys sudaro pagrindą išvadai, kad Tarybos Panevėžio teritorinis skyrius, priimdamas skundžiamą 2023 m. lapkričio 20 d. sprendimą, neatliko visapusiško ir išsamaus Siuntime nurodytų duomenų vertinimo.

Tvarkos aprašo 11 punktą įtvirtino specialiųjų poreikių nustatymo tvarką. Atsižvelgiant į byloje nustatytas faktines aplinkybes, o būtent tai, jog pareiškėjo specialieji poreikiai buvo vertinami pasibaigus Tarybos Sprendimų kontrolės skyriaus 2022 m. gruodžio 16 d. sprendime nurodytam nustatyto pirmojo lygio specialiosios nuolatinės slaugos poreikio terminui, nagrinėjamu atveju taikoma Tvarkos aprašo 11.5 papunkčio nuostata, kuri ginčui aktualiu laikotarpiu numatė, jog specialieji poreikiai nustatomi asmeniui nedalyvaujant, kai specialieji poreikiai vertinami pakartotinai. Šiuo atveju Asmens veiklos ir gebėjimų dalyvauti klausimynas pildomas ir su jo rezultatais asmuo ar jo atstovas supažindinamas susisiekus elektroninių ryšių priemonėmis. Asmuo ar jo atstovas gali būti pakviestas dalyvauti pakartotinai vertinant asmens specialiuosius poreikius, jeigu pildant Asmens veiklos ir gebėjimų dalyvauti klausimyną elektroninių ryšių priemonėmis NDNT kyla abejonių dėl asmens ar jo atstovo teikiamos informacijos teisingumo. Tai, kad Asmens veiklos ir gebėjimų dalyvauti klausimynas užpildytas ir su jo rezultatais asmuo ar jo atstovas supažindintas elektroninių ryšių priemonėmis, pažymima Asmens veiklos ir gebėjimų dalyvauti klausimyno pastabose. Šio papunkčio nuostatos netaikomos, jei asmuo ar jo atstovas išreiškia norą (raštu arba žodžiu) atvykti į NDNT dalyvauti pildant Asmens veiklos ir gebėjimų dalyvauti klausimyną.

Įvertinus byloje pateikto Druskininkų savivaldybės Socialinių paslaugų centro socialinės darbuotojos J. Š. 2023 m. spalio 30 d. užpildytą Asmens veiklos ir gebėjimų dalyvauti įvertinimo klausimyno turinio duomenis, matoma, kad analogiško turinio duomenys buvo nurodyti ir Tarybos Alytaus teritorinio skyriaus vyriausiosios specialistės D. G. 2023 m. spalio 31 d. užpildytame Asmens veiklos ir gebėjimų dalyvauti klausimyne bei Tarybos vyriausiųjų specialistų 2023 m. gruodžio 11 d. užpildytame Asmens veiklos ir gebėjimų dalyvauti klausimyne, nors atsiliepime atsakovė nurodė, jog Tarybos Sprendimų kontrolės skyriuje asmens veiklos ir gebėjimų dalyvauti klausimynas pakartotinai nevertintas, kadangi įvertinus medicininius dokumentais patvirtintus asmens funkcinis sutrikimus nekilo abejonių dėl BĮ Druskininkų savivaldybės Socialinių paslaugų centro specialistų užpildyto klausimyno, atsižvelgiant į ginčui aktualų Tvarkos apraše įtvirtintą teisinį reglamentavimą, nėra aišku, kokių teisiniu pagrindu vadovaujantis minėtieji Tarybos Alytaus teritorinio skyriaus vyriausioji specialistė bei Tarybos vyriausieji specialistai pakartotinai pildė Asmens veiklos ir gebėjimų dalyvauti klausimynus – 2023 m. spalio 31 d. bei, atitinkamai, 2023 m. gruodžio 11 d.

Įvertinus Druskininkų savivaldybės Socialinių paslaugų centro 2023 m. spalio 30 d. klausimyno turinio duomenis, matoma, kad šio klausimyno 2.1 lentelės dalyje, kurioje apibūdinamas pareiškėjo mobilumas (judėjimas), įvertinant pareiškėjo gebėjimą atlikti tokius veiksmus, kaip atsisėsti, sėdėti, persikelti į kitą padėtį, buvo pasirinktas vertinimas, jog reikalinga nuolatinė kitų

asmenų pagalba, nes asmuo pats veiksmų neatlieka (2.1.2 dalis). Nuolatinės pagalbos poreikis, pasitelkiant kitų asmenų pagalbą, taip pat pasirinktas vertinant pareiškėjo gebėjimą atsistoti ir stovėti, eiti, paimti daiktus, juos perkelti (2.1.3 ir 2.1.5 dalys). Atsižvelgiant į prieš tai paminėtą pareiškėjo mobilumo (judėjimo) vertinimą, nėra aišku, kodėl to paties klausimyno 2.2.3 dalyje, apibūdinančioje pareiškėjo orientacijos aplinkoje ir laike galimybes, pasirinktas atsakymas, jog be pagalbinių priemonių aplinkoje ir laike orientuojasi sunkiai, kartais reikalinga ir kito asmens pagalba, taip pat kaip ir klausimyno 2.2.4 dalyje regimosios informacijos supratimas apibūdintas, pasirenkant atsakymą, jog asmuo supranta regimąją informaciją, geba skaityti rašytinį tekstą tik naudodamasis pagalbėmis priemonėmis, kartais reikalinga kito asmens pagalba. Įvertinus šiuos 2023 m. spalio 30 d. klausimyno lentelėje nurodytus duomenis, kuriais pareiškėjo mobilumo gebėjimas apibūdintas pasirenkant atsakymus, jog iš esmės pareiškėjas jokių fizinių veiksmų, susijusių gebėjimu savarankiškai atsistoti, paimti daiktus be kito asmens pagalbos atlikti negali, nėra aišku, kodėl klausimyno 2.2.3 ir 2.2.4 dalyse buvo pasirinkti atsakymai, kuriuose nurodoma, jog pareiškėjui orientuojantis aplinkoje ir laike bei, atitinkamai, suprantant regimąją informaciją, kartais reikalinga kito asmens pagalba (b. l. 63-72).

Įvertinus klausimyno turinio duomenis, taip pat nėra aišku, kodėl atliekant pareiškėjo mobilumo judėjimo vertinimą, buvo nuspręsta pasirinkti neigiamus atsakymus į klausimus, susijusius su pareiškėjo mobilumo įvertinimu, o t. y.: 1) „Ar techninės pagalbos priemonės padidintų mobilumo galimybes?“, 2) „Ar kito asmens pagalba padidintų mobilumo galimybes?“, 3) „Ar socialinės reabilitacijos paslaugos padidintų mobilumo galimybes?“, taip pat ir klausimus, susijusius su pareiškėjo žinių taikymo įvertinimu, tokius, kaip: 1) Ar techninės pagalbos priemonės padidintų žinių taikymo galimybes?“ ir 2) „Ar kito asmens pagalba padidintų žinių taikymo galimybes?“. Neigiamus atsakymus Tarnybos Alytaus skyriaus vyriausioji specialistė pasirinko ir atsakydama į klausimus, susijusius su pareiškėjo bendravimo galimybių įvertinimu, t. y.: 1) „Ar techninės pagalbos priemonės padidintų bendravimo galimybes?“, 2) „Ar kito asmens pagalba padidintų bendravimo galimybes?“, 3) „Ar pagalba priimant sprendimus padidintų bendravimo galimybes?“, 4) „Ar socialinės reabilitacijos paslaugos padidintų bendravimo galimybes?“. Kaip ir nežinoma, dėl kokių priežasčių, klausimyno 2.4 dalyje vertinant pareiškėjo savarankiškumo galimybes bei pasirinkus atsakymus, kuriais patvirtinama, kad pareiškėjas negali savarankiškai nusiprausti ir nusimaudyti, jam reikalinga nuolatinė kitų asmenų pagalba ir pagalbos priemonės, nes asmuo savarankiškai nesiprausia ir nesimaudo; kaip ir negali savarankiškai apsirengti, taip pat ir savarankiškai pasinaudoti tualetu, kadangi asmeniui būtina nuolatinė kito asmens kontaktinė pagalba atliekant veiksmą, nes pats jis nesuvokia ar nevaldo šlapinimosi ir (ar) tuštinimosi veiksmų ir yra priklausomas nuo kito asmens pagalbos bei tai, jog asmuo nesuvokia kad reikia gerti vaistus ir (ar) to nesugeba, kaip ir nesupranta, kad reikia lankytis pas gydytojus ir vykdyti gydytojų nurodymus, asmuo priklausomas nuo kito asmens veiksmų, tačiau į pareiškėjo savarankiškumą padedančius įvertinti klausimus tokius, kaip: 1) „Ar kito asmens pagalba padidintų savarankiškumo galimybes?“, 2) „Ar gyvenamosios aplinkos pritaikymas padidintų savarankiškumo galimybes?“, 3) „Ar socialinės reabilitacijos paslaugos padidintų asmens savarankiškumo galimybes?“, 4) „Ar pagalba priimant sprendimus padidintų asmens savarankiškumo galimybes?“ dėl objektyviai nesuprantamų priežasčių taip pat buvo pasirinkti neigiami atsakymai. Neigiamų atsakymų nurodymas į prieš išvardintus klausimus, atsižvelgiant į pareiškėjo mobilumo, žinių taikymo, bendravimo bei savarankiškumo galimybių, taip pat ir kasdienės veiklos įvertinimus, nėra pagrįstas jokiais objektyviais paaiškinimais bei toks vertinamas prieštarauja prieš tai aptartam 2023 m. spalio 30 d. klausimyne nurodytam pareiškėjo gebėjimų savarankiškai atlikti jame nurodytus veiksmus vertinimui.

Atkreiptinas dėmesys ir tai, jog nors atsakovė atsiliepime nurodė, kad Tarnybos Sprendimų kontrolės skyriuje Asmens veiklos ir gebėjimų dalyvauti klausimynas pakartotinai nevertintas, kadangi įvertinus medicininius dokumentais patvirtintus asmens funkcinis sutrikimus nekilo abejonių dėl BĮ Druskininkų savivaldybės Socialinių paslaugų centro specialistų užpildyto klausimyno, vis dėlto, kaip jau minėta prieš tai, nėra aišku, kokia Tvarcos aprašo nuostata ar nuostatomis vadovaudamasi Asmens veiklos ir gebėjimų dalyvauti klausimyną 2023 m. spalio 31 d. užpildė Tarnybos Alytaus skyriaus vyriausioji specialistė D. G. bei jame pasirinko ir pažymėjo analogiško turinio vertinimus, kaip ir BĮ Druskininkų savivaldybės Socialinių paslaugų centro

socialinės darbuotojos užpildytame 2023 m. spalio 30 d. klausimyne. Nagrinėjant bylą taip pat nenustatyta, kad 2023 m. lapkričio 20 d. klausimyną pildžiusiai Tarnybos Alytaus teritorinio skyriaus specialistei būtų kilusių abejonių dėl prieš tai 2023 m. spalio 30 d. klausimyne nurodytų dviprasmiškai parinktų atsakymų bei tai, kad ji, siekdama pašalinti kilusias abejones, būtų kreipusis į pareiškėją ir (ar) pareiškėjo atstovę dėl Asmens veiklos ir gebėjimų dalyvauti klausimyne nurodytų duomenų tinkamo užpildymo taip, kaip tai numatė Tvarkos aprašo 11.5 papunkčio nuostata.

Pažymėtina ir tai, jog Tarnybos Alytaus skyriaus 2023 m. spalio 31 d. užpildyto Asmens veiklos ir gebėjimų dalyvauti klausimyne pareiškėjo rekvizitų dalyje, nurodant pareiškėjo vardą ir pavardę, datos duomenis, parašo rekvizito nėra, taip pat ir pastabų dalyje nėra nurodytos jokios informacijos apie tai, jog pareiškėjas ar jo atstovė būtų supažindinti su užpildyto klausimyno duomenimis. Pagal Tvarkos aprašo 11.5 papunkčio nuostatą, tai, jog Asmens veiklos ir gebėjimų dalyvauti klausimynas užpildytas ir su jo rezultatais asmuo ar jo atstovas supažindintas elektroninių ryšių priemonėmis, pažymima Asmens veiklos ir gebėjimų dalyvauti klausimyno pastabose. Nustatytieji duomenys nesudaro pagrindo išvadai, jog pareiškėjas ar jo atstovė buvo supažinti su užpildyto klausimyno turinio duomenimis, įskaitant ir tai koku būdu ir tvarka tai buvo padaryta bei koks buvo nustatytas terminas nesutikimui dėl 2023 m. lapkričio 20 d. klausimyne nurodytų duomenų pareikšti. Atsižvelgiant į tai, atsiliepime atsakovės nurodyti atsakovės teiginiai, jog pareiškėjas ar jo atstovė nepareiškė nesutikimo su įvertintu klausimynu, nepatvirtina, jog pareiškėjui ar jo atstovei buvo iš esmės sudaryta galimybė susipažinti su 2023 m. lapkričio 20 d. klausimyno duomenimis, todėl tokie argumentai vertinami kritiškai bei nepatvirtinantys atsakovės veiksmų teisėtumo.

Bylos duomenimis nustatyta, jog tiek BĮ Druskininkų savivaldybės Socialinių paslaugų centro socialinės darbuotojos užpildytame 2023 m. spalio 30 d. klausimyne, taip pat ir Tarnybos Alytaus teritorinio skyriaus vyriausiosios specialistės D. G. užpildytame 2023 m. lapkričio 20 d. klausimyne bei Tarnybos vyriausiųjų specialistų R. G., D. G. ir G. V. užpildytame 2023 m. gruodžio 11 d. klausimyne bendra balų suma įvertinta 72 balais.

Pagal Tvarkos aprašo 16.2.2 papunktį, užpildytame klausimyne nurodytų balų suma 67–80 prilyginama asmens savarankiškumo koeficientui 0,8. Vadovaujantis Tvarkos aprašo 16.3 papunkčiu, nustatant specialiuosius nuolatinės slaugos ar nuolatinės priežiūros (pagalbos) poreikius bazinis funkcionavimo lygmuo dauginamas iš asmens savarankiškumo koeficiento ir gautas balų skaičius prilyginamas specialiojo nuolatinės slaugos ar specialiojo nuolatinės priežiūros (pagalbos) lygiui. Kai padauginus bazinį funkcionavimo lygmenį iš asmens savarankiškumo koeficiento, gaunamas balas yra 16, 18, 20 arba 21, nustatomas antrojo lygio specialusis nuolatinės slaugos poreikis (Tvarkos aprašo 16.3.2 papunktis).

Skundžiamame Tarnybos Panevėžio skyriaus 2023 m. lapkričio 20 d. sprendime nurodoma, kad vadovaujantis Tvarkos aprašo 1 priedo 11 punktu bei remiantis Siuntime pagal TLK-10-AM nurodytomis diagnozėmis, nustatytas 20 balų bazinis funkcinis lygmuo, kurį padauginus iš savarankiškumo koeficiento buvo gauti 16 balai ir, vadovaujantis Tvarkos aprašo 16.3.2 papunkčiu, nustatytas antrojo lygio specialusis nuolatinės slaugos poreikis nuo 2023 m. spalio 11 d. iki neterminuotai.

Ginčą nagrinėjančios institucijos vertinimu nors, formaliai antrojo lygio specialusis nuolatinės slaugos poreikis, vadovaujantis Tvarkos aprašo 16.1, 16.2 bei 16.3.2 papunkčiais, pareiškėjui buvo apskaičiuotas tinkamai, tačiau Tarnybos Alytaus teritorinio skyriaus 2023 m. spalio 31 d. užpildyti Asmens veiklos ir gebėjimo dalyvauti klausimyno vertinimo duomenys dėl šiame sprendime prieš tai įvardintų priežasčių neatitinka VŠĮ Druskininkų PSPC Siuntime nurodytų duomenų, taip pat nėra aišku, kodėl priimant skundžiamą Tarnybos Panevėžio skyriaus 2023 m. lapkričio 20 d. sprendimą, nebuvo įvertintos visos minėtame Siuntime pareiškėjui nurodytos diagnozės bei ligos anamnezės duomenys, jog pareiškėjo sveikatos būklė pakito, t. y. pablogėjo. Nagrinėjant bylą nustatytieji duomenys nesudaro pagrindo išvadai, kad pareiškėjo atžvilgiu jo specialiųjų poreikių vertinimo procedūra buvo atlikta tinkamai, t. y. taip, kai tai numato Tvarkos aprašo nuostatos, įskaitant ir tai, jog atliekant minėtąją procedūrą nebuvo įvertinti visi su pareiškėjo sveikatos būkle susiję atsakovės turimi duomenys, ypač tie, kurie buvo nurodyti Siuntime, būtent tiek, kurie patvirtino pareiškėjo sveikatos būklės pablogėjimą nuo paskutinio jo specialiųjų poreikių

vertinimo. Tokių abejonių dėl duomenų, susijusių su pareiškėjo sveikatos būklės tinkamu vertinimu pagal pateiktus dokumentus, nekilo ir Tarnybai priimant ir 2023 m. gruodžio 20 d. sprendimą.

Ginčą nagrinėjanti institucija taip pat pažymi, jog pagal visuotinai pripažintą principą „*ex iniuria ius non oritur*“ (iš neteisės nekyla teisė), netinkamai atliktų procedūrų metu priimti administraciniai aktai negali būti laikomi teisėtais bei sukelti teisėtas teises pasekmes pareiškėjams.

Įvertinus byloje nustatytas faktines aplinkybes bei ginčui aktualų teisinį reglamentavimą, sprendžiama, kad atsakovė, netinkamai atliko procedūrinius veiksmus, susijusius su pareiškėjo sveikatos būklės vertinimu, bei priėmė iš esmės neteisėtą 2023 m. lapkričio 20 d. sprendimą bei jo pagrindu 2023 m. gruodžio 16 d. sprendimą, todėl yra pakankamas pagrindas šiuos sprendimus panaikinti.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 94 straipsniu, skundžiamo teisės akto panaikinimas reiškia, kad konkrečiu atveju atkuriamą buvusią iki ginčijamo teisės akto priėmimo padėtį, tai yra atkuriamos pažeistos pareiškėjo teisės ar teisėti interesai. Nagrinėjamu atveju šios nuostatos taikymas reiškia, jog įsiteisėjus Komisijos Panevėžio apygardos skyriaus sprendimui, kuriuo panaikinami pareiškėjo skundžiami administraciniai sprendimai (Tarnybos Panevėžio skyriaus 2023 m. lapkričio 20 d. sprendimas ir Tarnybos 2023 m. gruodžio 16 d. sprendimas), atsakovei kyla pareiga iš naujo išnagrinėti pareiškėjo atstovės O. L. 2023 m. spalio 26 d. pateiktą prašymą nustatyti specialiuosius poreikius.

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 14 straipsnio 4 ir 7 dalimis, 19 straipsniu, 20 straipsnio 1 dalies 3 punktu ir 22 straipsniu, Komisijos Panevėžio apygardos skyrius

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo J. G. patikslintą skundą patenkinti.

Panaikinti Neįgalumo ir darbingumo nustatymo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Panevėžio teritorinio skyriaus 2023 m. lapkričio 20 d. sprendimą Nr. STS-6536 „Dėl specialiųjų poreikių“ ir Neįgalumo ir darbingumo nustatymo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Sprendimų kontrolės skyriaus 2023 m. gruodžio 20 d. sprendimą Nr. SS-4055 „Dėl J. G. specialiųjų poreikių“.

Įpareigoti Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrą prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos išnagrinėti pareiškėjo J. G. atstovės O. L. 2023 m. spalio 26 d. pateiktą prašymą nustatyti specialiuosius poreikius, vadovaujantis teisės aktuose nustatyta tvarka ir terminais.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys turi teisę skusti Regionų administracinio teismo Panevėžio rūmams Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Vesta Šliogerytė

Komisijos Panevėžio apygardos skyriaus narės

Asta Povilonienė

Sigita Šimbelytė