



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

### SPRENDIMAS

2024 m. vasario d. Nr. 21RE- (AG-26/05-2024)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Eglės Bilevičiūtės (posėdžio pirmininkė), Vilmos Drigotienės ir Vytauto Kurpuveso (pranešėjas),

rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo M. M. patikslintą skundą dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

*Pareiškėjas M. M. prašo panaikinti Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – ir VMI, Inspekcija) 2023-12-20 sprendimą Nr. (23.31-08)-483-238971 dėl nesumokėtos baudos išieškojimo iš turto bei įpareigoti Inspekciją priimti naują sprendimą dėl antstolės išskaičiuotų lėšų (vykdymo išlaidų) grąžinimo.*

Paaikino, kad 2023-12-20 VMI priėmė sprendimą išieškoti laiku nesumokėtą baudą (75 Eur) iš pareiškėjo turto, apie Sprendimą pareiškėjas buvo informuotas 2023-12-25. Sprendime nurodyta, kad VMI nutarė išieškoti iš turto paskirtą 75 Eur baudą už administracinį nusizengimą pagal Lietuvos Respublikos administracinių nusizengimų kodekso (toliau – ANK) 560 straipsnio 1 dalį. Sprendimo apskundimo terminas baigiasi 2023-01-24, tačiau Sprendimui neįsiteisėjus, iš pareiškėjo banko sąskaitos buvo nuskaičiuota 240,19 Eur suma. Su baudos paskyrimu pareiškėjas sutinka, taip pat sutinka baudą apmokėti gera valia, tačiau mano, jog kadangi apie Sprendimą jis buvo informuotas tik 2023-12-25, taip pat šiai dienai yra apmokėjęs baudą, VMI neturėjo teisės perduoti baudą priverstiniam išieškojimui.

Pirma, VMI pateikė 75 Eur baudą išieškojimui dar nepasibaigus Sprendimo apskundimo terminui ir Sprendime nenurodydama tikslaus termino iki kada galima apmokėti baudą. Susipažinęs su Sprendimu, pareiškėjas nutarė baudą apmokėti sausio 15–16 d., kuomet iš darbovietės gauna darbo užmokestį. Minėtai datai Sprendimas dar būtų skundžiamas, taigi, pareiškėjas tikėjosi, kad iki šios datos iš jo banko sąskaitos nebus priverstinai nurašyta bauda bei išieškojimui skirtos išlaidos antstoliui. Paskutinis VMI pranešimas (Sprendimas), kuriame nurodyta, kad pareiškėjas gali sumokėti baudą pats, buvo siųstas 2023-12-25. Sprendime nenustatyta per kiek dienų reikia sumokėti baudą iki kol ji bus išieškoma. Susipažinęs su Sprendimu, pareiškėjas darė išvadą, kad turi laiko apmokėti baudą iki Sprendimo apskundimo termino pabaigos, t. y. iki 2023-01-24. Tačiau 2023-01-08 iš banko sąskaitos buvo nuskaičiuoti 240,19 Eur. Jei tai pareiškėjas būtų žinojęs, būtų planavęs savo finansines išlaidas ir baudą apmokėjęs anksčiau.

Antra, VMI apie paskirtą baudą informavo tik du kartus, todėl iki pat šių metų pradžios pareiškėjas nežinojo apie 75 Eur baudą. VMI automatinis pranešimas el. paštu buvo siunčiamas du kartus, t. y. 2023-09-08, kai VMI informavo apie paskirtą baudą (tada šio el. laiško pareiškėjas nematė) bei 2023-12-25, kai buvo atsiųstas Sprendimas. 2024-01-08 VMI informavo apie įvykdytą priverstinį išieškojimą. Prieš tai VMI nesiuntė jokių pranešimų apie raginimą sumokėti baudą (Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo (toliau – MAĮ) 89 straipsnis), todėl

pareiškėjas baudos negalėjo apmokėti laiku. Taip pat VMI iki Sprendimo priėmimo atsiuntė tik vieną automatinį el. laišką, nors „mano VMI“ svetainėje buvo įvesti ir kiti pareiškėjo duomenys – telefono numeris bei gyvenamosios vietos adresas. Todėl pareiškėjas nesutinka su Sprendimu priverstinai išieškoti baudą ir su 2023-01-08 baudos priverstiniu išskaitymu iš jo sąskaitos (b. l. 1–5; 25–29).

*Inspekcija su skundu nesutinka, prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.* Paaiškino, kad baudų už administracinius nusižengimus (toliau – AN) vykdymo tvarką reglamentuoja ANK, kurio 675 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad administracinė atsakomybėn traukiamas asmuo baudą turi sumokėti ne vėliau kaip per keturiasdešimt kalendorinių dienų nuo nutarimo skirti baudą išsiuntimo ar išdavimo jam dienos, o apskundus nutarimą skirti baudą, – ne vėliau kaip per keturiasdešimt kalendorinių dienų nuo nutarties, kuria skundas nepatenkintas, išsiuntimo ar išdavimo dienos. MAĮ 105 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad teisę priverstinai išieškoti laiku nesumokėtą baudą už AN mokesčių administratorius įgyja kitą dieną po to, kai pasibaigia ANK 675 straipsnyje numatytas baudos sumokėjimo terminas. Informaciją apie paskirtas baudas už AN Inspekcija gauna iš Administracinių nusižengimų registro (toliau – ANR), kur duomenis registruoja pažeidimą užfiksavęs pareigūnas. Pažeidėją apie jam paskirtas baudas už AN informuoja nutarimą priėmusi institucija. Dėl paskirtos baudos ir su ja susijusių procesinių dokumentų įteikimu bei kilusių ginčų sprendimu atsakinga institucija, užfiksavusi pažeidimą. VMI, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų registro įstatymu ir jo nuostatomis, tik administruoja visų institucijų paskirtas baudas už AN, o laiku nesumokėjus baudų, inicijuoja jų priverstinį išieškojimą. Informaciją apie paskirtas AN baudas, susijusius procesinius sprendimus ir kitus duomenis, būtinus baudų administravimui, VMI gauna iš ANR per sukurtas ANR ir Mokesčių apskaitos informacinės sistemos integracines sąsajas. VMI papildomai informuoja mokesčių mokėtojus apie jiems paskirtas baudas už AN, paskelbdama pranešimus VMI portalo e. VMI autorizuotoje elektroninių paslaugų srityje Mano VMI (toliau – Mano VMI). Apie Mano VMI paskelbtus pranešimus mokesčių mokėtojai taip pat informuojami jų pačių nurodytu elektroninio pašto adresu. Už teisingą kontaktinių duomenų pateikimą/tikslinimą yra atsakingas mokesčių mokėtojas. Vadovaujantis Valstybinės mokesčių inspekcijos portale e. VMI autorizuotų elektroninių paslaugų srities Mano VMI naudojimo taisyklių, patvirtintų 2012-10-03 įsakymu Nr. VA-91 (vėliausias pakeitimas 2019-04-19 įsakymas Nr. VA-33; toliau – Taisyklės) 6 ir 10 punktų nuostatomis, paskyros Mano VMI naudotojui pateikiamos minėtos Taisyklės, su kuriomis asmuo turi susipažinti ir patvirtinti, kad suprato Taisyklių nuostatas ir sutinka jų laikytis – tai M. M. patvirtino 2020-07-23. Pagal Taisyklės paskyros Mano VMI naudotojas sutinka VMI prie FM parengtus dokumentus gauti per Mano VMI, o dokumento įkėlimo į paskyrą Mano VMI data yra laikoma dokumento įteikimo data.

Inspekcija iš ANR 2023-08-17 gavo pranešimą, kad Lietuvos kariuomenės Karo prievolės ir komplektavimo tarnyba 2023-08-17 administraciniu nurodymu (toliau – Nurodymas) pareiškėjui paskyrė 30,00 Eur baudą už AN, baudos sumokėjimo terminas – 2023-09-01. Pareiškėjui pranešimas apie Nurodymu paskirtą baudą susipažinti įkeltas 2023-08-18 paskyroje Mano VMI. Taip pat jis apie jam patalpintą pranešimą Mano VMI informuotas ir el. paštu. Bauda iki nustatyto termino nebuvo sumokėta, 2023-09-08 Nurodymas pripažintas netekusiu galios. Inspekcija iš ANR 2023-09-08 gavo pranešimą, kad Lietuvos kariuomenės Karo prievolės ir komplektavimo tarnyba 2023-09-08 nutarimu pareiškėjui skyrė 75,00 Eur baudą už AN, sumokėjimo terminas – 2023-10-21. Pranešimas apie Nutarimu paskirtą baudą susipažinti pareiškėjui įkeltas 2023-09-08 paskyroje Mano VMI. Taip pat pareiškėjas apie patalpintą pranešimą Mano VMI informuotas ir el. paštu.

Nesumokėjus mokesčių prievolių iki nurodyto termino, VMI siunčia pranešimus apie nesumokėtus mokesčius, šie pranešimai yra informacinio pobūdžio, jais siekiama priminti apie skolą biudžetui. VMI, prieš imdamasi išieškojimo veiksmų, Mano VMI 2023-11-07 paskelbė pareiškėjui skirtą pranešimą apie nesumokėtus mokesčius – 75,00 Eur baudą už AN. Pranešimas apie Mano VMI pateiktą pranešimą išsiųstas ir pareiškėjo nurodytu el. paštu. Pranešime pažymėta,

kad nesumokėjus baudos per 14 kalendorinių dienų, išieškojimas bus perduotas vykdyti antstoliui. Pranešimas Mano VMI paskyroje perskaitytas 2023-11-07.

Atsižvelgiant į tai, kad 75,00 Eur Nutarimu paskirta bauda nebuvo sumokėta iki Nutarime nustatyto termino (2023-10-21), informacijos apie baudos už AN apskundimą iš ANR taip pat nebuvo gauta, VMI, vadovaudamasi teisės aktais, 2023-12-20 priėmė skundžiamą Sprendimą, kuris 2023-12-25 pareiškėjui susipažinti įkeltas paskyroje Mano VMI, o 2024-01-02 perduotas vykdyti antstolei.

Pranešimų apie mokėtiną baudą už administracinį nusižengimą įteikimas ir perskaitymas nėra būtinas, kad VMI įgytų teisę priverstinai išieškoti baudą už administracinį nusižengimą. Vienintelė sąlyga, nustatyta MAĮ 105 straipsnio 3 dalyje, yra baudos nesumokėjimas per ANK 675 straipsnyje numatytą baudos sumokėjimo terminą ir ši sąlyga skundžiamo Sprendimo priėmimo metu egzistavo. Sprendimo apskundimas nestabdo išieškojimo veiksmų, išskyrus atvejus, kai teismas taiko laikinąsias apsaugos priemones, todėl priėmus sprendimą išieškoti nesumokėtą AN baudą iš turto, sprendimas perduodamas vykdyti antstoliui.

Inspekcija taip pat paaiškino, kad 2024-01-09 kitas asmuo į VMI biudžeto pajamų surenkamąją sąskaitą sumokėjo už pareiškėją 75,00 Eur įmoką, kuri buvo įskaityta baudos už AN prievolei padengti, todėl 2024-01-10 buvo priimtas sprendimas Nr. (23.31-08)483-8008 pripažinti netekusiu galios Sprendimą dėl 75,00 Eur baudos už AN išieškojimo ir tą pačią dieną perduotas vykdyti antstolei bei pareiškėjui susipažinti įkeltas paskyroje Mano VMI. Atsižvelgiant į tai, kad 75,00 Eur bauda už AN sumokėta tik 2024-01-09, t. y. praleidus Nutarime nurodyto sumokėjimo terminą, Sprendimas išieškoti baudą už AN antstolei buvo pateiktas teisėtai, todėl, vadovaujantis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) 610 straipsnio nuostatomis, antstolio vykdymo išlaidos išieškomos iš pareiškėjo (b. l. 46–49).

#### *Skundas dalyje atmestinas, byla dalyje nutrauktina*

Pareiškėjas skundžia ir prašo panaikinti Inspekcijos Sprendimą išieškoti laiku nesumokėtas baudas už administracinius nusižengimus iš turto (b. l. 33–34). Iš skundo Komisijai matosi, kad skundo dalyką ir pagrindą sudaro tai, jog, pareiškėjo manymu, VMI 2023-12-20 neturėjo pagrindo priimti Sprendimo, kuriuo nuspręsta išieškoti į biudžetą pareiškėjui paskirtą 75 Eur baudą už AN, bei atitinkamai, nesuėjus šio Sprendimo apskundimo terminui, neturėjo pagrindo perduoti jį vykdyti antstolei.

Sprendimas priimtas vadovaujantis MAĮ 33 straipsnio 8 punktu (kuriame numatyta, jog mokesčių administratorius (jo pareigūnas), atlikdamas jam pavestas funkcijas, turi teisę priverstinai išieškoti iš asmenų mokesčines nepriemokas) ir 106 straipsnio 2 dalimi (kurioje nurodyta, kad ANK nustatyta tvarka priimti *nutarimai skirti baudas priverstine tvarka vykdomi pagal ANK 676 straipsnyje nustatytas procedūras*). MAĮ 106 straipsnio 1 dalies 4 punkte nurodyta, jog nepriemoka priverstinai gali būti išieškoma priimant sprendimą dėl priverstinio jos išieškojimo iš mokesčių mokėtojo turto; šį sprendimą vykdo antstoliai CPK nustatyta tvarka. Atitinkamai ANK 676 straipsnyje įtvirtinta, kad *jeigu pažeidėjas nesumoka baudos per šio kodekso 675 straipsnio 2 dalyje nustatytą terminą, nutarimas skirti baudą pateikiamas vykdyti priverstine tvarka* (1 dalis). Baudą priverstinai išieško antstoliai CPK nustatyta tvarka (2 dalis). ANK 675 straipsnyje nustatyta, kad nutarimus skirti baudą vykdo VMI, antstoliai šiame kodekse, CPK, MAĮ nustatyta tvarka (1 dalis). Administracinėn atsakomybėn traukiamas asmuo baudą turi sumokėti ne vėliau kaip per keturiasdešimt kalendorinių dienų nuo nutarimo skirti baudą išsiuntimo ar išdavimo jam dienos, o apskundus nutarimą skirti baudą, – ne vėliau kaip per keturiasdešimt kalendorinių dienų nuo nutarties, kuria skundas nepatenkintas, išsiuntimo ar išdavimo dienos (2 dalis). MAĮ 105 straipsnio 3 dalyje taip pat numatyta, kad teisę priverstinai išieškoti laiku nesumokėtą baudą už AN mokesčių administratorius įgyja kitą dieną po to, kai pasibaigia ANK 675 straipsnyje numatytas baudos sumokėjimo terminas.

Nurodytas teisinis reguliavimas reiškia, jog paskirta bauda už AN asmens privalo būti sumokėta per 40 kalendorinių dienų nuo nutarimo skirti baudą, o per šį terminą baudos

nesumokėjus (ir nutarimo skirti baudą neapskundus) VMI įgyja teisę priverstinai išieškoti baudą jau sekančią dieną suėjus jos mokėjimo terminui, o priverstinis išieškojimas vykdomas per antstolį. Iš VMI pateiktų į bylą dokumentų matyti, kad nagrinėjamu atveju pareiškėjui per portalą Mano VMI buvo siunčiami (įkelti) 2023-09-08 bei 2023-11-07 pranešimai apie jam paskirtą baudą už AN, juose buvo aiškiai nurodomas ir baudos sumokėjimo terminas – 2023-10-21; tokio turinio pranešimai pareiškėjai buvo išsiųsti ir el. paštu (b. l. 61–69). Byloje nėra duomenų, kad 2023-09-08 pranešimą portale Mano VMI pareiškėjas būtų perskaitęs, tačiau yra duomenys apie tai, kad pareiškėjas 2023-11-07 perskaitė sekantį pranešimą, Mano VMI įkeltą 2023-11-07. Pastarajame nurodyta baudos sumokėjimo data – 2023-10-21, informuojama, jog praėjo terminas baudai sumokėti, prašoma nedelsiant sumokėti išskolinimą bei paaiškinta, kad nesumokėjus baudos per 14 kalendorinių dienų nuo šio pranešimo datos (t. y. iki 2023-11-21), išieškojimas bus perduotas antstoliui vykdyti (b. l. 65–69). Taigi pareiškėjas skunde Komisijai nepagrįstai teigia, kad iki šių (2024 m.) metų pradžios nebuvo informuotas apie baudą ir nežinojo (negalėjo žinoti) iki kada jis turi baudą sumokėti ir kad jos nesumokėjus VMI baudos išieškojimą priverstinai išieškoti perduos antstoliui. Įvertinusi išdėstyta, Komisija daro išvadą, jog VMI teisėtai ir pagrįstai 2023-12-20 priėmė Sprendimą, kuriuo nusprendė priverstinai išieškoti baudą.

Pareiškėjas skunde taip pat teigia, kad VMI neturėjo teisės pateikti Sprendimo antstoliui vykdyti, kol nesuėjo Sprendimo apskundimo terminas. Tačiau iš aukščiau pateikto teisinio reglamentavimo akivaizdu, jog teisės aktai išieškojimo stabdymą numato tik tuo atveju, jei asmuo apskundžia būtent nutarimą skirti baudą už AN, o ne VMI sprendimą, kuriuo nuspręsta priverstinai išieškoti laiku nesumokėjus šios baudos. Pareiškėjas nurodo ir tai, kad esą VMI turėjo siųsti jam raginimą sumokėti mokesťį (MAĮ 89 straipsnis, MAĮ 105 straipsnio 1 dalies 1 punktą), tačiau pagal MAĮ administruojamos baudos nėra mokesčiai, o MAĮ 14 straipsnio 7 dalyje specialiai detalizuota, kad už administracinius nusižengimus ANK nustatyta tvarka paskirtų baudų administravimui ir išieškojimui tiesiogiai taikomi šio Įstatymo 26 straipsnio 1 dalies 12 punktą, 105 straipsnio 3 dalis, 106 straipsnio 2 dalis, 107 straipsnio 6 dalis, 113 straipsnio 2 ir 5 dalys ir *mutatis mutandis* yra taikytini šio Įstatymo 26 straipsnis (išskyrus 1 dalies 9 punktą), 84, 85 straipsniai, 87 straipsnio 1, 3, 4, 4<sup>1</sup> ir 5 dalys, 88 straipsnio 1, 2 ir 7 dalys, 93 straipsnio 1 dalies 8 punktą, 108–112 straipsniai, 113 straipsnio 3 ir 4 dalys, IX, X skyriai, o asmenims, kuriems paskirtos baudos už administracinius nusižengimus, šioje dalyje nurodytų šio Įstatymo straipsnių nuostatos taikomos taip pat kaip ir mokesčių mokėtojams. Taigi pareiškėjo minimo „raginimo“ VMI neprivalėjo siųsti, kita vertus, Komisija pažymi, jog pareiškėjui Mano VMI įkelti ir el. paštu siųsti 2023-09-08 bei 2023-11-07 pranešimai apie nesumokėtus mokesčius savo esme prilygsta raginimui sumokėti mokesčius, įspėjant, kad jų nesumokėjus išieškojimas bus perduotas antstoliui. Taigi VMI 2024-01-02 teisėtai pateikė Sprendimą dėl išieškojimo vykdymui į AIS (b. l. 79).

Pažymėtina, kad bylos nagrinėjimo metu paaiškėjo, jog VMI 2024-01-10 sprendimu Nr. (23.31-08)483-8008 (b. l. 70) pripažino netekusiu galios skundžiamą Sprendimą. Taigi pareiškėjo skunde Komisijai reiškiamas reikalavimas panaikinti 2023-12-20 Sprendimą jau yra įvykdytas pačios Inspekcijos, o tai reiškia, kad ginčo dalykas jau yra išnykęs (Sprendimas netekęs galios). Kaip ne kartą yra išaiškinęs Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT), išnykus ginčo dalykui skundo reikalavimas yra atmestinas, o su šiuo reikalavimu susijusių argumentų bei motyvų vertinimas teisiškai yra nereikšmingas (2008-08-22 sprendimas administracinėje byloje Nr. A502-1450/2008, 2016-09-22 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-2130-662/2016, 2019-03-05 nutartis administracinėje byloje Nr. eI-1855-331/2019, 2020-06-17 nutartis administracinėje byloje Nr. A-405-502/2020, 2021-03-17 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-2022-968/2021 ir kt.).

Apibendrinant tai, kas išdėstyta, skundas dalyje dėl Sprendimo panaikinimo yra atmestinas.

Pareiškėjas taip pat reiškia savarankišką reikalavimą įpareigoti Inspekciją priimti naują sprendimą dėl antstolės išskaičiuotų lėšų (vykdymo išlaidų) grąžinimo. Duomenų, jog pareiškėjas būtų kreipęsis į Inspekciją su prašymu priimti naują sprendimą dėl vykdymo išlaidų grąžinimo, o pastaroji būtų priėmusi sprendimą atsisakyti jas grąžinti, Komisijai į bylą ginčo šalys nepateikė.

Kaip ne kartą yra išaiškines LVAT, prašant įpareigoti viešojo administravimo subjektą atlikti tam tikrus veiksmus, turi būti pateikiamas pagrindas, kuriuo remiantis reikalaujama atlikti atitinkamus veiksmus, turi būti pateikti įrodymai, pagrindžiantys aplinkybes, kad viešojo administravimo subjektas neatliko tam tikrų veiksmų (vilkinimas) ir (ar) atsisakė juos atlikti (žr., pvz., 2020-09-16 nutartį administracinėje byloje Nr. AS-552-629/2020). Tuo atveju, jei pareiškėjas skunde reiškia reikalavimą, kuris susijęs su jo atžvilgiu priimtu individualiu administraciniu sprendimu, jis kartu privalo reikšti reikalavimą dėl tokio sprendimo panaikinimo. Tokiu atveju toks reikalavimas yra pagrindinis, o reikalavimas dėl įpareigojimo atlikti veiksmus – išvestinis (pvz., 2020-01-29 nutartis administracinėje byloje Nr. AS-47-438/2020 ir kt.). Nesant atitinkamo viešojo administravimo subjekto vilkinimo atlikti ir (ar) atsisakymo atlikti suinteresuoto subjekto prašomus atlikti veiksmus, negalimas ir tokio asmens skundo reikalavimo nagrinėjimas teisme (Komisijoje), nes tarp ginčo šalių dar nėra kilęs ginčas viešojo administravimo srityje (žr., pvz., 2012-01-09 nutartį administracinėje byloje AS-756-868/2011; 2020-08-12 nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-457-261/2020).

Šiuo atveju nesant priimto (ir pareiškėjui neskundžiant) sprendimo, kuriuo Inspekcija būtų atsisakiusi tenkinti pareiškėjo prašymą priimti naują sprendimą dėl vykdymo išlaidų gražinimo, Komisija vertina, kad tarp pareiškėjo ir VMI nėra kilęs administracinis ginčas dėl šių išlaidų gražinimo, dėl ko byla šioje dalyje nutrauktina kaip nepriskirtina Komisijos kompetencijai.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 2 dalies 1 punktu ir 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Atmesti kaip nepagrįstą pareiškėjo M. M. skundo dalį dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2023-12-20 sprendimo Nr. (23.31-08)-483-238971 panaikinimo.

Kitoje dalyje bylą nutraukti kaip nepriskirtiną Komisijos kompetencijai.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys turi teisę apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė  
Komisijos nariai

Eglė Bilevičiūtė  
Vilma Drigotienė  
Vytautas Kurpuvasas