



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2024 m. vasario 29 d. Nr. 21RE1-76(AG1-17/08-2024)

Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Edvardo Juciaus, Birutės Pranevičienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja) ir Karinės Zavgorodnajos, sekretoriaujant Jurgitai Daučiūnaitei, dalyvaujant pareiškėjai J. R., viešajame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą (nuotoliniu būdu *Microsoft Teams* įrankiu) pagal pareiškėjos J. R. patikslintą skundą atsakovei Kauno miesto savivaldybės administracijai dėl Kauno miesto savivaldybės administracijos Viešosios tvarkos skyriaus 2024-01-12 rašto Nr. 64-2-55 panaikinimo,

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėja J.R. patikslintu skundu Komisijos prašo panaikinti Kauno miesto savivaldybės administracijos Viešosios tvarkos skyriaus 2024 m. sausio 12 d. raštą Nr. 64-2-55 (toliau – ir Skundžiamas raštas) (b. l. 10).

Patikslintame skunde (Pareiškėja nurodo – Skundas-Pareiškimas Pataisytas) nurodo, kad prašo panaikinti Skundžiamą raštą kaip neteisėtą ir nepagrįstą veiksma. Skundžiamu raštu buvo atsakyta į pareiškėjos 2023-12-15 skundą Nr. R13-2740. Nurodo, kad pareiškėjos kaimyniniame bute gyvenanti moteris pažeidžia pareiškėjos teises į privataus gyvenimo kokybę. Kaimyninio buto (*duomenys neskelbtini*, Kaune) gyventojos veiksams patvirtinti turi nuotraukas ir garso įrašus, todėl atsakovo sprendimas dėl faktinių aplinkybių nėra teisėtas.

Posėdžio metu nurodė, kad Kauno miesto savivaldybės administracijos Viešosios tvarkos skyrius nepagrįstai vertino tik gyventojos, dėl kurios buvo pateiktas skundas, paaiškinimus, nepatikrino kitų aplinkybių. Pareiškėja dėl šuns lojimo prieš tris metus yra kvietusi policiją. Paaiškino, kad ji siekia, kad gyventojai, dėl kurios buvo pateiktas skundas, būtų taikyta administracinė atsakomybė.

Atsakovė Kauno miesto savivaldybės administracija (toliau – ir Savivaldybė) prašo bylą pagal J. R. patikslintą skundą nutraukti arba atmesti kaip nepagrįstą (b. l. 21-25).

Atsiliepime į skundą nurodo, kad pareiškėja į Savivaldybę kreipėsi 2023 m. gruodžio 15 d. su pareiškimu (skundu), kuriame nurodė, kad „š. m. gruodžio 11,12,13,14 dienomis visą dieną ir vakarais staugė vienas paliktas šou, taip trikdydamas mano ramybę, sveikatą, teisę į poilsį. Ir tai jau ne pirmas kartas. Prieš 2 metus aš esu skambinusi į Jūsų tarnybą dėl minėtos kaimynės. Yra dar ir antra problema – jau kone du metus ši kaimynė pastoviai lesina varnas, kuosas ir balandžius. Ant žemės primėto visko – batono, kviečių, duonos, kruopų. Paukščiai taip priprato, kad jie sutupia

ant mano buto balkono (jis nestiklintas), pridergia, o aš turiu vis tai valyti. [...] manau, kad šiais veiksmais 42 buto gyventoja pažeidžia viešąją tvarką. Prašau Jūsų tarnybos imtis tvarką įvedančių veiksmų.“

Paaiškina, kad reaguojant į gautą pareiškėjos skundą Savivaldybės skyriaus darbuotojai 2024 m. sausio 3 d. nuvyko patikrinti informacijos dėl šuns keliamo triukšmo. 2024 m. sausio 4 d. buvo surašytas faktinių duomenų patikrinimo aktas Nr. 64-4-10, kuriame nustatyta, kad „*adresu, (duomenys neskelbtini), Kaune, triukšmo ir kitų šuns lojimo garsų nesigirdėjo. Buto savininkė A. B. paaiškino, kad jokių gyvūnų namie nelaiko ir staugti jos bute negali. Taip pat informavo, kad laukinių paukščių nelesina. [...] nustatyta, kad nėra objektyvių ir neginčytinų duomenų, jog buvo padarytas administracinis nusižengimas.*“ Patikrinimo metu buvo kontaktuojama su 42 buto savininke, kuri pateikė paaiškinimus, kuriuose nurodė, kad „*jokio gyvūno namuose nelaikau ir niekas čia staugti negali. Zylutes aš lesinu, laukinių paukščių aš nelesinu.*“ Siekiant visapusiško pareiškėjos skunde nurodyto aplinkybių ištyrimo 2024 m. sausio 9 d. Savivaldybės skyriaus darbuotojas nuvyko minimu adresu; 2024 m. sausio 11 d. buvo surašytas faktinių duomenų patikrinimo aktas Nr. 64-4-64, kuriame nustatyta, kad „*adresu, (duomenys neskelbtini), Kaune, pašalinio triukšmo ir kitų šuns lojimo garsų nesigirdėjo. Buto savininkė A. B. paaiškino, kad jokių gyvūnų namie nelaiko ir staugti jos bute negali. Taip pat informavo, kad laukinių paukščių nelesina. nustatyta, kad laikomo šuns bute nerasta, dėl paukščių lesinimo požymių nenustatyta, namo aplinka tvarkinga, šiukšlių ir maisto atliekų neužfiksuota, todėl nėra objektyvių ir neginčytinų duomenų, jog buvo padarytas administracinis nusižengimas.*“

Nurodo, kad užbaigus pareiškėjos skundo nagrinėjimą, ji apie nustatytas aplinkybes ir atsakymą pradėti administracinio nusižengimo teiseną buvo informuota Skundžiamu raštu. Jai taip pat buvo paaiškinta, kad dėl triukšmo vakaro ir nakties metu, kai šuns keliamas triukšmas trikdo asmens ramybę, poilsį ar darbą, dėl viešosios rimties trikdymo gyventojai turi teisę kreiptis į policiją. Taip pat jai nurodyta, kad kaimyninio buto savininkė supažindinta su Kauno miesto tvarkymo ir švaros taisyklių reikalavimais, bei įspėta žodžiu dėl paukščių lesinimo viešose vietose.

Pažymi, kad šis skundas neturėtų būti nagrinėjamas Administracinių bylų teisenos įstatymo ar Ikitiesminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo nustatyta tvarka ir cituoja Lietuvos Vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktiką: „*Administracinio nusižengimo teisena iš esmės yra reglamentuojama ANK normomis, kurios apibrėžia asmens patraukimo atsakomybėn, bylos iškėlimo, administracinio pažeidimo tyrimo, bylos nagrinėjimo ir kt. procedūras, taip pat teisejoje dalyvaujančius subjektus; administracinių teisės pažeidimų bylose priimamus sprendimus, jų įforminimą, apskundimą, vykdymą ir kt. Išdėstyti argumentai leidžia daryti išvadą, kad administracinių teisės pažeidimų teisena ir joje dalyvaujantys subjektai nepatenka į viešojo administravimo sistemą“ (žr., pvz. LVAT 2003-12-15 nutartis administracinėje byloje Nr. A4-689-03).*

Pažymi, kad tuo atveju, jei Komisija šį ginčą laikys administraciniu ir priskirtinu Komisijos kompetencijai, atkreipia dėmesį, kad Skundžiamas raštas turi visus VAĮ 10 straipsnyje numatytus būtinuosius elementus. Paaiškina, kad LVAT motyvavimo pareigos turinį visų pirma sieja su teisėtumo principo suponuojamų reikalavimų laikymusi, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (LVAT 2011 m. birželio 27 d. sprendimas Nr. A556-336/2011; 2017 m. lapkričio 22 d. nutartis Nr. A2387-575/2017 ir kt.). Individualiais administraciniais aktais, kuriuos priima viešojo administravimo subjektai, yra sprendžiami klausimai dėl skirtingo pobūdžio teisinių santykių, kuriuos reguliuoja specialios teisės normos, skirtos tik šiems teisiniams santykiams reglamentuoti, todėl skirtinguose teisiniuose santykiuose priimamų individualių administracinių aktų turinys gali būti skirtingas (pagal apimtį, struktūrą ir pan.), nes gali būti sąlygotas tų specialiųjų teisės normų reikalavimų, kurios reglamentuoja atitinkamus teisinius santykius. Kiekvienu konkrečiu atveju vertinant individualaus administracinio akto teisėtumą VAĮ taikymo aspektu, turi būti atsižvelgiama ir į tuos teisės aktus, kurie reguliuoja konkretų teisinį santykį, t. y. turi būti įvertinama, kokie ir kokia apimtimi yra

teisiškai reikšmingi faktai bei kokios konkrečios materialinės teisės normos asmeniui gali sudaryti atitinkamas prielaidas bei sąlygas, kad būtų sukurtos, panaikintos ar pakeistos asmens subjektinės teisės tam tikruose teisiniuose santykiuose (LVAT 2010 m. spalio 4 d. nutartis Nr. A438-1116/2010, 2018 m. balandžio 18 d. sprendimas byloje Nr. A871-525/2018 ir kt.).

Atsakovė įvardija Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ABTĮ) 91 straipsnio nuostatas, reglamentuojančias skundžiamų teisės aktų panaikinimo pagrindus: 1) neteisėtas iš esmės, tai yra savo turiniu prieštarauja aukštesnės galios teisės aktams; 2) neteisėtas dėl to, kad jį priėmė nekompetentingas viešojo administravimo subjektas; 3) neteisėtas dėl to, kad jį priimančias buvo pažeistos pagrindinės procedūros, ypač taisyklės, turėjusios užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą ir sprendimo pagrįstumą. Nurodo, kad iš pareiškėjos skunde pateikiamų argumentų nėra aišku, kokie (jei iš viso tokių buvo) procedūriniai pažeidimai, pareiškėjos nuomone, galėjo būti padaryti, ar buvo padaryti, nagrinėjant pareiškėjos skundą.

Pažymi, kad vertinant pareiškėjos skundo turinį, jos keliamus reikalavimus ir pateikiamus argumentus, akivaizdu, kad pareiškėja siekia panaikinti Skundžiamą raštą vien dėl to, kad jos netenkina priimtas sprendimas – nepradėti administracinio nusižengimo teisenos ir akcentuoja, kad bendro pobūdžio pareiškėjos nepasitenkinimas susidariusia teisine padėtimi negali būti pagrindu naikinti teisėtą, teisingą ir aukštesnės galios teisės aktų reikalavimų nepažeidžiantį viešojo administravimo subjekto sprendimą.

Pabrėžia, kad Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) 22 str. numato, kad administracinė nuobauda yra valstybės prievartos priemonė, šio kodekso nustatyta tvarka skiriama administracinių nusižengimų padariusiam asmeniui (1 dalis), o administracinių nuobaudų paskirtis yra: 1) atgrasyti asmenis nuo administracinių nusižengimų ar nusikalstamų veikų darymo ir paveikti administracinius nusižengimus padariusius asmenis, kad jie laikytųsi įstatymų ir vėl nedarytų administracinių nusižengimų; 2) nubausti administracinius nusižengimus padariusius asmenis; 3) atimti ar apriboti administracinius nusižengimus padariusiems asmenims galimybę daryti naujus administracinius nusižengimus (2 dalis). ANK 12 str. 1 d. numato, kad, jeigu padaryta mažai pavojinga administracinio nusižengimo požymių turinti veika ir šio kodekso 22 str. 2 d. 1 p. nurodytą administracinės nuobaudos paskirtį galima įgyvendinti netraukiant asmens administracinę atsakomybę, teisę pradėti administracinio nusižengimo teiseną turintis pareigūnas gali jos nepradėti ir pareikšti asmeniui žodinę pastabą. Nagrinėjamu atveju būtent tai ir buvo padaryta, todėl pareiškėjai nepateikiant jokių įrodymų, kad buvo padaryti procedūriniai pažeidimai, netinkamai pritaikytos teisės normos ar pan., nėra absoliučiai jokių teisinių pagrindų naikinti skyriaus raštą.

Paaikškina, kad atsakovė yra viešojo administravimo institucija, kuri turi pasirinkti adekvačias reagavimo į pranešimą (skundą) priemones: vykdyti ar nevykdyti patikrinimą, kiek ir kada tikrinti ir pan. Nagrinėjamu atveju, skyrius vykdė 2 patikrinimus reaguodama į gautą pranešimą dėl galimai daromų administracinių nusižengimų. Pabrėžia, kad valstybės ir savivaldybių institucijos, gavusios pranešimą (skundą), privalo atitinkamai reaguoti, bet neprivalo elgtis taip, kaip to prašo pareiškėjas. Cituoja LVAT praktiką „...tačiau tai nereiškia, kad VAI, kitų šiam ginčui aktualių teisės aktų taikymo požiūriu atsakovas privalo veikti taip, kaip to prašo besikreipiantys į juos asmenys, t. y. atsakovas nėra saistomas tokių asmenų nurodytų argumentų ir prašymais taikyti kitų asmenų atžvilgiu tam tikras poveikio priemones.“

Nurodo, kad iš ginčijamo administracinio sprendimo, išdėstyto Skundžiamame rašte, turinio yra galimybė identifikuoti teisinį santykį, dėl kurio yra priimtas šis administracinis aktas. Jame yra išdėstytos faktinės aplinkybės, kuriomis grindžiamas viešojo administravimo subjekto sprendimas, nurodytos teisės normos, kuriomis vadovavosi atsakovas priimdamas sprendimą, išdėstyti motyvai, raštą pasirašė skyriaus, kuris turi tam reikalingus įgaliojimus, vadovas. Daro išvadą, kad Skundžiamas raštas atitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 10 straipsnio reikalavimus ir nėra pagrindo nukrypti nuo nuoseklios teismų praktikos suformuotos šiuo klausimu, todėl pareiškėjos skundas turėtų būti atmestas, kaip teisiškai nepagrįstas.

Byla nutrauktina

Byloje ginčas kilo dėl Kauno miesto savivaldybės administracijos Viešosios tvarkos skyriaus 2024-01-12 rašto Nr. 64-2-55 (b. l. 11, 12).

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėja 2023-12-15 pateikė Savivaldybės administracijos direktoriui Pareiškimą (skundą), kuriame nurodė, kad praneša apie nederamą kaimynės iš 42 buto elgesį: gruodžio 11-14 dienomis visą dieną ir vakarais staugė vienas paliktas šuo, tuo trikdydamas pareiškėjos ramybę, sveikatą, teisę į poilsį. Nurodė, kad prieš du metus buvo kreiptasi dėl tos pačios priežasties. Be to, kaimynė lesina varnas, kuosas ir balandžius, ant žemės primėto batono riekių, duonos, kruopų, paukščiai tupi ant pareiškėjos balkono ir dergia. Nurodė, kad pareiškėjos vertinimu, minėta gyventoja pažeidžia viešąją tvarką ir Savivaldybės prašė imtis tvarką įvedančių veiksmų (b. l. 36, 37).

Savivaldybės Viešosios tvarkos skyriaus Prevencijos poskyrio vyriausiasis specialistas R. S. 2024-01-03 atliko tyrimą dėl galimo nusižengimo, numatyto ANK 346 str. 1 d. ir surašė 2024-01-04 Faktinių aplinkybių patikrinimo aktą Nr. 64-4-10 (Aktas 1). Minėtame akte nurodyta, kad (*duomenys neskelbtini*), Kaune, pašalinio triukšmo ir šuns lojimo garsų nesigirdėjo; buto savininkė paaiškino, kad namie gyvūnų nelaiko, todėl niekas staugti negali; laukinių paukščių nelesina; įvertinus administracinio nusižengimo tyrimo metu surinktą medžiagą nustatė, kad nėra objektyvių ir neginčytinų duomenų, jog buvo padarytas administracinis nusižengimas (b. l. 39).

A. B., gyvenanti (*duomenys neskelbtini*), Kaune, Savivaldybės Viešosios tvarkos skyriaus vedėjui pateikė paaiškinimą, kuriame nurodė, kad bute nelaiko jokio gyvūno, todėl niekas negali staugti; lesina zylutes, laukinių paukščių nelesina (b. l. 38).

Savivaldybės Viešosios tvarkos skyriaus Prevencijos poskyrio vyriausiasis specialistas R. S. 2024-01-09 atliko tyrimą dėl galimo nusižengimo, numatyto ANK 346 str. ir 366 str., bei surašė 2024-01-11 Faktinių aplinkybių patikrinimo aktą Nr. 64-4-64 (Aktas 2). Minėtame akte nurodyta, kad (*duomenys neskelbtini*), Kaune, pašalinio triukšmo ir šuns lojimo garsų nesigirdėjo; buto savininkė paaiškino, kad namie gyvūnų nelaiko, todėl niekas staugti negali; laukinių paukščių nelesina; įvertinus administracinio nusižengimo tyrimo metu surinktą medžiagą nustatė, kad laikomo šuns bute nerasta, dėl paukščių lesinimo požymių nenustatyta, namo aplinka tvarkinga, šiukšlių ir maisto atliekų neužfiksuota, todėl nėra objektyvių ir neginčytinų duomenų, jog buvo padarytas administracinis nusižengimas (b. l. 40).

Skundžiamu raštu pareiškėja buvo informuota, kad 2024-01-03 ir 2024-01-09 Viešosios tvarkos skyriaus vyriausieji specialistai atliko faktinių aplinkybių patikrinimus ir nustatė, kad nurodytame bute nėra laikomi šunys ir laikiniai paukščiai nelesinami; skyriaus kompetencijos ribose administracinių nusižengimų nenustatyta, todėl pagal ANK 565¹ str. 1 d. 1 p., administracinio nusižengimo teisena nepradėta. Paaiškinta, kad tuo atveju, jeigu vakaro metu (19 – 22 val.) ir nakties metu (22 val. – 7 val. ryto) šuns keliamas triukšmas trikdo ramybę, poilsį ar darbą, dėl viešosios tvarkos trikdymo gyventojai turi teisę kreiptis į policiją (rašte įvardinti kreipimosi būdai). Informuota, kad minėto buto gyventoja žodžiu įspėta dėl laukinių paukščių lesinimo viešojoje vietoje bei supažindinta su Kauno miesto tvarkymo ir švaros taisyklių reikalavimais.

Pareiškėja, nesutikdama su minėtu sprendimu, pateikė skundą Komisijai.

Kiekvienas suinteresuotas subjektas turi teisę įstatymų nustatyta tvarka kreiptis į teismą, o teisės aktų nustatytais atvejais – į administracinių ginčų komisiją, kad būtų apginta pažeista ar ginčijama jo teisė arba įstatymų saugomas interesas. Tačiau ši kiekvieno suinteresuoto subjekto teisė gali būti įgyvendinta tik įstatymų nustatyta tvarka.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo (toliau – IAGNTĮ) 5 straipsnio 2 dalimi, Komisijos teritoriniai padaliniai nagrinėja skundus (prašymus) dėl teritorinių valstybinio administravimo subjektų ir savivaldybių administravimo subjektų, esančių jų veiklos teritorijoje, priimtų individualių administracinių aktų ir veiksmų (neveikimo) teisėtumo, taip pat šių subjektų vilkinimo atlikti jų kompetencijai priskirtus veiksmus.

Taigi, Komisija įsteigta nagrinėti bylas dėl ginčų, kylančių iš administracinių teisinių santykių. Tokiu ginču laikomas asmens ir viešojo administravimo subjekto konfliktas. Viešojo administravimo sąvoka apibrėžta *VAĮ* 2 str. 18 d. – tai teisės aktais reglamentuota viešojo administravimo subjektų veikla, skirta teisės aktams įgyvendinti: administracinis reglamentavimas, administracinių sprendimų priėmimas, teisės aktų ir administracinių sprendimų įgyvendinimo priežiūra, administracinių paslaugų teikimas, viešųjų paslaugų teikimo administravimas. *VAĮ* normos nustato viešojo administravimo principus, viešojo administravimo sritis, viešojo administravimo subjektų sistemą ir administracinės procedūros organizavimo pagrindus; ūkio subjektų veiklos priežiūros pagrindines nuostatas; garantuoja asmenų teisę apskusti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus, taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą; įtvirtina kitas asmenų ir viešojo administravimo subjektų teises ir pareigas viešojo administravimo srityje (*VAĮ* 1 str. 1 d.).

Komisija *nesprendžia* ginčų, kurie nepriskirtini Komisijos kompetencijai, t. y. Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – *ABTĮ*) 18 str. (bylų, priskirtų Konstitucinio Teismo kompetencijai, bendrosios kompetencijos arba kitiems specializuotiems teismams, taip pat netiria prokurorų, ikiteisminio tyrimo pareigūnų procesinių veiksmų, susijusių su teisingumo vykdymu ar bylos tyrimu), 20 str. 2, 3, 4 d. ir 21 str. 1 ir 3 d. nurodytų administracinių ginčų (bylų), taip pat administracinių ginčų, kuriems nagrinėti įstatymai nustato kitokią ikiteisminio ginčų nagrinėjimo tvarką (*IAGNTĮ* 5 str. 3 d.).

Pagal *VAĮ* 4 straipsnį, viešojo administravimo subjektų sistemą sudaro valstybinio administravimo subjektai, regioninio administravimo subjektai ir savivaldybių administravimo subjektai. Nėra ginčo, kad atsakovė yra viešojo administravimo subjektas ir jai *VAĮ* priskirta vykdyti viešojo administravimo funkcijas. Visgi, *ANK* 589 str. 1 d. 82 p. nustatytais atvejais, savivaldybės administracijai priskirta kompetencija – pradėti administracinių nusižengimų teiseną, atlikti administracinių nusižengimų tyrimą ir surašyti administracinių nusižengimų protokolus (išskyrus *ANK* 611 str. 4 d. nustatytus atvejus), o tai reiškia, kad minėtais atvejais savivaldybės administracijos įgalioti asmenys veikia ne kaip viešojo administravimo subjekto tarnautojai ar darbuotojai, o kaip pareigūnai administracinių nusižengimų teisenos bylose taikant fiziniams asmenims administracinę atsakomybę pagal *ANK*. Pavyzdžiui, šio ginčo atveju, savivaldybės administracijai priskirta kompetencija administracinių nusižengimų teisenos bylose pagal *ANK* 346 str. nurodytus Lietuvos Respublikos gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo ir kitų gyvūnų gerovės ir apsaugos, atskirų rūšių gyvūnų ženklavimo ir registravimo reikalavimus reglamentuojančių teisės aktų pažeidimus bei 366 str. nurodytus Savivaldybių tarybų patvirtintų tvarkymo ir švaros taisyklių pažeidimus.

Nagrinėjamu atveju, yra būtina įvertinti keliamo ginčo pobūdį ir būtent keliamo ginčo prigimtį. Kaip minėta, Komisija nagrinėja skundus (prašymus) dėl viešojo administravimo subjektų priimtų individualių administracinių aktų ar veiksmų (neveikimo) viešojo administravimo srityje ikiteisimine tvarka.

Komisijos vertinimu, patikslinto skundo priėmimo stadijoje, iš jame pateiktų argumentų, nebuvo galimybės aiškiai nustatyti ginčo kilmės ir pobūdžio. Nagrinėjant bylą Komisijoje žodinio proceso tvarka pareiškėja paaiškino, kad jos kreipimosi esmė yra ta, jog nesutinka su atsisakymu pradėti administracinio nusižengimo teiseną dėl (*duomenys neskelbtini*), Kaune, gyventojos veiksmų. Pareiškėja nurodė, kad atsakovės darbuotojas netinkamai atlikto administracinio nusižengimo tyrimą, nes rėmėsi tik subjektyviais asmens, kurio veiksmai buvo skundžiami, paaiškinimais, o taip pat neįvertino, kad prie balkono yra šiukšlinama, taip pat pažymėjo, kad jau buvo pranešusi policijai dėl šuns staugimo naktį. Taigi, pareiškėja savo teisių pažeidimą kildina ne iš skundžiamo rašto, kuriame buvo pateikta informacija dėl atsisakymo pradėti administracinio nusižengimo teiseną, neteisėtumo, o dėl atsakovės veikimo/neveikimo administracinio nusižengimo teisenos byloje tinkamumo. Nors pareiškėja ir nurodo Kauno miesto savivaldybės administracijos Viešosios tvarkos skyriaus 2024-01-12 raštą Nr. 64-2-55 kaip skundžiamą aktą,

tačiau jis nėra administracinio pobūdžio, kadangi pareiškėja kelia ginčą dėl administracinio nusižengimo tyrimo.

Komisija, įvertinusi tarp šalių keliamo ginčo pobūdį, sprendžia, kad reikalavimas yra kilęs iš ANK reguliuojamų teisinių santykių, kurie priskirtini administracinių nusižengimų teisenos byloms, todėl Komisijoje negali būti nagrinėjamas. Tai, kad Skundžiamame rašte buvo nurodyta apskundimo tvarka pagal IAGNTĮ skundą paduodant Komisijai, Komisijos vertinimu, keliamo ginčo prigimties nekeičia. Pareiškėja inicijuoja ginčą, kuris kildinamas iš ANK reguliuojamų teisinių santykių, tačiau ne vykdant viešojo administravimo funkcijas.

Jurisdikcijos atribojimo kriterijus yra ne tik vieno iš ginčijamo teisinio santykio subjekto ypatumai, statusas ar jo atliktų veiksmų formalioji išraiška, bet ir teisinio santykio, iš kurio kilo ginčas, prigimtis ir pobūdis (esmė). Kaip minėta, pareiškėjos keliamo ginčo pobūdis ir prigimtis – administracinės atsakomybės taikymo kaimyninio buto gyventojai už viešosios tvarkos ir gyvūnų laikymo taisyklių pažeidimus. Pareiškėja siekia, kad pagal jos skundą Savivaldybei būtų imtasi priemonių ir taikyta administracinė atsakomybė galimai minėtas taisykles pažeidusiam asmeniui, todėl priimami sprendimai šios procedūros metu bei dėl jų keliami ginčai nėra priskirtini administraciniams ginčams.

LVAT yra nurodęs, kad administracinis teismas (*šiuo atveju – Komisija*) imasi nagrinėti suinteresuoto asmens skundą tik tada, kai yra kilęs viešojo administravimo srities ginčas, t. y., kai kilęs ginčas yra įstatymų leidėjo priskirtas jo kompetencijai ir šis ginčas nepatenka į administracinių teismų (*šiuo atveju – Komisijos*) kompetenciją ribojančių išimčių taikymo sritį (pvz., LVAT 2019-08-28 nutartis byloje Nr. eAS-606-502/2019, 2021-11-10 nutartis byloje Nr. AS-677-552/2021).

Administracinio nusižengimo teisena iš esmės yra reglamentuojama ANK normomis, kurios apibrėžia asmens patraukimo atsakomybėn, bylos iškėlimo, administracinio pažeidimo tyrimo, bylos nagrinėjimo ir kt. procedūras, taip pat teisenoje dalyvaujančius subjektus; administracinių teisės pažeidimų bylose priimamus sprendimus, jų įforminimą, apskundimą, vykdymą ir kt. Išdėstyti argumentai leidžia daryti išvadą, kad administracinių teisės pažeidimų teisena ir joje dalyvaujantys subjektai nepatenka į viešojo administravimo sistemą (pvz., žr. LVAT 2003-12-15 nutartį administracinėje byloje Nr. A4-689-03). *Administracinių nusižengimų teisena* vykdoma pagal ANK (1 str. 2 d. 4 p.). Pagal ANK 5 str. 1 d. administracinis nusižengimas yra ANK uždrausta kaltininko padaryta pavojinga veika (veikimas arba neveikimas), atitinkanti administracinio nusižengimo, už kurį numatyta administracinė nuobauda, požymius. Administracinių nusižengimų teisenos paskirtis yra greitai ir objektyviai, visapusiškai ir išsamiai iširti administracinius nusižengimus, tinkamai taikyti įstatymus, patraukti kaltuosius asmenis administracinėn atsakomybėn sumažinant valstybės prievartos priemonių naudojimą, užtikrinti, kad paskirtos administracinės nuobaudos ir administracinio poveikio priemonės būtų laiku įvykdytos (ANK 563 str.). Veikų, už kurių padarymą atsakomybė nustatyta ANK, tyrimas ir bylų nagrinėjimas vyksta pagal ANK nustatytas taisykles (ANK 564 str.).

Kaip jau minėta, Komisija IAGNTĮ nustatyta tvarka nagrinėja ginčus, kilusius tik viešojo administravimo srityje, t. y. ginčus dėl individualių administracinių teisės aktų, taip pat veiksmų (neveikimo), darančių įtaką asmenų teisėms ar įstatymų saugomiems interesams, teisėtumo. Tuo tarpu, *administracinio nusižengimo teisenoje pareigūnų atliekami veiksmai nėra viešasis administravimas*, ši teisena yra vykdoma ir jos metu procesiniai veiksmai atliekami pagal ANK, pagal kurį administracinėje teisenoje priimami sprendimai revizuojami *bendrosios kompetencijos teisme* (žr., pvz., Specialiosios teisėjų kolegijos 2014-08-01 nutartį teisingumo byloje Nr. T-85/2014, 2015-01-23 nutartį teisingumo byloje Nr. T-10/2015, 2016-06-21 nutartį teisingumo byloje Nr. T-30/2016, 2020-07-07 nutartį teisingumo byloje Nr. T-57/2020; LVAT 2017-09-06 nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-549-822/2017, 2017-10-18 nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-874-662/2017).

Komisijos vertinimu, pareiškėja Komisijai pateiktu patikslintu skundu nekelia reikalavimų dėl pareiškėjo subjektinių teisių pažeidimo viešojo administravimo srityje, o keliamas ginčas yra kilęs ANK reguliuojamų teisinių santykių srityje.

Komisija, įvertinusi patikslinto skundo argumentus ir susiejusi juos su pareiškėjos paaiškinimais posėdžio metu, sprendžia, kad pareiškėja savo teisių pažeidimą sieja ne su Kauno miesto savivaldybės administracijos Viešosios tvarkos skyriaus 2024-01-12 rašto Nr. 64-2-55 teisėtumu (jo išsamumu, motyvuotumu, atitiktimi administraciniam sprendimui keliamiems reikalavimams ir kt.), o dėl atsakovės atliktų procedūrų administracinio nusižengimo teisenos byloje tinkamumo ir administracinės atsakomybės nurodytam asmeniui netaikymo. Komisija daro išvadą, kad pareiškėjai savo teisių įgyvendinimą kildinant iš administracinio nusižengimo teisenos, pareiškėjos skundas yra teisingas bendrosios kompetencijos teismui, o tai sudaro pagrindą nutraukti bylą (IAGNTĮ 20 straipsnio 2 dalies 1 punktą). IAGNTĮ 20 str. 2 d. 1 p. nustatyta, kad administracinių ginčų komisija priima sprendimą nutraukti bylą, jeigu byla nepriskirtina administracinių ginčų komisijos kompetencijai.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 2 dalies 1 punktu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

nutraukti administracinę bylą pagal J.R. patikslintą skundą dėl Kauno miesto savivaldybės administracijos Viešosios tvarkos skyriaus 2024-01-12 rašto Nr. 64-2-55 panaikinimo.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo bylos šalys gali apskųsti Regionų administracinio teismo Kauno rūmams Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Birutė Pranevičienė

Komisijos nariai

Edvardas Jucius

Karine Zavgorodnaja