



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

### S P R E N D I M A S

2024 m. vasario 29 d. Nr. 21RE1-77(AG1-25/08-2024)

Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Lionelos Gelmanienės, Edvardo Juciaus, Birutės Pranevičienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja) ir Karinės Zavgorodnajos,

viešajame Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos asociacijos Žiežmarių miesto bendruomenės skundą atsakovei Kaišiadorių rajono savivaldybės administracijai dėl neveikimo,

Komisija

n u s t a t ė:

*Pareiškėja Žiežmarių miesto bendruomenė Komisijos prašo įpareigoti Kaišiadorių rajono savivaldybės administraciją atsakyti į pareiškėjos 2023-12-27 raštą (b. l. 1).*

Skunde nurodo, kad Žiežmarių miesto bendruomenė 2023-12-27 Kaišiadorių rajono savivaldybei ir Kaišiadorių rajono savivaldybės antikorupcijos komisijai pateikė pranešimą dėl UAB „Kaišiadorių vandenys“ veiksmų Žiežmarių miesto bendruomenės nario M. B. atžvilgiu, tačiau iki skundo Komisijai padavimo dienos jokiais pristatymo priemonėmis atsakymo negavo. Pažymi, kad Kaišiadorių rajono savivaldybė pažeidė Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 14 straipsnyje reglamentuotas prašymų ir skundų nagrinėjimo procedūras, nes nepateikė atsakymo į klausimus per įstatymu nustatytą terminą.

*Atsakovė Kaišiadorių rajono savivaldybės administracija (toliau – ir Savivaldybė) atsiliepiame į skundą prašo pareiškėjos Žiežmarių miesto bendruomenės skundą atmesti kaip nepagrįstą (b. l. 23-26).*

Atsiliepiame į skundą nurodo, kad pagal Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 11 str. 2 d. (toliau – VAI), prašymas ar skundas viešojo administravimo subjektui gali būti pateiktas per E. pristatymo sistemą, kitomis elektroninių ryšių priemonėmis, paštu, kreipiantis asmeniškai arba per atstovą, kurio teisė atstovauti turi būti įrodoma rašytiniu sutikimu. Administracinių ir viešųjų paslaugų portale (Elektroniniuose valdžios vartuose, e-paslaugų portale) paslaugos gavėjo (pareiškėjo) valstybės informacinių išteklių sąveikumo platformoje suformuotas prašymas ir dokumentų failai automatiškai perduodami į dokumentų valdymo sistemos gautųjų dokumentų modulį ir užregistruojami paslaugai priskirto registro registracijos kortelėje. Pažymi, kad tuo atveju, jei pareiškėja 2023-12-27 pateikė atsakovei pranešimą per e-paslaugų portalą, šis pranešimas turėjo būti registruotas atsakovės dokumentų valdymo sistemoje „Kontora“ (toliau – Kontora), tačiau Kontoros duomenimis 2023-12-27 – 2023-12-31 pareiškėja kreipimosi nepateikė; minėtu laikotarpiu kreipimasis elektroniniu paštu Savivaldybės administracijoje taip pat nebuvo gautas.

Akcentuoja, jog pareiškėja yra pateikusi 2024-02-03 prašymą (reg. Nr. KPG-6) „Dėl UAB „Kaišadorių vandenų“ veiklos M. B. atžvilgiu“, kuris šiuo metu nagrinėjamas ir kuris yra analogiškas prie Skundo pridėtam prašymui, o tai patvirtina faktą, jog pareiškėja nebuvo pateikusi pranešimo Skunde nurodytą datą – 2023-12-27 ir nepagrįstai kreipėsi į Komisiją su Skundu dėl negauto atsakymo.

Nurodo, kad nesutinka su skunde nurodyta aplinkybe, jog pareiškėja 2023-12-27 pateikė pranešimą ir vėliau negavo atsakymo, nes tokio pranešimo atsakovė negavo ir todėl neturėjo galimybės atsakyti į nepateiktą Pareiškėjos kreipimąsi.

Pažymi, kad pareiškėja itin dažnai rašo pareiškimus, skundus, prašymus ir reikalavimus Savivaldybės administracijai, seniūnijoms, kitoms institucijoms, susijusius su įvairia Savivaldybės administracijos ir jos struktūrinių padalinių – seniūnijų veikla (galimai netinkama gatvių priežiūra, netinkamai atliktais darbais, netinkamu atliekų tvarkymu ir kitomis problemomis). Pareiškėja neatsižvelgia į pateiktus atsakymus ir pakartotinai kreipiasi į kitas institucijas dėl jai jau pateiktų atsakymų, todėl Savivaldybės administracijos specialistams yra labai sudėtinga nepraleisti kokio nors pareiškėjos klausimo arba nuomonės ir kas kartą pateikti konkrečius, išsamius atsakymus. Pažymi, kad atsakovė yra atvira bendravimui ir bendradarbiavimui, ir pareiškėja, negavusi atsakymo, visada gali kreiptis į Savivaldybės administraciją, kurios specialistai operatyviai išsiaiškintų atsakymo nepateikimo priežastis, ir suteiktų visą reikalingą informaciją pareiškėjai. Pareiškėja nebendradarbiauja su atsakove ir, galimai negavusi atsakymo, kreipiasi į Komisiją; dėl tokių jos veiksmų valstybės ir savivaldybės institucijos neefektyviai išnaudoja savo darbo laiką, kuris skiriamas atsiliepimų rašymui ir skundų nagrinėjimui.

#### *Skundas atmestinas*

*Byloje ginčas kilo dėl Kaišadorių rajono savivaldybės administracijos galimo neveikimo.*

Bylos duomenimis nustatyta, kad asociacija Žiežmarių miesto bendruomenė parengė 2023-12-27 raštą „Dėl UAB „Kaišadorių vandenų“ veiklos M. B. atžvilgiu“, adresuotą atsakovei ir Kaišadorių rajono savivaldybės antikorupcijos komisijai. Raštą kvalifikuotu elektroniniu parašu pasirašė N. M. 2023-12-27. Minėtame rašte nurodyta, kad pareiškėja stebi bendruomenės nario M. B. ir UAB „Kaišadorių vandenys“ ginčą dėl vandentiekio ir nuotekų tinklų esančių (*duomenys neskelbtini*) ir atsakovės prašo įpareigoti UAB „Kaišadorių vandenys“ atsakyti į rašte keliamus klausimus: 1) Kodėl UAB „Kaišadorių vandenys“ iki šiol nėra M. B. surašę savavališkos tinklų statybos akto? Kodėl nebuvo pradėti veiksmai minėtus tinklus pripažinti bešeimininkiais? 2) Prašoma pateikti ginčo gatvės vandentiekio ir nuotekų tinklų sumontavimo datą patvirtinančius dokumentus, jeigu tinklai buvo atnaujinti, patikslinti kada tai buvo padaryta; paaiškinti, koku pagrindu yra reikalaujama sumokėti įsiskolinimą, kokio jis dydžio; pateikti įsiskolinimą patvirtinančius dokumentus, aktus ar kitą dokumentaciją. 3) Dėl įrengto vamzdyno darbų teisėtumo savavališkas statybos darbų kontekste, prašoma informuoti, ar dėl to buvo atliktas vidinis patikrinimas vadovų atžvilgiu ir, jeigu buvo, informuoti, kokie buvo priimti sprendimai; jeigu ne – kodėl. Ar bendrovė patyrė nuostolius ir ar išlaidos buvo išieškotos iš darbuotojų ar jų tiesioginių vadovų bei kokiai sumai? 4) Kodėl UAB „Kaišadorių vandenys“ žinodami, kad yra galiojanti sutartis su M. B., išdavė klaidingas technines sąlygas? 5) Prašoma antikorupcijos komisijos atlikti tyrimą, kodėl M. B. vandens prietaiso įrengimo aktas surašytas ne sutarties pasirašymo dieną, o tik praėjus vieneriems metams? Ištirti galimą M. B. priklausančių dokumentų dingimo faktą. Atsakyti, kodėl UAB „Kaišadorių vandenys“ imtinai nuo 2017 metų iki 2021 metų neturėjo pretenzijų M. B. 6) Nurodoma, kad gautais duomenimis, (*duomenys neskelbtini*), dauguma privačių namų gyventojų turi vandens tiekimo ir nuotekų šalinimo sutartis su UAB „Kaišadorių vandenimis“, nesant projekto ir kitų reikiamų dokumentų ir prašoma ištirti šias aplinkybes ir pareikalauti iš UAB „Kaišadorių vandenų“ atskaitos. 7) Kaišadorių rajono savivaldybėje sudaryta darbo grupė minėtai problemai išspręsti, kokie šios grupės sprendimai? (b. l. 6-9).

Atsakovė atsiliepime į skundą nurodo, kad laikotarpiu nuo 2023-12-27 – 2023-12-31 iš pareiškėjos minėto rašto nėra gavusi, tačiau analogiško turinio raštas yra gautas 2024-02-03 (reg.

Nr. KPG-6), kuris yra nagrinėjamas (b. l. 30-33). Iš Savivaldybės administracijos dokumentų valdymo sistemos „Kontora“ 2023 m. gruodžio 27–31 d. gautų dokumentų išrašo matyti, kad laikotarpiu nuo 2023-12-27 – 2023-12-31 iš pareiškėjos minėto rašto nėra gavusi (b. l. 27-29).

Nagrinėjamu atveju atsakovė yra viešojo administravimo institucija, todėl jos veiklai taikytinos VAĮ nuostatos, kurios, be kita ko, nustato viešojo administravimo principus, garantuoja asmenų teisę apskusti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus, taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą; įtvirtina kitas asmenų ir viešojo administravimo subjektų teises ir pareigas viešojo administravimo srityje (VAĮ 1 straipsnio 1 dalis). Viešojo administravimo subjektų pareiga nagrinėti asmenų skundus ir prašymus kyla iš konstitucinės nuostatos, kad valdžios įstaigos tarnauja žmonėms (Konstitucijos 5 straipsnis). Pagal VAĮ 10 straipsnio 4 dalį viešojo administravimo subjektas administracinį sprendimą dėl asmens prašymo ar skundo turi priimti per 20 darbo dienų nuo tokio prašymo ar skundo gavimo dienos. Jeigu prašymas ar skundas gautas po darbo valandų, poilsio ar šventės dieną, jo gavimo diena laikoma po jos einanti darbo diena. O tai reiškia, kad administracinė procedūra turi būti baigta ir administracinės procedūros sprendimas priimtas per 20 darbo dienų nuo jos pradžios. Tik tokiu atveju, kai dėl objektyvių priežasčių per šį terminą administracinis sprendimas negali būti priimtas, viešojo administravimo subjektas šį terminą gali pratęsti ne ilgiau kaip 10 darbo dienų. Kai per nustatytus terminus nepriimamas administracinės procedūros sprendimas ir apie tai neinformuojamas pareiškėjas, yra pagrindo nustatyti viešojo administravimo subjekto neveikimą (vilkinimą atlikti veiksmus).

Komisija sprendama, ar yra pagrindo nustatyti viešojo administravimo subjekto, šiuo atveju, Kaišiadorių rajono savivaldybės administracijos neveikimą (vilkinimą atlikti veiksmus), visų pirma vertina, ar atsakovė turėjo pareigą priimti administracinį sprendimą.

Kaip nustatyta byloje, atsakovė laikosi pozicijos, kad neturėjo pareigos priimti administracinio sprendimo, nes iš pareiškėjos nėra gavusi 2023-12-27 prašymo „Dėl UAB „Kaišiadorių vandenų“ veiklos M. B. atžvilgiu“.

Atsakovė minėto rašto negavimo faktą įrodinėja Savivaldybės administracijos dokumentų valdymo sistemos „Kontora“ 2023 m. gruodžio 27–31 d. gautų dokumentų išrašu, iš kurio matyti, kad laikotarpiu nuo 2023-12-27 – 2023-12-31 iš pareiškėjos minėto rašto nėra gavusi; taip pat tuo, kad pareiškėja yra pateikusi analogiško turinio 2024-02-03 prašymą (reg. Nr. KPG-6) „Dėl UAB „Kaišiadorių vandenų“ veiklos M. B. atžvilgiu“.

Nors pareiškėja skunde nurodo, kad atsakovei 2023-12-27 pateikė pranešimą dėl UAB „Kaišiadorių vandenų“ veiksmų Žiežmarių miesto bendruomenės nario M. B. atžvilgiu ir iki skundo Komisijai padavimo jokiais pristatymo priemonėmis atsakymo negavo, tačiau Komisijai nepateikė objektyvių įrodymų, kad 2023-12-27 raštą pateikė atsakovei per E. pristatymo sistemą, kitomis elektroninių ryšių priemonėmis, paštu, kreipiantis asmeniškai arba per atstovą. Komisija neturi pagrindo abejoti atsakovės pateiktais duomenimis, kad laikotarpiu nuo 2023-12-27 – 2023-12-31 iš pareiškėjos minėto rašto nėra gavusi.

Įvertinant, kad atsakovė patvirtina, jog iš pareiškėjos laikotarpiu nuo 2023-12-27 – 2023-12-31 pareiškėjos 2023-12-27 rašto „Dėl UAB „Kaišiadorių vandenų“ veiklos M. B. atžvilgiu“ nėra gavusi, o pareiškėja tinkamomis įrodinėjimo priemonėmis neįrodinėjo, kad šį raštą yra įteikusi Savivaldybei, Komisija sprendžia, kad pareiškėja nepagrindė savo reikalavimo. Įvertinant, kad pareiškėja nėra pateikusi prašymo ar skundo, todėl atsakovė neturėjo pareigos priimti administracinio sprendimo atsakovės atžvilgiu ar pateikti atsakymą (informaciją).

Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytą, pareiškėjos asociacijos Žiežmarių miesto bendruomenės skundas atmestinas kaip nepagrįstas (Ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 str. 1 d. 1 p.).

Vadovaudamasi Ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos asociacijos Žiežmarių miesto bendruomenės skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo ginčo šalys gali apskųsti Regionų administracinio teismo Kauno rūmams Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Birutė Pranevičienė

Komisijos nariai

Lionela Gelmanienė

Edvardas Jucius

Karine Zavgorodnaja