



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2024 m. sausio 29 d. Nr. 21RE3-11 (AG3-175/27-2023)
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Ramintos Ramanauskienės (posėdžio pirmininkė), Lino Dagio, Giedriaus Jakubėno, Vaidos Paurienės, Svetlanos Sinkevičienės (pranešėja), sekretoriaujant Vaidai Jokubauskaitei, dalyvaujant pareiškėjos bankrutuojančios uždarnosios akcinės bendrovės „Kontmena“ atstovui advokatui X. Y., atsakovo Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos atstovui Y. X.,

Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos bankrutuojančios uždarnosios akcinės bendrovės „Kontmena“ skundą dėl atsakovo Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos administracinio akto panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėjos bankrutuojančios uždarnosios akcinės bendrovės „Kontmena“ (toliau – ir Pareiškėja arba BUAB „Kontmena“) atstovas advokatas X. Y. (toliau – Pareiškėjos atstovas) 2023 m. gruodžio 29 d. skundu „Dėl Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos Šiaulių valdybos atsisakymo suteikti informaciją“ (toliau – ir skundas, b. l. 1-2) kreipėsi į Komisiją, prašydama panaikinti Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos (toliau – ir Atsakovas arba Departamentas) Šiaulių valdybos 2023 m. gruodžio 1 d. raštą Nr. AD5-26521 „Dėl informacijos pateikimo“ (toliau – ir Skundžiamas raštas) ir įpareigoti Departamento Šiaulių valdybą atlikti veiksmus, t. y. per 5 darbo dienas nuo Komisijos sprendimo priėmimo dienos pateikti likviduojamos dėl bankroto uždarnosios akcinės bendrovės „Laugina“ (toliau – LUAB „Laugina“) 2023 m. rugpjūčio 4 d. patikrinimo aktą su visais priedais; kitus 2022-2023 m. atliktų patikrinimų aktus, jeigu tokie buvo surašyti dėl LUAB „Laugina“ (toliau – patikrinimų aktai); 2022-2023 m. surašytus privalomus nurodymus (toliau – privalomi nurodymai), jeigu tokie buvo surašyti.

Skunde nurodoma, kad BUAB „Kontmena“, kuriai bankroto byla iškelta Vilniaus apygardos teismo 2023 m. vasario 7 d. nutartimi civilinėje byloje Nr. eB2-1571-880/2023, nutartis įsiteisėjo 2023-03-24, yra likviduojamos dėl bankroto UAB „Laugina“, juridinio asmens kodas 261411420, kreditorė. Patikslintas Pareiškėjos finansinis reikalavimas patvirtintas 2020 m. rugsėjo 29 d. Kauno apygardos teismo nutartimi. Nurodoma, kad Pareiškėja taip pat yra LUAB „Laugina“ kreditorių susirinkimo pirmininkė ir didžiausia kreditorė (daugiau kaip 55% visų kreditorių balsų), kuri turi priimti sprendimus dėl LUAB „Laugina“ turimų atliekų tvarkymo.

Pareiškėjos atstovas Departamentui 2023 m. lapkričio 13 d. pateikė prašymą „Dėl informacijos suteikimo“ (toliau – Prašymas) suteikti informaciją, reikalingą siekiant įvertinti LUAB „Laugina“ atliekų tvarkymo patirtų išlaidų poreikį ir tokio poreikio apimtį.

2023 m. gruodžio 1 d. Departamentas pateikė atsakymą (minėta, Skundžiamas raštas), kuriuo atsisakė pateikti prašomą informaciją, tokį savo sprendimą grindė tuo, jog visą reikiamą informaciją Pareiškėjos atstovas gali gauti iš LUAB „Laugina“ nemokumo administratoriaus.

Pareiškėjos atstovas pažymi, kad Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymo (ginčui aktuali redakcija, galiojusi nuo 2023 m. sausio 1 d. iki 2023 m. gruodžio 31 d., toliau – Teisės gauti informaciją įstatymas) 4 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad įstaigos privalo teikti pareiškėjams dokumentus. Anot Pareiškėjos atstovo, atsisakyti suteikti informaciją galima šio įstatymo nustatyta tvarka, ir šiuo aspektu pateikia aktualią Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktiką.

Pasak Pareiškėjos atstovo, Prašymu prašoma pateikti informaciją apie Kauno valdybos Jonavos aplinkos apsaugos inspekcijos pareigūnų pagal Kauno valdybos viršininko 2023 m. liepos 5 d. pavedimą Nr. SPR1-1625 atlikto LUAB „Laugina“ neplaninio patikrinimo (patikrinimo aktas surašytas 2023 m. rugpjūčio 4 d.) pagrindą ir rezultatus, pateikiant: 1) 2023 m. rugpjūčio 4 d. patikrinimo aktą dėl LUAB „Laugina“ su visais priedais; 2) kitus 2022-2023 m. atliktų patikrinimų aktus, jeigu tokie buvo surašyti dėl LUAB „Laugina“; 3) 2022-2023 m. surašytus privalomus nurodymus, jeigu tokie buvo surašyti dėl LUAB „Laugina“. Atsižvelgiant į prašomų dokumentų pobūdį, Pareiškėjos atstovo vertinimu, Pareiškėja turi pagrįstą pagrindą manyti, kad Atsakovas tokia informaciją turi ir gali ją pateikti, o savo atsakyme nenurodo pagrindo, kuriuo tokia informacija Pareiškėjos atstovui negalėtų būti teikiama Lietuvos Respublikos įstatymuose numatytais pagrindais.

Pareiškėjos atstovas atkreipia dėmesį į Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo (toliau – Advokatūros įstatymas) 44 straipsnio 1 punktą, kuriame nustatyta, kad advokatas, vykdydamas advokato veiklą, turi teisę gauti iš valstybės ir savivaldybių institucijų, taip pat registų, valstybės informacinių sistemų jų turimą ar tvarkomą ir teisinėms paslaugoms teikti reikalingą informaciją, duomenis (įskaitant specialių kategorijų asmens duomenis), dokumentus, jų nuorašus. Pažymi, kad Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas, pasisakydamas dėl advokato teisės gauti informaciją, yra konstatavęs, jog advokato kreipimasis turi būti motyvuotas (2011 m. birželio 9 d. nutarimas). Akcentuoja, kad Prašyme yra tiksliai nurodomas prašomos informacijos motyvas, t. y. informacija yra reikalinga siekiant įvertinti LUAB „Laugina“ poreikį patirti išlaidų dėl atliekų tvarkymo ir tokio poreikio apimtį.

Papildomai Pareiškėjos atstovas informuoja, kad Pareiškėja kreipėsi ir į LUAB „Laugina“ dėl informacijos pateikimo, tačiau Pareiškėjai vis tiek reikalinga informacija būtų iš Atsakovo, kadangi, pasak Pareiškėjos atstovo, LUAB „Laugina“ bankroto administratorius XX (toliau – ir bankroto administratorius) piktybiškai nebendradarbiauja ir jokios informacijos neteikia; iš LUAB „Laugina“ bankroto administratoriaus XX fragmentiškai į bylą teikiamos informacijos negalima suprasti, kokia yra visa ir teisinga informacijos apimtis; Pareiškėja nepasitiki LUAB „Laugina“ bankroto administratoriaus X. X. teikiama informacija dėl tikėtino piktybinio informacijos iškraipymo ar modifikavimo, todėl siekia gauti informaciją iš pirminio šaltinio, t. y. Atsakovo.

Atsakovas atsiliepimu nesutinka su Pareiškėjos skundu ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime (b. l. 30-34) nurodyta, kad UAB „Laugina“ įregistruota 1996 m. sausio 11 d., įmonės vadovu iki bankroto bylos iškėlimo buvo Eduardas Laucius. 2016 m. rugsėjo 1 d. įsiteisėjo Kauno apygardos teismo nutartis dėl bankroto bylos iškėlimo UAB „Laugina“. Ankstesnysis minėtos bendrovės nemokumo administratorius buvo priėmęs sprendimą išnuomoti visą LUAB „Laugina“ turtą uždarajai akcinei bendrovei „Kontmena“, juridinio asmens kodas 304708672, tuo pačiu buvo išnuomota teritorija (*duomenys neskelbtini*) ir (*duomenys neskelbtini*), Kėdainiuose. 2020 m. rugpjūčio 26 d. Kauno apygardos teismo nutartimi LUAB „Laugina“ nemokumo administratorius buvo atstatydingas ir naujuoju nemokumo administratoriumi paskirtas X. X.

Pagal 2023 m. liepos 3 d. gautą Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos Kauno valdybos ikiteisminio skyriaus (toliau – STT) raštą Nr. IBPS-S-380097-23 „Dėl tarnybinės pagalbos“, skubos tvarka 2023 m. liepos 4 d. Departamento Aplinkos kokybės departamento specialistai buvo nusiųsti padėti STT pareigūnams atlikti BUAB „Laugina“, įmonės k. 261411420, adresu (*duomenys neskelbtini*), Kėdainiai, teritorijos vietos apžiūrą.

2023 m. liepos 5 d. advokato padėjėjas J. K., atstovaujantis Eduardą Laucį ir UAB „Krašto projektai ir partneriai“ Klaipėdos apylinkės teismo Klaipėdos rūmuose nagrinėjamoje civilinėje byloje atsakovui X. X. dėl įpareigojimo atlikti veiksmus ir nuostolių atlyginimo priteisimo, tretiesiems asmenims Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos Kauno valdybai, Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos Kėdainių skyriui, uždarajai akcinei bendrovei Tadas&DK, LUAB „Laugina“, UAB „Krašto projektai ir partneriai“, pateikė prašymą Departamento Kauno valdybos viršininkui imtis skubių veiksmų sustabdant potencialią žalą gamtai.

Pagal Kauno valdybos viršininko 2023 m. liepos 5 d. pavedimą Nr. SPR1-1625 Departamento Jonavos aplinkos apsaugos inspekcijos specialistai pradėjo neplaninį patikrinimą dėl paliktų nesutvarkytų atliekų BUAB „Laugina“ veiklos vykdymo teritorijoje, adresu (*duomenys neskelbtini*), Kėdainiai.

Departamento Jonavos aplinkos apsaugos inspekcijos viršininkė 2023 m. liepos 5 d. BUAB „Laugina“ Nemokumo administratoriui, vadovaujantis Lietuvos Respublikos Aplinkos apsaugos valstybės kontrolės įstatymo (toliau – AAVKĮ) 18 straipsnio 1 dalies 7 punktu, davė privalomąjį nurodymą Nr. PN – 554, nurodydama: neorganizuoti ir neatlikti atliekų atidavimo atliekų tvarkytojams, kol nebus nustatyti tikslūs atliekų kiekiai ir atlikta atliekų identifikacija; prieš planuojant atliekų atidavimą atliekų tvarkytojui informuoti Departamento Kauno valdybą raštu ar elektroniniu paštu, kad būtų galimybė dalyvauti Kauno valdybos atstovui.

2023 m. rugpjūčio 4 d. patikrinimo akte Nr. PA-3543 konstatuota, kad atliekant sklypo tvarkymo darbus buvo pažeisti aplinkos apsaugą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimai dėl saugotinių želdinių pašalinimo, neturint Kėdainių rajono savivaldybės išduoto leidimo saugotinių želdinių pjovimui. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 590 straipsnio nuostatomis pradėta administracinio nusižengimo teiseną.

2023 m. rugsėjo 26 d., vadovaujantis 18 straipsnio 1 dalies 4 punktu, buvo duotas privalomasis nurodymas Nr. PN-702 BUAB „Laugina“ nemokumo administratoriui, nurodant parengti BUAB „Laugina“ veiklos vykdymo metu susidariusių pavojingų ir nepavojingų atliekų, esančių adresu (*duomenys neskelbtini*), Kėdainiai, teritorijoje ir pastatuose, šalia esančioje valstybinėje žemėje bei (*duomenys neskelbtini*), Kėdainiuose, Tvarkymo planą ir pateikti Departamento Kauno valdybai.

2023 m. lapkričio 9 d. patikrinimo aktu Nr. PA-5109, pagal Departamento Kauno valdybos viršininko 2023 m. spalio 31 d. pavedimą Nr. SPR1-2492 dėl 2023 m. rugsėjo 26 d. privalomojo nurodymo Nr. PN-702 konstatuota, kad privalomojo nurodymo įvykdymo dokumentai buvo pateikti šio patikrinimo metu.

2023 m. gruodžio 6 d. MB „Waste management“ raštu Nr. 20/2023, informavo, kad gavus užsakovo LUAB „Laugina“ 2023 m. gruodžio 5 d. pranešimą Nr. 23/75, MB „Waste management“ nuo 2023 m. gruodžio 7 d. atnaujina atliekų tvarkymo darbus, adresu (*duomenys neskelbtini*), Kėdainiai.

Kaip nurodoma skunde, BUAB „Kontmena“ yra LUAB „Laugina“ kreditorių susirinkimo pirmininkė ir didžiausia kreditorė (daugiau kaip 55 procentai visų kreditorių balsų). JANĮ 43 straipsnio 4 ir 8 punktuose nurodyta, kad kreditorių teisės – gauti informaciją apie juridinio asmens finansinę būklę, nemokumo procesą iš juridinio asmens valdymo organų, vykstant restruktūrizavimo procesui, ir nemokumo administratoriaus, taip pat naudotis kitomis šiame ir kituose įstatymuose kreditoriams suteiktomis teisėmis. JANĮ 44 straipsnyje nustatytos bankrutuojančios įmonės kreditorių susirinkimo teisės. Šioje JANĮ normoje kreditorių susirinkimui pavedama spręsti esminius su bankrutuojančios įmonės veikla susijusius klausimus: administratoriaus veiklos kontrolę, bankrutuojančios įmonės ūkinę komercinę veiklą, įmonės likvidavimą, parduodamo turto vertinimo tvarkos ir pardavimo kainos tvirtinimą, kt. Pagrįsdamas kreditorių teisių ir funkcijų reikšmę bankroto procese, Atsakovas pateikia aktualią kasacinio teismo praktiką.

Taip pat nurodo, kad kreditorių susirinkimo nutarimų priėmimo tvarką nustato JANĮ 51 straipsnis, jo 1 dalyje numatyta, kad kreditorių susirinkime nutarimai priimami, kai už juos balsuoja kreditoriai, kurių patvirtintų reikalavimų suma vertine išraiška sudaro daugiau kaip pusę visų kreditorių patvirtintų reikalavimų sumos.

JANĮ 66 straipsnio 1 dalies 1 punkte numatyta, kad nemokumo administratorius bankroto proceso metu įgyvendina juridinio asmens valdymo organo teises ir pareigas, o 13 punkte yra nustatyta, kad nemokumo administratoriaus vykdo teismo sprendimus ir (ar) kreditorių susirinkimo bei komiteto sprendimus. Kadangi BUAB „Kontmena“ yra LUAB „Laugina“ kreditorių susirinkimo pirmininkė ir didžiausia kreditorė (daugiau kaip 55% visų kreditorių balsų), Pareiškėja vien tik savo turima kreditorių balsų dauguma turi teisę reikalauti sušaukti LUAB „Laugina“ kreditorių susirinkimą; teikti siūlymus dėl klausimų įtraukimo į darbotvarkę ir kreditorių susirinkime svarstomų klausimų bei teikti siūlomus darbotvarkės klausimų sprendimų projektus; gauti iš LUAB „Laugina“ nemokumo administratoriaus informaciją apie juridinio asmens finansinę būklę ir nemokumo procesą, t. y. visą tą informaciją, kurią Pareiškėja prašo, kad jai pateiktų Atsakovas.

Atsakovo vertinimu, JANĮ nuostatos neužkerta kelio, įvertinus konkrečias faktines aplinkybes, finansines galimybes konkrečių klausimų išsprendimui, teisinį reglamentavimą dėl bendrovės vykdytos veikos specifikos, kitas turinčias reikšmės aplinkybes ateityje, kreditoriams bendradarbiaujant, atsižvelgiant į kreditorių interesus bei viešą interesą išspręsti konkrečius klausimus kreditorių susirinkime, o paskirtas nemokumo administratorius privalo vykdyti kreditorių susirinkime priimtus nutarimus.

Atsakovas, pakartodamas skunde nurodytus prašomos informacijos motyvus (dėl pagrindo nebuvimo pasitikėti LUAB „Laugina“ nemokumo administratoriaus teikiama informacija), pateikia nuomonę, kad Departamentas šiuo atveju neturi būti įtraukiamas į ginčą, sprendžiant nesutarimus tarp nemokumo administratoriaus ir pagrindinio kreditoriaus, turinčio kreditorių balsų daugumą. Įmonei iškelta bankroto byla, o dėl administravimo išlaidų skyrimo, tame tarpe ir atliekų tvarkymui, sprendžia kreditorių susirinkimas. Išlaidų tvarkymui reikalinga administravimo išlaidų sąmata yra patvirtinta, tačiau dėl jos šiai dienai nėra pasibaigę teisminiai ginčai.

Trečiasis suinteresuotas asmuo – LUAB „Laugina“ nemokumo administratorius X. X. atsiliepimo nepateikė.

Skundas tenkintinas.

Šioje byloje ginčas kilo dėl Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos Šiaulių valdybos 2023 m. gruodžio 1 d. rašto Nr. Ad5-26521 „Dėl informacijos pateikimo“, kuriuo Departamentas atsisakė pateikti Pareiškėjos BUAB „Kontmena“ atstovui advokatui X. Y. (Pareiškėjos atstovas, b. l. 4) prašomą informaciją, teisėtumo.

Byloje esančių rašytinių duomenų pagrindu nustatyta, kad 2023 m. lapkričio 13 d. BUAB „Kontmena“, kuriai bankroto byla iškelta Vilniaus apygardos teismo 2023 m. vasario 7 d. nutartimi Nr. eB2-1571-880/2023 (b. l. 9-17), atstovas advokatas X. Y. Atsakovui pateikė Prašymą (b. l. 5-6) pateikti informaciją, susijusią su LUAB „Laugina“, t. y. 1) 2023 m. rugpjūčio 4 d. patikrinimo aktą dėl LUAB „Laugina“ su visais priedais; 2) kitus 2022-2023 m. atliktų patikrinimų aktus, jeigu tokie buvo surašyti dėl LUAB „Laugina“; 3) 2022-2023 m. surašytus privalomus nurodymus, jeigu tokie buvo surašyti dėl LUAB „Laugina“. Prašymas pateikti informaciją grindžiamas tuo, kad BUAB „Kontmena“ yra LUAB „Laugina“ kreditorių susirinkimo pirmininkė ir didžiausia kreditorė, kuri turi priimti sprendimus dėl LUAB „Laugina“ turimų atliekų tvarkymo, o prašoma informacija, anot Pareiškėjos atstovo, reikalinga siekiant įvertinti LUAB „Laugina“ poreikį patirti išlaidų dėl atliekų tvarkymo ir tokio poreikio apimtį.

Departamento Šiaulių valdyba Skundžiamu raštu (b. l. 7-8) pateikė Pareiškėjai atsakymą, kad jos prašymas netenkinamas. Savo poziciją neteikti prašomos informacijos grindė JANĮ 43 straipsnio 4 ir 8 punktais, kuriuose nurodytos kreditorių teisės – teisė gauti informaciją apie juridinio asmens finansinę būklę, nemokumo procesą iš nemokumo administratoriaus, taip pat naudotis kitomis šiame ir kituose įstatymuose kreditoriams suteiktomis teisėmis, todėl, anot Atsakovo, Pareiškėjos (kreditorės) atstovas visą prašomą informaciją gali gauti iš LUAB „Laugina“ nemokumo administratoriaus.

Skundžiamu sprendimu Pareiškėjai pateikta kontaktinė informacija apie LUAB „Laugina“ nemokumo administratorių X. X., taip pat nurodoma, kad jis turi visą prašomą informaciją ir procesinius dokumentus.

Pareiškėja nesutinka su Skundžiamame rašte nurodytais motyvais, mano, kad Atsakovas prašomą informaciją turi ir gali ją pateikti. Pareiškėjos vertinimu, Skundžiamame rašte Atsakovas nenurodė teisinio pagrindo, kuriuo prašoma informacija negali būti teikiama, taip pat teigia, kad vadovaujantis Advokatūros įstatymo nuostatomis, Prašyme tiksliai nurodytas prašomos informacijos motyvas – informacija yra reikalinga siekiant įvertinti LUAB „Laugina“ patirtų išlaidų poreikį dėl atliekų tvarkymo ir tokio poreikio apimtį. Taip pat poziciją gauti prašomą informaciją būtent iš Atsakovo grindžia vertinimu, jog negali pasitikėti LUAB „Laugina“ nemokumo administratoriumi ir (ar) jo teikiama informacija.

Įvertinus Prašymo turinį ir Komisijai pateikto skundo argumentus, darytina išvada, jog Pareiškėja reikalavimus panaikinti Skundžiamą raštą ir įpareigoti Atsakovą pateikti konkrečius duomenis iš esmės grindžia tuo, kad Atsakovui teisės aktuose nustatyta pareiga teikti informaciją suinteresuotiems asmenims arba teisės aktų nustatyta tvarka motyvuotai atsisakyti tai padaryti. Pareiškėja nesutinka, jog pateiktas Prašymas turi būti vertinamas JANĮ nustatyta tvarka, be kita ko, ir dėl tos priežasties, jog LUAB „Laugina“ bankroto administratorius piktybiškai nebendruoja ir teikia neaiškia, neišsamią, galimai iškraipytą informaciją. Tokios pozicijos Pareiškėja nuosekliai laikėsi ir posėdžio metu. Taigi, nagrinėjamu atveju Pareiškėja prašė Departamento suteikti jai informaciją (pateikti Atsakovo atliktų patikrinimų aktus su priedais ir surašytus privalomus nurodymus), o Atsakovas veikė kaip viešojo administravimo subjektas.

Pagal Viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 2 straipsnio 10 punktą prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus.

Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos direktoriaus 2021 m. rugsėjo 15 d. įsakymu Nr. A1-331 patvirtinto Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo Aplinkos apsaugos departamente prie Aplinkos ministerijos aprašo (toliau – Aprašas) 36.2 papunktyje nustatyta, jog į prašymą pateikti Departamento turimą informaciją atsakoma pateikiant prašomą informaciją Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją iš valstybės ar savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo nustatyta tvarka arba nurodomos atsisakymo tai padaryti priežastys.

Be kitų reikalavimų administraciniam aktui yra keliami ir atitikimo išsamumo principui kriterijai. Minėtas principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nuroydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį (VAI 3 straipsnio 5 punktas).

Šio ginčo bylai aktualaus Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją įstatymo tikslas – nustatyti asmenų teisės gauti iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų, įmonių, viešųjų įstaigų ar šių subjektų asociacijų, regionų plėtros tarybų informaciją apie jų veiklą bei šių institucijų ir kitų juridinių asmenų, nurodytų šio įstatymo 2 straipsnio 1 dalies 2 punkte duomenis, kuriais jie disponuoja ir (ar) kuriuos jie tvarko vykdydami viešojo administravimo įgaliojimus, suteiktus Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo nustatyta tvarka. Teisės gauti informaciją įstatymo 2 straipsnio 2 dalyje numatyti atvejai, kada minėtas teisės aktas negali būti taikomas: 1) duomenims, kurių tvarkymas nėra įstatymų ar kitų norminių teisės aktų nustatyta institucijos viešoji funkcija, išskyrus informaciją apie darbuotojų darbo užmokestį; 2) duomenims, į kuriuos trečiosios šalys turi pramoninės nuosavybės, autorių, gretutines ar duomenų bazių gamintojų (*sui generis*) teises (toliau – intelektinės nuosavybės teisės); 3) duomenims, kuriuos teikti draudžia įstatymai ar jais vadovaujantis priimti kiti norminiai teisės aktai, įskaitant duomenis, kurie nėra prieinami dėl nacionalinio ar visuomenės saugumo, šalies gynybos interesų, statistinių duomenų konfidencialumo, komercinio konfidencialumo arba kurie sudaro valstybės, tarnybos, banko, komercinę, profesinę paslaptį; 4) duomenims, kurių teikimą riboja įstatymai ar jais vadovaujantis priimti kiti norminiai teisės aktai, taip pat kai pareiškėjai turi pagrįsti prašomų duomenų panaudojimo tikslą; 5) duomenims, kuriuos sudaro tik logotipai, ornamentai ir (arba) emblemos; 6) duomenims, prie kurių prieiga pagal

nustatyta tvarka neleidžiama arba ribojama dėl asmens duomenų apsaugos, taip pat duomenų, kurių teikimas nėra draudžiamas, daliai, kurią sudaro asmens duomenys, kurių pakartotinis naudojimas pažeistų asmens teisę į privataus gyvenimo neliečiamumą pagal Europos Sąjungos ar nacionalinę teisę dėl asmens duomenų apsaugos <...>. Šio įstatymo 13 straipsnio 1 dalyje nustatyta, jog prašymai dėl duomenų teikimo ir jų pakartotinio naudojimo teikiami ir nagrinėjami Viešojo administravimo įstatymo nustatyta tvarka.

Sistemiškai taikant nurodytą teisinį reglamentavimą nagrinėjamos bylos kontekste, darytina išvada, jog Atsakovui gavus Prašymą suteikti informaciją apie atliktus LUAB „Laugina“ atliekų tvarkymo patikrinimus, t. y. su minėtais patikrinimais susijusius patikrinimo aktus, jų priedus ir privalomus nurodymus, iškilo pareiga Prašymą išnagrinėti laikantis VAI, Teisės gauti informaciją įstatyme, Apraše įtvirtintų reikalavimų. Nagrinėjamu atveju Atsakovas, atsižvelgdamas į Prašymo turinį, privalėjo pateikti visą turimą informaciją arba motyvuotai atsisakyti tai padaryti, nurodydamas aiškias ir teisės aktams neprieštaraujančias atsisakymo priežastis, kurios iš esmės nustatytos Teisės gauti informaciją įstatymo 2 straipsnio 2 dalyje.

Minėta, kad Skundžiamu raštu atsisakyta Pareiškėjai pateikti Prašyme nurodytą informaciją, taigi minėtas raštas laikytinas individualiu administraciniu aktu, kuris, be kita ko, turi atitikti VAI, Teisės gauti informaciją įstatymo 2 straipsnio 2 dalyje nustatytus reikalavimus bei išsamumo principo kriterijus. Pagal VAI 10 straipsnio reikalavimus individualus administracinis aktas turi būti pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis, o taikomos poveikio priemonės turi būti motyvuotos. Individualiame administraciniame akte turi būti aiškiai suformuluotos nustatytos arba suteikiamos teisės ir pareigos, ir nurodyta akto apskundimo tvarka (VAI 10 straipsnio 5 dalis). Viešojo administravimo sistemai priklausančių kompetentingų institucijų sprendimai privalo būti tikslūs, suprantami, nedviprasmiški, jų motyvų išdėstymas – adekvatus ir pakankamas, leidžiantis suinteresuotam subjektui suvokti, kokios priežastys lėmė vienokį ar kitokį valdžios institucijos sprendimą (*Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2016 m. kovo 24 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1340-624/2016 ir kt.*).

Įvertinus Skundžiamame rašte nurodytas atsisakymo teikti informaciją (patikrinimo aktus ir privalomus nurodymus) priežastis, matyti, kad jos išimtinai susijusios su Atsakovo nuomone (prielaida), jog Pareiškėja, vadovaujantis JANĮ nuostatomis, dėl prašomų duomenų turėtų kreiptis į LUAB „Laugina“ bankroto administratorių. Skundžiamame rašte visiškai nevertintas prašomos informacijos pobūdis, neanalizuota, ar yra Teisės gauti informaciją įstatymo 2 straipsnio 2 dalyje nurodyti pagrindai, kuriuos nustačius būtų pagrindas Pareiškėjo prašomos informacijos (ją pagrindžiančių dokumentų) neteikti. Posėdžio metu Atsakovas taip pat akcentavo kreditorių teisę į informaciją reglamentuojančias JANĮ nuostatas, tačiau negalėjo paaiškinti, kokių konkrečių Teisės į informaciją įstatymo ar Atsakovo veiklą reglamentuojančių teisės aktų nuostatų pagrindu atsisakė teikti Pareiškėjai LUAB „Laugina“ patikrinimo aktus ir privalomus nurodymus. Atsakovas atsisakymą teikti informaciją grindė atsiliepime nurodytais duomenimis dėl atliktų patikrinimų ir surašytų privalomų nurodymų bei ta aplinkybe, jog šiuo metu teismuose nagrinėjamos su Pareiškėja susijusios bylos, tačiau negalėjo paaiškinti, kokią reikšmę minėtos aplinkybės turi sprendimui atsisakyti teikti Pareiškėjai ginčo informaciją. Todėl nagrinėjamu atveju Skundžiamame rašte nurodyti teisiniai ir faktiniai atsisakymo teikti prašomą informaciją pagrindai neatitinka administracinio akto motyvų išdėstymo adekvatumo, aiškumo ir pakankamumo reikalavimų. Atsižvelgiant į išdėstytą, Skundžiamas raštas pripažintinas neteisėtu, pagal turinį prieštaraujančiu VAI 10 straipsnio reikalavimams bei Teisės į informaciją įstatymo nuostatomis.

Vadovaujantis ginčui aktualiu reglamentavimu, atsižvelgiant į byloje nustatytas aplinkybes, Pareiškėjos reikalavimas panaikinti Skundžiamą raštą tenkintinas, o Atsakovas turi pareigą Pareiškėjos Prašymą išnagrinėti iš naujo ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį administracinį aktą. Pažymėtina, kad Komisijai nesuteikta teisė taikyti materialiąsias teisės normas ir priimti sprendimus už viešojo administravimo subjektus, t. y. nagrinėjamos bylos atveju priimti konkretaus turinio administracinį sprendimą teikti prašomą informaciją arba atsisakyti ją teikti, todėl Pareiškėjos reikalavimas įpareigoti Departamentą pateikti patikrinimo aktus ir privalomus nurodymus netenkintinas.

Pagal Aprašo 26 punktą prašymai, išskyrus prašymus, į kuriuos, nepažeidžiant asmens, kuris kreipiasi, kitų asmenų ar Departamento interesų, galima atsakyti tą pačią darbo dieną, turi būti išnagrinėjami per 20 darbo dienų nuo prašymo gavimo Departamente dienos. Minėta, jog Pareiškėja yra LUAB „Laugina“ kreditorė, šiuo metu vyksta bankroto procesas, teisminiai ginčai. Pareiškėja per posėdį paaiškino, jog prašoma informacija reikalinga, be kita ko, tinkamai įvertinti administravimo išlaidų apimtį bei poreikį. Vadovaujantis nurodyta nuostata, įvertinus tas aplinkybes, jog Prašymas bus nagrinėjamas pakartotinai, Atsakovui yra žinoma, kokių konkrečių duomenų prašo Pareiškėja, Komisija laiko, kad Atsakovui nustatytinas 5 darbo dienų terminas sprendimui dėl Pareiškėjos Prašymo priimti.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

panaikinti Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos Šiaulių valdybos 2023 m. gruodžio 1 d. raštą Nr. Ad5-26521 „Dėl informacijos pateikimo“ ir įpareigoti Aplinkos apsaugos departamentą prie Aplinkos ministerijos per 5 darbo dienas nuo šio sprendimo įsiteisėjimo dienos iš naujo išnagrinėti pareiškėjos bankrutuojančios uždarnosios akcinės bendrovės „Kontmena“ 2023 m. lapkričio 13 d. prašymą „Dėl informacijos suteikimo“ ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys gali skųsti Regionų apygardos teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Raminta Ramanauskienė

Komisijos nariai

Linas Dagys

Giedrius Jakubėnas

Vaida Paurienė

Svetlana Sinkevičienė