



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2024 m. sausio 8 d. Nr. 21R3-3 (AG3-165/24-2023)
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Ramintos Ramanauskienės (posėdžio pirmininkė), Lino Dagio, Giedriaus Jakubėno (pranešėjas) ir Svetlanos Sinkevičienės, sekretoriaujant Ingridai Mačiulienei, dalyvaujant X. Y.,

Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos X. Y. skundą atsakovei Telšių rajono savivaldybei dėl savivaldybės veiksmų ir įpareigojimų nustatymo.

Komisija

n u s t a t ė:

X. Y. (toliau – Pareiškėja) Komisijai pateikė patikslintą skundą (b. l. 12), kuriuo prašo „priimti atitinkamą sprendimą užkardant konfliktus“. Posėdžio metu Pareiškėja patikslino reikalavimą ir nurodė, kad norėdama išvengti konfliktų ateityje, siekia, jog Komisija įpareigotų Telšių rajono savivaldybę, jog pastaroji įpareigotų X. X. perkelti bičių avilius į jam nuosavybės teise priklausančią sklypą.

Skunde Pareiškėja taip pat nurodo, jog nesutinka su Telšių rajono savivaldybės (toliau ir – Atsakovė) tyrimo rezultatais, kurie nurodyti 2023 m. lapkričio 20 d. Telšių rajono savivaldybės mero rašte Nr.R8-01-D-2186 „Dėl pareiškimo tyrimo rezultatų“ (toliau – Skundžiamas raštas, b. l. 3).

Teigia, jog į Telšių rajono savivaldybės merą kreipėsi dėl susidariusios konfliktinės situacijos panaikinimo, o ne dėl to, ar X. X. gali laikyti bites. Konflikto metu, Pareiškėjos teigimu, ji buvo apkaltinta X. X. bičių nuodijimu. Dėl konflikto buvo kreiptasi į Telšių apskrities vyriausiąją policijos komisariatą, ir X. X. buvo taikyta administracinė atsakomybė.

Pareiškėjos manymu, X. X. laiko bites valstybinėje žemėje, vandens telkinio apsaugos juostoje, todėl Pareiškėja siekia, jog aviliai iš šios teritorijos būtų iškelti.

Atsakovė Telšių rajono savivaldybė atsiliepimu nesutinka su Pareiškėjos skundu ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Atsakovė atsiliepime (b. l. 20-21) savo nesutikimą grindžia toliau nurodytais motyvais ir argumentais.

Teigia, jog Savivaldybėje 2023 m. spalio 20 d. gautas Pareiškėjos pareiškimas (registracijos Nr. R3-01-V-2314), kuriame Pareiškėja prašo įpareigoti X. X. išsikelti bites į jam priklausančią sklypą, kadangi pro jo bites Pareiškėja eina į autobusų stotelę ir į parduotuvę.

Savivaldybė Pareiškėjos pareiškimą pavedė nagrinėti Savivaldybės administracijos Viešosios tvarkos užtikrinimo skyriui, kuris, tiriant Pareiškėjos pareiškimą nustatė, kad X. X. bičių aviliai stovi Telšių sodų bendrijos (*duomenys neskelbtini*) (toliau – Bendrija) teritorijai priklausančiuose žaliuosiuose plotuose, taip pat nustatė, kad Bendrija davė X. X. leidimą laikyti bičių avilius minėtame plote.

Rengiant atsiliepiamą, Atsakovės administracijos Viešosios tvarkos užtikrinimo skyrius pateikė vyriausiojo specialisto E. S., atlikusio 2023 m. spalio 20 d. X. Y. pareiškimo tyrimą, pranešimą (toliau – Pranešimas) bei tyrimo medžiagos kopijas. Pranešime nurodoma, kad tyrimo metu buvo nustatyta, jog X. X. aviliai stovi Bendrijos žaliuosiuose plotuose, ir Bendrijos valdyba leido jam minėtoje vietoje laikyti avilius. Taip pat tyrimo metu buvo apžiūrėta bičių avilių buvimo vieta ir įvertinti atstumai iki kaimyninių sklypų ribų. Tyrimo metu pažeidimų dėl bičių avilių laikymo nebuvo nustatyta, todėl tyrimas buvo nutrauktas.

Teigia, jog Gyvūnų laikymo Telšių rajone taisyklių, patvirtintų Telšių rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2016 m. kovo 17 d. įsakymu Nr. A1-416 „Dėl gyvūnų laikymo Telšių rajone taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Taisyklės) 48.1.4 punkte nustatyta, kad „bičių laikytojas, turintis bityną savivaldybės gyvenamojoje vietovėje, sodų bendrijoje aktyvios bičių veiklos metu turi užtikrinti, kad: atstumas nuo jo įrengtų avilių, esančių bityne, būtų ne mažesnis kaip: 5 m atstumas iki besiribojančios žemės valdos, kurioje yra gyvenamieji namai“, o 53.3 punkte nustatyta, kad „bičių laikytojas, norintis avilius statyti kito asmens nuosavybės teise valdomame žemės sklype, turi turėti raštišką žemės savininko sutikimą“.

Savivaldybės meras 2023 m. lapkričio 20 d. raštu Nr. R8-01-0-2185 „Dėl pareiškimo tyrimo rezultatų“ informavo X. Y., kad bičių avilių laikymo sąlygos atitinka Taisyklių reikalavimus ir dėl bičių laikymo nenustačius pažeidimų tyrimas nutraukiamas.

Apibendrinama atsiliepiamą, atsakovė pažymi, jog skundžiamas savivaldybės mero raštas yra teisėtas ir pagrįstas, jame Atsakovė išsamiai ir motyvuotai nurodė teisinius ir faktinius argumentus, kuriais vadovaujantis tyrimas dėl X. Y. pareiškimo buvo nutrauktas.

Skundas atmestinas.

Ginčas byloje kilo dėl Telšių rajono savivaldybės veiksmų ir įpareigojimų nustatymo bei 2023 m. lapkričio 20 d savivaldybės mero rašto Nr. R8-01-D-2186 „Dėl pareiškimo tyrimo rezultatų“ teisėtumo.

Nustatyta, kad Pareiškėja 2023 spalio 20 d. Telšių rajono savivaldybės merui pateikė prašymą (b. l. 2), kuriuo informavo, jog tarp X. X. ir Pareiškėjos kilo konfliktas, kurio metu Pareiškėja buvo apkaltinta nunuodijusi X. X. bites, kurios yra valstybinėje žemėje. Konflikto metu buvo grasinama, todėl Pareiškėja kreipėsi į policiją. Dėl bičių iškėlimo Pareiškėjai buvo patarta kreiptis į Telšių rajono savivaldybę. Pareiškėja prašė Atsakovės įpareigoti X. X. išsikelti bites, nes pro bites einama į autobusų sustojimo vietą, parduotuvę.

Atsakovė Skundžiamu raštu (b. l. 3) informavo Pareiškėją, jog tiriant Pareiškėjos prašymą nustatyta, jog pati Pareiškėja gyvena Telšių sodų bendrijoje (*duomenys neskelbtini*) teritorijoje. Bičių aviliai stovi Bendrijos žaliuosiuose plotuose, t. y. vieta, kur stovi aviliai, nepriklauso jokiam Bendrijos nariui. Bendrijos valdybos pirmininkė paaiškino, jog leidimas laikyti bites minėtame plote buvo duotas. Bičių avilių laikymo sąlygos atitinka Taisyklių 48.1.4 ir 53.3 punktų reikalavimus. Kitokių pažeidimų dėl bičių laikymo nenustatyta, todėl tolimesnis tyrimas nutraukiamas.

Telšių rajono savivaldybės administracijos Viešosios tvarkos užtikrinimo skyriaus vyriausiojo specialisto 2023 m. gruodžio 19 d. Pranešime „Dėl pareiškimo tyrimo“ (b. l. 23), be kita ko, nurodyta, jog buvo lankytasi pas Pareiškėją, pas bičių laikytoją X. X., Bendrijos valdybos pirmininkę I. L. Su Pareiškėja ir I. L. įvyko pokalbiai. X. X. nebuvo namuose, todėl pokalbis vyko su V. K. Bendrijos pirmininkė I. L. paaiškino, jog Bendrijos valdyba leido X. X. Bendrijos žaliuosiuose plotuose laikyti bites ir pateikė Bendrijos valdybos posėdžio protokolą. Vietoje buvo apžiūrėta bičių laikymo vieta, įvertinti atstumai iki kaimyninių sklypų ribų. Matavimai, siekiant nustatyti atstumus nuo bičių avilių iki kaimyninių sklypų ribų, atlikti pasitelkus internetinį puslapį „Regia.lt“.

Posėdžio metu Pareiškėja nurodė, jog dėl blogų santykių su Bendrijos valdybos pirmininke I. L. į Bendriją dėl X. Y. laikomų avilių iškėlimo nesikreipė.

Nors į bylą nepateikta rašytinių įrodymų, jog X. X. aviliai stovi Bendrijos teritorijoje, laikytina, jog dėl to ginčo tarp šalių nėra. Atsižvelgiant į tai, sprendžiant, jog ginčo vieta yra Bendrijos bendrojo naudojimo žemė (šią aplinkybę patvirtino ir Pareiškėja Komisijos posėdyje), kuri pagal

Lietuvos Respublikos sodininkų bendrijų įstatymo (toliau – Sodininkų bendrijų įstatymas, suvestinė redakcija 2020-01-01 - 2023-12-31) 7 straipsnio 1 dalį laikoma bendro naudojimo objektu. Bendro naudojimo žemė Sodininkų bendrijų įstatymo prasme suprantama kaip poilsio aikštelės, pliažai, miškai, vandens telkiniai ir kt. Tokius bendro pobūdžio objektus pagal to paties straipsnio 3 dalį sodų bendrijos valdo Lietuvos Respublikos Civilinio kodekso, šio ir kitų įstatymų nustatyta tvarka. Būtent sodininkų bendrija įgyvendina sodininkų bendrąsias teises ir pareigas, susijusias su mėgėjų sodo teritorijos ir joje esančių bendrojo naudojimo objektų valdymu, priežiūra ir naudojimu (Sodininkų bendrijų įstatymo 3 straipsnis).

Pagal Taisyklių 53.3 papunktį bičių laikytojas, norintis avilius statyti kito asmens nuosavybės teise valdomame žemės sklype, turi turėti raštišką žemės savininko sutikimą, o norintis avilius statyti valstybinėje žemėje – raštišką valdytojo sutikimą.

Į bylą Atsakovė pateikė 2022 m. birželio 30 d. Bendrijos valdybos posėdžio protokolą (b. l. 27), kuriuo X. X. leista laikyti 2 bičių avilius Bendrijos teritorijoje. Nors tiek X. X. 2022 m. birželio 25 d. prašyme Bendrijai, tiek Bendrijos valdybos posėdžio protokole nėra konkrečiai apibrėžta vieta, kurioje X. X. gali laikyti avilius, tačiau galima spręsti, jog Bendrijos valdyba neprieštaravo ir neprieštarauja, jog X. X. avilius laikytų būtent ginčo vietoje.

Taigi, įvertinus tai, kas išdėstyta, Komisija sprendžia, jog Pareiškėja klausimą dėl X. X. avilių laikymo bendro naudojimo objektuose, visų pirma, privalėjo spręsti kreipdamasi į Bendriją. Nepavykus ginčo dėl Bendrijos bendro naudojimo žemės naudojimo išspręsti taikiai, kaip ir minėta, Pareiškėja šį klausimą turėtų spręsti Lietuvos Respublikos Civilinio kodekso nustatyta tvarka.

Pažymėtina, jog viešojo administravimo subjektas, bet kokiu būdu gavęs informaciją apie galimai padarytus pažeidimus, pagal savo kompetenciją turi patikrinti tokią informaciją, ją įvertinti, padaryti pagrįstas išvadas ir reaguoti į ją teisės aktų nustatyta būdu bei pagal kompetenciją pašalinti pažeidimus. Tai reiškia ir tai, kad VAI, kitų ginčui aktualių teisės aktų taikymo požiūriu atsakovas neprivalo veikti taip, kaip to prašo besikreipiantys į juos asmenys. Tačiau savo kompetencijos ribose privalo veikti nuosekliai ir atidžiai. Šios bylos kontekste, nors Pareiškėja siekė, jog X. X. aviliai būtų perkelti, viešojo administravimo subjektas nebūtinai turi imtis tų priemonių, kurias nurodė Pareiškėjas. Savo kompetencijos ribose Atsakovė turėjo taikyti tokias priemones, kurios būtinos pašalinti teisių pažeidimą, jei visuma aplinkybių patvirtina, jog Pareiškėjos teisės pažeidžiamos, arba pagal kompetenciją skundą ar jo dalį perduoti viešojo administravimo subjektui, įgaliojamam spręsti klausimą.

Šiuo atveju matyti, jog Atsakovės atsakingi pareigūnai atliko nemažai veiksmų: apklausė asmenis, atliko patikrinimą vietoje, kurio rezultatus užfiksavo rašytiniuose dokumentuose (2023 m. gruodžio 19 d. Pranešimas dėl pareiškimo tyrimo (b. l. 23), vietos schema (b. l. 25) su atliktais matavimais), pagal kompetenciją įvertino, ar X. X. laikomi aviliai neprieštarauja Taisyklių reikalavimams, ir nustatytais terminais pateikė Pareiškėjai atsakymą (Skundžiamą raštą) dėl tyrimo pagal Pareiškėjos pareiškimą nutraukimo, nes nenustatė, jog Pareiškėjos teisės yra pažeidžiamos.

Nors posėdžio metu Pareiškėja ir nurodė, jog su Skundžiamu raštu Pareiškėjai nebuvo pateikti (tyrimo metu nebuvo supažindinta) visi tyrimo metu surašyti ir gauti dokumentai (pvz. Bendrijos valdybos posėdžio protokolas, vietos schema su atliktais matavimais ir kt.), t. y. tie rašytiniai įrodymai, kurie buvo pateikti kartu su Atsakovės atsiliepiamu, tačiau tokia aplinkybė nesudaro pagrindo pripažinti Skundžiamą raštą neteisėtu, nes Pareiškėjai Skundžiamu raštu buvo pateikta apibendrinta tyrimo metu surašytų ir gautų dokumentų informacija.

Taigi, įvertinus tai kas išdėstyta, Komisija sprendžia, jog nėra pagrindo naikinti skundžiamą 2023 m. lapkričio 20 d. Savivaldybės raštą Nr.R8-01-D-2186 „Dėl pareiškimo tyrimo rezultatų“, kaip ir įpareigoti savivaldybę, jog pastaroji nurodytų (įpareigotų) X. X. iškelti avilius iš Bendrijos bendro naudojimo objekto.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjos X. Y. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys gali skųsti Regionų administracinio teismo Šiaulių rūmams Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Raminta Ramanauskienė

Komisijos nariai

Linas Dagys

Giedrius Jakubėnas

Svetlana Sinkevičienė