



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS PANEVĖŽIO APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2024 m. vasario 26 d. Nr. 21RE4-23 (AG4-11/22-2024)
Panevėžys

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Panevėžio apygardos skyrius (toliau – ir Komisijos Panevėžio apygardos skyrius), susidedantis iš Komisijos Panevėžio apygardos skyriaus narių Beatos Labutytės, Astos Povilonienės ir Vestos Šliogerytės (pranešėja ir posėdžio pirmininkė), 2024 m. vasario 21 d. Komisijos Panevėžio apygardos skyriaus posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo V. T. skundą atsakovui Aplinkos apsaugos departamentui prie Aplinkos ministerijos dėl rašto panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisijos Panevėžio apygardos skyrius

n u s t a t ė:

pareiškėjas V. T. Komisijos Panevėžio apygardos skyriui paduotame skunde suformuluotais reikalavimais prašė panaikinti Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos (toliau – ir Departamentas) Panevėžio valdybos 2024 m. sausio 12 d. raštą Nr. AD5-742 „Dėl informacijos pateikimo apie galimus pažeidimus“ (toliau – ir Raštas) ir įpareigoti Departamentą išsamiai išnagrinėti pareiškėjo 2023 m. gruodžio 26 d. skundą „Dėl netinkamai tvarkomų statybinių atliekų“ (toliau – ir Prašymas), nuo jo nagrinėjimo nušalinant Departamento Panevėžio valdybos Utenos aplinkos apsaugos skyrių.

Pareiškėjas skunde paaiškino, kad 2023 m. gruodžio 26 d. Departamentui pateikė Prašymą, kuriuo informavo apie žemės sklype (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Žemės sklypas) (duomenys neskelbtini) šalia pagalbinio ūkio paskirties pastatų (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) (toliau – pastatai) supiltas (duomenys neskelbtini), sandėliuojamus (duomenys neskelbtini) (toliau – atliekos).

Nurodė, kad Prašymu Departamento prašė: „1. atlikti neplaninį patikrinimą sklype ir pagal kompetenciją įvertinti, ar pastatų savininkai tinkamai tvarko atliekas; 2. apie patikrinimo rezultatus ir priimtus sprendimus informuoti pareiškėją el. paštu (duomenys neskelbtini); 3. pateikti patikrinimo aktą (Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 27 straipsnio 1 dalis); 4. pareiškėjo skundą nagrinėti kaip anoniminį pranešimą, neatskleidžiant tretiesiems asmenims pareiškėjo ir jo tėvo tapatybės.“ Prie Prašymo pridėjo jį pagrindžiančius dokumentus: 2023 m. gruodžio 23 d. situacijos schemą (1 lapas); sklype sandėliuojamų atliekų nuotraukas (4 lapai) (toliau – Prašymo priedas).

Departamento Panevėžio valdybos Utenos aplinkos apsaugos skyrius Raštu, atsakydamas į pareiškėjo Prašymą, informavo, kad „<...> Jūsų nurodytu adresu esančiame žemės sklype, Nr. (duomenys neskelbtini) yra išpiltos panaudotos, tačiau statybai tinkamos silikatinių plytų dvi krūvos ir šalia pastato sudėtas pil. K. T. veikloje susidariusios naudoto šiferio atliekos. Skyrius iki 2024 m. vasario 10 d. Privalomuoju nurodymu įpareigojo pil. K. T. iš gretimo žemės sklypo pašalinti panaudotas plytas, o naudoto šiferio atliekas priduoti teisėtiems atliekų tvarkytojams.“

Pareiškėjas nesutinka su Departamento Panevėžio valdybos Raštu, kadangi jis nėra išsamus ir pagrįstas. Pareiškėjo paaiškinimais, Raštas nėra išsamus, kadangi jame nėra pasisakyta dėl visų pareiškėjo Prašyme keliamų klausimų. Raštu neatsakyta į Prašymo 3 punkte išdėstytą prašymą pateikti patikrinimo aktą. Rašte pasisakyta tik dėl dalies sklype supiltų statybinių atliekų (silikatinių

plytų ir šiferio lapų), tačiau nėra įvertintos kitos Prašymo prieduose rodyklėmis pažymėtos atliekos: plokštės, techninės žarnos, stiklas.

Pareiškėjo teigimu, Rašte padaryta išvada, kad Žemės sklype išpiltos dvi krūvos panaudotų plytų nėra statybinės atliekos, nėra pagrįsta jokiais teisės aktų nuostatomis ir faktinėmis aplinkybėmis. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos atliekų tvarkymo įstatymo (toliau – ir ATĮ) 2 straipsnio 71 dalimi, pareiškėjas nurodė, kad sąvoka „statybinės atliekos“ suprantama taip, kaip ji apibrėžta Lietuvos Respublikos statybos įstatyme (toliau – ir SĮ), t. y. statybinės atliekos – atliekos, susidarančios atliekant statybos darbus. Šio straipsnio 90 dalyje nurodyta, kad „Statybos darbai – darbai, atliekami statant (montuojant, tiesiant) naują, rekonstruojant, remontuojant ar griauinant esamą statinį (žemės kasimo, mūrijimo, betonavimo, montavimo, pamatų ir stogų įrengimo, stalių, apdailos, įrenginių paleidimo ir derinimo).<...>.“

Pareiškėjas atkreipė dėmesį, kad Prašymo priede pateiktoje 2023 m. gruodžio 26 d. nuotraukoje Nr. 1 aiškiai matyti Žemės sklype supiltų panaudotų plytų krūvoje tarpusavyje sumūrytos plytos (išlikę statinio konstrukcijų fragmentai), kas, pareiškėjo nuomone, įrodo faktą, jog plytos atgabentos į sklypą išgriovus statinį ir, vadovaujantis SĮ 2 straipsnio 88 dalimi, yra laikomos statybinėmis atliekomis.

Pareiškėjas nurodė, kad Rašte išdėstytas teiginys, jog sklype išpiltos dvi krūvos panaudotų plytų yra tinkamos statybai, nėra pagrįstas jokiais kompetentingų subjektų išvadomis.

Rašte nurodyta, kad Departamento Panevėžio valdybos Utenos aplinkos apsaugos skyrius „Privalomuju nurodymu įpareigojo pil. K. T. iš gretimo žemės sklypo pašalinti panaudotas plytas“. Iš pateikto atsakymo nėra aišku, ar pažeidėjas pil. K. T. yra įpareigotas sklype išpiltas dvi krūvas panaudotų plytų priduoti teisėtiems atliekų tvarkytojams ar tiesiog yra įpareigotas atliekas nustumti už sklypo ribos.

Pareiškėjo paaiškinimais, Rašte taip pat nėra nurodyta sklype supiltų statybinių atliekų rūšis ir kiekis. Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) 247 straipsnio „Atliekų tvarkymą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimų nevykdymas“ nurodytos administracinės nuobaudos skiriamos už aplinkos užteršimą, kurių dydis priklauso nuo atliekų rūšies (pavojingos ar nepavojingos) ir kiekio, matuojamo kubiniais decimetrais ir kubiniais metrais. Vadovaujantis ANK 247 straipsniu, skundžiamame akte turėjo būti nurodytos atliekų rūšys ir jų kiekiai kubiniais decimetrais ir kubiniais metrais.

Pareiškėjas taip pat nurodė, kad Rašte nėra pasisakyta dėl administracinės atsakomybės už nustatytus pažeidimus (ne)taikymo. Lietuvos Respublikos aplinkos apsaugos įstatymo 8 straipsnio „Valstybės valdžios, valdymo ir kontrolės institucijų pareigos užtikrinant piliečių, suinteresuotos visuomenės, kitų juridinių ir fizinių asmenų teises“ 7 punkte nurodyta, kad valstybės valdžios, valdymo ir kontrolės institucijos pagal savo kompetenciją privalo užtikrinti, kad būtų atlyginta padaryta žala ar neigiamas poveikis aplinkai, o neteisėta veikla padarę žalą aplinkai kalti asmenys – nubausti.

Pažymėjo, kad Rašte konstatuota, jog Žemės sklype „<...> šalia pastato sudėtas pil. K. T. veikloje susidariusios naudoto šiferio atliekos.“, t. y. sklypas užterštas pavojingomis atliekomis. Pareiškėjas teigė, jog Prašymu informavo Departamentą apie tai, kad Žemės sklype supiltų statybinių atliekų kiekis yra apie 10 m³. Atsižvelgiant į tai, pareiškėjo nuomone, pažeidimas negalėjo būti vertinamas kaip mažai pavojinga administracinio nusižengimo požymių turinti veika.

Pareiškėjo paaiškinimais, Rašte nėra įvertinta aplinkybė, kad Žemės sklype išpiltos panaudotų silikatinių plytų dvi krūvos neapsaugant augalinio žemės sluoksnio nuo užteršimo, t. y. statybinės atliekos supiltos tiesiogiai ant žemės paviršiaus nepatiesus gruntą apsaugančios plėvelės, dėl ko buvo užterštas augalinis žemės sluoksnis. Rašte nėra nurodyti teisės aktai, nustatantys Departamente nagrinėjamų skundų tvarką.

Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAI) 3 straipsnio 5, 6, 8 ir 9 punktuose nurodyti viešojo administravimo principai, kuriais viešojo administravimo subjektai savo veikloje privalo vadovautis: 5) išsamumo; 6) lygiateisiškumo; 8) nepiktnaudžiavimo valdžia; 9) objektyvumo. Pareiškėjo teigimu, Departamentas, priimdamas Raštą, šių principų nesilaikė.

Pareiškėjo teigimu, skundžiamas Raštas yra naikintinas kaip nepagrįstas ir neteisėtas, nes nebuvo užtikrintas objektyvus visų aplinkybių įvertinimas ir pagrįsto sprendimo priėmimas.

Pareiškėjas skunde taip pat nurodė, jog tam, kad nekiltų jokių abejonių dėl Raštą priėmusių Departamento pareigūnų šališkumo, objektyvumo ir suinteresuotumo, manytina, jog nuo Prašymo nagrinėjimo turėtų būti nušalintas Departamento Panevėžio valdybos Utenos aplinkos apsaugos skyrius (b. l. 2-6).

Atsakovas Aplinkos apsaugos departamentas prie Aplinkos ministerijos atsiliepimu į pareiškėjo skundą prašė jį atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime paaiškino, kad 2023 m. gruodžio 27 d. Departamentas gavo pareiškėjo Prašymą, registracijos Nr. AD4-31358, kad Žemės sklypo savininkas, lankydamasis savo sklype, rado supiltas statybines atliekas (silikatinės plytas ir šiferį).

Departamento pareigūnas 2024 m. sausio 4 d. –5 d. atliko aplinkybių patikrinimą ir surašė apžiūros aktą Nr. TVR-97. Patikrinimo metu nustatyta, kad Žemės sklype yra išpilta panaudotų gerų silikatinė plytų (vizualiai nustatyta iki 5 kubų) ir prie pastatų sukrautas panaudotas šiferis. Paaiškinime plytų savininkas K. T. nurodė, kad nori remontuoti senus ūkinius pastatus, todėl paprašė pažįstamo žmogaus atvežti jam panaudotų gerų plytų, už kurias sumokėjo. Plytas atvežė jam nesant, todėl jas išpylė gretimoje žemėje. K. T. pasižadėjo panaudotas plytas sudėti savo žemėje, o šiferį priduoti atliekų tvarkytojams ir yra parašęs prašymą dėl panaudoto šiferio išvežimo (šią aplinkybę patvirtino Suginčių seniūnijos seniūnė).

2024 m. sausio 10 d. K. T. buvo surašytas Privalomasis nurodymas Nr. PN-18, kuriuo jis įpareigotas iki 2024 m. vasario 10 d. iš Žemės sklypo teritorijos sutvarkyti / surinkti neteisėtu būdu joje sandėliuotas, panaudotas statybines plytas, šiferį priduoti atliekų tvarkytojams.

Dėl pareiškėjo skundo argumentų, jog skundžiamas Raštas nėra išsamus, nepateiktas patikrinimo aktas, pasisakyta tik dėl dalies Žemės sklype supiltų statybinių atliekų (silikatinė plytų ir šiferio lapų), neįvertintos kitos atliekos: plokštės, techninės žarnos ir stiklas, atsakovas paaiškino, kad ATĮ 2 straipsnio 4 punkte nurodyta, jog „Atliekos – medžiaga ar daiktas, kurių turėtojas atsikrato, ketina ar privalo atsikratyti“, tačiau to paties įstatymo 3² straipsnis reglamentuoja sąlygas, kai atliekos nebelaikomos atliekomis. Šio straipsnio 1 dalyje nurodoma, kad tam tikros konkrečios atliekos, jas perdurbus ar kitaip panaudojus, tampa nebe atliekomis, jeigu įvykdomos šios sąlygos: 1) medžiaga ar daiktas skirtas naudoti konkrečiam tikslui; 2) medžiagai ar daiktui egzistuoja rinka ar paklausa; 3) medžiaga ar daiktas atitinka techninius reikalavimus, produktams taikytinus galiojančius teisės aktus ir standartus; 4) naudojant medžiagą ar daiktą nebus padarytas neigiamas poveikis aplinkai ir (ar) visuomenės sveikatai. Atsakovo paaiškinimais, nagrinėjamu atveju atliekant aplinkybių patikslinimą, buvo apklaustas statybinių atliekų savininkas, nustatytos statybinių atliekų atsiradimo priežastys Žemės sklype. Įvertinus tai, kad stiklo ir medžio plokštės bei laistymo žarną savininkas planuoja naudoti, šie daiktai nelaikytini atliekomis. Atsakovas sutinka su pareiškėjo nurodytu teisiniu argumentavimu, kad statybinės atliekos – atliekos, susidaranti atliekant statybos darbus (ATĮ 2 straipsnio 88 punktas), tačiau nagrinėjamu atveju, atsižvelgiant į ATĮ 3² straipsnio 1 dalį ir atliekų savininko paaiškinimą bei tai, jog supiltas silikatinės plytas galima naudoti pakartotinai savininko tikslams (ūkinių pastato remonto darbams), buvo nurodytas terminas jas sutvarkyti, t. y. surinkti iš svetimo Žemės sklypo.

Pasisakydamas dėl pareiškėjo skundo argumentų, jog skundžiamo Rašto teiginys apie tai, kad panaudotos plytos tinkamos statybai, nėra pagrįstas jokiais kompetentingų subjektų išvadomis, atsakovas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės įstatymo (toliau – AAVKĮ) 12 straipsnio, kuriame reglamentuotos aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės pareigūnų teisės ir pareigos, 1 dalimi, nurodė, kad joje pateikiamas aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės pareigūnų turimų teisių ir pareigų sąrašas: 1 punkte numatyta, kad aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės pareigūnai turi teisę atlikti tyrimus ir matavimus; 19 punktas suteikia teisę pasitelkti nešališkus ekspertus ar specialistus, turinčius reikiamų specialiųjų žinių ir (ar) reikiamą įrangą, dalyvauti patikrinime ir (ar) vertinti patikrinimo duomenis, ir (ar) imti ėminius, ir (ar) atlikti tyrimus ir matavimus, kai reikalingos specialiosios žinios ir (ar) įranga. Pažymėjo, jog Prašyme pareiškėjas prašė pagal kompetenciją įvertinti, ar pastatų savininkai tinkamai tvarko atliekas. Nagrinėjamu atveju pareigūnas atliko patikrinimą savo kompetencijos ribose. Atsakovo paaiškinimais, patikrinimo objektas nebuvo tokio sudėtingumo, dėl ko pareigūnui reikėjo pasitelkti papildomus subjektus įvertinti panaudotų plytų tinkamumą statyboms.

Pasisakydamas dėl pareiškėjo skundo argumento, jog nėra aišku, ar pažeidėjas Privalomuoju nurodymu įpareigotas Žemės sklype išpiltas, panaudotas plytas priduoti teisėtiems atliekų tvarkytojams ar tiesiog įpareigotas atliekas nustumti už Žemės sklypo ribos, atsakovas atkreipė dėmesį, kad pareiškėjas dėl galimų pažeidimų jo tėvui priklausančiame Žemės sklype kreipėsi į kompetentingą instituciją dėl įvertinimo ir patikrinimo. Pareiškėjas prašė informuoti apie patikrinimo rezultatus ir priimtus sprendimus, kas ir buvo padaryta skundžiamu Raštu. Esminiu dalyku laikytina tai, jog tyrimą atlikęs pareigūnas ėmėsi priemonių, kad atliekos iš svetimo Žemės sklypo būtų pašalintos.

Dėl pareiškėjo skundo argumentų, jog Rašte nėra nurodyta Žemės sklype supiltų statybinių atliekų rūšis ir kiekis, nepasisakyta dėl administracinės atsakomybės už nustatytus pažeidimus (ne)taikymo, taip pat neįvertinta aplinkybė, jog statybinės atliekos supiltos tiesiogiai ant žemės paviršiaus, dėl ko buvo užterštas augalinis žemės sluoksnis, atsakovas paaiškino, kad dėl žiemos sąlygų (apsnigta) Žemės sklype supiltų panaudotų plytų kiekis buvo nustatytas vizualiai. Pažeidėjui Privalomuoju nurodymu nurodytas atliekų pašalinimo terminas – iki 2024 m. vasario 10 d. Poveikis žolinei augmenijai ir aplinkai bus vertinamas pasibaigus Privalomojo nurodymo terminui, t. y. pašalinus plytas. Esant pagrindui, bus skaičiuojama žala aplinkai ir taikoma administracinė nuobauda.

Atsakovas atsiliepime taip pat nesutiko ir su pareiškėjo skundo argumentu, jog nepateiktas patikrinimo aktas, vadovaujantis VAI 27 straipsniu. Pažymėjo, jog subjekto teisę susipažinti su tyrimo duomenimis reglamentuoja Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymo (toliau – ADTAĮ) 17 straipsnis, kurio 2 dalies 4 punkte yra įtvirtinta, kad tikrinamas asmuo, pareiškėjas, skundžiamas asmuo ir pažeidimo padarymu įtariamasis asmuo taip pat turi teisę susipažinti su tyrimo ir (ar) patikrinimo atlikimo, skundo nagrinėjimo ir administracinės baudos skyrimo medžiaga, išskyrus valstybės, tarnybos, profesinę, komercinę ar kitą įstatymų saugomą paslaptį sudarančią informaciją. Iš paminėtos teisės nuostatos matyti, kad pareiškėjui turėjo būti užtikrinamos veiksmingos jo teisių gynimo priemonės ir tinkamas procesas, tačiau kokių konkrečiai būdu tai turėtų būti atliekama, įstatymas nereguliuoja. Atsakovo teigimu, pareigūnui paliekama diskrecijos teisė, atsižvelgiant į nagrinėjamo klausimo pobūdį, apimtį, turinį, nuspręsti ir parinkti subjektui tinkamiausią būdą susipažinti su tyrimo medžiaga.

Atsižvelgiant į tai, jog pareiškėjas patikrinime dalyvauti nepageidavo, o Prašymą prašė nagrinėti kaip anoniminį (neatskleidžiant tretiesiems asmenims jo ir tėvo tapatybės), todėl, laikantis ADTAĮ reikalavimų dėl priešingos šalies asmens duomenų teisinės apsaugos, pareigūnas nepersiuntė pareiškėjui prašomo apžiūros akto ir pasirinko kitą supažindinimo būdą, t. y. apie atliktą patikrinimą informavo telefonu. Be to, AAVKĮ 16¹ straipsnio 2 dalis numato, kad „surašius patikrinimą įforminantį dokumentą, jo antrasis egzempliorius pasirašytinai įteikiamas patikrintam fiziniam asmeniui <...>“. Taigi patikrinimą atlikęs pareigūnas veikė įstatymo ribose.

Pasisakydamas dėl pareiškėjo skundo argumento, jog skundžiamame akte nėra nurodyti teisės aktai, nustatantys Departamento nagrinėjamų skundų tvarką, atsakovas, vadovaudamasis VAI 10 straipsnio 1 dalimi, paaiškino, kad yra siekiama užtikrinti, jog asmeniui, dėl kurio yra priimtas atitinkamas individualus administracinis aktas, būtų žinomi šio akto priėmimo teisinis bei faktinis pagrindai, motyvai, tuo atveju, kai nėra pagrindo atitinkamą individualų administracinį aktą pripažinti visiškai nemotyvuotu, kiekvienu konkrečiu atveju, sprendžiamas dėl tokio akto atitikties pastarosios įstatymo nuostatos reikalavimams, teismas privalo *ad hoc* (esant konkrečiai situacijai) įvertinti, ar nustatyti turinio (teisinio ir faktinio pagrindimo, motyvacijos) trūkumai yra esminiai, sukliudę šio individualaus administracinio akto adresatams suprasti atitinkamų visuomeninių santykių esmę ir turinį, identifikuoti jų teisių, pareigų bei teisėtų interesų pasikeitimą, šio pasikeitimo pagrindus ir apimtį, tinkamai įgyvendinti šiuo aktu suteiktas teises ar (ir) įvykdyti nustatytas pareigas bei įstatymų nustatyta tvarka efektyviai realizuoti teisę į (galbūt) pažeistų teisių ir teisėtų interesų gynybą (*Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012 m. rugsėjo 25 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁷⁵⁶-2359/2012*).

Pažymėjo, kad, reaguojant į pareiškėjo Prašymą, buvo atlikti visi aplinkosauginiu požiūriu būtini veiksmai: patikrinimas, apklausa, duotas Privalomasis nurodymas, kurio pagrindu kontrolė tęsiama iki bus atlikti visi būtini kontrolės veiksmai dėl galimų aplinkosaugos pažeidimų.

Atsižvelgiant į tai, kad Prašymo tyrimas buvo pakankamai išsamus (aplinkybės patikrintos

vietoje, surašant patikrinimo aktą, fiksuojant faktines aplinkybes (fotografuojant), apklausus tariamą pažeidėją bei surašant Privalomąjį nurodymą), pareiškėjas apie atliktus kontrolės veiksmus ir priimtas priemones informuotas pakankamai, kiek tai susiję su pareiškėjo pažeistomis teisėmis, todėl skundžiamo sprendimo panaikinimas ir įpareigojimas atsakovą iš naujo išnagrinėti pareiškėjo Prašymą, kai nustatytos visos reikšmingos bylai aplinkybės, vien formaliu pagrindu yra netikslingas, todėl pareiškėjo skundas turėtų būti atmestas (b. l. 58-61).

Skundas tenkinamas iš dalies.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėjas V. T. 2023 m. gruodžio 26 d. Prašymu kreipėsi į Aplinkos apsaugos departamentą prie Aplinkos ministerijos. Prašyme pareiškėjas nurodė, kad 2023 m. gruodžio 26 d. kartu su tėvu lankydamasis tėvo nuosavybės teise valdomame Žemės sklype rado supiltas statybines atliekas (apie 10 m³ silikatinių plytų), sandėliuojamus panaudotus šiferio lapus, plokštes. Prašymu pareiškėjas taip pat informavo Departamentą, kad pastatų savininkai dėl atliekų sandėliavimo Žemės sklype į Žemės sklypo savininką nesikreipė ir Žemės sklypo savininko sutikimo negavo. Remdamasis išdėstytomis aplinkybėmis, pareiškėjas Departamento prašė: 1) atlikti neplaninį patikrinimą Žemės sklype ir pagal kompetenciją įvertinti, ar pastatų savininkai tinkamai tvarko atliekas; 2) apie patikrinimo rezultatus ir priimtus sprendimus informuoti pareiškėją el. paštu (duomenys neskelbtini); 3) pateikti patikrinimo aktą (VAĮ 27 straipsnio 1 dalis); 4) pareiškėjo Prašymą nagrinėti kaip anoniminių pranešimą, neatskleidžiant tretiesiems asmenims pareiškėjo ir jo tėvo tapatybės. Prašyme pareiškėjas nurodė, jog patikrinime nedalyvaus. Kartu su Prašymu pareiškėjas pateikė 2023 m. gruodžio 23 d. situacijos schemą ir Žemės sklype sandėliuojamų atliekų nuotraukas (b. l. 7-12).

Iš į bylą pateiktų rašytinių duomenų nustatyta, kad Departamento Panevėžio valdybos Utenos aplinkos apsaugos skyrius 2024 m. sausio 4 d. –5 d. atliko Žemės sklypo apžiūrą bei 2024 m. sausio 8 d. surašė Apžiūros aktą Nr. TVR-97 (toliau – Apžiūros aktas), kuriame nurodė, kad 2024 m. sausio 2 d., patikrinus Prašyme nurodytas aplinkybes, Žemės sklype nustatyta, kad jame yra išpilta panaudotų gerų silikatinių plytų (vizualiai nustatyta iki 5 m³) ir palei pastatus sukrautas panaudotas šiferis. Apžiūros akte nurodoma, kad paaiškinime K. T. teigia, jog nori remontuoti senus ūkinius pastatus, todėl pažįstamo žmogaus prašė atvežti panaudotų gerų plytų, už kurias sumokėjo; kai atvežė plytas, K. T. namuose nebuvo, todėl jas išpylė gretimoje žemėje. K. T. plytas pasižada sutvarkyti ir panaudotas plytas perdėti į jam priklausančią žemę; panaudotą šiferį ketina priduoti atliekų tvarkytojams, yra pateikęs prašymą (duomenys neskelbtini) dėl panaudoto šiferio išvežimo (b. l. 62-63).

Apžiūros akte taip pat nurodyta, kad Molėtų miesto ir kitų gyvenamųjų vietovių tvarkymo ir švaros taisyklių, patvirtintų Molėtų rajono savivaldybės tarybos 2018 m. rugpjūčio 30 d. sprendimu Nr. B1-196 „Dėl Molėtų miesto ir kitų gyvenamųjų vietovių tvarkymo ir švaros taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Taisyklės) 70.1 ir 70.6 papunkčiuose nustatyta, kad teritorijų naudotojai ir tvarkytojai privalo jiems priklausančioje ar naudojamoje teritorijoje nuolat palaikyti tvarką, švarą, reguliariai tvarkyti ir valyti teritoriją, tvarkymo ir valymo teritorijų atliekas tvarkyti teisės aktų nustatyta tvarka. Pagal Taisyklių 75.17 papunktį, draudžiama žemės sklypuose kaupti ir laikyti atliekas, išskyrus kompostą.

Apžiūros akte padaryta išvada, jog atsižvelgiant į tai, K. T. bus surašomas Privalomas nurodymas, įpareigojantis iš gretimo Žemės sklypo sutvarkyti panaudotas plytas ir šiferį (b. l. 62-63).

Byloje esantys duomenys patvirtina, kad 2024 m. sausio 10 d. buvo surašytas Privalomasis nurodymas Nr. PN-18 (toliau – Privalomasis nurodymas), kuriuo K. T. nurodyta iki 2024 m. vasario 10 d. iš Žemės sklypo surinkti / sutvarkyti neteisėtu būdu susandėliuotas panaudotas statybines plytas ir šiferį priduoti atliekų tvarkytojams. Privalomąjį nurodymą nurodyta įvykdyti iki 2024 m. vasario 10 d. (b. l. 65-69).

Skundžiamu Departamento Panevėžio valdybos Raštu pareiškėjas buvo informuotas apie tai, jog pagal pareiškėjo Prašymą buvo atliktas jame nurodytų aplinkybių tyrimas ir jų patikrinimas vietoje. Nustatyta, kad Žemės sklype yra išpiltos panaudotos, tačiau statybai netinkamos silikatinių plytų dvi krūvos ir šalia pastato sudėtas pil. K. T. veikloje susidariusios naudoto šiferio atliekos. Privalomuoju nurodymu pil. K. T. buvo įpareigotas iki 2024 m. vasario 10 d. iš gretimo Žemės sklypo

pašalinti panaudotas plytas, o naudoto šiferio atliekas priduoti teisėtiems atliekų tvarkytojams. Rašte taip pat nurodyta jo apskundimo tvarka (b. l. 13-15).

Pareiškėjas, nesutikdamas su Departamento Panevėžio valdybos Raštu, Komisijos Panevėžio apygardos skyriui paduotu skundu prašo jį panaikinti kaip neteisėtą ir nepagrįstą. Skundžiamo akto neteisėtumą pareiškėjas sieja su jo išsamumo stoka, teigdamas, kad Rašte nėra pasisakyta dėl visų klausimų, neatsakyta į Prašymo 3 punkte išdėstytą prašymą pateikti patikrinimo aktą; Rašte pasisakyta tik dėl dalies statybinių atliekų (silikatinių plytų ir šiferio lapų), tačiau nėra įvertintos kitos Prašymo prieduose rodyklėmis pažymėtos atliekos: plokštės, techninės žarnos, stiklas. Pareiškėjas taip pat nesutinka su Rašte padaryta išvada, kad Žemės sklype išpiltos dvi krūvos panaudotų plytų nėra statybinės atliekos, kuri nėra pagrįsta jokių kompetentingų subjektų išvadomis. Skundžiamo akto argumentacijos aiškumo stoką pareiškėjas taip pat sieja ir su aplinkybe, jog nėra aišku, ar pil. K. T. yra įpareigotas Žemės sklype išpiltas dvi krūvas panaudotų plytų priduoti teisėtiems atliekų tvarkytojams, ar įpareigotas atliekas nustumti nuo sklypo ribos. Rašte taip pat nėra nurodyta sklype supiltų statybinių atliekų rūšis ir kiekis; nėra pasisakyta dėl administracinės atsakomybės už nustatytus pažeidimus (ne)taikymo.

Papildomai pateiktuose rašytiniuose paaiškinimuose pareiškėjas nurodė, kad skundžiamu Raštu, kuriuo, pareiškėjo teigimu, nebuvo įvertinta gamtai padaryta žala, nebuvo fiksuotas pažeidimas ir pritaikytos poveikio priemonės pažeidėjo atžvilgiu, buvo pažeista pareiškėjo teisė į saugią ir švarią aplinką. Be to, atsakovas, neatsakydamas į pareiškėjo Prašymo 3 punkte išdėstytą prašymą pateikti patikrinimo aktą, pažeidė pareiškėjo teisę gauti informaciją. Pareiškėjo paaiškinimais, skundžiamu aktu taip pat buvo pažeista pareiškėjo teisė į gerą viešąjį administravimą, kadangi priimtas Raštas, pareiškėjo nuomone, neatitinka VAĮ 3 straipsnio 5, 6, 8 ir 9 punktuose nustatytų principų (b. l. 33-35).

Atsižvelgiant į tai, ikiteismine tvarka nagrinėjant pareiškėjo inicijuotą administracinę ginčą Komisijos Panevėžio apygardos skyriuje, vertinama, ar pareiškėjo Prašymas buvo išnagrinėtas pagal Departamentui teisės aktuose nustatytą kompetenciją bei suteiktus įgaliojimus.

Vadovaujantis pareiškėjo Prašymo pateikimo Departamentui metu galiojusios AAVKĮ redakcijos 6 straipsnio nuostata, Departamentui priskirtina atlikti aplinkos apsaugos valstybinę kontrolę, kuri pagal to paties įstatymo 2 straipsnio 1 dalį, apibūdinama kaip aplinkos apsaugos valstybinę kontrolę Lietuvos Respublikoje vykdančios institucijos ir aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės pareigūnų veikla ūkio subjektų, kitų fizinių ir juridinių asmenų atžvilgiu, kuria siekiama užtikrinti teisėtumą ir teisėtvarką aplinkos apsaugos ir gamtos išteklių naudojimo srityje, pasireiškianti aplinkos apsaugą ir gamtos išteklių naudojimą reglamentuojančių įstatymų ir kitų teisės aktų pažeidimų prevencija, pažeidimų nutraukimu ir asmenų, padariusių šiuos pažeidimus, nustatymu, jų patraukimu teisinėn atsakomybėn.

AAVKĮ 3 straipsnyje reglamentuojamas aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės turinys, kuris atskleidžiamas, detalizuojant aplinkos apsaugos valstybinę kontrolę vykdančiai institucijai ir aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės pareigūnams suteiktus įgaliojimus aplinkos apsaugos ir gamtos išteklių naudojimo srityje, o t. y.: 1) organizuoti ir vykdyti prevencinę veiklą, kuria siekiama, kad fiziniai ir juridiniai asmenys laikytųsi įstatymų ir kitų teisės aktų, reglamentuojančių aplinkos apsaugą ir gamtos išteklių naudojimą, reikalavimų (1 punktas); 2) kontroliuoti, ar fiziniai ir juridiniai asmenys vykdo savo pareigą saugoti aplinką (4 punktas); 3) esant šiame įstatyme numatytiems pagrindams, duoti fiziniams ir juridiniams asmenims privalomuosius nurodymus (8 punktas).

Departamento funkcijos detalizuojamos Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos 2018 m. balandžio 6 d. įsakymu Nr. D1-277 „Dėl Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Regionų aplinkos apsaugos departamentų reorganizavimo“, (toliau – Nuostatai) 10 punkte, nurodant, kad Departamentas kontroliuoja, ar fiziniai ir juridiniai asmenys vykdo aplinkos apsaugą ir gamtos išteklių naudojimą, gamintojų / importuotojų atsakomybę reglamentuojančiuose įstatymuose bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus (10.1 papunktis); organizuoja ir vykdo prevencinę veiklą, kuria siekiama, kad fiziniai ir juridiniai asmenys laikytųsi įstatymų ir kitų teisės aktų, reglamentuojančių aplinkos apsaugą ir gamtos išteklių naudojimą, reikalavimų; pagal kompetenciją nustatyta tvarka nagrinėja juridinių ir fizinių asmenų skundus, pranešimus ir prašymus (10.31 papunktis).

Nagrinėjama atveju byloje nėra ginčo, kad atsakovas, nagrinėdamas pareiškėjo Prašymą, veikė viešojo administravimo srityje, todėl jo veiklai taikytinos viešąjį administravimą reglamentuojančių teisės aktų nuostatos. VAĮ, be kita ko, reglamentuojančio viešojo administravimo principus, taip pat garantuojančio asmenų teisę apskusti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus bei teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą, 1 straipsnio 2 dalyje nurodoma, kad šio įstatymo antrojo ir trečiojo skyrių nuostatos viešojo administravimo subjektams, atliekantiems funkcijas pagal kituose įstatymuose, Europos Sąjungos teisės aktuose ar Lietuvos Respublikos tarptautinėse sutartyse nustatytą tvarką, taikomos tiek, kiek jų veiklos priimant administracinius sprendimus, teikiant administracines paslaugas, priimant ir nagrinėjant prašymus ar skundus nenustato kiti tokią veiklą reglamentuojantys įstatymai, Europos Sąjungos teisės aktai ar Lietuvos Respublikos tarptautinės sutartys. VAĮ antrajame skyriuje reglamentuojami viešojo administravimo pagrindai, trečiajame – administracinės procedūros ypatumai.

Nagrinėjama atveju prašymų ir skundų nagrinėjimą ir asmenų aptarnavimą Aplinkos apsaugos departamente prie Aplinkos ministerijos reglamentuoja Prašymų, skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo Aplinkos apsaugos departamente prie Aplinkos ministerijos tvarkos aprašas, patvirtintas Departamento direktoriaus 2021 m. rugsėjo 15 d. įsakymu Nr. AD1-331 „Dėl Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo Aplinkos apsaugos departamente prie Aplinkos ministerijos tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – Tvarkos aprašas). Tvarkos aprašo 5 ir 6 punktuose, atitinkamai, reglamentuojama prašymo ir skundo sąvoka. Pagal Tvarkos aprašo 5 punkto nuostatą, prašymu laikomas su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į Departamentą prašant suteikti administracinę paslaugą, priimti administracinį sprendimą arba atlikti kitus teisės aktuose nustatytus veiksmus, tuo tarpu 6 punkte nurodoma, kad skundas – tai asmens rašytinis ar žodinis kreipimasis į Departamentą, kuriame nurodoma, kad yra pažeistos besikreipiančio ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašoma juos apginti.

Nagrinėjama atveju pareiškėjas, kreipdamasis į Departamentą 2023 m. gruodžio 26 d. skundu „Dėl netinkamai tvarkomų statybinių atliekų“, jokių savo, savo tėvo ar kito asmens pažeistų teisių ar teisėtų interesų neįvardino, todėl VAĮ taikymo prasme pareiškėjo kreipimasis į atsakovą laikomas prašymu taip, kaip ši sąvoka apibrėžta minėtoje VAĮ 2 straipsnio 10 punkto nuostatoje.

Vadovaujantis Tvarkos aprašo 36 punktu, atsakymai į prašymus parengiami atsižvelgiant į turinį: 1) į prašymą suteikti administracinę paslaugą – išduoti dokumentą, jo kopiją, nuorašą ar išrašą, patvirtinantį tam tikrą juridinį faktą, – atsakoma suteikiant prašomą administracinę paslaugą arba nurodomos atsisakymo tai padaryti priežastys (36.1 papunktis); 2) į prašymą pateikti Departamento turimą informaciją atsakoma pateikiant prašomą informaciją Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją iš valstybės ar savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo nustatyta tvarka arba nurodomos atsisakymo tai padaryti priežastys (36.2 papunktis); 3) į prašymą priimti administracinį sprendimą – atsakoma pateikiant atitinkamo priimto dokumento kopiją, išrašą ar nuorašą arba nurodomos atsisakymo tai padaryti priežastys (36.3 papunktis); 4) į kitus prašymus atsakoma laisva forma arba nurodomos atsisakymo tai padaryti priežastys (36.4 papunktis).

Pagal Departamento interneto svetainėje viešai paskelbtą administracinių paslaugų sąrašą bei šių administracinių paslaugų apibūdinimą, tokia paslauga, kaip asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimas dėl aplinkos apsaugą reglamentuojančių teisės aktų pažeidimo, nėra patvirtinta, todėl sprendžiama, kad pagal Tvarkos aprašo 36 punktą detalizuojančiuose papunkčiuose reglamentuojamas atsakymų rūšis, atsakovas į pareiškėjo prašymą atsakė laisva forma, t. y. taikydamas Tvarkos aprašo 36.4 papunkčio nuostatą.

Sprendžiant dėl pareiškėjo skundžiamo Rašto teisėtumo, daroma išvada, kad nagrinėjant į Departamentą besikreipusių asmenų prašymus, turi būti vadovujamasi ir VAĮ pirmojo skyriaus 3 straipsnyje reglamentuojamais principais (VAĮ 1 straipsnio 2 dalis). Nagrinėjamo ginčo kontekste aktualus VAĮ 3 straipsnio 5 punkte įtvirtintas išsamumo principas, kuris reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį.

Minėta, jog pareiškėjas Departamentui pateiktame Prašyme suformulavo 4 reikalavimus, prašydamas: 1) atlikti neplaninį patikrinimą Žemės sklype ir pagal kompetenciją įvertinti, ar pastatų savininkai tinkamai tvarko atliekas; 2) apie patikrinimo rezultatus ir priimtus sprendimus informuoti pareiškėją el. paštu (duomenys neskelbtini); 3) pateikti patikrinimo aktą (VAĮ 27 straipsnio 1 dalis); 4) pareiškėjo Prašymą nagrinėti kaip anoniminių pranešimą, neatskleidžiant tretiesiems asmenims pareiškėjo ir jo tėvo tapatybės.

Byloje surinkti rašytiniai įrodymai, ką patvirtina ir skundžiamo akto – Rašto – turinio duomenys, – Departamento Panevėžio valdybos Utenos aplinkos apsaugos skyrius atliko pareiškėjo Prašyme nurodytų aplinkybių tyrimą Žemės sklype bei lakoniškai pasisakė dėl jame išpiltų dviejų krūvų silikatinių plytų ir naudoto šiferio atliekų. Vis dėlto, iš pareiškėjo kartu su Prašymu pateiktos Situacijos Žemės sklype schemos bei kartu su ja pateiktų nuotraukų, matoma, kad jose pareiškėjas rodyklėmis pažymėjo ne tik plytų ir šiferio atliekas bei jų buvimo vietą, tačiau ir kitas galimai pavojingas ir / ar netinkamai laikomas atliekas, dėl kurių patikrinimą atlikęs atsakovo darbuotojas skundžiamame Rašte nieko nepasisakė bei jų priskyrimo / nepriskyrimo atliekoms teisinio vertinimo taip, kaip tai, vadovaujantis ATĮ nuostatomis, buvo nurodyta atsiliepime, neatliko. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra pateikęs aiškinimą, jog kilus administraciniam ginčui dėl individualaus administracinio akto, jį priėmęs subjektas ginčo nagrinėjimo ne teismo tvarka institucijoje ir (ar) teisme negali nurodyti priimto akto motyvų (jei aktas buvo be motyvų), papildyti ar pakeisti akte nurodytus motyvus (*Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2016-02-02 nutartis administracinėje byloje Nr. A-313-146/2016*). Be to, dokumentai, kurie surašomi vėliau negu priimamas atitinkamas administracinis aktas, negali būti vertinami kaip to administracinio akto motyvai. (*Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2017-04-24 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-476-556/2017*). Vadovaujantis Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo pateiktais išaiškinimais, sprendžiama, kad ikiteismine tvarka administracinį ginčą nagrinėjančiai institucijai atsakovo pateiktame atsiliepime išdėstyti argumentai nepapildo skundžiamo Rašto motyvų. Taigi, įvertinus pareiškėjo Prašymo turinio bei jo priedų duomenis, taip pat skundžiamo Rašto duomenis, sprendžiama, kad Raštu nebuvo atsakyta į pareiškėjo Prašyme suformuluotą pirmąjį reikalavimą.

Prašyme suformuluotu trečiuoju reikalavimu pareiškėjas prašė pateikti patikrinimo aktą, nurodydamas VAĮ 27 straipsnio 1 dalį. VAĮ 27 straipsnio 1 dalyje nurodoma, kad viešojo administravimo subjektas, pradėjęs administracinę procedūrą, prireikus gali faktinius duomenis patikrinti vietoje; asmeniui, dėl kurio galimai pažeistų teisių ar teisėtų interesų yra pradėta administracinė procedūra, arba asmeniui, kuris su skundu kreipėsi dėl kito asmens galimo teisių ar teisėtų interesų pažeidimo, turi būti pranešta apie patikrinimo laiką, kad jis galėtų, jeigu pageidauja, dalyvauti tikrinant faktinius duomenis vietoje; jeigu šio patikrinimo metu gali būti paskelbta informacija, kuri pagal įstatymus negali būti vieša, asmeniui, dėl kurio galimai pažeistų teisių ar teisėtų interesų yra pradėta administracinė procedūra, arba asmeniui, kuris su skundu kreipėsi dėl kito asmens galimo teisių ar teisėtų interesų pažeidimo, sudaroma galimybė susipažinti su faktinių duomenų patikrinimo vietoje rezultatais.

Nagrinėjamu atveju pažymėtina, kad, vadovaujantis VAĮ 2 straipsnio 2 punkte pateiktu administracinės procedūros sąvokos išaiškinimu, administracine procedūra apibūdinama kaip pagal šį įstatymą viešojo administravimo subjekto atliekami privalomi veiksmai nagrinėjant skundą apie viešojo administravimo subjekto veiksmais, neveikimu ar administraciniais sprendimais galimai padarytą asmens, nurodyto skunde, teisių ir teisėtų interesų pažeidimą ir priimant dėl to administracinės procedūros sprendimą.

Kaip jau minėta prieš tai, pareiškėjas Prašyme nenurodė jokio viešojo administravimo subjekto, įskaitant ir paties Departamento ar jo struktūrinių padalinių veiksmų, neveikimo ar priimtų administracinių sprendimų, kuriais galimai buvo padarytas paties pareiškėjo ar jo tėvo, ar galimai kito asmens teisių ir teisėtų interesų pažeidimas, todėl pareiškėjo kreipimasis buvo laikomas prašymu, vadovaujantis Tvarkos aprašo 5 punkte pateikiamu prašymo sąvokos apibūdinimu. Atsižvelgiant į tai, sprendžiama, kad atsakovas, nagrinėdamas pareiškėjo Prašymą, administracinės procedūros nepradėjo bei jos neatliko, todėl taikyti VAĮ 27 straipsnio 1 dalies nuostatos teisinio pagrindo neturėjo. Vis dėlto, atkreipiamas dėmesys, kad pareiškėjo Prašymą atsakovas turėjo išnagrinėti vadovaudamasis jo veikloje nagrinėjant asmenų prašymus ir skundus taikomu Tvarkos aprašu, kurio

39 punktą nustato, jog atsakyme, kuriame nurodomos atsisakymo suteikti prašomą administracinę paslaugą, informaciją, ar priimti administracinį sprendimą priežastys, arba Departamento siunčiamame pranešime apie asmens prašymo ar skundo nenagrinėjimo priežastis asmuo ar jo atstovas turi būti informuojamas apie tokio atsakymo apskundimo tvarką, nurodant institucijos (-ų), kuriai (-ioms) gali būti paduotas skundas, pavadinimą (-us) ir adresą (-us), taip pat terminą (-us), per kurį (-iuos) gali būti pateiktas skundas. Vadovaujantis šia nuostata bei įvertinus skundžiamo akto turinį, matoma, kad jame nėra pasisakoma dėl pareiškėjo Prašyme suformuluoto trečiojo reikalavimo, o tai reiškia, kad, atsakovui atsisakius pareiškėjui suteikti jo prašomą informaciją, t. y. patikrinimo aktą, pagal minėtojo Tvarkos aprašo 39 punkto nuostata, turėjo būti nurodytos tokio atsisakymo priežastys. Atsižvelgiant į tai, sprendžiama, kad minėtosios nuostatos netaikymas taip pat turi įtakos skundžiamo akto neteisėtumo įvertinimui.

Įvertinus byloje nustatytas faktines aplinkybes bei teisinį reglamentavimą, sprendžiama, kad atsakovas, vadovaudamasis Tvarkos aprašo 36.4 papunkčiu bei VAĮ 3 straipsnio 5 dalimi, turėjo pareigą, tinkamai bei visapusiškai, nepažeidžiant išsamumo principo, išnagrinėti pareiškėjo Prašymą, o dėl Prašymo dalyje suformuluotų reikalavimų atsisakius tai padaryti, nurodyti tokio atsisakymo priežastis.

Remiantis tuo, kas išdėstyta, sprendžiama, kad nagrinėjamu atveju yra pakankamas teisinis pagrindas, pareiškėjo skundžiamą administracinį aktą panaikinti ir įpareigoti atsakovą iš naujo išnagrinėti pareiškėjo Prašymą. Atkreiptinas dėmesys, jog nors pareiškėjas Komisijos Panevėžio apygardos skyriui paduotų skundu prašė įpareigoti Departamentą išsamiai išnagrinėti pareiškėjo Prašymą, nuo jo nagrinėjimo nušalinant Departamento Panevėžio valdybos Utenos aplinkos apsaugos skyrių, tačiau jokių objektyvių priežasčių, leidžiančių abejoti Departamento struktūrinio padalinio nešališkumu ir / ar neobjektyvumu nagrinėjant pareiškėjo Prašymą ar negalėjimu tai padaryti ginčą nagrinėjančiai institucijai panaikinus skundžiamą aktą, pareiškėjas paduotame skunde ir vėliau pateiktuose rašytiniuose paaiškinimuose nenurodė, Komisijos Panevėžio apygardos skyrius, nagrinėdamas šį administracinį ginčą, tokių pagrindų taip pat nenustatė, atsižvelgiant į tai, sprendžiama, kad nėra teisinio pagrindo tenkinti šį pareiškėjo skundo išvestinį reikalavimą.

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 14 straipsnio 4 ir 7 dalimis, 19 straipsniu, 20 straipsnio 1 dalies 3 punktu ir 22 straipsniu, Komisijos Panevėžio apygardos skyrius

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo V. T. skundą tenkinti iš dalies.

Panaikinti Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos Panevėžio valdybos 2024 m. sausio 12 d. raštą Nr. AD5-742 „Dėl informacijos pateikimo apie galimus pažeidimus“ ir įpareigoti teisės aktų nustatyta tvarka išnagrinėti pareiškėjo 2023 m. gruodžio 26 d. skundą „Dėl netinkamai tvarkomų statybinių atliekų“.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys turi teisę skusti Regionų administracinio teismo Panevėžio rūmams Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Vesta Šliogerytė

Komisijos Panevėžio apygardos skyriaus narės

Beata Labutytė

Asta Povilonienė