



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2024 m. vasario d. Nr. 21RE1- (AG1-141/09-2023)
Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Lionelos Gelmanienės, Edvardo Juciaus (posėdžio pirmininkas ir pranešėjas) ir Karinės Zavgorodnajos, sekretoriaujant Jurgitai Daučiūnaitei, dalyvaujant pareiškėjo atstovui advokatui M. A., viešame Komisijos posėdyje nuotolinio žodinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjo V.A. skundą atsakovei Kauno miesto savivaldybės administracijos Centro seniūnijai dėl Kauno miesto savivaldybės administracijos Centro seniūnijos 2023-06-08 sprendimo Nr. 04-2-552 ir Faktinių duomenų patikrinimo vietoje 2023-06-05 akto Nr. 04-7-163 panaikinimo. Tretieji suinteresuotieji asmenys I. A., V. M., S. V. ir A. V. teisių perėmėjai S. V., A. V., ir K. K..

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėjas patikslintu skundu (toliau – ir skundas) Komisijos prašo: „*panaikinti Kauno miesto savivaldybės administracijos filialo (duomenys neskelbtini) seniūnijos 2023-06-08 sprendimą Nr. 04-2-552 (toliau – ir 2023-06-08 Sprendimas) ir patikrinimo aktą, kurie buvo surašyti neatlikus objektyvaus patikrinimo, neinformavus bendraturčių, nustačius nesančias aplinkybes (dėl naudojimosi tvarkos)*” (b. l. 25-26).

Pareiškėjas skunde paaiškino, kad Kauno miesto savivaldybės administracijos (toliau – ir Administracija) filialo Centro seniūnijos (toliau – ir (duomenys neskelbtini) seniūnija) darbuotojas V. B. atliko teritorijos, esančios (duomenys neskelbtini), prie ūkinio pastato (U. Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Pastatas) ir pačio pastato vizualinį įvertinimą, bei šio pagrindu surašė 2023-06-05 Faktinių duomenų patikrinimo vietoje Aktą Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Patikrinimo aktas). Nurodė, jog patikrinimas organizuotas gavus asmens pranešimą. Apie minėtą patikrinimą pareiškėjas nebuvo informuotas ir todėl dalyvauti negalėjo. Paaiškino, jog patikrinimas truko 10 min., mano, jog patikrinimas neinformavus visų pastato bendraturčių ir bendraujant tik su suinteresuota patikrinimu šalimi neatitinka administracinės procedūros nešališkumo ir objektyvumo principų.

Pareiškėjas skunde nurodė, kad tariamai tikrintas pastatas priklauso: A. ir S. V. (3/10), I. ir V. A. (3/10) ir V. M. (4/10). V. M. priklauso ir prie minėto pastato priblokuotas kitas pastatas (gyvenamosios paskirties). Nurodo, kad naudojimosi tvarka Pastatu nenustatyta, Patikrinimo akte nepagrįstai teigiama, kad nustatyta naudojimosi nekilnojamuoju daiktu tvarka. Teigia, jog nepagrįstai nustatyta aplinkybė, kurios nėra taip pat rodo, jog patikrinimas buvo atliktas paviršutiniškai, neobjektyviai ir neišsamiai. Paaiškino, kad bedraturčiai iš tiesų nesutaria dėl pastato naudojimo tvarkos, o tai trukdo susitarti ir dėl pastato priežiūros. Šis klausimas dėl naudojimosi ginčo pastatu tvarkos nustatymo neseniai buvo svarstomas Kauno miesto apylinkės teisme, bet šalys savo ieškinius ir priešieškinius atsiėmė. M. C. seniūnijos aktas grasina administracinio poveikio priemonėmis vietoje to, kad sukviestus visas suinteresuotas puses būtų

surastas sprendimas. Pareiškėjas teigia, jog Pastatas nėra pavojingas pašalinių žmonių ar praeivių atžvilgiu, nes ten nėra kelių ar gatvių. Pastatas yra privačiame iš dalies aptvertame žemės sklype į kurį pašaliniams patekti nėra galimybių. Teigia, jog šiukšlių aplink pastatą niekas nekaupia ir jų ten nėra. Patikrinimo akte nurodomi švaros taisyklių pažeidimai (net penki) yra neprofesionalūs ir pertekliniai, realiai nei vienas iš nurodytų straipsnių nėra pažeistas, nebent tikslas yra ne pasiekti tvarkos, o nubausti.

Komisijos posėdyje pareiškėjo atstovas nurodė, kad skundą palaiko ir prašė jį tenkinti. Nurodė, jog, vadovaujantis 2023-06-08 Sprendimu, statinys turi tik galimos avarinės būklės pobūdį, tačiau faktinė avarinė būklė 2023-06-08 Sprendime nėra nustatyta. Teigia, jog faktiniai avarinės būklės požymiai pareiškėjui nėra žinomi, nors konkrečius avarinės būklės kriterijus nustato teisės aktai.

Atsakovė Kauno miesto savivaldybės administracija prašo bylą nutraukti, arba skundą atmesti, kaip nepagrįstą (b. l. 61-68). Atsiliepime nurodė, kad Seniūnija yra tik Administracijos filialas, kaip tai yra numatyta Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 33 str. 1 d.: Administracija yra savivaldybės biudžetinė įstaiga, kurią sudaro struktūriniai padaliniai, į struktūrinius padalinius neįeinantys valstybės tarnautojai ir savivaldybės administracijos filialai – seniūnijos (savivaldybės administracijos struktūriniai teritoriniai padaliniai). Atitinkamai, prašo atsakovu šioje byloje laikyti ne Seniūniją, o Administraciją.

Atsakovė atsiliepime nurodo, jog teritorija adresu (duomenys neskelbtini), ir joje esantys statiniai 2023 metais buvo apžiūrėti po to, kai 2023-04-14 buvo gautas fizinio asmens skundas, kuriame buvo nurodyta, kad (kalba netaisyta) „*vaikstant pro šalį (duomenys neskelbtini) laiptais pastebėjau atskilusią pastato sieną. Atrodo visai nedaug trūksta iki nelaimės, kad nugriūtu visa siena ant šlaito apačioje esančių pastatų ar žmonių. Prašau įvertinkite situaciją, kad užkirsti kelią nelaimingam atsitikimui. Pastatas matosi lipant (duomenys neskelbtini) laiptais, vieta lygtai (duomenys neskelbtini). Įkeliu kelias nuotraukas“.* Reaguojant į šį pranešimą, bei jame pateiktą informaciją Seniūnija 2023-05-12 atliko Pastato patikrinimą. Atlikus patikrinimą ir informavus tiek besikreipusį asmenį, tiek ir šio statinio savininką bei bendradarbiaujant su minimo statinio savininku, buvo pastebėta, kad greta jau minėto statinio, adresas (duomenys neskelbtini), yra ir kitas statinys, kurio būklė sukėlė Administracijos darbuotojams abejonių, kurias tik sustiprino (duomenys neskelbtini) savininko pateikta informacija, kad „*jūsų išvardintus statinio kosmetinius trūkumus labai norėčiau sutvarkyti, tačiau to padaryti negaliu, nes man nuosavybės teise priklausantis pastatas (duomenys neskelbtini) (unikalus Nr. (duomenys neskelbtini) plane pažymėtas (duomenys neskelbtini)) yra sublokuotas su kitu ūkiniu pastatu (unikalus Nr. (duomenys neskelbtini) plane pažymėtas (duomenys neskelbtini)), kuris yra itin avarinės būklės [...]. prisegu nuotraukas ir kviečiu dar kartą apsilankyti visai statinio apžiūrai.“* Atsižvelgiant į tokią informaciją 2023-06-05 buvo surengtas faktinių duomenų patikrinimas vietoje, surašytas Patikrinimo aktą.

Atsakovė atsiliepime paaiškino, jog Patikrinimo akte konstatuota, kad „*vakarinėje sienoje išbyrėjusios plytos per daugiau nei dešimt plytų mūro eilių, likusi sienos dalis atskilusi nuo šiaurinės sienos per visą likusią aukštį, siena pasvirusi, likusios plytos aptrupėjusios, suskilinėjusios, pajuodavusios, šiaurinė siena suskilinėjusi, stogo medinės konstrukcijos nusidėvėjusios, asbestcemenčių lakštų stogo danga susidėvėjusi, aptrupėjusi, apsamanojusi, ant stogo auga vijokliniai augalai, užvirtusios šalia augančio medžio šakos. Statinys rytine siena sublokuotas su pastatu (duomenys neskelbtini). Prie Statinio gausu prikritusių sudžiūvusių lapų, auga piktžolės, mėtosi plastiko, metalo, medienos, stiklo atliekos, paliktos nukritusios plytos.“* Patikrinimo akte nustatyta, kad Pastatas turi galimos avarinės būklės požymius.

Apie faktinių duomenų patikrinimo vietoje metu nustatytus Pastato defektus bei galimą avarinę būklę Seniūnija 2023-06-08 raštais Nr. (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Raštai) informavo Statinio savininkus apie Statinio būklę. Raštuose buvo pateikiama informacija, kad „*Patikrinimo metu vizualiai apžiūrėtas Pastatas, nustatyti Pastato bendrųjų konstrukcijų (sienų, stogo, ir kt.) defektai. Nustatyta, kad Pastatas neatitinka Lietuvos Respublikos Statybos įstatyme ir kituose statinių priežiūrą reglamentuojančiuose teisės aktuose keliamų*

esminių statinių reikalavimų. Jūs, būdamas statinio bendrasavininkas, nesilaikote Statybos techniniame reglamente STR 1.07.03:2017 „Statinių techninės ir naudojimo priežiūros tvarka. Naujų nekilnojamojo turto kadastro objektų formavimo tvarka“, patvirtintame Lietuvos Respublikos Aplinkos ministro 2016-12-30 įsakymu Nr. D1-971, bendrųjų statinių priežiūros reikalavimų ir nustatytų prievolių laiku pastebėti, teisingai įvertinti ir likviduoti atsiradusius statybinių konstrukcijų defektus, profilaktinėmis priemonėmis tausoti (saugoti nuo ankstyvojo susidėvėjimo) statinius ir jų konstrukcijas, siekti, kad statiniai nedarytų žalos žmonių sveikatai ir aplinkai. Teritorija prie statinio netvarkoma ir neprižiūrima pagal Kauno miesto tvarkymo ir švaros taisyklėse, patvirtintose Kauno miesto savivaldybės tarybos 2014-11-06 sprendimu Nr. T-559 (toliau – ir Taisyklės), nustatytus reikalavimus. Taisyklių 3 punkte nurodoma, kad asmenys tvarko ir palaiko švarą jiems įstatymų nustatyta tvarka priskirtose ar faktiškai naudojamose teritorijoje patys arba sudaro sutartis su kitais asmenimis dėl tokių darbų atlikimo. Teritorijos naudotojai neužtikrina švaros ir tvarkos jų faktiškai naudojamose teritorijoje, pažeidžiami Taisyklių 7.1.; 11.2.; 25.1.; 25.14.; 25.16. punktų reikalavimai. [...] Statinys turi galimos avarinės būklės požymius, kurie nustatyti Statybos techninio reglamento STR 1.03.01:2016 „Statybiniai tyrimai. Statinio avarija“ (toliau – Reglamentas) 1 priede. Vadovaujantis Reglamento 13 punktu statinio naudotojas, vykdydamas Lietuvos Respublikos statybos įstatymo ir kitų teisės aktų jam nustatytas prievoles, nustatęs statinio galimos avarinės būklės požymius (Reglamento 1 priedas), užsako statinio ekspertizę. Statinio naudotojas, užsakęs statinio ekspertizę, kai statinio būklė kelia pavojų statinyje ar arti jo esančių žmonių gyvybei, sveikatai ar aplinkai, atsižvelgdamas į grėsmės pobūdį, nedelsdamas imasi priemonių žmonėms apsaugoti iki kol bus atlikta statinio ekspertizė ir statinio naudotojui bus pateiktas statinio ekspertizės aktas su išvada. [...] Apie darbų vykdymo eigą prašome raštu informuoti (duomenys neskelbtini) seniūniją iki 2023 m. liepos 25 d.“

Atsakovė atsiliepime nurodė, jog aplinkybės, kad Raštai adresatus pasiekė neginčija nei Pareiškėjas, nei Administracija. Pabrėžė, kad Pareiškėjas jau 2023-06-12 kreipėsi su prašymu pateikti jam Patikrinimo aktą, kurį jam el. p. Seniūnija išsiuntė 2023-06-26. Dalis savininkų atsakė pozityviai arba prašė atsižvelgti į šeimos aplinkybes ir nustatytą terminą pratęsti. Tik Pareiškėjas dėl Administracijai nesuvokiamų priežasčių nesutinka su Seniūnijos pateiktu situacijos vertinimu ir kreipėsi į Komisiją su skundu.

Administracijos nuomone, savo teisine prigimtimi 2023-06-08 Sprendimas yra informacinio pobūdžio ir savaime nesukėlė jokių teisių ir pasekmių. Tokią aplinkybę patvirtina 2023-06-08 Sprendimo turinys ir teismų praktika. Pavyzdžiui, LVAT praktikoje pabrėžiama, kad tuo atveju, jeigu suinteresuotam subjektui yra tik teikiama informacija, tai iš čia kildinami reikalavimai laikytini nepriskirtiniais administracinių teismų kompetencijai (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2004 m. sausio 27 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A7-121/2004, 2009 m. kovo 4 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A556-308/2009 ir kt.). Pažymėjo, kad kai viešo administravimo subjekto raštas yra informacinio pobūdžio ir jame viešojo administravimo subjekto patvarkymų (įpareigojimų), skirtų pareiškėjui, nėra, toks raštas pats savaime kokių nors teisių pasekmių nesukelia, o teismas turi priimti nagrinėti tik tokį reikalavimą dėl teisės akto, kuriame aiškiai bei imperatyviai suformuluotos visuomeninio santykio dalyviams privalomos elgesio taisyklės, jų teisės bei pareigos (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2011 m. gruodžio 2 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS822-727/2011). Pažymėjo, jog skundžiamo rašto kvalifikavimo ir teisinio vertinimo negali lemti vien tam tikri formalūs kriterijai – jo pavadinimas, nurodyta apskundimo tvarka ir pan., o išvada, ar dėl akto gali būti paduotas skundas administraciniuose teismuose, turi būti daroma atsižvelgiant į tokio sprendimo turinį (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2020 m. gruodžio 9 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-772-492/2020, 2021 m. spalio 20 d. administracinėje byloje Nr. eAS-581-520/2021 ir kt.). Šiuo konkrečiu atveju tiek 2023-06-08 Sprendime, tiek Patikrinimo akte, tėra atkartota Statybos techninio reglamento STR 1.03.01:2016 „Statybiniai tyrimai. Statinio avarija“ (toliau – ir Reglamentas) 13 punkto nuostata, jog statinio naudotojas, vykdydamas Lietuvos Respublikos statybos įstatymo ir kitų teisės aktų jam nustatytas prievoles, nustatęs statinio galimos avarinės būklės požymius (Reglamento 1 priedas), užsako statinio ekspertizę. O konkretus terminas iki kurio prašoma pateikti informaciją yra rekomendacinio pobūdžio. Akcentavo, kad iki šios dienos procedūra dėl Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ir ANK) 360 straipsnio ar 366 straipsnio pažeidimo nėra pradėta. Pažymėjo, ir tai, kad Statinio bendraturtis V. M. liepos 24 d. kreipėsi į Seniūniją ir nurodė, kad

savo faktiškai naudojamą žemės sklypo dalį jis susitvarkė, o nei statinio nei likusios (jo faktiškai nenaudojamos) žemės sklypo dalies jis netvarkys, ir A. V. atstovams pranešus apie itin blogą jo sveikatos būklę, V. M. ir kiti suinteresuoti asmenys buvo 2023-07-28 raštu Nr. *(duomenys neskelbtini)* informuoti apie pareigą bendru turto rūpintis visiems turto savininkams, taip pat ir tai, kad jeigu vienas iš bendraturčių nevykdo savo pareigos tvarkyti ir išlaikyti bendrą daiktą (turta), tai kiti bendraturčiai turi teisę į nuostolių, kuriuos jie turėjo, atlyginimą ir buvo pratęstas terminas iki rugsėjo 1 d. Patikrinimo akte nustatytų defektų pašalinimui. Atitinkamai nesant nei paskirtos nuobaudos dėl ANK 360 ar 366 straipsnių pažeidimo lieka neaišku kokias teises pasekmes Pareiškėjui sukėlė Skundžiamas raštas nagrinėjamų faktinių aplinkybių kontekste.

Atsiliepime nurodė, kad Patikrinimo akte nurodytos Pastato patikrinimo metu nustatytos faktinės aplinkybės. Jame yra išreikštas tik fakto konstatavimas. Mano, jog Patikrinimo aktas pats savaime negali sukelti kokių nors teisinių pasekmių. Pareiškėjo keliamas ginčas dėl šio akto iš esmės yra ginčas tik dėl fakto, bet ne dėl teisės. Mano, jog Patikrinimo aktas negali būti bylos nagrinėjimo dalyku. Tokio pobūdžio ginčų administracinis teismas nesprenžia (ABTĮ 3 str. 1 d., 15 str., 22 str. 1 d.). Pareiškėjo argumentai dėl šio akto gali būti panaudoti ginčijant teises pasekmes, kurios atsirastų jo pagrindu (*Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012 m. sausio 13 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS-143-34-12*). Mano, jog Patikrinimo akte surašyti, tiek 2023-06-08 Sprendime atkartoti Statinio ir teritorijos priežiūros pažeidimai yra pakankamai rimti, kad bet kuris vidutiniškai apdairus ir protingas bei turintis elementarios gyvenimiškos patirties asmuo negali nesuvokti, kad statinio defektai, kokie buvo fiksuoti faktinių duomenų patikrinimo vietoje metu ir atsispindi fotofiksacijose, kaip ir itin prasta žemės sklypo būklė, turi būti pašalinti, pagal norminių teisės aktų reikalavimus, o ne pagal Seniūnijos, ar kitos institucijos apžiūrų metu surašytus aktus, raštus ar kitokio pobūdžio dokumentus.

Administracijos teigimu Statinio savininkai, nevykdo arba netinkamai vykdo, savo kaip Statinio savininkų pareigas, o tiek Patikrinimo aktas, tiek 2023-06-08 Sprendimas primygtinai ragina imtis Pareiškėją (kaip vieną iš turto bendrasavininkų) tik tokius veiksmus kokius įpareigoja atlikti teisės aktai. Savarankiškų reikalavimų Seniūnija nesukūrė, ir neįpareigojo Pareiškėjo, ar kitų asmenų, elgtis kitaip nei tą numato norminių teisės aktų reikalavimai. Mano, jog aplinkybė, kad Statinio bendraturčiai nesutaria dėl bendro turto valdymo, taip pat negali būti šios bylos dalykas.

Atkreipė dėmesį, kad Seniūnija atlikdama jai pavestas funkcijas visuomet remiasi viešuose registruose įregistruotomis aplinkybėmis. Iš Seniūnijos turėto 2023-05-05 nekilnojamojo turto (duomenys neskelbtini), nekilnojamojo turto registro duomenų bazės išrašo 7.2. punkto pagrįstai nurodyta, jog yra daikto naudojimosi tvarka. Registre esantys duomenys yra teisingi tol, kol jie nenuginčyti įstatymo nustatyta tvarka. Pažymėjo, kad nei Patikrinimo akte, nei 2023-06-08 Sprendime nenurodyta, kad naudojimosi daikto tvarka nustatyta visam turtui, ar kas joje numatyta ir juo labiau, kas buvo sutarta tokia naudojimosi tvarka. Paašikino, jog išnagrinėjus turimą informaciją, buvo konstatuotas faktas – jog Registrų centre naudojimosi daiktu tvarka yra nustatyta.

Administracija atkreipė dėmesį, kad fiksuoti Statinio defektai nepalieka abejonių dėl galimai avarinės statinio būklės nepaisant to, kokioje teritorijoje jis randasi, ar kaip arti jo gali lankytis asmenys. Pabrėžė, kad Įstatymas nenumato galimai avarinio statinio buvimo vietos, kaip aplinkybės leidžiančios jo neprižiūrėti ar leisti jam sugriūti. Administracijos nuomone skundas yra nepagrįstas, nemotyvuotas, o skundžiami Aktas ir 2023-06-08 Sprendimas negali būti administracinio ginčo dalykas. Atitinkamai prašo bylą nutraukti, arba skundą atmesti, kaip nepagrįstą.

Tretieji suinteresuoti asmenys atsiliepimų nepateikė.

Byla nutrauktina.

Byloje ginčas kilo dėl Kauno miesto savivaldybės administracijos (duomenys neskelbtini) seniūnijos 2023-06-08 sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) ir Faktinių duomenų patikrinimo vietoje 2023-06-05 akto Nr. (duomenys neskelbtini) teisėtumo.

Iš į bylą pateiktų dokumentų matyti, kad Centro seniūnijoje 2023-04-14 (registruota 2023-04-17 reg. Nr. *(duomenys neskelbtini)*) buvo gautas el. laiškas su sekančio turinio tekstu: „*vaikstant pro šalį (duomenys neskelbtini) laiptais pastebėjau atskilusių pastato sieną. Atrodo visai nedaug trūksta*

iki nelaimės, kad nugriūtu visa siena ant šlaito apačioje esančių pastatų ar žmonių. Prašau įvertinkite situaciją, kad užkirsti kelią nelaimingam atsitikimui. Pastatas matosi lipant (duomenys neskelbtini) laiptais, vieta lygtai (duomenys neskelbtini) įkeliu kelias nuotraukas“ (b. l. 73).

(duomenys neskelbtini) seniūnijos vyriausiasis specialistas 2022-05-12 nuo 15:20 val. iki 15:30 val. atliko pastato gyvenamojo namo, žymėjimas plane (duomenys neskelbtini) (unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), faktinių duomenų patikrinimą vietoje ir sustatė Faktinių duomenų patikrinimo vietoje Aktą Nr. (duomenys neskelbtini). Akte pažymėjo, kad apžiūrėjus vizualiai Statinį nustatyta, kad plytų mūro rytinė siena skilusi iki pirmo aukšto perdangos, priekiniame fasade siena skilusi per daugiau nei dvi plytų mūro eiles, prie stogo plytų mūras apiręs, plytos aptrupėję, ištrupėjusi plytų rišančioji meldžiama. Stogo mediniai pakalimai priekiniame fasade nusidėvėję, ties rytine siena išpuvę, lietaus nuvedimo sistema paveikta korozijos, priebučio stogo asbestcemenčio šiferio lakštai nusidėvėję, vietomis aptrupėję, apskardinimai ir lietaus nuvedimo sistema paveikti korozijos, galimai nesandarūs. Įėjimo į statinį durys nusidėvėjusios, nuo atmosferos poveikio pažaliavusios, įėjimo į pagalbines patalpas durys nusidėvėjusios, dažai sueižėję, nublukę ir nusitrynę, nėra durų langelių stiklų. Mediniai langų rėmai nusidėvėję, rytinės sienos pirmo aukšto lango stiklas išdužęs. Statinys turi galimos avarinės būklės požymių (Statybos techninio reglamento STR 1.03 .01:2016 „Statybiniai tyrimai. Statinio avarija.“ 1 priedas). Kieme prie statinio sienos sukrautos plytos, įvairūs buitės rakandai, mediniai padėklai, prikritę pernykščių lapų. Nustatė, kad Statinys neatitinka Lietuvos Respublikos Statybos įstatyme ir kituose statinių priežiūrą reglamentuojančiuose teisės aktuose keliamų esminių statinių reikalavimų. Statinio savininkai nesilaiko Statybos techniniame reglamente STR 1.07.03:2017 „Statinių techninės ir naudojimo priežiūros tvarka. Naujų nekilnojamojo turto kadastro objektų formavimo tvarka“, patvirtintame Lietuvos Respublikos Aplinkos ministro 2016-12-30 įsakymu Nr. DI-971, bendrųjų statinių priežiūros reikalavimų ir nustatytų prievolių laiku pastebėti, teisingai įvertinti ir likviduoti atsiradusius statybinių konstrukcijų defektus, profilaktinėmis priemonėmis tausoti (saugoti nuo ankstyvojo susidėvėjimo) statinius ir jų konstrukcijas, siekti, kad statiniai nedarytų žalos žmonių sveikatai bei aplinkai. Pažeidžiami Taisyklių 7.1; 25.14; 25.16 punktų reikalavimai. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos Statybos įstatymo 47 str. nuostatomis, įpareigojo Statinio savininką suremontuoti arba rekonstruoti Statinį, kad tolesnis naudojimas nekeltų pavojaus žmonių sveikatai bei aplinkai, sutvarkyti faktiškai naudojamą teritoriją prie gyvenamojo namo (duomenys neskelbtini), pagal Taisyklių reikalavimus ir apie darbų vykdymo eigą raštu informuoti (duomenys neskelbtini) seniūniją iki 2023 m. birželio 26 d. Nurodė, kad nevykdant įpareigojimų taikyti administracines nuobaudas, pagal Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 360 straipsnį už Statinio naudotojo pareigų nevykdymą ir statinių techninę priežiūrą reglamentuojančių teisės aktų pažeidimą ir Lietuvos Respublikos Administracinių nusižengimų kodekso 366 straipsnį už Tvarkymo ir švaros taisyklių pažeidimą. Pridėjo 8 nuotraukas (b. l. 87-90).

(duomenys neskelbtini) seniūnijos vyriausiasis specialistas 2023-06-05 nuo 10:40 val. iki 10:50 val. atliko pastato-ūkinio pastato, žymėjimas plane (duomenys neskelbtini) (unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), faktinių duomenų patikrinimą vietoje ir surašė šioje byloje skundžiamą Patikrino aktą. Patikrinimo akte nustatė, kad nekilnojamojo turto registro duomenų bazės duomenimis adresu (duomenys neskelbtini), įregistruotas pastatas – ūkinis pastatas, žymėjimas plane (duomenys neskelbtini) (unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), statybos metai – 1935 m., fizinio nusidėvėjimo procentas – 70%. Statinys nuosavybės teise priklauso fiziniams asmenims, nustatyta naudojimosi nekilnojamoju daiktu tvarka. Apžiūrėjus vizualiai Statinį nustatyta, kad vakarinėje sienoje išbyrėjusios plytos per daugiau nei dešimt plytų mūro eilių, likusi sienos dalis atskilusi nuo šiaurinės sienos per visą likusią aukštį, siena pasvirusi, likusios plytos aptrupėjusios, suskilinėjusios, pajuodavusios, šiaurinė siena suskilinėjusi, stogo medinės konstrukcijos nusidėvėjusios asbestcemenčių lakštų stogo danga susidėvėjusi, aptrupėjusi, apsamanojusi, ant stogo auga vijokliniai augalai, užvirtusios šalia augančio medžio šakos. Statinys rytine siena sublokuotas su pastatu (duomenys neskelbtini). Prie Statinio gausu prikritusių sudžiūvusių lapų, auga piktžolės, mėtosi plastiko, metalo, medienos, stiklo atliekos, paliktos nukritusios plytos. Nurodyta, jog, vadovaujantis Lietuvos Respublikos Statybos įstatymo 47 straipsnio nuostatomis, statinio naudotojas privalo laikytis normatyviniuose statybos techniniuose dokumentuose ar normatyviniuose statinio saugos ir paskirties dokumentuose nustatytų

statinio naudojimo ir priežiūros reikalavimų, kad būtų išlaikytos statinio (jo dalių, inžinerinių sistemų) savybės, atitinkančios Reglamente (ES) Nr. 305/2011 nustatytus esminius statinių reikalavimus (2 punktas); suremontuoti, rekonstruoti arba nugriauti statinius, jeigu tolesnis jų naudojimas kelia pavojų žmonių gyvybei, sveikatai ir aplinkai (4 punktas). Nurodė, kad statinys turi galimos avarinės būklės požymius. Įpareigojo Statinio savininkus užsakyti Statinio ekspertizę, remonto darbus organizuoti pagal ekspertizės išvadą, sutvarkyti faktiškai naudojamą teritoriją prie pastato (duomenys neskelbtini) pagal teisės aktų reikalavimus, apie darbų vykdymo eigą raštu informuoti (*duomenys neskelbtini*) seniūniją iki 2023 m. liepos 25 d. Nurodė, kad nevykdant įpareigojimų taikyti administracines nuobaudas, pagal Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 360 straipsnį už Statinio naudotojo pareigų nevykdymą ir statinių techninę priežiūrą reglamentuojančių teisės aktų pažeidimą ir Lietuvos Respublikos Administracinių nusižengimų kodekso 366 straipsnį už Tvarkymo ir švaros taisyklių pažeidimą. Pridėjo 8 nuotraukas. (b. l. 91-94).

(*duomenys neskelbtini*) seniūnija 2023-06-08 Sprendimu informavo pareiškėją, kad (*duomenys neskelbtini*) seniūnijoje 2023-05-18 gautas piliečio Prašymas dėl galimai pavojų keliančio ūkinio pastato, esančio (*duomenys neskelbtini*). Atsižvelgiant į Prašyme nurodytas aplinkybes Seniūnija 2023-06-05 Statinio faktinių duomenų patikrinimą vietoje, vizualiai įvertinti ar Statinys atitinka Lietuvos Respublikos Statybos įstatyme nustatytus esminius statinių reikalavimus. Nurodė, jog Statinys turi galimos avarinės būklės požymius. Įpareigojo Statinio bendrasavininkus užsakyti Statinio ekspertizę, remonto darbus organizuoti pagal ekspertizės išvadą ir sutvarkyti faktiškai naudojamą teritoriją pagal Taisyklėse nustatytus reikalavimus. Apie darbų vykdymo eigą prašome raštu informuoti (*duomenys neskelbtini*) seniūniją iki 2023 m. liepos 25 d. Nurodė, jog neįvykdžius Patikrinimo akte nustatytų įpareigojimų gali būti taikomos administracinės nuobaudos, pagal Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 360 straipsnį už Statinio naudotojo pareigų nevykdymą ir statinių techninę priežiūrą reglamentuojančių teisės aktų pažeidimą ir Lietuvos Respublikos Administracinių nusižengimų kodekso 366 straipsnį už Tvarkymo ir švaros taisyklių pažeidimą (b. l. 95-98).

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja 2023-06-08 sprendimo priėmimo metu galioję Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (redakcija nuo 2023-01-01 iki 2023-11-30), Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymas (redakcija nuo 2023-04-01 iki 2023-07-01), Lietuvos Respublikos statybos įstatymas (redakcija nuo 2023-05-01 iki 2023-06-23), Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2016-11-11 įsakymu Nr. D1-748 patvirtintas Statybos techninis reglamentas STR 1.03.01:2016 „Statybiniai tyrimai. Statinio avarija“ (redakcija nuo 2023-04-12) (*toliau – ir Reglamentas*).

Statinių naudotojai turi Statybos įstatymo 47 str. 1 d. įtvirtintas pareigas: 1) naudoti statinį (jo patalpas) pagal paskirtį, išskyrus Vyriausybės nustatytus atvejus ir tvarką; 2) laikytis normatyviniuose statybos techniniuose dokumentuose ar normatyviniuose statinio saugos ir paskirties dokumentuose nustatytų statinio naudojimo ir priežiūros reikalavimų, kad būtų išlaikytos statinio (jo dalių, inžinerinių sistemų) savybės, atitinkančios Reglamente (ES) Nr. 305/2011 nustatytus esminius statinių reikalavimus; 3) šio ir kitų Lietuvos Respublikos įstatymų nustatyta tvarka organizuoti ir (ar) atlikti statinio techninę priežiūrą; 4) suremontuoti, rekonstruoti arba nugriauti statinius, jeigu tolesnis jų naudojimas kelia pavojų žmonių gyvybei, sveikatai ar aplinkai; 5) leisti statinių naudojimo priežiūrą atliekančių viešojo administravimo subjektų pareigūnams, atliekantiems savo funkcijas, Lietuvos Respublikos įstatymų nustatyta tvarka patekti į naudojamą statinį, butą ir kitas gyvenamąsias patalpas ir apžiūrėti juos; pateikti šiems pareigūnams su statinio, buto ir kitų gyvenamųjų patalpų naudojimu ir jų technine priežiūra susijusius dokumentus; 6) šio įstatymo 34 straipsnio 4 ir 4¹ dalyse nustatytais atvejais užsakyti statinio ekspertizę.

Statybos įstatymo 48 str. 2 d. numato, kad nesudėtingųjų statinių, vieno ir dviejų butų gyvenamųjų namų ir jų priklausinių, taip pat įrašytų į Vyriausybės įgaliotos institucijos patvirtintą sąrašą žemės ūkio paskirties pastatų techninę priežiūrą gali atlikti patys naudotojai, nepaskirdami statinio techninio prižiūrėtojo. Šioje dalyje nurodytų statinių naudotojams kvalifikaciniai reikalavimai nekeliama. To paties straipsnio 3 d. numato, kad statinio techninis prižiūrėtojas, atlikdamas konkretaus statinio techninę priežiūrą, vykdo organizacines ir technines priemones statinio techninei būklei palaikyti, kad būtų užtikrinti Reglamente (ES) Nr. 305/2011 nustatyti esminiai statinių reikalavimai per ekonomiškai pagrįstą statinio naudojimo trukmę. Kokių veiksmų atlikimas sudaro statinių techninę

priežiūrą, numatyta Statybos įstatymo 48 str. 5 d. Paašškėjus, kad statinio būklė kelia pavojų statinyje ar arti jo esančių žmonių sveikatai, gyvybei ar aplinkai, atsižvelgdamas į grėsmės pobūdį ar įvykus statinio avarijai, statinio naudotojas ir (ar) statinio techninis prižiūrėtojas privalo imtis priemonių žmonėms apsaugoti ir kitų šio įstatymo 29 str. 2 d. nurodytų priemonių (Statybos įstatymo 48 str. 6 d.).

Vietos savivaldos įstatymo 6 str. 1 d. 21 p. įtvirtinta savarankiška savivaldybių funkcija – statinių naudojimo priežiūra įstatymų nustatyta tvarka. Statybos įstatymo 49 str. 1 d. 3 p. savivaldybių administracijoms suteikia įgaliojimus vykdyti statinių, nenurodytų šio straipsnio 1 dalies 1, 2 punktuose, statinių naudojimo priežiūrą. Šio straipsnio 2 dalis numato, kad statinių naudojimo priežiūrą atliekantys viešojo administravimo subjektai tikrina, kaip statinių naudotojai vykdo šio įstatymo ir kitų Lietuvos Respublikos įstatymų bei teisės aktų nustatytus statinių techninės priežiūros ir naudojimo bei statinių saugos reikalavimus. Šio straipsnio 6 dalis numato, kad statinių naudojimo priežiūros atlikimo tvarką nustato aplinkos ministras.

Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 4.75 str. 1 d. numato, kad bendrosios dalinės nuosavybės teisės objektas valdomas, juo naudojama ir disponuojama bendraturčių sutarimu. Kai yra nesutarimas, valdymo, naudojimosi ir disponavimo tvarka nustatoma teismo tvarka pagal bet kurio iš bendraturčių ieškinį. Civilinio kodekso 4.76 str. numato, kad kiekvienas iš bendraturčių proporcingai savo daliai turi teisę į bendro daikto (turto) duodamas pajamas, atsako tretiesiems asmenims pagal prievoles, susijusias su bendru daiktu (turtu), taip pat privalo apmokėti išlaidas jam išlaikyti ir išsaugoti, mokesčiams, rinkliavoms ir kitoms įmokoms. Jeigu vienas iš bendraturčių nevykdo savo pareigos tvarkyti ir išlaikyti bendrą daiktą (turtą), tai kiti bendraturčiai turi teisę į nuostolių, kuriuos jie turėjo, atlyginimą. Civilinio kodekso 4.83 str. 3 d. numato, kad butų ir kitų patalpų savininkai (naudotojai) bendrojo naudojimo objektus privalo valdyti, tinkamai prižiūrėti, remontuoti ar kitaip tvarkyti.

Techninės priežiūros privalomuosius reikalavimus ir jų įgyvendinimo tvarką bei statinių naudojimo priežiūros viešojo administravimo veiklą detalizuoja Reglamentas. Reglamento 11 p. nustatyta, kad statinio priežiūros tikslas – užtikrinti Statybos įstatyme bei statybos techniniuose dokumentuose nustatytus statinių esminius reikalavimus per visą statinio ekonomiškai pagrįstą naudojimo trukmę, maksimaliai sumažinti avarijų tikimybę, grėsmę žmonių gyvybei, sveikatai ar aplinkai. Reglamento 12 p. 2, 4 ir 5 dalyse nurodyta, kad pagrindiniai statinių ir jų konstrukcijų techninės priežiūros ir teisingo naudojimo uždaviniai yra šie: laiku pastebėti, teisingai įvertinti ir likviduoti atsiradusius statybinių konstrukcijų defektus; išvengti statinių griūčių, o joms įvykus arba įvykus stichinėms nelaimėms, išvengti papildomų padarinių ir nuostolių; siekti, kad statiniai nedarytų žalos žmonių sveikatai ir aplinkai.

Reglamento 32 p. nustatyta, kad nesudėtingųjų statinių, vieno ir dviejų butų gyvenamųjų namų ir jų ar jų sklypų priklausinių, taip pat įrašytų į Vyriausybės įgaliotos institucijos patvirtintą sąrašą žemės ūkio paskirties pastatų techninę priežiūrą gali atlikti patys naudotojai, neskirdami statinio techninio prižiūrėtojo. Reglamento 102.3 p., reglamentuoja, kad savivaldybių administracijos atlieka gyvenamųjų namų ir kitų statinių naudojimo priežiūrą. Reglamento 105 p. numato, koku periodišku atliekama statinių naudojimo priežiūra vietoje. Reglamento 106.3 p. numatyta, kad statinių naudojimo priežiūra vietoje atliekama dažniau, be kita ko, gavus skundą, prašymą ar pranešimą dėl statinių priežiūros. Bylai aktualu, kad Reglamento 107-108 punktai nustato, kokius nuosekliai vykdomus viešojo administravimo veiksmus atlieka statinių naudojimo priežiūrą vykdančias subjektas (priežiūros vykdytojas). Reglamento 107 p. numato reikalavimą apie statinių naudojimo priežiūrą iš anksto pranešti naudotojui. Reglamento 108.1 p. numato, kokius dokumentus priežiūros vykdytojas privalo išsireikalauti, 108.2 p. – kokius dokumentų patikrinimo veiksmus priežiūros vykdytojas privalo atlikti, 108.3 p. numato reikalavimą apžiūrėti statinį vietoje, 108.4 p. – apžiūrėjus statinį ar jo dalį, nustatyti, ar statinys naudojamas pagal paskirtį, ar nevykdomi statinyje statybos darbai be statybą leidžiančių dokumentų, jei juos turėti privaloma. Nustačius, kad statinyje vykdomi statybos darbai be statybą leidžiančių dokumentų, pranešti Inspekcijai; ar statinį naudojant laikomasi statinio projekte numatytų reikalavimų; ar statinį naudojant laikomasi STR 2.03.01:2019 ir (ar) statinio projekte numatytų statinių prieinamumo reikalavimų, prieinamumo užtikrinimui įrengti keltuvai ir kiti įrenginiai tvarkingi ir veikiantys; padaryti išvadas apie statinio techninę būklę ir jo techninę priežiūrą atsižvelgiant į 108.2.1-108.4.3 papunkčiuose nustatytus kriterijus. Reglamento 108.5 p. numato reikalavimą surašyti statinio techninės priežiūros patikrinimo aktą (Reglamento 8 priedas); jo 1 egzempliorių įteikti (nusiųsti)

naudotojui arba techniniam prižiūrėtojui, kitą saugoti statinių naudojimo priežiūrą vykdančiame subjekte, o 108.6 – 108.7 papunkčiai – nustatyti reikalavimus trūkumams pašalinti, kontroliuoti statinio techninės priežiūros patikrinimo akte įrašytų reikalavimų įvykdymą, statinio techninės priežiūros žurnale ir prižiūrimų naudojamų statinių naudotojų sąrašė pažymėti apie atliktą statinio techninės priežiūros patikrinimą.

Bylos nutraukimo pagrindai išdėstyti Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (*toliau – ir ABTĮ*) 103 straipsnyje, tarp jų – jeigu byla nepriskirtina administracinių teismų kompetencijai, išskyrus atvejus, kai byla teisinga bendrosios kompetencijos teismui (1 p.). Ikitėisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintas analogiškas teisinis reguliavimas.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas ne kartą konstatavo, kad administraciniai aktai, dėl kurių galima pateikti skundą, pagal ABTĮ 5 straipsnio 3 dalies 1 punktą ir 23 straipsnio 1 dalį, yra visi viešojo administravimo subjektų priimti teisės aktai, nepaisant tų aktų formos, taip pat veiksmai (neveikimas), sukeltys asmeniui teisinės pasekmės, t. y. darantys įtaką asmenų teisėms ar įstatymų saugomiems interesams. Remiantis šiomis teisės normomis, administraciniams teismams priskirta nagrinėti administracines bylas dėl viešojo administravimo subjektų priimtų teisės aktų, taip pat veiksmy (neveikimo), darančių įtaką asmenų teisėms ar įstatymų saugomiems interesams, teisėtumo (žr., pvz., 2008 m. rugsėjo 25 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS⁵²⁵-540/2008; 2012 m. sausio 9 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS⁷⁵⁶-868/2011; 2016 m. lapkričio 14 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS-881-492/2016).

Komisija akcentuoja, kad Vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 1 dalies 21 punkte įtvirtinta savarankiška savivaldybių funkcija – statinių naudojimo priežiūra įstatymų nustatyta tvarka. Atitinkamai Statybos įstatymo 49 straipsnio 1 dalies 3 punkte nustatyta, kad statinių naudojimo priežiūrą atlieka savivaldybių administracijos. Statinių naudojimo priežiūrą atliekantys viešojo administravimo subjektai tikrina, kaip statinių naudotojai vykdo šio įstatymo ir kitų Lietuvos Respublikos įstatymų bei teisės aktų nustatytus statinių techninės priežiūros ir naudojimo bei statinių saugos reikalavimus (Statybos įstatymo 49 str. 2 d.).

Statybos įstatymo 49 straipsnio 3 dalyje yra išdėstytos viešojo administravimo subjekto, atliekančio statinio naudojimo priežiūrą, teisės: 1) paaiškėjus, kad statinio būklė kelia pavojų statinyje ar arti jo gyvenančių, dirbančių ar kitais tikslais būnančių žmonių sveikatai, gyvybei ar aplinkai, atsižvelgiant į grėsmės pobūdį, pareikalauti, kad statinio naudotojas imtųsi priemonių žmonėms apsaugoti, jeigu būtina, pareikalauti, kad būtų organizuota jų evakuacija, sustabdytas statinio naudojimas, uždrausta bet kokia veikla statinyje (jeigu reikia – ir statinio sklype ar teritorijoje); 2) nustatyti terminus visiems 1 punkte išvardytiems veiksmyms įvykdyti ir nedelsiant pranešti statinio savininkui (kai naudotojas nėra statinio savininkas); 3) kreiptis į policiją, kad būtų laikinai apribotas patekimas į statinio teritoriją ar patalpą, būtų sustabdyti vykdomi darbai, apribotas ar uždraustas transporto eismas, jeigu kyla pavojus aplinkai, viešajai tvarkai, asmens ar valstybės saugumui; 4) Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso nustatytais atvejais ir tvarka surašyti administracinių nusižengimų protokolus, nagrinėti administracinių nusižengimų bylas ir skirti administracines nuobaudas arba teikti administracinių nusižengimų bylas teismui; 5) savo funkcijoms atlikti netrukdomai patekti į naudojamą statinį, išskyrus butus ir kitas gyvenamąsias patalpas, apžiūrėti jį, gauti su statinio naudojimu ir jo technine priežiūra susijusius dokumentus; 6) kartu su statinio techniniu prižiūrėtoju patekti į butus ir kitas gyvenamąsias patalpas ir apžiūrėti statinio laikančiąsias konstrukcijas, kai statinio apžiūros akte užfiksuotos neleidžiamos statinio laikančiųjų konstrukcijų deformacijos arba gautas statinio bendraturčių pagrįstas pranešimas, kad butas ar kitos gyvenamosios patalpos naudojamos ne pagal paskirtį, dėl statybos darbų bute ar kitose gyvenamosiose patalpose gali būti susilpnintas statinio mechaninis atsparumas ir pastovumas ir dėl to gali kilti statinio griūties grėsmė.

Statinių naudojimo priežiūros atlikimo tvarką nustato aplinkos ministras (Statybos įstatymo 49 str. 6 d.). Aplinkos ministro 2016 m. gruodžio 30 d. įsakymu Nr. D1-971 patvirtintas statybos techninis reglamentas STR 1.07.03:2017 „Statinių techninės ir naudojimo priežiūros tvarka. Naujų nekilnojamojo turto kadastro objektų formavimo tvarka“. Pagal šio Reglamento 102.3 papunktį, savivaldybių administracijos atlieka gyvenamųjų namų ir kitų statinių (išskyrus išvardytuosius Reglamento 102.1 ir

102.2 p.) naudojimo priežiūrą. Priežiūros vykdytojas, tikrindamas naudotojo atliekamą statinių techninę priežiūrą, privalo surašyti statinio techninės priežiūros patikrinimo aktą (Reglamento 8 priedas), nustatyti reikalavimus trūkumams pašalinti, kontroliuoti statinio techninės priežiūros patikrinimo akte įrašytų reikalavimų įvykdymą (Reglamento 108.5–108.7 p.) bei apie patikrinimo išvadas bei reikalavimus informuoti raštu statinio naudotoją ir statinio savininką (Reglamento 109 p.).

Komisija pažymi, jog pareiškėjas siekia, jog būtų panaikintas 2023-06-08 Sprendimas, kuriuo pareiškėjas informuotas apie patikrinimo atlikimą ir panaikintas Patikrinimo aktas, kuriame Statinio savininkams nurodyti įpareigojimai. Įvertinus byloje skundžiamų administracinių aktų turinį matyti, jog tiek 2023-06-08 Sprendimu, tiek Patikrinimo aktu pareiškėjas yra informuojamas ir raginamas suremontuoti, rekonstruoti arba nugriauti pastatus, nustatomas terminas, įspėjama, kad ateityje gali būti taikomos ir teisinės sankcijos. Komisija pažymi, kad skundžiamais 2023-06-08 Sprendimu ir Patikrinimo aktu buvo konstatuoti Statinio defektai ir būklės trūkumai, raginama bendru savininku sutarimu nedelsiant imtis prevencinių priemonių žmonėms apsaugoti: suremontuoti, rekonstruoti ar demontuoti pavojingas Statinio konstrukcijas, raginama kuo greičiau pašalinti galimos avarinės grėsmės požymius, kaip tai numato Statybos statymas, nurodomas terminas – iki 2023-07-25. Komisija pažymi, jog pagal CK 4.75 str. 1 d. bendrosios nuosavybės teisės objektu naudojamosi bendraturčių sutarimu ir kt., tačiau pareiškėjo Komisijai skundžiamais 2023-06-08 Sprendimu ir Patikrinimo aktu nebuvo realizuota nė viena iš Statybos įstatymo 49 straipsnio 3 dalyje numatytų viešojo administravimo subjekto, atliekančio statinio naudojimo priežiūrą, teisių, taip pat nebuvo surašytas administracinių nusižengimų protokolas ar privalomasis nurodymas.

Komisija pažymi, jog pareiškėjos atstovas Komisijos posėdžio metu atsakydamas į jam pateiktus klausimus nurodė, jog gavus 2023-06-08 Sprendimą pareiškėjas susitvarkė šiukšles. Pareiškėjo atstovas tai papt nurodė, jog pareiškėjui nebuvo taikytos jokios sankcijos ar kitos administracinio poveikio priemonės po 2023-06-08 Sprendimo surašymo, ir po 2023-06-08 Sprendime nustatyto termino pasibaigimo, t. y. po 2023-07-25. Komisija vertina, jog 2023-06-08 Sprendime ir Patikrinimo akte konstatuoti faktai apie pastato konstrukcijų ir inžinerinių sistemų būklę, tačiau administraciniuose teismuose (šiuo atveju Komisijoje) nėra nagrinėjami ginčai dėl viešojo administravimo subjektų priimtų konstatuojamojo pobūdžio aktų, juridinę reikšmę turinčių aplinkybių ar faktų nustatymo, kai tai nėra susiję su pareiškėjo galbūt pažeistų materialių teisių apgynimu teismo sprendimu. 2023-06-08 Sprendime ir Patikrinimo akte pareiškėjui suformuluoti reikalavimai savo pobūdžiu negali būti laikomi sukeliančiais materialines teises pasekmes. Esant šioms aplinkybėms, 2023-06-08 Sprendimas ir Patikrinimo aktas patys savaime nesukelia teisinių pasekmių, t. y. tokių asmens teisių ir teisėtų interesų pažeidimų, kurie galėtų būti apginti administraciniame teisme. Tai reiškia, kad netgi pareiškėjo skundo tenkinimo atveju, Komisijos sprendimas neturėtų realios įtakos nei faktų apie pastato būklę konstatavimui, nei pastato savininko / valdytojo teisės aktų pagrindu kylančių pareigų, susijusių su naudojamu pastato priežiūra, vykdymui.

Statybos įstatymo 49 straipsnio 3 dalies 4 punkte numatyta, kad viešojo administravimo subjektas, atliekantis statinio naudojimo priežiūrą, turi teisę Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso nustatytais atvejais ir tvarka surašyti administracinių nusižengimų protokolus, nagrinėti administracinių nusižengimų bylas ir skirti administracines nuobaudas arba teikti administracinių nusižengimų bylas teismui. Administracinio nusižengimo bylos dėl statinio (jo patalpų) naudojimo pažeidžiant nustatytus reikalavimus ar kt. teisenoje turėtų būti sprendžiama, ar pareiškėjas tinkamai įgyvendina teisės aktuose nustatytas statinio naudotojo pareigas.

Pareiškėjo skundo esminis argumentas yra tai, jog pareiškėjas nebuvo informuotas apie atsakovės planuojamą statinių patikrinimą. Reglamento 107 p. numato reikalavimą apie statinių naudojimo priežiūrą iš anksto pranešti naudotojui. Tačiau, šiuo aspektu, Komisija pažymi, jog statybos techninės priežiūros patikrinimo aktas galėtų būti vertinamas kaip tarpinis viešojo administravimo subjekto aktas, kurio pagrįstumas būtų patikrinamas administracinio nusižengimo teisenos metu (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2021-01-13 nutartį administracinėje byloje Nr. AS-15-575/2021; 2021-02-10 nutartį administracinėje byloje Nr. eA-276-492/2021; 2022-04-27 nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-285-492/2022). Tokio pobūdžio byloje galėtų būti patikrintas ir įgaliotų savivaldybės administracijos atstovų veiksmų organizuojant ir vykdant statybos techninės

priežiūros patikrinimą teisėtumas (žr., ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2022-07-27 nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-576-822/2022).

Esant šioms aplinkybėms, šioje byloje nėra pagrindo spręsti dėl pareiškėjo skundo argumentų pagrįstumo, nes net ir pripažinus pareiškėjo skundo argumentus pagrįstais, pareiškėjo teisės šioje byloje negalėtų būti apgintos. Komisija, atsižvelgdama į išdėstytus motyvus, konstatuoja, kad šioje byloje skundžiamų 2023-06-08 Sprendimo ir Patikrinimo akto teisėtumas ir pagrįstumas negali būti savarankišku administracinės bylos dalyku, kadangi jie nesukelia realių materialinių teisinių pasekmių. Ginčo dėl 2023-06-08 Sprendimo ir Patikrinimo akto nagrinėjimas nepriskirtinas nei Komisijos, nei administracinių teismų kompetencijai, todėl ši administracinė byla nutrauktina.

Vadovaudamasi I kiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 2 dalies 1 punktu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Administracinę bylą pagal pareiškėjo V. A. skundą atsakovei Kauno miesto savivaldybės administracijos (*duomenys neskelbtini*) seniūnijai dėl Kauno miesto savivaldybės administracijos Centro seniūnijos 2023-06-08 sprendimo Nr. (*duomenys neskelbtini*) ir Faktinių duomenų patikrinimo vietoje 2023-06-05 akto Nr. (*duomenys neskelbtini*) panaikinimo (tretieji suinteresuotieji asmenys I. A., V. M., S. V. ir A. V. teisių perėmėjai S. V., A. V., ir K. K.), nutraukti.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo bylos šalys gali apskųsti Regionų apygardos administraciniam teismui.

Posėdžio pirmininkas

Edvardas Jucius

Komisijos nariai

Lionela Gelmanienė

Karine Zavgorodnaja