



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

### SPRENDIMAS

2024 m. vasario 19 d. Nr. 21R3- 17(AG3-3/26-2024)  
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Ramintos Ramanauskienės (posėdžio pirmininkė), Lino Dagio, Giedriaus Jakubėno, Vaidos Paurienės (pranešėja) ir Svetlanos Sinkevičienės, sekretoriaujant Ingridai Mačiulienei, dalyvaujant pareiškėjui V. P. (*duomenys neskelbtini*), atsakovės Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūros atstovei Ernestai Jankauskaitei,

Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo V. P. (*duomenys neskelbtini*) skundą atsakovei Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūrai dėl 2023 m. gruodžio 15 d. sprendimo Nr. APVA-6062 „Dėl išlaidų kompensavimo prašymo atmetimo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyriuje 2024 m. sausio 24 d. priimtas nagrinėti patikslintas pareiškėjo V. P. (*duomenys neskelbtini*) (toliau – Pareiškėjas) skundas (toliau – ir Skundas), kuriuo Komisijos prašoma panaikinti atsakovės Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūros (toliau – Atsakovė arba Agentūra) 2023 m. gruodžio 15 d. sprendimą Nr. APVA-6062 „Dėl išlaidų kompensavimo prašymo atmetimo“ (toliau – Sprendimas) ir įpareigoti Agentūrą per administracinių ginčų komisijos nustatytą laiką priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą dėl išlaidų įrengiant saulės elektrinę kompensavimo skyrimo, įvertinant pateikiamus patikslintus inverterio dokumentus.

Pareiškėjas nurodė, kad 2023 m. liepos 17 d. Agentūrai pateikė prašymą leisti ištaisyti duomenis paraiškoje dėl išlaidų kompensavimo Nr. 01058 (toliau – Prašymas), tačiau atsakymo negavo. Pareiškėjo nuomone, Agentūra galimai nusižengė pagal Agentūros nuostatų 11.2 punktą, kuris pagal kompetenciją įpareigoja Agentūrą nustatyta tvarka nagrinėti asmenų prašymus, skundus ir pranešimus bei imtis reikiamų priemonių, kad būtų išspręsti juose keliami klausimai.

Prašyme Pareiškėjas prašė leisti ištaisyti duomenis paraiškoje, nes po paraiškos išnagrinėjimo nebus galimybės paraišką tikslinti. Pareiškėjo teigimu, dar liepos mėnesį paraiška Aplinkos projektų valdymo informacinėje sistemoje (toliau – APVIS) galėjo būti gražinta į koregavimo režimą, Agentūros nuostatuose nėra draudimo koreguoti prašymus, tačiau galimybė tikslinti suteikta nebuvo – Sprendimu paraiška dėl išlaidų kompensavimo atmesta.

Pareiškėjo vertinimu vienintelė paraiškos atmetimo priežastis – inverterio pirkimo dokumentai, kuriuos prašė leisti patikslinti. Pareiškėjo teigimu, paraiškos teikimo laikotarpiu ir šiuo metu saulės elektrinė naudoja inverterį, kuris atitinka keliamus APVA reikalavimus, yra patekęs jo dokumentus APVIS susirašinėjimo žinučių formate, taip pat prideda juos prie Skundo, todėl nėra priežasčių atmesti kompensacijos skyrimą.

*Atsakovas atsiliepimu prašo atmesti Pareiškėjo Skundą kaip nepagrįstą.*

Atsiliepime nurodyta, kad vadovaudamasi 2021-2030 metų plėtros programos valdytojos Lietuvos Respublikos energetikos ministerijos energetikos plėtros programos pažangos priemonės Nr. 03-001-06-03-02 „Didinti atsinaujinančių energijos išteklių dalį, užtikrinant atsinaujinančių išteklių integraciją į elektros tinklus“ veiklos „Gaminančių vartotojų investicijos į naujų AEI naudojančių elektros energijos gamybos pajėgumų sukūrimą“ poveiklės „Gaminančių vartotojų investicijos į naujų AEI naudojančių elektros energijos gamybos pajėgumų sukūrimą visoje Lietuvoje“ projektų finansavimo sąlygų aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos energetikos ministro 2023 m. balandžio 7 d. įsakymu Nr. 1-106 (toliau – Aprašas), 2.2.4 – 2.2.6 papunkčiais, Agentūra 2023 m. balandžio 28 d. interneto svetainėje [www.apva.lt](http://www.apva.lt) paskelbė kvietimą teikti paraiškas finansuoti jungtinio projekto (toliau – JP) projektus „Fizinių asmenų saulės elektrinių įsirengimas namų ūkiuose (naujai įrengiama saulės elektrinė)“ Nr. 03-008-J-0001-J01.

Agentūroje 2023 m. balandžio 28 d. užregistruota V. P. (*duomenys neskelbtini*) paraiška (reg. Nr. 01058), kuri, atlikus vertinimą, 2023 m. liepos 3 d. Agentūros direktoriaus įsakymu Nr. T1-224 buvo įtraukta į teigiamai įvertintų paraiškų sąrašą.

Agentūroje 2023 m. liepos 10 d. užregistruotas Pareiškėjo projekto išlaidų kompensavimo prašymas (reg. Nr. 01058) (toliau – Išlaidų kompensavimo prašymas), kuriuo buvo prašoma kompensuoti dalį patirtų išlaidų už elektros energijos iš atsinaujinančių išteklių gamybos įrenginio (saulės elektrinės) įrengimą ant pastato, esančio V. P. (*duomenys neskelbtini*), Šiauliai, unikalus Nr. V. P. (*duomenys neskelbtini*) (toliau – Pastatas).

Agentūra, vertindama Išlaidų kompensavimo prašymą, nustatė, kad Pareiškėjo pridėta PVM sąskaita–faktūra Nr. R82474 už inverterį išrašyta 2023 m. sausio 9 d., o inverterio perdavimo–priėmimo aktas – 2023 m. sausio 18 d.

Atsižvelgdama į tai, kad su Išlaidų kompensavimo prašymu pateiktas išlaidų patyrimo dokumentas ir jame nurodyti duomenys neatitinka Aprašo 9.4 papunktyje numatytų reikalavimų (PVM sąskaita–faktūra, patvirtinanti Apraše nurodytos įrangos įsigijimą, gali būti išrašyta nuo kvietimo teikti paraiškas paskelbimo dienos), Agentūra 2023 m. gruodžio 15 d. priėmė skundžiamą Sprendimą – atmesti Išlaidų kompensavimo prašymą ir neskirti dotacijos.

Atsiliepime pasisakydama apie teisinį Išlaidų kompensavimo prašymo atmetimo pagrindą, Atsakovė nurodo, jog Aprašo 9.4 papunktyje numatyta, kad įgyvendinant JP projektą, kuriam prašoma finansavimo, PVM sąskaita–faktūra, patvirtinanti Apraše nurodytos įrangos įsigijimą, gali būti išrašyta nuo kvietimo teikti paraiškas paskelbimo dienos (t. y., nuo 2023 m. balandžio 28 d.), o pagal Aprašą remiamos įrangos montavimo darbai turi būti užbaigti ir nuosavybės ribų aktas pasirašytas ar atnaujintas ne anksčiau kaip po JP projekto paraiškos pateikimo dienos. Jeigu šiame papunktyje nustatytų sąlygų nesilaikoma, visas JP projektas tampa netinkamas ir jam finansavimas neskiriamas. Pažymi, kad Lietuvos Respublikos pridėtinės vertės mokesčio įstatymo 79 straipsnio 2 dalies 1 punkte numatyta, kad PVM sąskaita–faktūra privalo būti išrašyta nedelsiant patiekus prekes ar suteikus paslaugas <...>. Perdavus daiktą, surašomas perdavimo–priėmimo aktas (Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.398 straipsnio 1 dalis).

Agentūra teigia, kad neturi teisės ir galimybės nekreipti dėmesio į Aprašo nuostatų neatitinkančius dokumentus, kurie lemia, ar pareiškėjai gaus dotaciją. Pažymi, kad fakto, jog inverteris įsigytas anksčiau, neneigia ir pats Pareiškėjas. 2023 m. gruodžio 27 d. žinutėje Pareiškėjas paaiškina, kad inverterį įsigijo 2023 m. sausio 9 d., atsiradus problemoms dėl inverterio, Pareiškėjas įsigijo naują inverterį, tai įrodo Komisijai pateikta 2023 m. rugpjūčio mėn. PVM sąskaita–faktūra Nr. 37606.

Agentūra vertina projektą, kaip dokumentų ir faktų visumą. Kaip minėta, ir pats Pareiškėjas neneigia, jog inverterį įsigijo 2023 m. sausio mėnesį (tą įrodo 2023 m. sausio 9 d. PVM sąskaita–faktūra Nr. R82474 ir 2023 m. sausio 18 d. inverterio perdavimo–priėmimo aktas), PVM sąskaita–faktūra už saulės modulius Nr. 184 išrašyta 2023 m. gegužės 26 d., Deklaracija operatoriui apie elektros energiją gaminančio vartotojo ne didesnės kaip 30 kW galios elektrinės įrengimą išrašyta 2023 m. birželio 27 d., o elektros tinklų nuosavybės ribų aktas Nr. 22-99278 – 2023 m. birželio 13 d., vadinasi, projektas buvo baigtas 2023 m. birželio mėnesį, 2023 m. birželio mėnesį Pareiškėjas

tapo gaminančiu vartotoju (prijungė saulės elektrinę prie Energijos skirstymo operatoriaus tinklą), o įrangą įsigijo sausio ir gegužės mėnesiais, todėl Agentūra negali vertinti atskiro, naujo dokumento kaip projekto dalies, kadangi akivaizdu, jog tai – ne šio projekto dokumentas ir už jį Pareiškėjas dotacijos gauti negali, kadangi dotacijos buvo prašoma už projektą, įgyvendintą 2023 m. birželio mėnesį, o pastarasis projektas buvo įgyvendintas su trūkumais.

Dėl Pareiškėjo teiginio, jog jam nebuvo leista pataisyti Paraiškos, Agentūra nurodo, kad pagal Agentūros direktoriaus patvirtintą Procesą vadovą, projektų vadovas, vertindamas ir nustatęs esminių trūkumų (pvz., pateikta klaidinga informacija, nepateikti pagrindiniai dokumentai ir pan.), pakeičia būseną APVIS ir išsiunčia pranešimą pareiškėjui, komentaruose nurodydamas trūkumus.

Agentūra pažymi, kad praktikoje, vertindama paraiškas ir/ar išlaidų kompensavimo prašymus, ne kartą susidūrė su tuo, jog rangovai perrašo sąskaitas, pakeičia jų datas tuo tikslu, kad minimos sąskaitos atitiktų Aprašo nuostatas ir pareiškėjai gautų dotacijas. Todėl būtent dėl šios priežasties Agentūra, vertindama Pareiškėjo Išlaidų kompensavimo prašymą, negali priimti naujos ar prašyti pateikti patikslintą PVM sąskaitą–faktūrą, kadangi tai galėtų būti suprantama, kaip siūlymas pareiškėjui klastoti dokumentus. Iš esmės Agentūra kreipiasi į Pareiškėją ir prašo patikslinti duomenis tik tokiais atvejais, jei būna pateikta išankstinė PVM sąskaita–faktūra arba matoma akivaizdi klaida, tačiau šiuo atveju akivaizdu buvo tai, jog PVM sąskaita–faktūra Nr. R82474 išrašyta daugiau nei trimis mėnesiais anksčiau nei paskelbtas kvietimas teikti paraiškas.

Atsakovė nurodo, kad Pareiškėjas kelis kartus rašė žinutes per APVIS, per *judumas@apva.lt*, skambino telefonu, o 2023 m. liepos 17 d. parašė prašymą „Dėl asmens duomenų ištaisymo“ (minėta, Prašymas). Teigia, kad Pareiškėjas buvo informuotas apie užsitęsusių paraiškų vertinimą dėl itin didelio jų kiekio, o pasisakydama apie Prašymą, Agentūra pakartoja, kad neturėjo (ir neturi teisės) leisti pareiškėjams pataisyti dokumentus iš netinkamų į tinkamus. Tokiu būdu būtų pažeistos kitų pareiškėjų teisės bei Aprašo ir kitų teisės aktų nuostatos.

Agentūra atkreipia dėmesį, kad ne pagal taisykles įgyvendintam projektui išmokėjus paramą būtų padaryta žala Europos Sąjungos (toliau – Sąjungos) biudžetui, o tai būtų vertinama kaip pažeidimas pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1303/2013 2 straipsnio 36 punkto nuostatas, kuriose numatyta, kad bet koks įgyvendinant ESI fondus padarytas Sąjungos teisės ar nacionalinės teisės, susijusios su jos taikymu, pažeidimas dėl ekonominės veiklos vykdytojo veiksmų ar neveikimo, kai nepagrįstas išlaidas įtraukus į Sąjungos biudžetą padaroma ar būtų padaryta žala Sąjungos biudžetui.

Atsakovės vertinimu Aprašo 9.4 papunkčio nuostata yra aiški ir nedviprasmiška, todėl Agentūra neturi teisės jos interpretuoti savaip ar daryti išimtis konkrečioms pareiškėjams (Pareiškėjui), kadangi tai lemtų nelygiateisiškumą ir diskriminaciją kitų pareiškėjų atžvilgiu. Agentūros teigimu, tai nėra formalus vertinimas, bet tai yra vertinimas laikantis teisės aktų nuostatų ir nediskriminuojant pareiškėjų. Turėtų būti suprantama, kad šiuo atveju ne vienas ir ne du pareiškėjai galėjo būti atmesti ir negauti finansavimo dėl tos pačios priežasties, todėl Agentūra neturi teisės konkretaus Pareiškėjo atvejo vertinti kitaip.

#### *Skundas atmestinas.*

Ginčas byloje kilo dėl Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūros 2023 m. gruodžio 15 d. sprendimo Nr. APVA-6062 „Dėl išlaidų kompensavimo prašymo atmetimo“, kuriuo buvo nuspręsta atmesti V. P. (*duomenys neskelbtini*) pateiktą išlaidų kompensavimo prašymą kompensuoti dalį patirtų išlaidų už elektros energijos iš atsinaujinančių išteklių gamybos įrenginio (saulės elektrinės) įrengimą ir neskirti dotacijos, teisėtumo.

Ginčui aktualūs: 2023 m. balandžio 7 d. Lietuvos Respublikos energetikos ministro įsakymas Nr. 1-106 „Dėl energetikos ministro 2022 m. rugsėjo 7 d. įsakymo Nr. 1-265 „Dėl 2021–2030 metų plėtros programos valdytojos Lietuvos Respublikos energetikos ministerijos energetikos plėtros programos pažangos priemonės Nr. 03-001-06-03-02 „Didinti atsinaujinančių energijos išteklių dalį, užtikrinant atsinaujinančių išteklių integraciją į elektros tinklus“ aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“, minėtu įsakymu patvirtinto aprašo 4 priedas – 2021-2030 metų plėtros programos valdytojos Lietuvos Respublikos energetikos ministerijos energetikos plėtros programos pažangos priemonės Nr. 03-001-

06-03-02 „Didinti atsinaujinančių energijos išteklių dalį, užtikrinant atsinaujinančių išteklių integraciją į elektros tinklus“ veiklos „Gaminančių vartotojų investicijos į naujų AEI naudojančių elektros energijos gamybos pajėgumų sukūrimą“ poveiklės „Gaminančių vartotojų investicijos į naujų AEI naudojančių elektros energijos gamybos pajėgumų sukūrimą visoje Lietuvoje“ projektų finansavimo sąlygų aprašas (toliau – Aprašas), Lietuvos Respublikos finansų ministro 2022 m. birželio 22 d. įsakymu Nr. 1K-237 patvirtintos „2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos ir ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano „Naujos kartos Lietuva“ administravimo taisyklės“ (toliau – PAFT) ir Projektų finansavimo sąlygų aprašo forma įtvirtinta 2 priede; Agentūros direktoriaus 2023 m. balandžio 18 d. įsakymas Nr. T1-130 „Dėl procedūrų vadovo pakeitimo“.

Pagal Aprašo 2.2.1 papunktį, remiama veikla yra gaminančių vartotojų investicijos į naujų AEI naudojančių elektros energijos gamybos pajėgumų sukūrimą visoje Lietuvoje, t. y. saulės elektrinių iki 10 kW įrengimas elektros energijos vartojimo vietoje, geografiškai nutolusiose nuo elektros energijos vartojimo vietose, elektros energijos vartojimo vietoje daugiabučiame pastate ar jo teritorijoje. Teikiamo finansavimo forma yra dotacija (2.2.2 papunktis). Paraiškos finansuoti JP projektą (toliau – paraiškos) teikiamos, vertinamos ir atrinkamos vadovaujantis PAFT, atitinkamame kvietime teikti paraiškas nustatyta tvarka (2.2.7 papunktis) ir JP vykdytojo patvirtintu vidaus procedūrų aprašu. JP projektas turi atitikti PAFT 2 priede nurodytus bendruosius projektų atrankos kriterijus, o specialieji ir prioritetiniai atrankos kriterijai nėra nustatomi (2.2.8 papunktis).

Pagal Aprašo 2.2.11 papunktį fizinis asmuo, gaunantis dotaciją, turi įrengti Aprašo 9.2 papunktyje nurodytą įrangą, atitinkančią nustatytus reikalavimus, tapti gaminančiu vartotoju teisės aktų nustatyta tvarka (įskaitant, bet neapsiribojant sudaryti atitinkamas sutartis ar pasirašyti prie sutarties pridedamą atnaujintą elektros tinklų nuosavybės ribų aktą ar kitus sutarties priedus su elektros energijos tiekėju ir (ar) energetikos tinklų operatoriumi, įsirengti apskaitos prietaisą) ir pateikti išlaidų kompensavimo prašymą JP vykdytojui.

Pagal Aprašo 2.2.17 papunktį remiamos atsinaujinančių išteklių energiją naudojančios technologijos (saulės moduliai ir įtampos keitiklis). Pagal 2.2.22 papunktį, kaip įrodymą, kad darbai atlikti, JP projekto vykdytojas su išlaidų kompensavimo prašymu turi pateikti įrangos įsigijimą pagrindžiančių bei perėmimo fizinio asmens nuosavybėn įrodančius dokumentus (PVM sąskaitą–faktūrą ir įrangos perdavimo–priėmimo aktą); įrangos techninius duomenis patvirtinančius dokumentus; elektros energijos tiekimo sutartis ir (ar) atnaujintų elektros tinklų nuosavybės ribų aktą ir (ar) sutarčių kitus priedus, kurie sudaryti su elektros energijos tiekėju ir (ar) energetikos tinklų operatoriumi, pagal kuriuos galima identifikuoti, kad asmuo įsirengė saulės elektrinę ir yra laikomas gaminančiu vartotoju; elektrinę įrengusio rangovo, teisės aktų nustatyta tvarka atestuoto eksploatuoti ir (ar) įrengti elektros įrenginius, deklaraciją; kitus JP vykdytojo prašomus būtinus dokumentus, jų nuorašus arba kopijas arba informaciją, reikalingą išlaidų tinkamumui įvertinti.

Aprašo 7.1 papunktyje nustatyta, kad JP projekto vykdytojo veiklos pabaiga yra atnaujinto elektros tinklų nuosavybės ribų akto arba elektrinę įrengusio rangovo, teisės aktų nustatyta tvarka atestuoto eksploatuoti ir (ar) įrengti elektros įrenginius, deklaracijos data, kai fizinis asmuo jau yra tapęs gaminančiu vartotoju ir (ar) atlikęs dalį ar visus reikiamus veiksmus.

JP ir JP projekto išlaidos turi atitikti PAFT VII skyriuje išdėstytus projekto išlaidų tinkamumo finansuoti reikalavimus (9.1 papunktis). Šio projekto tinkamos finansuoti išlaidos (9.2 papunktis) yra: saulės modulio išlaidos; įtampos keitiklio išlaidos; laikančiųjų konstrukcijų išlaidos; montavimo darbų išlaidos.

Pagal Aprašo 9.4 papunktį, PVM sąskaita–faktūra, patvirtinanti Apraše nurodytos įrangos įsigijimą, gali būti išrašyta nuo kvietimo teikti paraiškas paskelbimo dienos, o pagal Aprašą remiamos įrangos montavimo darbai turi būti užbaigti ir nuosavybės ribų aktas pasirašytas ar atnaujintas ne anksčiau kaip po JP projekto paraiškos pateikimo dienos. Jeigu šiame papunktyje nustatytų sąlygų nesilaikoma, visas JP projektas tampa netinkamas ir jam finansavimas neskiriamas.

Remiantis byloje surinkta medžiaga nustatyta, kad Agentūra 2023 m. balandžio 28 d. interneto svetainėje [www.apva.lt](http://www.apva.lt) paskelbė kvietimą „Fizinių asmenų saulės elektrinių įsirengimas namų ūkiuose (naujai įrengiama saulės elektrinė) Nr. 03-008-J-0001-J01 (toliau – Kvietimas, b. l. 28-32).

Tą pačią dieną buvo užregistruota Pareiškėjo paraiška Nr.03-008-J-0001-J01-01058 (toliau – Paraiška, b. l. 2, 40).

Agentūroje atlikus vertinimą, 2023 m. liepos 3 d. Agentūros direktoriaus įsakymu Nr. T1-224 Pareiškėjo Paraiška buvo įtraukta į teigiamai įvertintų paraiškų sąrašą (b.l. 38-39) nurodant, kad maksimali kompensacinės išmokos suma Pareiškėjui yra 3230,10 Eur.

Agentūroje 2023 m. liepos 10 d. užregistruotas Pareiškėjo projekto Išlaidų kompensavimo prašymas (reg. Nr. 01058). Iš byloje esančių duomenų nustatyta, kad Pareiškėjas Agentūrai su minėtu prašymu pateikė įrangos įsigijimą pagrindžiančių bei jos perėmimo fizinio asmens nuosavybėn įrodančius dokumentus (tame tarpe ginčui aktualią 2023 m. sausio 9 d. tiekėjo KVA75 OŪ išrašytą PVM sąskaitą–faktūrą Nr. R82474 (toliau – 2023 m. sausio 9 d. PVM sąskaita–faktūra), patvirtinančią inverterio Solplanet ASW15K-LT G2 Pro įsigijimą bei 2023 m. sausio 18 d. šio įrangos perdavimo–priėmimo aktą bei kitus būtinus dokumentus ir informaciją, reikalingą išlaidų tinkamumui įvertinti (ginčo dėl jų byloje nėra).

2023 m. liepos 11 d. Pareiškėjas elektroniniu paštu pateikė Agentūrai prašymą (b.l. 7, 42) leisti pakoreguoti paraiškos duomenis, nurodant priežastį, kad buvo pateikti ne tie dokumentai.

2023 m. liepos 17 d. Pareiškėjas pateikė Agentūrai prašymą „Dėl asmens duomenų ištaisymo“ (minėta, Prašymas, b.l. 8, 42), kuriame nurodė, kad „2023-07-11 pastebėjau, kad nurodžiau ne tuos dokumentus, kreipiausi elektroniniu paštu su prašymu leisti ištaisyti duomenis, bet gavau atsakymą, kad tai galėsiu padaryti po paraiškos vertinimo. Manydamas, kad po vertinimo paraiška bus atmesta be galimybės ištaisyti duomenis“ ir prašė leisti ištaisyti asmens duomenis iki vertinimo.

Agentūra, 2023 m. gruodžio 15 d. vertindama Išlaidų kompensavimo prašymą, nustačiusi, kad Pareiškėjo prie Išlaidų kompensavimo prašymo pateikta inverterio įsigijimą pagrindžianti PVM sąskaita–faktūra yra išrašyta 2023 m. sausio 9 d., atsižvelgdama į tai, kad šis dokumentas ir jame nurodyti duomenys neatitinka Aprašo 9.4 papunktyje numatytų reikalavimų (PVM sąskaita–faktūra, patvirtinanti Apraše nurodytos įrangos įsigijimą, gali būti išrašyta nuo kvietimo teikti paraiškas paskelbimo dienos), priėmė sprendimą atmesti Pareiškėjo pateiktą Išlaidų kompensavimo prašymą ir neskirti dotacijos.

Pareiškėjas su Sprendimu nesutinka, prašo jį panaikinti bei įpareigoti Agentūrą priimti naują sprendimą „dėl išlaidų įrengiant saulės elektrinę kompensavimo skyrimo, įvertinant pateikiamus patikslintus inverterio dokumentus“. Pareiškėjo vertinimu, jam nebuvo suteikta galimybė pateikti pataisymus, kas sąlygojo Išlaidų kompensavimo prašymo atmetimą.

Skunde Komisijai Pareiškėjas nurodė, kad jam nebuvo atsakyta į 2023 m. liepos 17 d. Agentūrai pateiktą Prašymą leisti ištaisyti duomenis paraiškoje dėl išlaidų kompensavimo, tiksliau būtų – Išlaidų kompensavimo prašyme. Pareiškėjo teigimu, APVIS dar liepos mėnesį galėjo būti leista tai padaryti, tačiau tai atlikti nebuvo sudaryta galimybė. Skunde Pareiškėjas teigia, kad norėjo patikslinti inverterio pirkimo dokumentus, juos pateikė Agentūrai APVIS susirašinėjimo žinučių formate bei pridėjo prie Skundo (Komisijai pateikta inverterio įsigijimą patvirtinanti 2023 m. rugpjūčio 10 d. PVM sąskaita–faktūra, 2023 m. rugpjūčio 11 d. prekių perdavimo–priėmimo aktas).

Komisijos posėdžio metu Pareiškėjas nurodė, kad gindamas savo teisę leisti ištaisyti asmens duomenis, kreipėsi į Valstybinę asmens duomenų apsaugos inspekciją, tačiau šios institucijos sprendimas jam nebuvo palankus, teigė, kad Prašymu siekė leidimo patikslinti inverterio pirkimo dokumentus, tačiau tai būtų buvę kiti, ne su Skundu pateikti, inverterio pirkimo dokumentai.

Komisija pažymi, kad nors Pareiškėjas ir nenuoseklus nurodydamas, kokius siekė leisti ištaisyti 2023 m. liepos 10 d. pateiktus duomenis Išlaidų kompensavimo prašyme, visgi laikytina, kad Pareiškėjas siekė patikslinti įsigyto inverterio pirkimo dokumentus. Tokia išvada darytina, nes Pareiškėjas Skunde nurodė, jog siekia patikslinti inverterio pirkimo dokumentus, kurie, jo vertinimu, yra vienintelė Išlaidų kompensavimo prašymo atmetimo priežastis, o formuluodamas reikalavimą įpareigoti Agentūrą priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą – šį sprendimą apibūdino kaip „sprendimą dėl išlaidų įrengiant saulės elektrinę kompensavimo skyrimo, įvertinant pateikiamus patikslintus inverterio dokumentus“.

Posėdžio metu Agentūros atstovė nurodė, kad į Prašymą Pareiškėjui nebuvo atsakyta, galimybė APVIS keisti pateiktus duomenis, Pareiškėjui nebuvo suteikta. Nors Prašymo Agentūra

teisės aktų nustatyta tvarka ir neišnagrinėjo, tačiau toks Agentūros neveikimas nėra šio nagrinėjamo ginčo dalykas, todėl apie tai šiame sprendime bus pasisakyta tiek, kiek tai galėjo turėti įtakos ginčijamo Sprendimo priėmimui.

Kaip jau minėta, pagal Aprašo 2.2.11 papunktį, tam, kad gautų dotaciją, fizinis asmuo, turi įrengti Aprašo 9.2. papunktyje nurodytą įrangą, atitinkančią nustatytus reikalavimus, tapti gaminančiu vartotoju teisės aktų nustatyta tvarka (<...>) ir pateikti išlaidų kompensavimo prašymą JP vykdytojui. Ginčiui aktualiame Aprašo 9.4 papunktyje, pagal kurį Agentūra nustatė neatitikimą Pareiškėjo atveju, numatyta, kad PVM sąskaita–faktūra, patvirtinanti Apraše nurodytos įrangos įsigijimą, turi būti išrašyta nuo kvietimo teikti paraiškas paskelbimo dienos, o pagal Aprašą remiamos įrangos montavimo darbai turi būti užbaigti ir nuosavybės ribų aktas pasirašytas ar atnaujintas ne anksčiau kaip po JP projekto paraiškos pateikimo dienos. Jeigu šiame papunktyje nustatytų sąlygų nesilaikoma, visas JP projektas tampa netinkamas ir jam finansavimas neskiriamas.

Byloje esantys dokumentai patvirtina, kad Pareiškėjas vykdydamas projektą, 2023 m. balandžio 28 d. paskelbus Kvietimą pateikė Agentūrai Paraišką, ir ji buvo įtraukta į teigiamai įvertintų paraiškų sąrašą. Tai, kad 2023 m. birželio mėn. Pareiškėjas tapo gaminančiu vartotoju teisės aktų nustatyta tvarka, patvirtina 2023 m. birželio 27 d. Deklaracija operatoriui apie elektros energiją gaminančio vartotojo ne didesnės kaip 30 kW galios elektrinės įrengimą (b. l. 33) ir 2023 m. birželio 13 d. elektros tinklų nuosavybės ribų aktas Nr. 22-99278 (b. l. 33-34), to neginčija ir Pareiškėjas.

Komisijos vertinimu, atsižvelgiant į Aprašo 7.1 papunkčio nuostatas, būtent projekto vykdytojo tapimas elektros energiją gaminančiu vartotoju yra tiesiogiai susietas su tokio projekto užbaigimu, sudarančiu pagrindą projektą įvykdžiusiam asmeniui kreiptis dėl dotacijos gavimo, pateikiant išlaidų kompensavimo prašymą. Kaip minėta, Išlaidų kompensavimo prašymą Pareiškėjas pateikė 2023 m. liepos 10 d.

Ginčas kilo dėl įsigijimo išlaidų tinkamumo finansuoti Pareiškėjui su Išlaidų kompensavimo prašymu pateikus įrangos, t. y. įtampos keitiklio (inverterio), įsigijimą pagrindžiantį dokumentą - 2023-01-09 PVM sąskaitą–faktūrą, patvirtinančią inverterio įsigijimą. Nagrinėjamu atveju, vykdamas projektą pagal pateiktą Paraišką, tinkama PVM sąskaita–faktūra, patvirtinanti įrangos įsigijimą, turi būti išrašyta nuo Kvietimo teikti paraiškas paskelbimo dienos (nuo 2023 m. balandžio 28 d.), taigi Pareiškėjo pateikta 2023 m. sausio 9 d. PVM sąskaita–faktūra neatitinka Aprašo 9.4 papunktyje nustatytos sąlygos, o šios sąlygos nesilaikymas lėmė tai, kad visas Pareiškėjo projektas tapo netinkamu ir jam Sprendimu pagrįstai neskirtas finansavimas.

#### *Dėl Pareiškėjo siekio tikslinti įrangos (inverterio) įsigijimo duomenis.*

Iš Pareiškėjo pasisakymo posėdžio metu bei iš į bylą pateikto 2023 m. gruodžio 27 d. Pareiškėjo APVIS sistemoje pateikto komentaro (b.l. 44), matyti, kad 2022 m. pabaigoje, nesulaukęs Agentūros skelbiamų kvietimų, bijodamas prarasti ESO išduotas sąlygas bei dėl artėjančio elektros gamybos sezono, Pareiškėjas inverterį įsigijo 2023 m. sausio 9 d. ir pradėjo ruošti saulės elektrinės įsirengimui. Sulaukęs Agentūros Kvietimo pradėjo įrenginėti saulės elektrinę, 2023 m. gegužės 17 d. įsigijo saulės modulius, o 2023 m. birželio 27 d. prisijungė prie ESO. Pareiškėjas nurodė, kad „po kiek laiko atsirado inverterio gedimas <...>. Kreipėsi į pardavėją iš Latvijos, jis pasiūlė siųsti inverterį į Kiniją. <...> dėl per didelių siuntimo kaštų ir neaiškių terminų man neapsimokėjo to daryti. Pabandžius taisyti pačiam, inverteris galutinai nustojo veikti. Kad neprarasčiau efektyviausio elektros gamybos laiko vasaros metu, skubiai iš paskutinių santaupų nusipirkau inverterį <...>. Inverterio modelį rinkausi tokį patį <...>“. Komisijos vertinimu, Pareiškėjo siekis pateikti dokumentus, kurie atitiktų Apraše nustatytas sąlygas ir įgalintų Pareiškėją gauti dotaciją, teisės aktų nustatyta tvarka negali būti realizuotas, tai pažeistų kitų Kvietime dalyvaujančių asmenų interesus, o Agentūros veikimas, darant tam tikras išlygas atskirų asmenų atžvilgiu, būtų neteisėtas.

Taigi, bylos aplinkybės pagrindžia, kad su Išlaidų kompensavimo prašymu pateikta 2023 m. sausio 9 d. PVM sąskaita-faktūra turėjo būti vertinama Atsakovei priimant skundžiamą Sprendimą, kas ir buvo padaryta, o po projekto pasibaigimo pateikti naujos įrangos įsigijimo dokumentai negali būti laikomi Išlaidų kompensavimo prašymo trūkumu, kurį Pareiškėjas galėtų ištaisyti.

Nustačius, kad Agentūros atliktas Pareiškėjo pateiktų dokumentų vertinimas atitinka ginčui taikytiną teisinį reglamentavimą, Komisija daro išvadą, kad Agentūros priimtas skundžiamas Sprendimas yra pagrįstas ir teisėtas, jo naikinti Pareiškėjo Skunde nurodytais motyvais nėra teisinio pagrindo, todėl negali būti tenkinamas ir išvestinis Pareiškėjo reikalavimas įpareigoti Agentūrą priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą „dėl išlaidų įrengiant saulės elektrinę kompensavimo skyrimo, įvertinant patikslintus inverterio duomenis“.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo V. P. (*duomenys neskelbtini*) skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Bylos šalys per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos turi teisę apskusti sprendimą Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Raminta Ramanauskienė

Komisijos nariai

Linas Dagys

Giedrius Jakubėnas

Vaida Paurienė

Svetlana Sinkevičienė