



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

### S P R E N D I M A S

2024 m. sausio 26 d. Nr. 21RE1-29(AG1-304/08-2023)

Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Lionelos Gelmanienės, Edvardo Juciaus ir Birutės Pranevičienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja),

viešajame Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos D. M. patikslintą skundą atsakovei Kauno miesto savivaldybės administracijai dėl Kauno miesto savivaldybės administracijos Licencijų, leidimų ir paslaugų skyriaus 2023-11-13 rašte Nr. 29-2-1751 išdėstyto sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus,

Komisija

n u s t a t ė:

*Pareiškėja D. M. patikslintu skundu Komisijos prašo įpareigoti atsakovės darbuotojus pašalinti pažeidimus Kauno miesto savivaldybės administracijos Licencijų, leidimų ir paslaugų skyriaus 2023-11-13 rašte Nr. 29-2-1751 (toliau – ir Raštas) (b. l. 43-45).*

Skunde nurodo, kad nesutinka su Kauno miesto savivaldybės administracijos Licencijų, leidimų ir paslaugų skyriaus darbuotojos 2023-04-24 valstybinėje žemės nuomos mokesčio deklaracijoje (toliau – ir Deklaracija) pateiktu paskaičiavimu – 0,0595 ha bendrojo ploto nuoma nuo 2019-12-31 iki 2023-05-30, suma – 336,52 Eur, nes, pareiškėjos teigimu, žemės nuomos mokestis paskaičiuotas neteisingai.

Pažymi, kad Nacionalinės žemės tarnybos prie Aplinkos ministerijos Kauno skyriaus (toliau – NŽT) 2023-02-01 įsakyme Nr. 8VĮ-78-(14.8.2) pareiškėjai priskirta 0,1687 ha sklypo dalis – 0,0546 ha, tačiau 2023-04-24 valstybinėje žemės nuomos mokesčio deklaracijoje nurodyta – 0,0595 ha žemės sklypo nuoma; NŽT 2023-02-28 įsakymu Nr. 8VĮ-186-(14.8.2) pareiškėjai išnuomota 0,1687 ha valstybinės žemės sklypo, esančio (*duomenys neskelbtini*) Kaune, dalis – 0,0546 ha (kadastru Nr. (*duomenys neskelbtini*)). Pagal 2023-02-28 Valstybinės žemės nuomos sutartį, nuomos teisė Nekilnojamojo turto registre įregistruota į minėto žemės sklypo 0,0546 ha dalį.

Nurodo, kad remiantis NŽT 2023-04-12 sutikimu Nr. 8ST-(14.8.5E), perleido 0,1687 ha valstybinės žemės sklypo dalies 0,0546 ha, kuri reikalinga 647/2000 dalims pastato (gyvenamojo namo) eksploatuoti, nuomos teisę, todėl sklypo dalies nuoma truko du mėnesius, t. y. nuo 2023-02-28 iki 2023-04-25.

Pažymi, kad Deklaracijoje nurodytas apmokestinamas laikotarpis nuo 2019-12-31 iki 2023-05-30. Šį laikotarpį neatitikimą pareiškėja bandė aiškintis su atsakovės darbuotoja L. Č. telefonu, tačiau paaiškinimai pareiškėjai buvo nesuprantami, ji suabejojo savo kompetencija dėl atsakovės priimtų norminių aktų suvokimo, todėl sumokėjo 336,52 Eur.

Pažymi, kad 2023-11-03 atsakovės darbuotojams pateikė prašymą, kuriuo prašė paaiškinti, kodėl žemės nuomos mokestis paskaičiuotas ne už 2 mėnesius, o už 3 metus 5 mėnesius (2019-12-31 – 2023-05-30), tačiau gautame skundžiamame Rašte jokių konkrečių paaiškinimų nėra. Rašte nėra teisinio pagrindimo, nes remiamasi Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003 m. lapkričio 10 d. nutarimo Nr. 1387 „Dėl žemės nuomos mokesčio už valstybinės žemės sklypų naudojimą“ 1 punktu, taikytinu valstybinės žemės sklypų naudotojams, kuriems žemės sklypai suteikti teisės aktų nustatyta tvarka arba kuriems žemę administruojančių institucijų sprendimais. Pareiškėjai nepaaiškinta, kokių konkrečiu Savivaldybės sprendimu iki nuomos sutarties sudarymo ji naudojosi 0,0595 ha žemės sklypo dalimi, nors buvo išnuomota 0,0546 ha dalis 0,1687 ha valstybinės žemės sklype; be to, nebuvo informuota apie 0,0595 ha žemės sklypo dalies naudojimąsi pagal minėto nutarimo 5 punktą.

Nurodo, kad pareiškėjai neaišku, kodėl žemės nuomos mokestį 0,0595 ha žemės sklypo daliai atsakovė skaičiuoja nuo 2019-12-31, nors tokie duomenys neįregistruoti Nekilnojamojo turto registre. Rašte nurodoma, kad žemės nuomos mokestis skaičiuojamas pagal Nekilnojamojo turto registre įregistruotus nekilnojamojo turto duomenis ir valstybinės žemės nuomos sutartį, sudarytą suformuotam sklypui 2023-02-28 (Kauno miesto savivaldybės tarybos 2009-09-24 sprendimu Nr. T-491 patvirtintų Valstybinės žemės nuomos mokesčio taisyklių 7 punktą).

Nurodo, kad galbūt, vertinant pagal 2008-07-09 testamentą paveldėtą 647/2000 pastato dalį ir 2023 m. sudarytą žemės nuomos sutartį, galėjo būti nustatomas žemės mokestis už žemės sklypą, reikalingą eksploatuoti turimam nekilnojamojamam turtui, tačiau tokiu atveju, pareiškėjos nuomone, turėjo būti pateikti pranešimai.

*Atsakovė Kauno miesto savivaldybės administracija (toliau – ir Savivaldybė) atsiliepiame į pareiškėjos skundą prašo nutraukti bylą kaip nepriskirtiną nagrinėti Komisijos kompetencijai; arba įvertinti šios bylos teisingumą; arba nenustačius pagrindų bylą nutraukti, D. M. skundą atmesti kaip nepagrįstą (b. l. 73-80).*

Atsiliepiame į skundą nurodo, kad 2023 m. vasario 28 d. NŽT įsakymu Nr. 8SŽN-43-(14.8.49E) (toliau – Įsakymas) išnuomojo pareiškėjai valstybinės žemės sklypą (plotas – 0,1687 ha, adresas (duomenys neskelbtini) Kaune, pareiškėjai priklausanti žemės sklypo dalis – 0,0546 ha). 2023-04-24 Savivaldybės Licencijų, leidimų ir paslaugų skyrius suformavo pareiškėjos Deklaraciją. 2023-04-24 pareiškėja jai paskaičiuotą valstybinės žemės nuomos mokestį pagal Deklaraciją sumokėjo ir pateikė Atsakovei tai patvirtinančius įrodymus.

Pažymi, kad iš Nekilnojamojo turto registro duomenų matyti, kad 2023-05-10 pareiškėja jai priklausančią pastato dalį dovanojimo sutartimi Nr. 2866 perleido A. J.

Nurodo, kad 2023-11-03 pareiškėja kreipėsi į Savivaldybės Licencijų, leidimų ir paslaugų skyrių su prašymu paaiškinti kaip buvo skaičiuojamas valstybinės žemės mokestis. Rašte Savivaldybės Licencijų, leidimų ir paslaugų skyrius pateikė pareiškėjai paaiškinimą, kokiais teisės aktais remiantis buvo paskaičiuotas valstybinės žemės mokestis Pareiškėjai. Nesutikdama su Rašte nurodytais paaiškinimais, Pareiškėja kreipėsi į Komisiją su šiuo Skundu.

Akcentuoja, kad Raštu pareiškėjai pateikti paaiškinimai yra išimtinai informacinio pobūdžio sprendimas, nesukeliantys jokių teisinių pasekmių pareiškėjai; atsiliepiame į skundą cituoja teismų praktiką argumentams pagrįsti (*Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) 2017 m. liepos 26 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS-590-525/2017 ir joje nurodytą LVAT praktiką dėl to, kad nagrinėdamas skundus dėl teisinių pasekmių negalinių sukelti ir nesukeliantčių aktų ar veiksmų, teismas asmens teisių apginti negalėtų, nes net ir skundo tenkinimo atveju, asmens teisių ir pareigų apimtis nepasikeistų, o pats procesas būtų iš esmės beprasmis; LVAT 2015 m. spalio 14 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS-1193-552/2015 dėl to, kad administraciniuose teismuose nėra nagrinėjami ginčai dėl viešojo administravimo subjektų priimtų konstatuojamojo pobūdžio aktų ir kt.*)

Nurodo, kad iš Nekilnojamojo turto registro duomenų bazės išrašų nustatyta, jog pareiškėja nuo 2008-07-09 iki 2023-05-16 Paveldėjimo teisės pagal testamentą liudijimo Nr. 2827

pagrindu, nuosavybės teise valdė 647/2000 dalį pastato adresu (*duomenys neskelbtini*), Kaune, unikalus Nr. (*duomenys neskelbtini*), pažymėjimas plane 3A1p.

Pažymi, kad iš Įsakymo nustatyta, jog pastatas, unikalus Nr. (*duomenys neskelbtini*), pažymėtas plane 3A1p, yra nesuformuotoje valstybinėje žemėje, plotas – 0,0546 ha, todėl pareiškėjai nuo 2008-07-09 Paveldėjimo teisės pagal testamentą pagrindu įgijus nurodytą turta, iki 2023 m. vasario 28 d. valstybinės žemės sklypo nuomos sutarties Nr. 8SŽN-43-(14.8.49E) sudarymo tarp jų ir valstybės susiklostė faktiniai žemės nuomos santykiai ir pareiga mokėti valstybinės žemės nuomos mokesį kaip valstybinės žemės naudotojai, remiantis LR CK 6.394 str. 1 d nuostatomis (teisės į žemės sklypą gali atsirasti pagal pastato, įrenginio ar kitokio nekilnojamojo daikto pirkimo-pardavimo sutartį pirkėjui kartu su nuosavybės teise į tą daiktą pardavėjas perduoda ir šio straipsnio 2 ir 3 dalyse nurodytas teises į tą žemės sklypo dalį, kurią tas daiktas užima ir kuri būtina jam naudoti pagal paskirtį). Šios teisės pareiškėjai perėjo paveldėjus turta 2008 metais. Be kita ko, tai nurodyta ir skundžiamo rašto antroje pastraipoje: „*Vadovaujantis šiuo nutarimu fiziniams asmenims, įgijusiems nuosavybės teise pastatą, stovintį ant valstybinės žemės, nors ir nesudariusiems žemės sklypo nuomos sutarties, atsiranda prievolė mokėti žemės nuomos mokesį kaip šios žemės naudotojams. Pagal valstybės įmonės Registrų centro Nekilnojamojo turto registro duomenis, dalį gyvenamojo namo, adresu (duomenys neskelbtini), Jūs nuosavybės teise valdėte nuo 2008 metų ir Jums priklausė mokėti valstybinės žemės nuomos mokesį.*“

Paaškina, kad Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. lapkričio 19 d. nutarimo Nr. 1798 „Dėl nuomos mokesčio už valstybinę žemę“ 1.4 punkte numatyta, jog konkretų nuomos mokesčio už valstybinę žemę tarifą nustato savivaldybės taryba, 1.5 punkte nurodyta, kad nuomos mokesčio dydį apskaičiuoja valstybinės žemės nuomotojas, o 1.6 punkte – kad valstybinės žemės nuomininkai žemės nuomos mokesį sumoka į savivaldybės, kurios teritorijoje yra nuomojama valstybinė žemė, biudžetą iki kalendorinių metų lapkričio 15 dienos. Valstybinės žemės nuomos mokesčio administravimo taisyklių (toliau – Taisyklės), patvirtintų Kauno miesto savivaldybės tarybos 2009 m. rugsėjo 24 d. sprendimu Nr. T-491 „Dėl valstybinės žemės nuomos mokesčio administravimo taisyklių patvirtinimo“, 4 punkte nustatyta, kad nuomos mokesį už valstybinę žemę administruoja Kauno miesto savivaldybės administracija. Pagal Taisyklių 5 punktą valstybinės žemės nuomos mokesčio mokėtojai yra fiziniai ir juridiniai asmenys, išsinuomoję ar naudojantys valstybinę žemę. Pagal Taisyklių 6.2 papunktį prievolė mokėti valstybinės žemės nuomos mokesį atsiranda įgijus nuosavybės teise pastatus, statinius ar patalpas, stovinčius ant valstybinės žemės, kurios nuomos klausimas neišspręstas ir kuri nėra perduota naudotis panaudos teise. Taisyklių 28 punkte nustatyta, kad valstybinės žemės nuomos mokesis mokamas nuo kito mėnesio pradėjus naudotis žeme (įsigijus statinį, patalpą) ar sudarius valstybinės žemės nuomos sutartį, o pagal 34 punktą jeigu žemės nuomos mokesis žemės nuomininkui (naudotojui) nebuvo apskaičiuotas įgijus nuosavybės teise pastatus, statinius ar patalpas ir asmuo nemokėjo valstybinės žemės nuomos mokesčio, Skyrius valstybinės žemės nuomos mokesį asmeniui apskaičiuoja nuo naudojimosi žemės sklypu pradžios, bet ne daugiau kaip už einamuosius metus ir už trejus praėjusius metus.

Paaškina, kad žemės nuomos mokesis pareiškėjai nebuvo apskaičiuotas nuo 2008-07-09 nuosavybės teise įgijus statinius, todėl valstybinės žemės nuomos mokesis 2023-04-24 jai buvo apskaičiuotas pagal Taisyklių 34 punktą, t. y. už einamuosius metus ir už trejus praėjusius metus, o būtent – 2019-12-31 iki 2023-05-30.

Nurodo, kad Deklaracijoje pareiškėjai buvo apskaičiuota 31,82 Eur valstybinės žemės nuomos mokesčio, 297,60 Eur mokesčio nepriemokos ir 7,10 Eur delspinigių sumos, viso – 336,52 Eur mokėtina suma, kuri pagal pareiškėjos į bylą pateiktus duomenis ir pagal Savivaldybės duomenis 2023-04-24 buvo sumokėta, todėl neaišku, koku pagrindu pareiškėja nesutinka su Deklaracija, kai savo konkludentiniais veiksmais jai ir joje paskaičiuotai žemės nuomos mokesčio, nepriemokos ir delspinigių sumai pritarė. Teigia, kad pareiškėja sutiko su mokesnine administracine

procedūra, ją įvykdė, tačiau nagrinėjamoje byloje skundžia po procedūros pateiktą papildomą paaiškinimą, neskųsdama paties mokesčio paskaičiavimo.

Paaiškina, kad pareiškėja 2023-11-03 prašyme ir Skunde nurodo, jog pateiktoje Deklaracijoje nurodytas bendrasis žemės plotas, už kurį paskaičiuota valstybinės žemės nuomos suma, buvo nurodytas klaidingai, o tai lėmė apskaičiuotos valstybinės žemės nuomos mokesčio sumos dydį. Savivaldybė naudojami nuomos mokesčio už valstybinę žemę administravimo sistema – *Moris*, kurioje integruota VĮ Registrų centro žemės vidutinės rinkos verčių skaičiuoklė. Įvedus į sistemą žemės sklypo plotą, adresą ir naudojimo paskirtį, parodoma vidutinė žemės rinkos vertė, t. y. skaičiuojant naudojami VĮ Registrų centro parengti duomenys. Pareiškėja iki 2023-11-13 prašymo nekvestionavo ir neginčijo sklypo ploto, nurodyto Deklaracijoje ir jai paskaičiuotą valstybinės žemės nuomos sumą su nepriemoka ir delspinigiais apmokėjo. Žemės plotų skirtumas yra 49 kvadratiniai metrai ir skirtumas tarp paskaičiuoto mokesčio yra tik 24,30 Eur už laikotarpį nuo 2019-12-31 iki 2023-05-30, nors pareiga mokėti valstybinės žemės nuomos mokesį pareiškėjai atsirado dar 2008 metais paveldėjimo teise įgijus nuosavybės teises į pastatą (*duomenys neskelbtini*), Kaune. Valstybinės žemės nuomos mokesčio nuo 2008-07-09 iki 2019-12-31 pareiškėja nemokėjo.

Teigia, kad pareiškėjos Skunde nurodyti argumentai dėl CK 6.546 str. pažeidimų ir nepagrįsto valstybinės žemės nuomos mokesčio skaičiavimo yra nepagrįsti ir atmestini, bei cituoja Lietuvos Aukščiausiojo Teismo (toliau – LAT) praktiką, suformuotą 2020 m. birželio 10 d. byloje Nr. e3K-3-183-469/2020, kad teisiniams santykiams dėl valstybinės žemės nuomos būdingas viešosios teisės ir efektyvumo principas lemia tai, jog valstybinės žemės, išnuomos ne aukciono tvarka, nuomos mokesčio nustatymo ir apskaičiavimo tvarka negali būti pakeista šalių susitarimu. Sutartyje nustatytas valstybinės žemės nuomos mokeskis gali kisti tik dėl tam tikrų juridinių faktų atsiradimo ar pasikeitimo: valstybinės žemės nuomotojui pakeitus žemės sklypo vertę arba savivaldybės tarybai nustačius (pakeitus) šio mokesčio tarifą.

Pažymi, kad pareiškėja neįrodė esant LR administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ABTĮ) 91 straipsnyje įtvirtintų administracinio akto panaikinimo pagrindų.

Akcentuoja, kad tuo atveju, jeigu Komisija spręstų, kad šioje byloje yra skundžiamas mokesčio paskaičiavimas, tai turėtų būti laikoma civiline byla teisinga bendrosios kompetencijos teismui. Komisijai manant, kad šioje byloje skundžiamas informacinio tipo raštas po mokesstinės procedūros – toks ginčas laikytinas administraciniu, tačiau šis konkretus raštas yra informacinio pobūdžio, paaiškinantis pomokesčines procedūras ir nesukeliantis pareiškėjai teisinių pasekmių, todėl vadovaujantis LR I kiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 str. 2 d. 1 p., byla nepriskirtina nagrinėti administracinių ginčų komisijos kompetencijai. Jei Komisija laikytų, jog šioje byloje skundžiamas mokesčio paskaičiavimas ir jo pagrindimas, šios procedūros apskundimo terminai laikytini suėję ir tokio pobūdžio byla negalėtų būti nagrinėjama, nes Savivaldybės Licencijų, leidimų ir paslaugų skyrius pareiškėjos Deklaraciją suformavo dar 2023-04-24. Paaiškina, kad Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 152 str. 1 d. numato, jog skundai dėl mokesstinio ginčo paduodami raštu ne vėliau kaip per 20 dienų po to, kai mokesčių mokėtojui buvo įteiktas vietos mokesčių administratoriaus sprendimas, kurį mokesčių mokėtojas skundžia. Pareiškėja Skundą pateikė tik praėjus daugiau nei 7 mėnesiams po Deklaracijoje nurodyto valstybinės žemės nuomos mokesčio paskaičiavimo, todėl terminai mokesstinio ginčo skundimui yra suėję, o be kita ko būtų nesilaikyta numatytos mokesčių ginčų apskundimo procedūros.

*Skundas atmestinas.*

*Byloje ginčas kilo dėl Kauno miesto savivaldybės administracijos Licencijų, leidimų ir paslaugų skyriaus 2023-11-13 rašto Nr. 29-2-1751 teisėtumo (b. l. 7).*

Komisija vertina, kad pareiškėja trūkumų šalinimo procedūroje pareiškėdama Komisijai reikalavimą įpareigoti atsakovės darbuotoją (Rašto rengėją) pašalinti skundžiamame Rašte

pažeidimus, išreiškė nesutikimą su juo, todėl laikytina, kad ginčo dalyką sudaro skundžiamo Rašto panaikinimas.

Bylos duomenimis nustatyta, kad NŽT vedėjo 2023-02-01 įsakymu Nr. 8VĮ-78-(14.8.2) nustatytos 0,1687 ha žemės sklypo, esančio (*duomenys neskelbtini*), Kaune, dalys bendraturčiams ir pareiškėjai nustatyta 0,0546 ha dalis šiame žemės sklype (b. l. 9).

NŽT vedėjo 2023-02-28 įsakymu Nr. 8VĮ-186-(14.8.2.) pareiškėjai išnuomota valstybinės žemės sklypo (plotas – 0,1687 ha, (*duomenys neskelbtini*)) dalis – 0,0546 ha (b. l. 10).

Iš Nekilnojamojo turto registro duomenų matyti, kad pareiškėjai nuosavybės teise nuo 2009-01-26 iki 2023-05-16 priklausė 647/2000 dalis pastato (*duomenys neskelbtini*), Kaune (b. l. 83-91).

2023-04-24 Savivaldybės Licencijų, leidimų ir paslaugų skyrius suformavo pareiškėjos Fizinio asmens valstybinės žemės nuomos mokesčio deklaraciją (b. l. 5), kurioje nurodyta, kad už žemės sklypo dalį – 0,0595 ha, esančią (*duomenys neskelbtini*), Kaune, už laikotarpį nuo 2019-12-31 iki 2023-05-30 yra nustatyta mokesčio suma – 31 euras, mokesčio nepriemokos suma – 297,60 euro, delspinigių – 7,10 eurai.

Mokėjimo nurodymas Nr. 353 patvirtina, kad 2023-04-24 pareiškėja jai paskaičiuotą valstybinės žemės nuomos mokesį, t. y. 336,52 eurus pagal Deklaraciją sumokėjo (b. l. 5).

Kilo ginčas dėl pateikto žemės nuomos mokesčio dydžio nustatymo, todėl pareiškėja 2023-11-03 pateikė prašymą Savivaldybės Licencijų, leidimų ir paslaugų skyriui, kuriuo prašė paaiškinti, kokiais teisės aktais remiantis buvo paskaičiuotas žemės nuomos mokeskis už 2019-12-31 iki 2023-05-30 laikotarpį, nors, pareiškėjos teigimu, ji minėtą žemės sklypą nuomojosi du mėnesius (b. l. 3).

Skundžiamu raštu pareiškėjai paaiškinta, kokiais teisės aktais remiantis buvo paskaičiuotas valstybinės žemės mokeskis pareiškėjai (b. l. 7, 8).

Šios bylos ginčo kontekste primintina, kad Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – ir VAĮ) numato dvi kreipimosi į viešojo administravimo subjektus formas: su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant priimti administracinį sprendimą arba atlikti kitus teisės aktuose nustatytus veiksmus yra vadinamas prašymu (VAĮ 2 str. 10 d.); skundu vadinamas asmens rašytinis kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame nurodoma, kad yra pažeistos jo teisės ar teisėti interesai, ir prašoma juos apginti (VAĮ 2 str. 12 d.).

VAĮ reguliuoja asmenų prašymų ir skundų viešojo administravimo subjektams nagrinėjimo tvarką. VAĮ 11 str. 1 d. nustatyta, kad Asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles. Minėtą įstatymo nuostatą įgyvendinanti tvarka nustatyta Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 patvirtintomis Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklėmis (toliau – ir Prašymų nagrinėjimo taisyklės). Prašymų nagrinėjimo taisyklių 1 punkte įtvirtinta, jog jos reglamentuoja prašymų ir skundų nagrinėjimą ir asmenų aptarnavimą viešojo administravimo subjektuose, taip pat subjektuose, kurie teikia viešąsias paslaugas ir nagrinėja prašymus ir skundus dėl šių viešųjų paslaugų, o 35 punkte numatyta, kad prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją. Pagal Taisyklių 45 punktą, į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 str. 1 d. nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualiu klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 str. nustatyta tvarka (45.3); į kitus prašymus atsakoma laisva forma (45.4).

Tai reiškia, kad prašymo nagrinėjimo ribas nustato pats pareiškėjas savo prašymo turiniu, kurio institucija, nagrinėjanti prašymą, privalo laikytis ir pateikti atsisakymą į prašymą ne siauresnės apimties nei pateikto prašymo turinys.

Komisija, įvertinusi Pareiškėjos 2023-11-03 prašymo Kauno miesto savivaldybės administracijos Licencijų, leidimų ir paslaugų skyriui turinį konstatuoja, kad ji nesiekė apginti pažeistas teises ar teisėtus interesus, neprašė tikslinti Deklaracijos duomenų, o pareiškėja siekė gauti teisinę informaciją, susijusią su Deklaracijoje pateiktu mokesčio paskaičiavimu, t. y. prašė nurodyti konkrečias teisės normas, kuriomis remiantis buvo paskaičiuotas valstybinės žemės nuomos mokestis. Nagrinėjamu atveju pareiškėjos 2023-11-03 prašymas savo turiniu laikytinas prašymu suteikti teisinę konsultaciją aktualių klausimų (Taisyklių 45.2 papunktis).

Kaip nustatyta byloje, pareiškėja 2023-11-03 Prašyme, adresuotame Savivaldybės Licencijų, leidimų ir paslaugų skyriaus vyr. specialistei L. Č., suformulavo konkretų ir aiškų reikalavimą – paaiškinti, kokiais teisės aktais remiantis paskaičiuotas būtent toks žemės nuomos mokestis už laikotarpį 2019-12-31 iki 2023-05-30 už 0,0595 ha, kurį nuomojo 2 mėnesius.

Taigi, nagrinėjamu atveju, pareiškėjos prašymas atitinka Prašymo nagrinėjimo taisyklių 45.2 papunktyje nustatytą kriterijų, todėl į jį turėjo būti atsakyta suteikiant konsultaciją pagal nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti.

Skundžiamame Rašte dėl klausimo, kodėl paskaičiuotas valstybinės žemės nuomos mokestis už nurodytą trejų metų laikotarpį, paaiškinta, kad pagal Taisyklių, patvirtintų Kauno miesto savivaldybės tarybos 2009 m. rugsėjo 24 d. sprendimu Nr. T-491 „Dėl valstybinės žemės nuomos mokesčio administravimo taisyklių patvirtinimo“ 34 punktą, jeigu žemės nuomos mokestis žemės nuomininkui (naudotojui) nebuvo apskaičiuotas įgijus nuosavybės teise pastatus, statinius ar patalpas ir asmuo nemokėjo valstybinės žemės nuomos mokesčio, Skyrius valstybinės žemės nuomos mokestį asmeniui apskaičiuoja nuo naudojimosi žemės sklypu pradžios, bet ne daugiau kaip už einamuosius metus ir už trejus praėjusius metus; pagal VĮ Registrų centro duomenis, pareiškėja gyvenamojo namo dalį, kuris yra ginčo žemės sklype, valdė nuo 2008 metų ir todėl kilo pareiga mokėti valstybinės žemės nuomos mokestį, įvertinant, kad šis mokestis nebuvo mokamas, vadovaujantis nurodytu teisiniu reguliavimu, žemės nuomos mokestis buvo paskaičiuotas už laikotarpį 2019-12-31 iki 2023-05-30. Taip pat išaiškintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003 m. lapkričio 10 d. nutarimo Nr. 1387 „Dėl žemės nuomos mokesčio už valstybinės žemės sklypų naudojimą“ nuostatos, susiję su valstybinės žemės sklypų naudotojų pareiga mokėti žemės nuomos mokestį.

Nors pareiškėja Prašyme atsakovei nurodė faktines aplinkybes, susijusias su valstybinės žemės sklypo ploto, už kurį nustatytas minėtas nuomos mokestis, neatitikimu, bei abejones dėl galimybių nustatyti žemės nuomos mokestį už 3 metų laikotarpį, kai žemės nuomos sutartis su pareiškėja buvo sudaryta tik du mėnesius, tačiau Savivaldybei prašymų ar reikalavimų dėl jų nekėlė. Byloje nėra ginčo, kad jau 2023 m. balandžio 24 d. Valstybinėje žemės nuomos mokesčio deklaracijoje buvo nustatytas valstybinės žemės nuomos mokesčio dydis – 336,52 Eur (kartu su nepriemoka ir delpinigiais) (0,0595 ha bendrajam plotui) už laikotarpį nuo 2019-12-31 iki 2023-05-30. Mokesčio dydžio faktas ir jo nustatymo mechanizmas pareiškėjai buvo žinomas, nes pareiškėja 2023 m. balandžio 24 d. valstybinės žemės nuomos mokestį pagal Deklaracijos duomenis sumokėjo. Taip pat byloje nėra duomenų, kad ši Deklaracija būtų apskūsta teisės aktų nustatyta tvarka.

Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003 m. lapkričio 10 d. nutarimo Nr. 1387 „Dėl žemės nuomos mokesčio už valstybinės žemės sklypų naudojimą“ 1 p. reglamentuojama, kad valstybinės žemės sklypų naudotojai, kuriems žemės sklypai suteikti teisės aktų nustatyta tvarka arba kuriems žemę administruojančių institucijų sprendimais leista žeme naudotis žemės reformos metu, už naudojimąsi žeme iki nuomos ar pirkimo-pardavimo sutarčių sudarymo moka žemės nuomos mokestį, išskyrus už žemę, perduotą naudotis panaudai; 3 p. nustatyta, kad Savivaldybės, kurios teritorijoje yra naudojami valstybinės žemės sklypai, taryba nustato konkretų žemės nuomos mokesčio tarifą ir apie tai informuoja valstybinės žemės sklypų naudotojus.

Valstybinės žemės nuomos mokesčio administravimo taisyklių, patvirtintų Kauno miesto savivaldybės tarybos 2009 m. rugsėjo 24 d. sprendimu Nr. T-491 „Dėl valstybinės žemės nuomos mokesčio administravimo taisyklių patvirtinimo“, 4 punkte nustatyta, kad nuomos mokestį už

valstybinę žemę administruoja Kauno miesto savivaldybės administracija. Pagal Taisyklių 6 p. prievolė mokėti valstybinės žemės nuomos mokestį atsiranda sudarius ar perėmus įsipareigojimus pagal valstybinės žemės nuomos sutartį arba įgijus nuosavybės teise pastatus, statinius ar patalpas, stovinčius ant valstybinės žemės, kurios nuomos klausimas neišspręstas ir kuri nėra perduota naudotis panaudos teise.

Taisyklių 7 p. reglamentuojama, kad Valstybinės žemės nuomos mokestis skaičiuojamas pagal valstybės įmonės Registrų centro Nekilnojamojo turto registre (toliau – NTR) įregistruoto nekilnojamojo turto duomenis, valstybinės žemės nuomos sutartis ir Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos Kauno miesto skyriaus (toliau – NŽT) sprendimus dėl naudojamų valstybinės žemės sklypų dalių nustatymo. Kai valstybinės žemės nuomos sutartis nutraukiama NŽT iniciatyva ar apribojama teisė naudotis žemės sklypu, mokestis skaičiuojamas pagal NTR nurodytą statinio užstatytą plotą. Tais atvejais, kai statinys stovi neįregistruotame NTR valstybinės žemės sklype, bet yra patvirtintas žemės sklypo detalusis planas ar žemės valdos projektas, valstybinės žemės nuomos mokestis skaičiuojamas pagal patvirtintą detalųjį planą ar žemės valdos projektą. Tais atvejais, kai statinys stovi neįregistruotame NTR valstybinės žemės sklype ir nėra patvirtinto žemės sklypo detaliojo plano ar žemės valdos projekto, valstybinės žemės nuomos mokestis skaičiuojamas pagal nekilnojamojo daikto kadastro duomenų byloje esantį sklypo inventorinį planą. Kai nėra jokių duomenų apie statiniam arba pastatams (patalpoms) eksploatuoti suteiktą valstybinės žemės sklypo plotą, mokestis skaičiuojamas pagal NTR nurodytą pastato (patalpų) ar statinio užstatytą plotą. Jeigu NTR įregistruotame žemės sklype arba neįregistruotame, bet faktiškai naudojamame, žemės plote yra keli atskirai naudojami statiniai, priklausantys keliems asmenims, ir nėra sudarytos valstybinės žemės nuomos sutartys (ar NŽT sprendimu nustatytos žemės sklypo dalys), naudojamos sklypo dalys, reikalingos pastatams ar patalpoms eksploatuoti, nustatomos proporcingai visų esamų sklype pastatų bendro ploto, apskaičiuojamo pastato ar patalpų ploto ir viso žemės sklypo (žemės ploto) santykiui.

Taisyklių 28 punkte nustatyta, kad valstybinės žemės nuomos mokestis mokamas nuo kito mėnesio pradėjus naudotis žeme (įsigijus statinį, patalpą) ar sudarius valstybinės žemės nuomos sutartį, o pagal 34 punktą jeigu žemės nuomos mokestis žemės nuomininkui (naudotojui) nebuvo apskaičiuotas įgijus nuosavybės teise pastatus, statinius ar patalpas ir asmuo nemokėjo valstybinės žemės nuomos mokesčio, Skyrius valstybinės žemės nuomos mokestį asmeniui apskaičiuoja nuo naudojimosi žemės sklypu pradžios, bet ne daugiau kaip už einamuosius metus ir už trejus praėjusius metus.

Komisija nurodo, kad pagal minėtų Taisyklių 16.2. pp, valstybinės žemės nuomos mokesčio deklaracija tikslinama, kai valstybinės žemės nuomos mokesčio mokėtojas pats kreipiasi į Skyrių ir pateikia juridinę galią turinčius dokumentus, įrodančius, kad deklaracijoje įrašyti netikslūs duomenys. Duomenų, kad pareiškėja būtų kreipusi į atsakovės skyrių su tokiu reikalavimu, Komisija neturi.

Skundžiamas aktas turi būti panaikintas, jeigu jis yra neteisėtas iš esmės, t. y. savo turiniu prieštarauja aukštesnės galios teisės aktams, neteisėtas dėl to, kad jį priėmė nekompetentingas administravimo subjektas, ar neteisėtas dėl to, kad jį priimant buvo pažeistos pagrindinės procedūros, ypač taisyklės, turėjusios užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą bei sprendimo pagrįstumą.

Vertinant prašymo turinį matyti, kad atsakovės Licencijų, leidimų ir paslaugų skyrius Rašte išdėstė visas aktualias aplinkybes ir teisės normas, nurodė apskundimo tvarką, todėl Komisijos vertinimu, tinkamai vadovavosi VAĮ ir Taisyklėse įtvirtintomis prašymų nagrinėjimo nuostatomis. Atsakovė, rengdama Raštą, atsižvelgė į prašymo turinį, buvo tinkamai atsakyta į jame suformuluotą prašymą (reikalavimą), todėl nėra teisinio ar faktinio pagrindo tenkinti skundą ir panaikinti Raštą.

Įvertinus minėtų aplinkybių ir bylos rašytinių įrodymų visumą, nenustačius Kauno miesto savivaldybės administracijos Licencijų, leidimų ir paslaugų skyriaus 2023-11-13 rašte Nr. 29-2-1751 neteisėtumo pagrindų, pareiškėjos patikslintas skundas atmestinas kaip nepagrįstas.

Nors bylos šalys procesiniuose dokumentuose išdėsto daugiau argumentų, tačiau jie niekaip nekeičia šiame sprendime padarytos išvados, todėl jų detaliau Komisija šiame sprendime nenagrinėja. Šiame kontekste paminėtina, kad Europos Žmogaus Teisių Teismo (toliau – EŽTT) ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje ne kartą pažymėta, jog teismo pareiga pagrįsti priimtą sprendimą neturėtų būti suprantama kaip reikalavimas detaliai atsakyti į kiekvieną argumentą (EŽTT 1994 m. balandžio 19 d. sprendimas V. de H. prieš Olandiją; 1997 m. gruodžio 19 d. sprendimas H. prieš Suomiją; Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2019 m. spalio 16 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-814-492/2019).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos D. M. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo ginčo šalys gali apskųsti Regionų administracinio teismo Kauno rūmams Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Birutė Pranevičienė

Komisijos nariai

Lionela Gelmanienė

Edvardas Jucius