



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

### S P R E N D I M A S

2024 m. sausio d. Nr. 21RE1- (AG1-334/09-2023)  
Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Lionelos Gelmanienės, Edvardo Juciaus (pranešėjas), Birutės Pranevičienės (posėdžio pirmininkė) ir Karines Zavgorodnajos,

rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjos UAB „(duomenys neskelbtini)“ patikslintą skundą Kaišiadorių rajono savivaldybės administracijai (toliau – ir Administracija) dėl Kaišiadorių rajono savivaldybės administracijos 2023 m. lapkričio 17 d. sprendimo Nr. (3.5E)V8E-2236 panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėja patikslintu skundu (toliau – ir skundas) Komisijos prašo panaikinti Kaišiadorių rajono savivaldybės administracijos 2023 m. lapkričio 17 d. sprendimą „Dėl jūsų prašymo“ Nr. (3.5E)V8E-2236 (toliau – ir Sprendimas), kaip išduotą praleidus teisės aktų nustatytus naikinamuosius terminus, kaip nemotyvuotą ir nepagrįstą (b. l. 30-35).

Pareiškėja skunde nurodė, kad Lietuvos Respublikos elektros energetikos įstatymo (toliau – ir EEĮ) 22 straipsnio 9 dalies 13 punkte nurodyta, kad atsinaujinančių išteklių energetikos objektus siekiančiam įrengti subjektui, prieš sudarant ketinimų protokolą ir pateikiant prievolių įvykdymo užtikrinimo garantiją, privalomas inter alia savivaldybės, kurioje numatoma statyti ar įrengti elektrinę, administracijos patvirtinimas, kad planuojamos plėtoti elektrinės įrengimas ar statyba yra galimi. Savivaldybės administracija patvirtinimą gamintojui ir tinklų operatoriui privalo pateikti per 10 darbo dienų nuo gamintojo prašymo gavimo dienos (toliau – ir Patvirtinimas). Jeigu per 10 darbo dienų savivaldybės administracija nepateikia patvirtinimo ar argumentuoto prieštaravimo, laikoma, kad planuojamos plėtoti elektrinės įrengimas ar statyba yra galimi. Lietuvos Respublikos atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo (toliau – ir AIEĮ) 49 straipsnio 3 dalies 2 punkte nurodoma, kad neurbanizuotose ir neurbanizuojamose teritorijose (išskyrus teritorijas, kuriose, vadovaujantis galiojančių teritorijų planavimo dokumentų sprendiniais, įstatymais, saugomų teritorijų nuostatais atitinkama statyba negalima), gavus žemės sklypo savininko sutikimą, nekeičiant pagrindinės žemės naudojimo paskirties ir naudojimo būdo, galima statyti <...> vėjo elektrines (tarp jų vėjo elektrines, kurios yra hibridinės elektrinės dalis). Pareiškėja skunde nurodė, jog 2023 m. spalio 27 d. raštu „Prašymas dėl patvirtinimo išdavimo“ (toliau – ir Prašymas) kreipėsi į Administraciją prašydama pateikti Patvirtinimą. Administracijos teigimu Prašymas buvo gautas tik 2023 m. lapkričio 7 d.. Pareiškėja paaiškino, kad Prašymo pateikimo datą, t. y. 2023 m. spalio 27 d. patvirtina automatinis iš Administracijos sistemos gautas patvirtinimas ir mano, jog atsakovė praleido terminą 2023 m. lapkričio 17 d. Sprendimui priimti.

Pareiškėja skunde nurodė, jog planuoja įrengti 4 vėjo elektrines, kurių bendra instaliuoti galią būtų iki 28 MW, o jos būtų įrengtos žemės sklypuose, kurių kadastriniai Nr. yra (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini), esančiuose Kaišiadorių rajono savivaldybės (duomenys neskelbtini) seniūnijos (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) kaimų teritorijose (toliau kartu – ir Žemės sklypai). Nurodė, kad Administracija įgyvendindama AIEĮ 49 straipsnio 3 dalies 2 punkte nurodytas sąlygas, konstatavo, kad

Kaišiadorių rajono savivaldybės bendrojo plano sprendiniais numatomas tik toks atsinaujančių išteklių energetikos objektų statybos ribojimas – įrengimas galimas ne arčiau kaip nuo Kauno marių PAST – 3 000 m, nuo Būdos – Pravieniškųjų miškų PAST 3 000 m atstumu. Teigia, jog nei kraštovaizdžio, nei kiti ribojimai, kaip pagrindas priimti neigiamą Sprendimą, nebuvo nurodyti. Pareiškėja atkreipė dėmesį, kad Žemės sklypai yra daugiau kaip 4 000 m atstumu nuo Būdos – Pravieniškųjų miškų PAST ir daugiau kaip 14 000 m nuo Kauno marių PAST.

Pareiškėja skunde paaiškino, kad Administracija Sprendime nurodė, kad žemės sklype, kurio kadastrinis Nr. (duomenys neskelbtini), vėjo elektrinių statyba negalima dėl galimo poveikio kraštovaizdžiui, tačiau Lietuvos Respublikos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo (toliau – ir PAVĮ) 5 straipsnio 1 dalies 2 punkto e papunktyje nurodoma, kad kompetentinga institucija poveikį kraštovaizdžiui vertinimui yra Aplinkos ministro įgaliotos saugomų teritorijų institucijos, t. y. ne savivaldybės administracija. Administracija nurodė, kad atitinkamas žemės sklypas patenka į tam tikrą kraštovaizdžio zoną, tačiau nenurodė, kokiais draudimais ar ribojimais remiantis tokioje zonoje vėjo elektrinių statyba nėra galima, taip pat nenurodė jokių motyvų bei priežasčių, kodėl vėjo elektrinių statyba žemės sklype, kurio kadastrinis Nr. (duomenys neskelbtini), yra galima.

Pareiškėja skunde pažymėjo, kad PAVĮ 5 straipsnio 1 dalies 2 punkto e papunktyje nurodoma, kad kompetentinga institucija poveikio Natura 2000 teritorijoms vertinimui yra aplinkos ministro įgaliotos saugomų teritorijų institucijos, t. y. ne savivaldybės administracija. Kompetentinga institucija – Valstybinė saugomų teritorijų tarnyba prie Aplinkos ministerijos – 2023-10-10 raštu „Dėl planuojamos ūkinės veiklos įgyvendinimo poveikio Natura 2000 teritorijoms reikšmingumo išvados“ (toliau – ir VSTT išvada) pateikė išvadą, kad planuojamos ūkinės veiklos įgyvendinimas negali daryti reikšmingo neigiamo poveikio „Natura 2000“ teritorijoms ir šiuo atžvilgiu neprivaloma atlikti planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo. Administracija, sprendime nurodė, kad vėjo elektrinių negalima statyti žemės sklypuose, kurių kadastriniai Nr. (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini), nes jie yra arčiau nei 1 000 m nuo NATURA 2000 BAST teritorijos. Pareiškėjos nuomone teisės aktais įgaliota kompetentinga institucija dar iki Sprendimo priėmimo paneigė Administracijos skundžiamame sprendime nurodytą vėjo elektrinių statybos negalimumo prielaidą – poveikį „Natura 2000“ teritorijai.

Pareiškėjos nuomone Sprendimas yra prieštaringas, jo pirmoje pastraipoje buvo nurodyta, kad Pareiškėjos prašymas buvo pateiktas 2023 m. lapkričio 7 d., nors Prašymas el. paštu buvo pateiktas dar 2023 m. spalio 27 d. Taip pat antroje pastraipoje buvo nurodyta, kad Prašyme nurodytuose Žemės sklypuose vėjo elektrinių statyba yra negalima, tačiau šeštojoje pastraipoje buvo nurodyta, kad viename iš žemės sklypų, kurio kadastrinis Nr. (duomenys neskelbtini), vėjo elektrinės statyba vis dėlto yra galima. Pareiškėjos vertinimu, Sprendimas nėra motyvuotas ir neatitinka VAĮ jam keliamų turinio ir formos reikalavimų. Pareiškėjai sprendimo motyvai ir teisiniai pagrindai nėra aiškūs, o teisiniams santykiams taikytinos teisės normos, teritorijų planavimo sprendiniai rodo priešingus rezultatus.

Atsakovė Kaišiadorių rajono savivaldybės administracija prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą (b. l. 60-65). Atsiliepime nurodė, kad Administracijos Bendrasis skyrius informavo, kad Pareiškėjos prašymas Administracijai buvo išsiųstas iš el. pašto adresu „(duomenys neskelbtini)“. Kaip nurodė Administracijos Bendrojo skyriaus specialistai, registruojantys dokumentus, dėl nežinomų priežasčių Pareiškėjos elektroninis laiškas pateko į Savivaldybės administracijos elektroninio pašto nepageidaujamų elektroninių laiškų aplankalą, kurį Administracijos darbuotojas tikrina ne kiekvieną dieną, o kas 7-10 dienų. Atsižvelgiant į tai, nors elektroninis laiškas iš Pareiškėjos elektroninio pašto buvo išsiųstas 2023 m. spalio 27 d., Administracijos dokumentų valdymo sistemoje „Kontora“ (toliau – ir Kontora) registruotas tik 2023 m. lapkričio 7 d. registracijos Nr. V9-2712, kai buvo patikrintas nepageidaujamų laiškų aplankalas. Administracijos direktoriaus pavedimu šis Prašymas buvo pavestas nagrinėti Administracijos Architektūros ir teritorijų planavimo skyriui. Taigi, faktiškai Prašymas Administracijoje buvo gautas 2023 m. lapkričio 7 d. Atkreipė dėmesį į tai, jog 2023 m. spalio 27 d. Kontoroje buvo registruoti 27 elektroniniu paštu gauti dokumentai (Kontoros išrašas pridedamas), todėl nėra pagrindo manyti, jog Pareiškėjos pateiktas dokumentas buvo gautas ir neregistruotas iki 2023 m. lapkričio 7 d.

Kontoroje 2023 m. lapkričio 7 d., be Pareiškėjos prašymo, buvo registruoti ir kiti anksčiau nei 2023 m. spalio 27 d. (2023 m. spalio 26 d., 2023 m. lapkričio 3 d.) elektroniniu paštu gauti dokumentai, kurie taip pat galimai buvo patekę į nepageidautinų laiškų aplankalą (Kontoros išrašas pridedamas). Dėl Pareiškėjos gauto patvirtinimo apie gautą elektroninį laišką Savivaldybės administracijoje, pažymėjo, kad Pareiškėjos pridėtas pranešimas apie gautą Savivaldybės administracijoje dokumentą – automatinis Savivaldybės elektroninio pašto atsakymas, kuriuo informuojama apie asmens duomenų valdymą ir tvarkymą bei saugojimą, siunčiamas visais atvejais, kai Savivaldybės el. paštu gaunamas elektroninis laiškas, neišskiriant ir į nepageidaujamų elektroninių laiškų aplankalą patenkančių laiškų. Nurodė, jog Administracija atsakymą į Prašymą parengė bei išsiuntė Sprendimu, t. y. atsakymas į Pareiškėjos prašymą buvo pateiktas praėjus 8 darbo dienoms nuo faktinės Prašymo gavimo dienos. Administracijos vertinimu, Sprendimas, kuriuo buvo atsakyta į Pareiškėjos prašymą, buvo parengtas ir pateiktas laikantis teisės aktuose nustatyto termino bei reikalavimų, kadangi dėl ne nuo Administracijos priklausančių priežasčių, Prašymas Administracijoje registruotas 2023 m. lapkričio 7 d. Net ir vertinant Skunde nurodytą 13 darbo dienų terminą nuo 2023 m. spalio 27 d., manytina, jog tai nėra toks procedūrinis pažeidimas, kuris galėtų būti vertinamas, kaip esminis arba lemiantis Pareiškėjos teisių pažeidimą.

Atsiliepime nurodė, jog vadovaujantis AIEĮ 49 straipsnio 3 dalies 2 punktu, neurbanizuotose ir neurbanizuojamose teritorijose gavus žemės sklypo savininko sutikimą, nekeičiant pagrindinės žemės naudojimo paskirties ir naudojimo būdo, galima statyti vėjo elektrines. Vadovaujantis Kaišiadorių rajono savivaldybės teritorijos bendrojo plano keitimo, patvirtinto 2021 m. balandžio 29 d. Kaišiadorių rajono savivaldybės tarybos sprendimu Nr. V17E-72 „Dėl Kaišiadorių rajono savivaldybės teritorijos bendrojo plano keitimo patvirtinimo“ (toliau – ir Bendrasis planas), sprendinių tekstinės dalies 15 skyriumi („Inžinerinė infrastruktūra“), kuriame nurodyta, kad siekiant užtikrinti ekologinės sistemos stabilumą, nedidinti vizualinės (regimosios) kraštovaizdžio taršos, išvengti ūkinės veiklos poveikio jautrioms tikslinėms paukščių ir šikšnosparnių rūšims NATURA 2000 teritorijose atsinaujinančių išteklių energiją naudojančių elektros gamybos įrenginių ir statinių įrengimas galimas ne arčiau kaip nuo Kauno marių PAST – 3000 m, nuo Būdos – Pravieniškių miškų PAST 3000 m atstumu.

Atsakovė atsiliepime nurodė, jog Administracijos specialistai įvertino Pareiškėjos prašymą, išnagrinėjo valstybės įmonės Registrų centro duomenis bei galiojančius teritorijų planavimo dokumentus ir nustatė, jog žemės sklype (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini)), kuris, vadovaujantis Bendrojo plano sprendinių kraštovaizdžio tvarkymo zonų brėžiniu, patenka į 96.2 i6L“ kraštovaizdžio zoną (technogenizuotą kraštovaizdį, inžinerinės infrastruktūros intensyvaus naudojimo teritoriją, molingą banguotą/rumbėtą lygumą) pavienės vėjo jėgainės statyba yra galima. Administracijos Sprendime buvo nurodyta, kad „Žemės sklypas (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini)), patenka į (duomenys neskelbtini)“ kraštovaizdžio zoną (miškingą agrarinį kraštovaizdį, tausojančią intensyvaus naudojimo teritoriją, molingą banguotą/rumbėtą lygumą). Šiame žemės sklype vėjo jėgainės statyba negalima“. Administracija paaiškino, jog Sprendime padaryta techninė rašybos klaida, nes šiuo atveju pateikiama informacija apie žemės sklypo kadastro Nr. (duomenys neskelbtini) (prie Sprendimo buvo pridėta ištrauka iš Bendrojo plano sprendinių kraštovaizdžio tvarkymo zonų brėžinio). Šiame žemės sklype vėjo jėgainės statyba taip pat negalima, nes Bendrojo plano sprendinių tekstinės dalies XXXV punkte nurodyta, kad „pavienių vėjo jėgainių įrengimas galimas tik intensyvaus naudojimo agrarinio kraštovaizdžio tvarkymo zonose“.

Pareiškėja Skunde Komisijai nurodė, jog: „Atsakovas Skundžiamame sprendime nurodė, kad vėjo elektrinių negalima statyti žemės sklypuose, kurių kadastriniai Nr. (duomenys neskelbtini) ir Nr. (duomenys neskelbtini), nes jie yra arčiau nei 1000 m nuo NATURA 2000 BAST teritorijos.“ Administracija Sprendimo dalyje dėl žemės sklypų, kadastriniai Nr. (duomenys neskelbtini) ir Nr. (duomenys neskelbtini), kurie patenka į 55.1 a6L“ kraštovaizdžio zoną (agrarinį kraštovaizdį, intensyvaus naudojimo teritoriją, molingą banguotą/rumbėtą lygumą) informavo Pareiškėją, kad jie yra arčiau nei 1000 m nuo NATURA 2000 BAST teritorijos, o tai reiškia, kad šiuose žemės sklypuose vėjo jėgainių parko statyba negalima. To pagrindas Bendrojo plano sprendinių tekstinės dalies 15 skyrius („Inžinerinė infrastruktūra“), kuriame nurodyta, kad siekiant užtikrinti ekologinės sistemos stabilumą, nedidinti vizualinės (regimosios) kraštovaizdžio taršos, išvengti ūkinės veiklos poveikio jautrioms tikslinėms paukščių ir šikšnosparnių rūšims NATURA 2000 teritorijose atsinaujinančių išteklių energiją naudojančių elektros gamybos įrenginių ir statinių įrengimas galimas ne arčiau kaip nuo Būdos –

Pravieniškųjų miškų PAST 3000 m atstumu. Taigi, šiuose žemės sklypuose galima tik pavienių vėjo jėgainių statyba.

Atkreipė dėmesį į tai, kad visi skunde nurodyti žemės sklypai, esantys (duomenys neskelbtini) rajono savivaldybėje, (duomenys neskelbtini) seniūnijoje, (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) kaimuose (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini), Nr. (duomenys neskelbtini), Nr. (duomenys neskelbtini) ir Nr. (duomenys neskelbtini)) priklauso privačiam asmeniui G. G bei patikrinus Valstybės įmonės Registrų centro Nekilnojamojo turto registro (toliau – NT registro) duomenų bazės išrašą, nustatyta, kad NT registre nėra įregistruotų jokių daiktinių teisių ar juridinių faktų apie UAB „(duomenys neskelbtini)“ disponavimą šiais žemės sklypais.

Skundas tenkintinas.

Byloje ginčas kilo dėl atsakovės Kaišiadorių rajono savivaldybės administracijos 2023 m. lapkričio 17 d. Sprendimo Nr. (3.5E) V8E-2236 pagrįstumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad el. paštu (duomenys neskelbtini) Pareiškėja 2023 m. spalio 27 d. pateikė Prašymą Administracijai „Dėl patvirtinimo išdavimo“, kuriame nurodė, kad Pareiškėja ketina prijungti vėjo elektrines (toliau – ir VE) Kaišiadorių r. sav. teritorijoje prie LITGRID AB elektros tinklų. Vadovaujantis LITGRID AB Pasinaudojimo elektros perdavimo tinklais tvarkos aprašu, kreipiantis dėl patvirtinimo apie galimą tinklų pralaidumų rezervaciją turi būti pateiktas Elektros energetikos įstatyme nustatyta tvarka išduotas savivaldybės, kurioje numatoma statyti ar įrengti elektrinę, nustatytos formos administracijos patvirtinimas, kad planuojamos plėtoti elektrinės įrengimas ar statyba yra galimi. Nurodė, kad planuojama leistina generuoti VE parko galia – iki 28 MW; planuojama įrengtoji VE parko galia – iki 28 MW. Nurodė planuojamas VE statybų vietas: Kaišiadorių r. sav., (duomenys neskelbtini) sen., (duomenys neskelbtini) k. (unik. Nr. (duomenys neskelbtini) kadastro Nr. (duomenys neskelbtini)); Kaišiadorių r. sav., (duomenys neskelbtini) sen., J(duomenys neskelbtini) k. (unik. Nr. (duomenys neskelbtini) kadastro Nr. (duomenys neskelbtini)), Kaišiadorių r. sav., (duomenys neskelbtini) sen., (duomenys neskelbtini) k. (unik. Nr. (duomenys neskelbtini) kadastro Nr. (duomenys neskelbtini)), Kaišiadorių r. sav., (duomenys neskelbtini) sen., (duomenys neskelbtini) k. (unik. Nr. (duomenys neskelbtini) kadastro Nr. (duomenys neskelbtini)) (b. l. 36).

Pareiškėja 2023 m. spalio 27 d. automatinio atsakymu iš el. pašto (duomenys neskelbtini) buvo informuota, kad jos laiškas gautas Kaišiadorių rajono savivaldybės administracijoje (b. l. 37).

Administracija Sprendimu atsakė Pareiškėjai. Nurodė, kad Pareiškėjos Prašymas Administracijoje gautas 2023 m. lapkričio 7 d., Prašyme nurodytuose Žemės sklypuose 28 MW galios vėjo jėgainių parko statyba negalima. Bendrojo plano sprendinių tekstinės dalies 15 skyriuje („Inžinerinė infrastruktūra“), nurodyta, kad siekiant užtikrinti ekologinės sistemos stabilumą, nedidinti vizualinės (regimosios) kraštovaizdžio taršos, išvengti ūkinės veiklos poveikio jautrioms tikslinėms paukščių ir šikšnosparnių rūšims NATURA 2000 teritorijose atsinaujinančių išteklių energiją naudojančių elektros gamybos įrenginių ir statinių įrengimas galimas ne arčiau kaip nuo Kauno marių PAST – 3000 m, nuo Būdos – Pravieniškųjų miškų PAST 3000 m atstumu. Paaiškino, kad Pareiškėjos Prašyme minimi žemės sklypai (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini) ir Nr. (duomenys neskelbtini)) patenka į 55.1 a6L“ kraštovaizdžio zoną (agrarinį kraštovaizdį, intensyvaus naudojimo teritoriją, molingą banguotą/rumbėtą lygumą). Tačiau jie yra arčiau nei 1000 m nuo NATURA 2000 BAST teritorijos. Žemės sklypas (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini)) patenka į (duomenys neskelbtini)“ kraštovaizdžio zoną (miškingą agrarinį kraštovaizdį, tausojančią intensyvaus naudojimo teritoriją, molingą banguotą/rumbėtą lygumą). Šiame žemės sklype vėjo jėgainės statyba negalima. Žemės sklypas (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini)) patenka į 96.2 i6L“ kraštovaizdžio zoną (technogenizuotą kraštovaizdį, inžinerinės infrastruktūros intensyvaus naudojimo teritoriją, molingą banguotą/rumbėtą lygumą). Šiame žemės sklype pavienės vėjo jėgainės statyba yra galima (b. l. 38-39).

Pareiškėja skunde nurodė, kad Elektros energetikos įstatymo 22 str. 9 d. 13 p. nurodyta, kad jeigu per 10 darbo dienų savivaldybės administracija nepateikia patvirtinimo ar argumentuoto prieštaravimo, laikoma, kad planuojamos plėtoti elektrinės įrengimas ar statyba yra galimi. Pareiškėja skunde pažymėjo, jog 2023 m. spalio 27 d. Prašymu kreipėsi į Administraciją prašydama pateikti Patvirtinimą. Administracijos teigimu Prašymas buvo gautas tik 2023 m. lapkričio 7 d. Pareiškėja paaiškino, kad Prašymo pateikimo datą, t. y. 2023 m. spalio 27 d. patvirtina automatinis iš Administracijos sistemos gautas patvirtinimas ir mano, jog atsakovė praleido terminą Sprendimui priimti. Šiuo aspektu Komisija pažymi, jog Elektros energetikos įstatymo 22 str. 9 d. 13 p. nustato 10 darbo dienų terminą administraciniam sprendimui priimti. Atsakovė atsiliepime paaiškino aplinkybes, jog Pareiškėjos Prašymas, išsiųstas el. laišku 2023 m. spalio 27 d., nebuvo registruotas dokumentų valdymo sistemoje dėl sistemos klaidos el. laišką nusiuntus į nepageidaujamų elektroninių laiškų aplankalą. Komisija neturi pagrindo abejoti atsakovės nurodytomis aplinkybėmis. Taip pat pažymėtina, jog byloje pateikti duomenys, jog pareiškėjos prašymas Administracijos dokumentų valdymo sistemoje registruotas 2023 m. lapkričio 7 d. (b. l. 67). Šiuo aspektu byloje nėra duomenų ir Komisija neturi pagrindo konstatuoti atsakovės neteisėtą veikimą ar neveikimą netinkamai užregistravus Pareiškėjos Prašymą. Komisija vertina, jog terminas administraciniam sprendimui priimti atsakovės pagrįstai skaičiuotas nuo Prašymo užregistravimo dienos dokumentų valdymo sistemoje. Esant šioms aplinkybėms, Pareiškėjos skundo argumentai dėl Sprendimo neteisėtumo praleidus Elektros energetikos įstatymo 22 str. 9 d. 13 p. nustatytą terminą administraciniam sprendimui priimti yra atmetami kaip nepagrįsti.

Komisija pažymi, jog Pareiškėja į atsakovę kreipėsi su Prašymu pateikti patvirtinimą, jog planuojamos plėtoti elektrinės įrengimas ar statyba yra galimi. Lietuvos Respublikos elektros energetikos įstatymo 22 str. 9 d. 13 p. nustatyta, jog ketinimų protokole, išskyrus ketinimų protokolą, kurį pasirašo gamintojai, siekiantys dalyvauti Atsinaujančių išteklių energetikos įstatymo 22 ir (ar) 221 straipsniuose nurodytuose konkursuose, privalo būti nurodyta savivaldybės, kurioje numatoma statyti ar įrengti elektrinę, administracijos patvirtinimas, kad planuojamos plėtoti elektrinės įrengimas ar statyba yra galimi. Savivaldybės administracija patvirtinimą gamintojui ir tinklų operatoriui privalo pateikti per 10 darbo dienų nuo gamintojo prašymo gavimo dienos. Nagrinėjamu atveju Pareiškėja kreipėsi į atsakovę, kaip įgaliotą viešojo administravimo subjektą, su prašymu pateikti Elektros energetikos įstatymo 22 str. 9 d. 13 p. nustatytą Administracijos patvirtinimą, kad planuojamos plėtoti elektrinės įrengimas ar statyba yra galimi. Atsakovė Sprendimu Pareiškėjos Prašymą išnagrinėjo ir pateikė atsakymą, jog Žemės sklypuose 28 MW galios vėjo jėgainių parko statyba negalima. Atsakovė atsiliepime nurodė, jog visi skunde nurodyti žemės sklypai, esantys Kaišiadorių rajono savivaldybėje, (duomenys neskelbtini) seniūnijoje, (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) kaimuose (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini), Nr. (duomenys neskelbtini), Nr. (duomenys neskelbtini) ir Nr. (duomenys neskelbtini)) priklauso privačiam asmeniui G. G bei patikrinus Valstybės įmonės Registrų centro Nekilnojamojo turto registro duomenų bazės išrašą, nustatyta, kad NT registre nėra įregistruotų jokių daiktinių teisių ar juridinių faktų apie UAB „(duomenys neskelbtini)“ disponavimą šiais žemės sklypais. Komisija pažymi, jog šių aplinkybių atsakovė Sprendime nevertino. Taip pat pažymėtina, jog šios aplinkybės nurodymas atsiliepime negali daryti įtakos Sprendimo teisėtumo vertinimui. Komisija vertina, jog atsakovės Sprendimu Pareiškėjos Prašymas buvo išspręstas iš esmės ir Pareiškėjai pateiktas jai teisinės pasekmės sukeliantis Sprendimas pagal Elektros energetikos įstatymo 22 str. 9 d. 13 p., jog elektrinės įrengimas ar statyba yra negalima. Pažymėtina, jog Sprendimui taikytini Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatyme nustatyti reikalavimai keliami individualiam administraciniam aktui. Atsižvelgus į tai, Komisija toliau pasisakys dėl Sprendimo teisėtumo iš esmės.

Viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAI) 3 straipsnio 4 punkte numatyta, kad viešojo administravimo subjektai savo veikloje privalo vadovautis įstatymo viršenybės principu. Šis principas reiškia, kad įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą viešojo administravimo subjektams turi būti nustatyti laikantis šio įstatymo nustatytų reikalavimų, o viešojo administravimo subjektų veikla turi atitikti šiame įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus. Administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais. Administracinis sprendimas – teisės aktų reglamentuotu būdu ir (ar) forma išreikšta vienkartinė viešojo administravimo subjekto

valia dėl teisės taikymo, privaloma ir skirta konkrečiam asmeniui ar individualiai apibrėžtai asmenų grupei (VAĮ 2 straipsnio 5 dalis). Administraciniame sprendime turi būti nurodyta: 1) administracinį sprendimą priėmusio viešojo administravimo subjekto pavadinimas; 2) administracinio sprendimo data; 3) administraciniam sprendimui suteiktas registracijos numeris; 4) atliekamas tvarkomasis veiksmas arba asmenims nustatytos teisės ir (ar) pareigos; 5) administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; 6) administracinio sprendimo motyvai; 7) administracinio sprendimo apskundimo tvarka, nurodant konkrečią skundą nagrinėjančią instituciją ar įstaigą, skundo padavimo terminą ir teisės aktą, reglamentuojantį apskundimo tvarką; 8) administracinį sprendimą priėmusio asmens vardas, pavardė ir pareigos. Administracinis sprendimas turi būti pasirašytas jį priėmusio pareigūno, valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatytą specialų statusą turinčio fizinio asmens arba viešojo administravimo subjekto vadovo, jo pavaduotojo ar įgalioto asmens. Kai administracinis sprendimas priimamas naudojantis valstybės informacinėmis sistemomis, sprendimo pasirašymui prilyginamas patvirtinimas (autorizavimas) valstybės informacinėje sistemoje (VAĮ 10 straipsnio 5, 6 dalys). Vadovaujantis aptartomis VAĮ nuostatomis viešojo administravimo sistemai priklausančių kompetentingų institucijų sprendimai privalo būti tikslūs, suprantami, nedviprasmiški, jų motyvų išdėstymas – adekvatus ir pakankamas, leidžiantis suinteresuotam subjektui suvokti, kokios priežastys lėmė vienokį ar kitokį valdžios institucijos sprendimą.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas savo praktikoje yra ne kartą konstatavęs, kad viešojo administravimo subjekto priimtame individualiame teisės akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų reikalavimų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2017 m. balandžio 10 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-180-602/2017 ir kt.). Administracinio sprendimo priėmimo faktinis pagrindas ir individuali argumentacija turi būti žinomi ne tik viešojo administravimo subjektui, priimančiam sprendimą, bet ir asmeniui, kurio atžvilgiu jis priimamas. Individualus administracinis aktas paprastai turi būti toks, kad iš jo būtų galima suprasti visuomeninių santykių esmę, subjektus, dalyvaujančius šiuose santykiuose, būtų aiškus tų visuomeninių santykių teisinis kvalifikavimas. Visiškai nesilaikant minėtų nuostatų ar tai darant tik iš dalies, pavyzdžiui, neįvardijant, kokiais teisės aktais remiantis ginčijamas administracinis aktas yra priimamas, paprastai kyla pagrįsta abejonė dėl tokio administracinio akto teisėtumo bei pagrįstumo (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2016 m. kovo 24 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1340-624/2016).

Nagrinėjamu atveju atsakovė Sprendime remiasi Bendrojo plano sprendinių tekstinės dalies 15 skyriaus „Inžinerinė infrastruktūra“ nuostata, pagal kurią siekiant užtikrinti ekologinės sistemos stabilumą, nedidinti vizualinės (regimosios) kraštovaizdžio taršos, išvengti ūkinės veiklos poveikio jautrioms tikslinėms paukščių ir šikšnosparnių rūšims NATURA 2000 teritorijose atsinaujinančių išteklių energiją naudojančių elektros gamybos įrenginių ir statinių įrengimas galimas ne arčiau kaip nuo Kauno marių PAST – 3 000 m, nuo Būdos – Pravieniškių miškų PAST 3 000 m atstumu. Komisija pažymi, jog nors atsakovė Sprendime nenurodė, tačiau ginčo teisinius santykius reglamentuojančiame AIEĮ 49 str. 3 d. 2 p. yra nustatyta sąlyga, jog neurbanizuotose ir neurbanizuojamose teritorijose (išskyrus teritorijas, kuriose, vadovaujantis galiojančių teritorijų planavimo dokumentų sprendiniais, įstatymais, saugomų teritorijų nuostatais atitinkama statyba negalima), gavus žemės sklypo savininko sutikimą, nekeičiant pagrindinės žemės naudojimo paskirties ir naudojimo būdo, galima statyti vėjo elektrines (tarp jų vėjo elektrines, kurios yra hibridinės elektrinės dalis). Taigi, vertinant dėl Pareiškėjos Prašymo Administracijai „Dėl patvirtinimo išdavimo“ atsakovė turėjo pareigą vadovautis teritorijų planavimo dokumentų sprendiniais, šiuo atveju Bendrojo plano sprendiniais. Tačiau pažymėtina, jog Bendrojo plano sprendiniais turi būti vadovujamasi, be kita ko, išsamiai įvertinus ginčo faktinę situaciją.

Komisija pažymi, jog atsakovė Sprendime nurodė, jog žemės sklypai kadastro Nr. (duomenys neskelbtini) ir Nr. (duomenys neskelbtini) patenka į 55.1 a6L kraštovaizdžio zoną, agrarinį kraštovaizdį, intensyvaus naudojimo teritoriją, molingą banguotą/rumbėtą lygumą, tačiau jie yra arčiau nei 1 000 m

nuo Natura 2000 BAST teritorijos. Pažymėtina, jog Sprendime nėra nurodoma, kokiais duomenimis atsakovė rėmėsi nustatydamą, jog žemės sklypai kadastro Nr. (duomenys neskelbtini) ir Nr. (duomenys neskelbtini) yra arčiau nei 1 000 m nuo Natura 2000 BAST teritorijos. Pažymėtina, jog Pareiškėja skunde teigia, jog Žemės sklypai yra daugiau kaip 4 000 m atstumu nuo Būdos – Pravieniškių miškų PAST ir daugiau kaip 14 000 m nuo Kauno marių PAST. Komisija pažymi, jog ji nevertina ginčijamo administracinio akto bei veiksmų (ar neveikimo) politinio ar ekonominio tikslingumo požiūriu, o tik nustato, ar konkrečiu atveju nebuvo pažeistas įstatymas ar kitas teisės aktas, ar administravimo subjektas neviršijo kompetencijos, taip pat ar aktas (veika) neprieštarauja tikslams bei uždaviniams, dėl kurių institucija buvo įsteigta ar gavo atitinkamus įgaliojimus. Viešojo administravimo subjektas privalo teisingai nustatyti faktines aplinkybes, reikšmingas nagrinėjamam klausimui, surinkti įrodymus, būtinus administracinio sprendimo priėmimui, o Komisija patikrina, ar minėtas pareigas viešojo administravimo subjektas atliko teisingai. Šiuo aspektu Komisija pažymi, jog atsakovė, kaip administracinį sprendimą priimančią subjektą, vadovaujantis VAĮ 10 str. 5 ir 6 d., turėjo pareigą pagrįsti priimamą Sprendimą reikšmingomis faktinėmis aplinkybėmis. Nagrinėjamu atveju ginčijamame Sprendime nėra nurodyta, kokiais duomenimis remiantis buvo nustatyta, jog žemės sklypai (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini) ir Nr. (duomenys neskelbtini)) yra arčiau nei 1 000 m nuo Natura 2000 BAST teritorijos. Byloje atsakovė pateikė ištrauką iš Bendrojo plano sprendinių kraštovaizdžio tvarkymo zonų brėžinio (b. l. 69), tačiau pažymėtina, jog nei iš šio dokumento, nei kitų byloje esančių dokumentų, o taip pat ir iš Sprendimo turinio, negalima nustatyti žemės sklypų (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini) ir Nr. (duomenys neskelbtini)) atstumo nuo Natura 2000 BAST teritorijos. Pažymėtina, jog, kaip minėta anksčiau, Sprendimas yra Pareiškėjai teisinės pasekmės sukiantis administracinis aktas dėl jos pateikto Prašymo. Tuo tarpu Sprendime nenurodžius ir byloje nesant duomenų dėl faktinių aplinkybių, kuo remiantis buvo padarytos išvados dėl žemės sklypų (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini) ir Nr. (duomenys neskelbtini)) atstumo nuo Natura 2000 BAST teritorijos. Sprendimas šiuo aspektu laikomas nemotyvuotu.

Kiek tai susiję su atsakovės Sprendimo dalimi dėl žemės sklypo (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini)) pažymėtina, jog Sprendimo šeštoje pastraipoje nurodyta, jog žemės sklype (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini)) vėjo jėginių statyba yra galima, tačiau antroje Sprendimo pastraipoje nurodyta, jog vėjo jėginių parko statyba Žemės sklypuose yra negalima neišskiriant nei vieno žemės sklypo pagal kadastro numerį ar kitus identifikavimo duomenis. Šiuo aspektu Komisija pažymi, jog Sprendimas yra dviprasmiškas ir neaiškus, iš jo turinio nėra aišku ar vėjo jėginių statyba žemės sklype (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini)) yra galima, todėl šie trūkumai viešojo administravimo subjekto turi būti ištaisyti Pareiškėjos Prašymą išnagrinėjus iš naujo.

Komisija taip pat pažymi, jog Pareiškėja teikė Prašymą dėl galimybės įrengti vėjo jėginių parką iš viso keturių žemės sklypų (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini), Nr. (duomenys neskelbtini), Nr. (duomenys neskelbtini) ir Nr. (duomenys neskelbtini)) teritorijose, tačiau Sprendime yra teiktos išvados tik dėl trijų žemės sklypų (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini), Nr. (duomenys neskelbtini) ir Nr. (duomenys neskelbtini)), tačiau nėra pateiktos jokios išvados ir teisinis vertinimas dėl žemės sklypo (kadastro Nr. Nr. (duomenys neskelbtini)). Šiuo aspektu pažymėtina, jog atsakovė atsiliepime paaiškino, jog „Administracijos specialistai įvertino Pareiškėjos prašymą, išnagrinėjo valstybės įmonės Registrų centro duomenis bei galiojančius teritorijų planavimo dokumentus ir nustatė, jog žemės sklype (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini)), kuris, vadovaujantis Bendrojo plano sprendinių kraštovaizdžio tvarkymo zonų brėžiniu, patenka į 96.2 i6L“ kraštovaizdžio zoną (technogenizuotą kraštovaizdį, inžinerinės infrastruktūros intensyvaus naudojimo teritoriją, molingą banguotą/rumbėtą lygumą) pavienės vėjo jėgainės statyba yra galima. Administracijos Sprendime buvo nurodyta, kad „Žemės sklypas (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini)), patenka į (duomenys neskelbtini)“ kraštovaizdžio zoną (miškingą agrarinį kraštovaizdį, tausojančią intensyvaus naudojimo teritoriją, molingą banguotą/rumbėtą lygumą). Šiame žemės sklype vėjo jėgainės statyba negalima“. Administracija paaiškino, jog Sprendime padaryta techninė rašybos klaida, nes šiuo atveju pateikiama informacija apie žemės sklypo kadastro Nr. (duomenys neskelbtini) (prie Sprendimo buvo pridėta ištrauka iš Bendrojo plano sprendinių kraštovaizdžio tvarkymo zonų brėžinio). Šiame žemės sklype vėjo jėgainės statyba taip pat negalima, nes Bendrojo plano sprendinių tekstinės dalies XXXV punkte nurodyta, kad „pavienių vėjo jėginių įrengimas galimas tik intensyvaus naudojimo agrarinio

kraštovaizdžio tvarkymo zonose“. Pažymėtina, jog individualaus administracinio akto motyvų nenurodymas pačiame akte ir jų papildymas ginčą nagrinėjant teisme iš principo nėra toleruotini, nes kliudo suinteresuotam asmeniui pasirinkti būdus bei priemones dėl savo teisių ar interesų gynimo. Komisija pažymi, jog jai nėra suteikti viešojo administravimo subjekto įgaliojimai. Atsakovei yra suteikta diskrecijos teisė pateikti Elektros energetikos įstatymo 22 str. 9 d. 13 p. nustatytą Administracijos patvirtinimą, kad planuojamos plėtoti elektrinės įrengimas ar statyba yra galimi. Taigi, tik atsakovė gali išnagrinėti Pareiškėjos Prašymą bei dėl jo priimti administracinį sprendimą. Komisija, nagrinėdama administracinį ginčą, gali nustatyti ar administracinis sprendimas yra teisėtas. Komisijai nustačius administracinio sprendimo neteisėtumą Komisijai nėra suteikta kompetencija tokį sprendimą taisyti, neteisėti viešojo administravimo subjekto sprendimai yra naikinami pagal Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 str. 1 d. 1 p. Teisės aktai nenumato nei teisės, nei pareigos skundžiamo akto motyvacijos trūkumus šalinti ar motyvus sukurti administracinį ginčą nagrinėjantiems subjektams (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2023 m. vasario 22 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. eA-105-502/2023, 2023 m. kovo 27 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. eA-729-1047/2023).

Byloje nėra duomenų, jog atsakovė iki Komisijos bylos išnagrinėjimo iš esmės būtų pati pasinaikinusi ar kitais būdais pakeitusi (ištaisiusi) skundžiamą Sprendimą. Komisija taip pat neturi pagrindo sutikti, jog Sprendime padaryta techninė rašybos klaida. Pažymėtina, jog iš Sprendimo duomenų negalima identifikuoti, kurioje Sprendimo vietoje pasisakoma apie elektrinės įrengimo ar statybų galimumą žemės sklype (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini)). Pažymėtina, jog Žemės sklypai Sprendime identifikuojami tik pagal jų kadastro numerius, jokių kitų Žemės sklypų identifikavimo duomenų Sprendime nėra nurodyta. Esant šioms aplinkybėms, netinkamai nurodžius žemės sklypo kadastro numerį iš Sprendimo turinio neįmanoma identifikuoti, kurioje jo dalyje pasisakoma dėl žemės sklypo (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini)). Komisija sprendžia, jog Pareiškėja iš Sprendimo turinio negalėjo suprasti, jog Sprendime buvo padaryta techninė rašybos klaida dėl žemės sklypo (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini)). Komisija konstatuoja, jog Sprendime nėra pasisakyta dėl elektrinės įrengimo ar statybos galimumo žemės sklype (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini)), todėl šie trūkumai viešojo administravimo subjekto taip pat turi būti ištaisyti priimant naują administracinį sprendimą dėl Pareiškėjos Prašymo.

LVAT savo jurisprudencijoje ne kartą yra konstatavęs, kad Viešojo administravimo įstatymo 8 str. (šiuo metu galiojančios redakcijos Viešojo administravimo įstatymo 10 str. 5 d.) nuostatos reiškia, jog akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (LVAT 2011-06-27 sprendimas administracinėje byloje Nr. A556-336/2011; 2010 m. rugpjūčio 24 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A756-450/2010; 2010 m. lapkričio 15 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A556-15/2010). Komisija vertina, jog Komisijos sprendime nurodyti Sprendimo trūkumai sudaro pagrindą konstatuoti, jog atsakovė Sprendime nenurodė tinkamo faktinio pagrindo nurodyti, jog Žemės sklypuose 28 MW galios vėjo jėgainių parko statyba, kaip Prašyme nurodė Pareiškėja, yra negalima. Esant šioms aplinkybėms, Sprendimas naikinamas kaip neteisėtas. Komisija pažymi, jog, kaip minėta anksčiau, Komisijai nesuteikta kompetencija išnagrinėti Pareiškėjos Prašymą. Pagal Elektros energetikos įstatymo 22 str. 9 d. 13 p. tik atsakovė gali priimti administracinį sprendimą dėl Pareiškėjos Prašymo. Ginčijamo teisės akto (veiksmo) panaikinimas reiškia, kad konkrečiu atveju atkuriamas buvusi iki ginčijamo teisės akto (veiksmo) priėmimo padėtis, tai yra atkuriamos pažeistos pareiškėjų teisės ar teisėti interesai (ABTĮ 94 straipsnis). Panaikinus Sprendimą, atsakovė privalės pareiškėjos Prašymą išnagrinėti iš naujo. Esant šioms aplinkybėms, atsakovė įpareigojama iš naujo išnagrinėti Pareiškėjos Prašymą ir pateikti į jį atsakymą Elektros energetikos įstatymo 22 str. 9 d. 13 p. nustatyta tvarka ir terminais.

Likusieji šalių argumentai laikytini pertekliniais, neturintys tiesioginės juridinės reikšmės kilusio ginčo išsprendimui iš esmės, todėl detaliau nedėstyti ir neanalizuotini. Be to, LVAT ir Europos Žmogaus Teisių Teismas (toliau – ir EŽTT) formuoja praktiką, kad pareigos nurodyti priimto sprendimo

motyvus apimtis gali skirtis priklausomai nuo sprendimo prigimties ir turi būti analizuojama konkrečių bylos aplinkybių kontekste (EŽTT 1994 m. balandžio 19 d. sprendimas byloje Nr. 16034/90 V. de H. v Netherlands, 1997 m. gruodžio 19 d. sprendimas byloje Nr. 20772/92 H. v Finland, 1999 m. sausio 21 d. sprendimas byloje Nr. 30544/96 G. R. v Spain ir kt.). Pažymėtina, kad sprendimas, kuriuo panaikintas viešojo administravimo subjekto priimtas aktas dėl to, jog jame neaiškūs jo priėmimo motyvai ar netinkamai nurodytas teisinis pagrindas, nereiškia, kad viešojo administravimo subjektas yra įpareigojamas priimti priešingą sprendimą – šiuo atveju viešojo administravimo subjektas gali priimti bet kokį sprendimą (ir tokį patį, koks buvo priimtas anksčiau), tačiau jame turi būti aiškiai nurodyti tokio sprendimo priėmimo motyvai (žr., pvz., LVAT 2014 m. vasario 4 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A602-120/2014).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Panaikinti Kaišiadorių rajono savivaldybės administracijos 2023 m. lapkričio 17 d. sprendimą „Dėl jūsų prašymo“ Nr. (3.5E)V8E-2236.

Įpareigoti Atsakovę iš naujo išnagrinėti Pareiškėjos 2023 m. spalio 27 d. raštu pateiktą prašymą „Prašymas dėl patvirtinimo išdavimo“ ir pateikti į jį atsakymą Lietuvos Respublikos elektros energetikos įstatymo 22 str. 9 d. 13 p. nustatyta tvarka ir terminais.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo bylos šalys gali apskųsti Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka apygardos administraciniam teismui.

Posėdžio pirmininkė

Birutė Pranevičienė

Komisijos nariai

Lionela Gelmanienė

Edvardas Jucius

Karine Zavgorodnaja