



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2024 m. vasario 9 d. Nr. 21RE1- (AG1-336/12-2023)

Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Lionelos Gelmanienės (posėdžio pirmininkė), Edvardo Juciaus ir Dariaus Saveikio (pranešėjas),

Sekretoriaujant J. D.,

dalyvaujant pareiškėjui K. D.,

dalyvaujant atsakovo Nacionalinei žemės tarnybai prie Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos atstovei J. B.,

dalyvaujant trečiajam suinteresuotam asmeniui B. D.,

viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka, surengtame nuotoliniu būdu naudojant Microsoft Teams programinę įrangą, išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjo K. D. 2024 m. sausio 6 d. patikslintą skundą atsakovei Nacionalinei žemės tarnybai prie Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos dėl Nacionalinės žemės tarnybos prie Aplinkos ministerijos Prienų ir Birštono skyriaus vedėjo 2023-11-28 išvados Nr. 10ITP 111-(14.10.143 E.) „Dėl žemės sklypo (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini), esančio (duomenys neskelbtini) sav., ribų patikslinimo vietovėje ir (arba) žemės sklypo ribų, ploto patikslinimo teritorijų planavimo dokumente arba žemės valdos projekte būtinumo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus. Tretieji suinteresuoti asmenys byloje: J. D., A. D., R. D., G. D., A. D. ir B. D.

Komisija

n u s t a t ė:

*Pareiškėjas K. D. kreipėsi į Komisiją su 2024 m. sausio 6 d. patikslintu skundu, prašydamas „**panaikinti** NŽT Prienų ir Birštono skyriaus vedėjo 2023-11-28 išvadą Nr. 10ITP 111-(14.10.143 E.) „Dėl žemės sklypo (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) sav., ribų patikslinimo vietovėje ir (arba) žemės sklypo ribų, ploto patikslinimo teritorijų planavimo dokumente arba žemės valdos projekte būtinumo“ ir **įpareigoti** NŽT Prienų ir Birštono skyrių priimti naują išvadą žemės sklypui (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini), esančiam (duomenys neskelbtini) sav., kuri atitiktų teisės aktų reikalavimus“.*

Pareiškėjas skunde nurodė, kad K. D., A. D., R. D., A. D. ir G. D. yra žemės sklypo (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini), esančio (duomenys neskelbtini) sav. (toliau - Žemės sklypas), bendraturčiai. Žemės sklypo savininkai kreipėsi į MB „(duomenys neskelbtini)“ matininkę D. G. dėl Žemės sklypo kadastrinių matavimų atlikimo. MB „(duomenys neskelbtini)“ matininkė D. G. vykdydama Žemės sklypo kadastrinių matavimų darbus, 2023-04-18 atliko Žemės sklypo ribų vietovėje ženklinimo darbus. Gretimo (besiribojančio su Žemės sklypu) žemės sklypo (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini) bendraturtė B. D. į Žemės sklypo ribų paženklimą vietovėje neatvyko. MB „(duomenys neskelbtini)“ matininkė D. G.,

vadovaudamasi Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto kadastro nuostatais, patvirtintais Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002-04-15 nutarimu Nr. 534 „Dėl Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto kadastro nuostatų patvirtinimo“ (toliau - Nekilnojamojo turto kadastro nuostatai), 32.1.1.34 papunkčiu, gretimų žemės sklypų savininkams, kurie neatvyko į Žemės sklypo ribų paženklavimo-parodymo procedūrą, registruotu laišku išsiuntė Žemės sklypo ribų paženklavimo-parodymo akto kopiją ir Žemės sklypo plano ištrauką. Gretimo žemės sklypo (kadastro Nr. *(duomenys neskelbtini)*) bendraturtė B. D., gavusi siųstus dokumentus, 2023-05-22 pateikė MB „*(duomenys neskelbtini)*“ matininkei D. G. ir Nacionalinės žemės tarnybos prie Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos (toliau - NŽT) Prienų ir Birštono skyriui pastabas dėl nustatytų Žemės sklypo ribų. MB „*(duomenys neskelbtini)*“ matininkė D. G., vadovaudamasi Nekilnojamojo turto kadastro nuostatų 32.1.1.55 papunkčiu, 2023 m. birželio 2 d. priėmė sprendimą, kad nustatytos Žemės sklypo ribos atitinka teritorijų planavimo dokumentuose nurodytas ribas ir nusprendė tęsti Žemės sklypo kadastrinius matavimus. NŽT Prienų ir Birštono skyrius 2023-07-12 raštu Nr. 10SD-2097-(14.10.137 E.) „Dėl kadastrinių matavimų“ informavo MB „*(duomenys neskelbtini)*“ matininkę D. G., jog „<...>skyrius, vietovėje įvertinęs žemės sklypo (kadastro Nr. *(duomenys neskelbtini)*) ribų atstatymą, atliekant kadastrinius matavimus, ir su juo besiribojančio žemės sklypo (kadastro Nr. *(duomenys neskelbtini)*) faktinį naudojimą (nustatytas apie 15 m žemės sklypų ribų nesutapimas, nusprendė, kad žemės sklypo (kadastro Nr. *(duomenys neskelbtini)*) nekilnojamojo daikto kadastro duomenų bylos rengimo darbai bus tęsiami vadovaujantis žemėtvarkos skyriaus išvadomis“. MB „*(duomenys neskelbtini)*“ matininkė D. G., vadovaudamasi NŽT Prienų ir Birštono skyrius 2023-07-12 raštu Nr. 10SD-2097-(14.10.137 E.) „Dėl kadastrinių matavimų“ bei Nekilnojamojo turto kadastro nuostatų 21 punktu, parengė situacijos brėžinį ir 2023-07-18 raštu kreipėsi į NŽT Prienų ir Birštono skyrių dėl išvados pateikimo. NŽT Prienų ir Birštono skyriaus vedėjas 2023-08-31 išvadoje Nr. 10ITP-93-(14.10.143 E.) „Dėl žemės sklypo (kadastro Nr. *(duomenys neskelbtini)*), esančio *(duomenys neskelbtini)* sav., ribų patikslinimo vietovėje ir (arba) žemės sklypo ribų, ploto patikslinimo teritorijų planavimo dokumente arba žemės valdos projekte būtinumo“ (toliau – 2023-08-31 Išvada) nurodė „< ... > kad žemės sklypo (kadastro Nr. *(duomenys neskelbtini)*), esančio *(duomenys neskelbtini)* sav. kadastriniai matavimai atitinka žemės nuosavybės dokumentuose nurodytus linijų ilgius, tačiau neatitinka besiribojančio žemės sklypo (kadastro Nr. *(duomenys neskelbtini)*) dokumentuose (lauko matavimo abrise) nurodytų linijų ilgių <...>“ ir „<...> siūlo ginčo ribą spręsti bendru savininkų susitarimu, o nesutarus, ginčą spręsti teismine tvarka <...>“. Žemės sklypo bendratūčiai, nesutikdami su šia NŽT Prienų ir Birštono skyriaus vedėjo išvada pateikė skundą NŽT direktoriui. NŽT 2023-10-17 raštu Nr. 1 SS-1650-(5.59 E.) „Dėl skundo nagrinėjimo“ (toliau – 2023-10-17 raštas) įvertino situaciją, dokumentus ir informavo Žemės sklypo bendratūčius, jog pavedė NŽT Prienų ir Birštono skyriui pakartotinai išnagrinėti Žemės sklypo bei gretimų žemės sklypų teritorijų planavimo dokumentuose suprojektuotas žemės sklypų ribas ir patikslinti išvadą, o apie priimtą sprendimą informuoti bendratūčius bei MB „*(duomenys neskelbtini)*“ matininkę D. G. 2023-11-29 MB „*(duomenys neskelbtini)*“ matininkė D. G. gavo NŽT Prienų ir Birštono skyriaus vedėjo 2023-11-28 išvadą Nr. 10ITP 111-(14.10.143 E.) „Dėl žemės sklypo (kadastro Nr. *(duomenys neskelbtini)*), esančio *(duomenys neskelbtini)* sav., ribų patikslinimo vietovėje ir (arba) žemės sklypo ribų, ploto patikslinimo teritorijų planavimo dokumente arba žemės valdos projekte būtinumo“ (toliau – 2023-11-28 Išvada) kurioje vėl „<...> siūlo ginčo ribą spręsti bendru savininkų susitarimu, o nesutarus, ginčą spręsti teismine tvarka <...>“.

Paaiškinio, kad Žemės sklypų kadastrinių matavimų atlikimo tvarką reglamentuoja Nekilnojamojo turto kadastro nuostatai ir Nekilnojamojo turto objektų kadastrinių matavimų ir kadastro duomenų surinkimo bei tikslinimo taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2012-30 įsakymu Nr. 522 „Dėl nekilnojamojo turto objektų kadastrinių

matavimų ir kadastro duomenų surinkimo bei tikslinimo taisyklių“ (toliau - Nekilnojamojo turto objektų kadastrinių matavimų ir kadastro duomenų surinkimo bei tikslinimo taisyklės). Vadovaujantis Lietuvos Respublikos žemės reformos įstatymo 21 straipsnio 3 dalimi, Nekilnojamojo turto kadastro nuostatų 21 punkto, Nekilnojamojo turto objektų kadastrinių matavimų ir kadastro duomenų surinkimo bei tikslinimo taisyklių 6 punkto nuostatomis atliekant žemės sklypų kadastrinius matavimus privaloma vadovautis teritorijų planavimo dokumente ar žemės valdos projekte nurodytais sprendiniais bei anksčiau nustatytos žemės sklypo ribos vietovėje neturi būti keičiamos.

Pažymėjo, jog NŽT 2023-10-17 rašte detalai išnagrinėjo pareiškėjo K. D. bendrosios dalinės nuosavybės teise valdomo Žemės sklypo suformavimo dokumentus ir nustatė, jog VĮ Valstybinio žemėtvarkos instituto Kauno žemėtvarkos skyriaus projekto autorius D. Ž., 1999-0817 paženkinęs Žemės sklypo ribas vietovėje, surašė žemės sklypo ribų paženkinimo-parodymo aktą, parengė šio Žemės sklypo lauko brėžinį (abrisą) (toliau - Abrisas Nr. 1) ir atlikęs Žemės sklypo preliminarinius matavimus, 1999-09-02 parengė Žemės sklypo planą M 1: 1 0000 (toliau - Planas Nr. 1). Plano Nr. 1 gretimybių lentelėje nurodyta, kad žemė sklypo šiaurinė riba ribojasi su 28 m pločio keliu (Vilnius-Prienai), rytinė riba sutampa su žemės sklypu „Skl. Nr. 299“, pietinė ir vakarinė riba sutampa su „Nepaskirta valst. Fondo Žeme“. NŽT detalai išnagrinėjo ir įvertino MB „(duomenys neskelbtini)“ matininkės D. G. atliktų Žemės sklypo kadastrinių matavimų dokumentus ir minėtam rašte nurodė, jog „<...> darytina išvada, kad matininkės D. G. atlikti žemės sklypo (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini) kadastriniai matavimai, atitinka žemės sklypo (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini) teritorijų planavimo dokumentuose nurodytas ribas, o nustatyti nežymūs ribų linijų ilgių pokyčiai (šiaurinės ribos linijos ilgis pailgėjo 2,21 m) vertintini kaip preliminarinių matavimų metu dėl matavimo priemonių tikslumo atsiradę neatitikimai. Atkreiptas dėmesys į tai, jog šiaurinė Žemės sklypo riba, kuri nežymiai pakito, ribojasi su keliu (Vilnius-Prienai) Nr. A16, o ne su B. D. nuosavybės teise valdomu žemės sklypu (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini). Su pastaruoju žemės sklypu pareiškėjo bendrosios dalinės nuosavybės teise valdomas žemės sklypas ribojasi pietinėje riboje. Todėl šie nežymūs šiaurinės Žemės sklypo ribos pakitimai visiškai neįtakoja B. D. nuosavybės teise valdomo žemės sklypo (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini) ribų.

Taip pat pažymėjo, jog NŽT 2023-10-17 rašte detalai išnagrinėjo ir įvertino ne tik pareiškėjo K. D. dalinės nuosavybės teise valdomo Žemės sklypo suformavimo dokumentus, tačiau ir gretimo B. D. nuosavybės teise žemės sklypo, (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini), suformavimo dokumentus.

Akcentavo, kad VĮ Valstybinio žemėtvarkos skyriaus projekto autoriaus D. Ž. 2000-08-07 parengto žemės sklypo (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini) paženkinimo-parodymo akto 2 punkte nurodyta, kad panaudoti 2 anksčiau įtvirtinti riboženkliai, kurie yra gretimybėje su „skl. 304¹ rib 1-2 su skl. 299, rib 3“, o žemės sklypo (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini) abrise pažymėto žemės sklypo indeksu „304¹“ vieta atitinka Žemės sklypo, t.y. pareiškėjo žemės sklypo (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini) vietą. Todėl NŽT padarė išvadą, kad matininkas D. Ž., ženklindamas žemės sklypo (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini) ribą, panaudojo esantį Žemės sklypo, t.y. pareiškėjo žemės sklypo, (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini) riboženkli, kuris buvo įtvirtintas 1999-08-17. Taigi, iš Žemės sklypo ir gretimo žemės sklypo (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini) suformavimo dokumentų akivaizdu, jog žemės sklypo riba tarp šių žemės sklypų buvo ženklinta 1999-08-17, t.y. ženklinant pareiškėjo K. D. bendrosios dalinės nuosavybės teise valdomo Žemės sklypo ribas, o 2000-08-07 ženklinta nebuvo, nes matininkas panaudojo esamą įtvirtintą riboženkli.

Pareiškėjas nurodė, kad NŽT 2023-10-17 rašte labai aiškiai nurodė, jog „< ... > darytina išvada, kad Valstybinio žemėtvarkos instituto Kauno pirmojo žemėtvarkos skyriaus projekto autorius D. Ž., 2000-08-07 ženklindamas žemės sklypo (kadastro Nr. (duomenys

neskelbtini) ribas vietovėje, atsižvelgė į anksčiau (1999-08-17) paženklinto žemės sklypo (kadastro Nr. (*duomenys neskkelbtini*) ribas, panaudodamas įtvirtintą riboženklių, tačiau Abrisė Nr. 2 galimai nurodė neteisingus atstumus nuo stabilaus vietovės objekto - 28 m pločio kelio <...>“.

Taigi, NŽT įvertino teritorinio skyriaus, t.y. NŽT Prienų ir Birštono skyriaus vedėjo 2023-08-31 išvados teisėtumą, nustatė teritorinio skyriaus padarytus pažeidimus ir pavedė teritorinio skyriaus vedėjui įvertinti skundo nagrinėjimo metu nustatytus faktus ir vadovaujantis Nekilnojamojo turto kadastro nuostatų 21 punktu pakartotinai išnagrinėti pareiškėjo Žemės sklypo bei gretimų žemės sklypų ribas bei patikslinti Išvadą. Tačiau NŽT Prienų ir Birštono skyriaus vedėjas, visiškai ignoruodamas NŽT nustatytas faktines aplinkybes, padarytas išvadas ir vertinimus, 2023-11-28 išvadoje vėl „< ... > siūlo ginčo ribą spręsti bendru savininkų susitarimu, o nesutarus, ginčą spręsti teismine tvarka< .. . >“, nors tai prieštarauja Žemės reformos įstatymo 21 straipsnio 3 dalyje, Nekilnojamojo turto kadastro nuostatų 21 punkte, Nekilnojamojo turto objektų kadastrinių matavimų ir kadastro duomenų surinkimo bei tikslinimo taisyklių 6 punkte įtvirtintoms nuostatomis, jog atliekant žemės sklypo kadastrinius matavimus privaloma vadovautis teritorijų planavimo dokumente ar žemės valdos projekte nurodytais sprendiniais ir užtikrinti, kad anksčiau nustatytos žemės sklypo ribos vietovėje nebūtų keičiamos.

Atkreipė dėmesį į tai, jog NŽT pavedė NŽT Prienų ir Birštono skyriaus vedėjui pakartotinai išnagrinėti žemės sklypo (kadastro Nr. (*duomenys neskkelbtini*) bei gretimų žemės sklypų (kadastro Nr. (*duomenys neskkelbtini*), Nr. (*duomenys neskkelbtini*) teritorijų planavimo dokumentuose suprojektuotas žemės sklypų ribas. Tačiau NŽT Prienų ir Birštono skyriaus vedėjas, visiškai ignoruodamas šį NŽT pavedimą, 2023-11-28 išvadoje nagrinėjo žemės sklypų suformavimo dokumentus, o ne teritorijų planavimo dokumente, t.y. žemės reformos žemėtvarkos projekte, suprojektuotas minėtų žemės sklypų ribas.

Nors NŽT 2023-10-17 rašte labai aiškiai nurodė, jog NŽT Prienų ir Birštone> skyriaus vedėjo 2023-08-31 išvados teiginys, kad skyrius „<...> neturi galimybės įvertinti, dėl kokios priežasties inžinierius D. Ž. žemės sklypų (kadastro Nr. (*duomenys neskkelbtini*) ir Nr. (*duomenys neskkelbtini*) lauko matavimo brėžiniuose nurodė skirtingus (200 m ir 250 m) atstumus ir siūlo ginčo ribą spręsti bendru savininkų susitarimu, o nesutarus, ginčą spręsti teismine tvarka“ yra neteisingas, NŽT teritorinio skyriaus vedėjas tą patį teiginį nurodė ir 2023-11-28 išvadoje.

Pareiškėjas akcentavo, jog NŽT Prienų ir Birštono skyrius, ignoruodamas NŽT pavedimą įvertinti teritorijų planavimo dokumente suprojektuotas žemės sklypų ribas, dėl nesuprantamų priežasčių prioritetą teikė žemės sklypų faktiniam naudojimui, nors tokios teisės nenumato joks teisės aktas, reglamentuojantis kadastrinių matavimų atlikimo tvarką. Priešingai, negu ginčijamoje išvadoje nurodo NŽT Prienų ir Birštono skyriaus vedėjas, kasacinės instancijos teismas yra konstatavęs, kad faktiškai nusistovėjęs žemės sklypų naudojimas nėra absoliutus kriterijus nustatant žemės sklypų skiriančią ribą, nes tuo atveju, jeigu faktinis naudojimas pažeidžia nuosavybės teises, neatitinka šalių interesų pusiausvyros, teisingumo, protingumo bei sąžiningumo principų, teismui kyla pareiga užtikrinti nuosavybės teisių apsaugą taikant nurodytą imperatyvą viršenybę (CK 1.5 straipsnio 4 dalis) (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo (toliau – LAT) 2018-11-09 nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-419-403/2018 ir kt.).

Taip pat akcentavo, jog pareiškėjo K. D. dalinės nuosavybės teise valdomas Žemės sklypas buvo gražintas natūra, tiek pareiškėjui, tiek jo giminaičiams yra puikiai žinomos šio žemės sklypo ribos ir vien tik ta aplinkybė, jog nenorėdami kelti konflikto su gretimo žemės sklypo (kadastro Nr. (*duomenys neskkelbtini*) savininkais dėl jų neteisingai naudojamo žemės sklypo ribų, nereiškė pretenzijų gretimo sklypo savininkams, nesuteikia teisės NŽT Prienų ir

Birštono skyriui dalį Žemės sklypo priskirti gretimam žemės sklypui (kadastro Nr. *(duomenys neskelbtini)*).

Pareiškėjas taip pat pacitavo tam tikrą LAT praktiką, susijusią su matavimų netikslumais (LAT 2018-11-09 nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-419-403/2018, 2015-11-26 nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-631 -916/2015 ir kt.).

Apibendrinant pažymėjo, jog NŽT yra konstatuota, kad matininkės D. G. atlikti žemės sklypo (kadastro Nr. *(duomenys neskelbtini)*) kadastriniai matavimai atitinka žemės sklypo (kadastro Nr. *(duomenys neskelbtini)*) teritoriją planavimo dokumentuose nurodytas ribas, suformavimo dokumentuose nurodytas žemės sklypo ribas, jog pareiškėjo K. D. bendrosios dalinės nuosavybės teise valdomas žemės sklypas buvo paženklintas anksčiau (1999-08-17) negu gretimas žemės sklypas (2000-08-07), jog ženklinant gretimą žemės sklypą, buvo panaudotas anksčiau įtvirtintas pareiškėjo K. D. Žemės sklypo riboženklis. Todėl akivaizdu, jog ginčijama NŽT Prienų ir Birštono skyriaus vedėjo 2023-11-28 išvada yra nepagrįsta, neteisėta, prieštaraujanti teisės aktų, reglamentuojančių kadastrinių matavimų atlikimo tvarka, normoms ir naikintina. Akivaizdu, jog priimdamas šią 2023-11-28 išvadą NŽT teritorinis padalinys pažeidė Žemės reformos įstatymo 21 straipsnio 3 dalyje, Nekilnojamojo turto kadastro nuostatų 21 punkte, Nekilnojamojo turto objektų kadastrinių matavimų ir kadastro duomenų surinkimo bei tikslinimo taisyklių 6 punkte įtvirtintas nuostatas, jog atliekant žemės sklypo kadastrinius matavimus privaloma vadovautis teritorijų planavimo dokumente ar žemės valdos projekte nurodytais sprendiniais ir užtikrinti, kad anksčiau nustatytos žemės sklypo ribos vietovėje nebūtų keičiamos (b.l. 38-43).

Atsakovė Nacionalinė žemės tarnyba prie Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos prašo pareiškėjo K. D. 2024 m. sausio 6 d. patikslintą skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime į pareiškėjo skundą paaiškino, kad 2,5000 ha ploto žemės sklypo (kadastro Nr. *(duomenys neskelbtini)*), esančio *(duomenys neskelbtini)* sav. nuosavybės teise po 1/6 dalį priklauso R. D., A. D., A. D., G. D., J. D., K. D. Žemės sklypas suformuotas atliekant preliminarius kadastrinius matavimus, kadastro duomenų nustatymo data 1999-08-17. VĮ Valstybinio žemėtvarkos instituto Kauno žemėtvarkos skyriaus projekto autorius D. Ž., 1999-08-17 paženklino Žemės sklypo ribas vietovėje, surašė žemės sklypo ribų paženklinimo–parodymo aktą, parengė šio žemės sklypų lauko brėžinį (abrisą) ir atlikęs Žemės sklypo preliminarius matavimus, 1999-09-02 parengė šio Žemės sklypo planą M 1:10000.

MB „*(duomenys neskelbtini)*“ matininkė D. G., 2023-04-18 paženklino Žemės sklypo ribas vietovėje bei atliko Žemės sklypo kadastrinius matavimus. Matininkė vadovaudamasi Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto kadastro nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002-04-15 nutarimu Nr. 534 „Dėl Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto kadastro nuostatų patvirtinimo“ (toliau – Nuostatai) 32.1.1.3 papunkčiu, gretimų žemės sklypų savininkams, kurie neatvyko į Žemės sklypo ribų paženklinimo–parodymo procedūrą, registruotu laišku išsiuntė žemės sklypo ribų paženklinimo–parodymo akto kopiją ir Žemės sklypo plano ištrauką.

Atsakovė pacitavo LAT išaiškinimą dėl ankstesnių matavimų netikslumų, (LAT 2005-11-02 nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-539/2005; 2009-05-29 nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-226/2009).

Nurodė, kad gretimo žemės sklypo (kadastro Nr. *(duomenys neskelbtini)*) bendrasavininkė B. D., gavusi Žemės sklypo ribų paženklinimo–parodymo akto kopiją ir Žemės sklypo plano ištrauką, 2023-05-22 pateikė MB „*(duomenys neskelbtini)*“ matininkei D. G. ir NŽT Prienų ir Birštono skyriui pastabas (toliau – Skyrius) dėl nustatytų Žemės sklypo ribų. Matininkė, vadovaudamasi Nuostatų 32.1.1.5 papunkčiu 2023-06-02 priėmė sprendimą, kad nustatytos Žemės sklypo ribos atitinka teritorijų planavimo dokumentuose nurodytas ribas ir tęsti Žemės sklypo kadastrinius matavimus. Skyrius 2023-07-12 raštu Nr. 10SD-2097-

(14.10.137 E.) „Dėl kadastrinių matavimų“ informavo matininkę, kad Žemės sklypo nekilnojamojo daikto kadastro duomenų bylos rengimo darbai turi būti tęsiami vadovaujantis žemėtvarkos skyriaus išvadomis. Atsižvelgiant į minėtą Skyriaus raštą, matininkė vadovaudamasi Nuostatų 21 punktu, parengė situacijos brėžinį ir 2023-07-19 raštu kreipėsi į Skyrių dėl išvados pateikimo. Skyrius, išnagrinėjęs MB „(duomenys neskelbtini)“ matininkės D. G. pateiktą informaciją, paženklinotojo ir su juo besiribojančių žemės sklypų suformavimo dokumentus ir kitą kartografinę medžiagą, 2023-08-31 pateikė išvadą. Šioje išvadoje Skyrius nurodė, „kad žemės sklypo (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini), esančio (duomenys neskelbtini) sav., kadastriniai matavimai atitinka žemės nuosavybės dokumentuose nurodytus linijų ilgius, tačiau neatitinka besiribojančio žemės sklypo (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini) dokumentuose (lauko matavimo abrise) nurodytų linijų ilgių“. Taip pat nurodė, kad „skyrius neturi galimybės įvertinti, dėl kokios priežasties inžinierius D. Ž. žemės sklypų (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini) ir Nr. (duomenys neskelbtini) lauko matavimo brėžiniuose nurodė skirtingus (200 m ir 250 m) atstumus ir siūlo ginčo ribą spręsti bendru savininkų susitarimu.“

Žemės sklypo bendraturčiai nesutikdami su Skyriaus 2023-08-31 išvada pateikė skundą NŽT direktoriui. NŽT 2023-10-17 raštu įvertino situaciją ir Skyriaus pateiktus dokumentus ir pavedė Skyriui pakartotinai išnagrinėti Žemės sklypo bei gretimų žemės sklypų teritorijų planavimo dokumentuose suprojektuotas žemės sklypų ribas ir patikslinti išvadą, o apie priimtą informuoti Žemės sklypo bendraturčius bei MB „(duomenys neskelbtini)“ matininkę D. G.

Skyrius 2023-11-27 atliko faktinį duomenų patikrinimą vietovėje (faktinių duomenų patikrinimo vietovėje aktas Nr. FD-4662-(5.63.) ir pakartotinai išnagrinėjęs pateiktus dokumentus priėmė Išvadą, kurioje nurodė, „kad įvertinus visumą Prienų ir Birštono skyriaus archyve saugomų dokumentų ir atlikęs faktinį patikrinimą vietovėje, ir į tai, kad žemės sklypas (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini) apie 20 m persidengia su žemės sklypu (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini), Prienų ir Birštono skyrius neturi galimybės įvertinti, dėl kokios priežasties inžinierius D. Ž. žemės sklypų (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini) ir Nr. (duomenys neskelbtini) lauko matavimo brėžiniuose nurodė nuo 28 m pločio kelio (Vilnius – Prienai) skirtingus (200 m ir 250 m) atstumus, ir į tai, kad žemės sklypo (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini) vakarinė ir rytinė riba neatitinka faktinio žemės naudojimo, o faktiškai naudojamas žemės sklypas (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini) atitinka nuosavybės dokumentus ir atsižvelgdamas į Lietuvos Aukščiausiojo teismo išaiškinimą, siūlo ginčo ribą spręsti bendru savininkų susitarimu, o nesutarus, ginčą spręsti teismine tvarka.“

Skyrius 2023-11-29 raštu Nr. 10SD-3290-(14.10.137 E.) „Dėl žemės sklypo (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini) kadastrinių matavimų“ informavo MD „(duomenys neskelbtini)“ matininkę D. G. apie priimtą Išvadą. Atitinkamai Skyrius 2023-12-29 raštu Nr. 10SS-16-(14.20.45.) „Dėl skundo nagrinėjimo“ informavo Žemės sklypo bendrasavininkus, kad vykdant NŽT direktoriaus pavedimą, Skyrius 2023-11-24 [pastaba: turėtų būti 2023-11-27] atliko faktinį duomenų patikrinimą vietovėje, surašė faktinių duomenų patikrinimo vietovėje aktą Nr. FD-4662-(5.63.). Šiame rašte nurodoma, kad vertinant teisės aktų, dokumentų visumą ir tai, kad žemės sklypus (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini) ir Nr. (duomenys neskelbtini) ženklino ir žemės sklypo ribų nustatymo ir paženklinimo lauke abrisus parengė valstybės įmonės Kauno pirmo žemėtvarkos skyriaus tas pats matininkas inžinierius D. Ž. ir į tai, kad žemės sklypo (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini) faktinis naudojimas atitinka žemės nuosavybės dokumentus, siūloma ginčo ribą spręsti bendru savininkų susitarimu, o nesutarus, ginčą spręsti teismine tvarka.

Atsakovė pacitavo Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymo (toliau – TPI) 17 straipsnio, Nekilnojamojo turto objektų kadastrinių matavimų ir kadastro duomenų surinkimo bei tikslinimo taisyklių 6 punkto nuostatas ir nurodė, kad remiantis Lietuvos

Respublikos žemės reformos įstatymo (toliau – ŽRĮ) 21 straipsnio 3 dalies, Nuostatų 21 punkto ir Taisyklių 6 punkto nuostatomis, atliekant žemės sklypo kadastrinius matavimus privaloma vadovautis teritorijų planavimo dokumente ar žemės valdos projekte nurodytais sprendiniais ir užtikrinti, kad anksčiau nustatytos žemės sklypo ribos vietovėje nebūtų keičiamos. Tuo atveju, kai ženklinamo žemės sklypo riba nėra aiški (išnykę riboženkliai), matininkas, atstatydamas riboženklus, privalo vadovautis teritorijų planavimo dokumentu arba žemės valdos projektu, institucijų, atsakingų už žemės sklypų formavimo valstybinėje žemėje organizavimą, patvirtintais žemės planais.

Atsakovė pacitavo Nuostatų 21 punkto reglamentavimą ir informavo, kad pagal Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2023-07-28 įsakymu Nr. V-102 „Dėl Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2022-12-15 įsakymo Nr. V-208 „Dėl Nacionalinės žemės tarnybos prie Aplinkos ministerijos administracijos struktūros ir Nacionalinės žemės tarnybos prie Aplinkos ministerijos administracijos struktūros schemos patvirtinimo“ pakeitimo“ patvirtintą NŽT struktūrą, nuo 2024-01-01 NŽT Nekilnojamojo turto kadastro skyrius rengia išvadas dėl žemės sklypų ribų patikslinimo – vietovėje ir (arba) žemės sklypų ribų, ploto patikslinimo teritorijų planavimo dokumente ar žemės valdos projekte būtinumo.

Akcentavo, kad pagal ŽRĮ 21 straipsnio 3 dalį, vietovėje paženklintos privačios žemės, miško sklypų ribos vėliau atliekant kadastrinius matavimus nekeičiamos. Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto registro įstatymo 4 straipsnis ir Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto kadastro įstatymo 3 straipsnio 4 dalis numato, jog nekilnojamojo turto registre ir kadastrė įrašyti duomenys nuo jų įrašymo laikomi teisingais ir išsamiais, kol jie nepakeisti arba nenuginčyti įstatymų nustatyta tvarka.

Atsakovė pasisakydama dėl Žemės sklypo ženklinimo nurodė, kad VĮ Valstybinio žemėtvarkos instituto Kauno žemėtvarkos skyriaus projekto autorius D. Ž., 1999-08-17 paženklino pareiškėjui nuosavybės teise priklausančio Žemės sklypo ribas vietovėje, surašė žemės sklypo ribų paženklinimo–parodymo aktą, parengė šio žemės sklypų lauko brėžinį (abrisą) ir atlikęs Žemės sklypo preliminarinius matavimus, 1999-09-02 parengė šio Žemės sklypo planą M 1:10000. Gretimas žemės sklypas (kadastro Nr. *(duomenys neskelbtini)*), kurio bendrasavininkė B. D., buvo suprojektuotas *(duomenys neskelbtini)* kadastro vietovės žemės reformos žemėtvarkos projekte, patvirtintame Kauno apskrities viršininko 2000-03-23 įsakymu Nr. 02-07-2360 „Dėl *(duomenys neskelbtini)* kadastrinės vietovės žemės reformos žemėtvarkos projekto patvirtinimo“. VĮ Valstybinio žemėtvarkos instituto Kauno pirmojo žemėtvarkos skyriaus projekto autorius D. Ž., 2000-08-07 paženklino žemės sklypo (kadastro Nr. *(duomenys neskelbtini)*) ribas vietovėje bei parengė šio žemės sklypo lauko brėžinį (abrisą).

Paaiškino, kad 2023-10-17 rašte nurodyta, „kad žemės sklypo (kadastro Nr. *(duomenys neskelbtini)*) 2000-08-07 paženklinimo-parodymo akto 2 punkte, nurodyta, kad panaudoti 2 anksčiau įtvirtinti riboženkliai, kurie yra gretimybėje su „skl. 3041 rib 1-2 su skl. 299, rib 3“. Abrise Nr. 2 pažymėto žemės sklypo indeksu „3041“ vieta atitinka žemės sklypo (kadastro Nr. *(duomenys neskelbtini)*) vietą, todėl darytina išvada, kad VĮ Valstybinio žemėtvarkos instituto Kauno pirmojo žemėtvarkos skyriaus projekto autorius D. Ž., ženklindamas žemės sklypo (kadastro Nr. *(duomenys neskelbtini)*) ribą, panaudojo esantį žemės sklypo (kadastro Nr. *(duomenys neskelbtini)*) riboženklį, kuris buvo įtvirtintas 1999-08-17.“ Atsižvelgiant į tai 2023-10-17 rašte nurodyta, kad darytina išvada, „kad Valstybinio žemėtvarkos instituto Kauno pirmojo žemėtvarkos skyriaus projekto autorius D. Ž., 2000-08-07 ženklindamas žemės sklypo (kadastro Nr. *(duomenys neskelbtini)*) ribas vietovėje, atsižvelgė į anksčiau (1999-08-17) paženklinoto žemės sklypo (kadastro Nr. *(duomenys neskelbtini)*) ribas, panaudodamas įtvirtintą riboženklį, tačiau Abrise Nr. 2 galimai nurodė neteisingus atstumus nuo stabilaus vietovės objekto – 28 m pločio kelio.“ Ši išvada padaryta atsižvelgiant į tai, kad žemės sklypo (kadastro Nr. *(duomenys neskelbtini)*) 2000-08-07 paženklinimo-parodymo akto 2 punkte, nurodyta, kad panaudoti 2 anksčiau įtvirtinti riboženkliai, kurie yra gretimybėje su

„skl. 3041 rib 1-2 su skl. 299, rib 3“. Abrise pažymėto žemės sklypo indeksu „3041“ vieta atitinka Žemės sklypo vietą, todėl darytina išvada, kad VĮ Valstybinio žemėtvarkos instituto Kauno pirmojo žemėtvarkos skyriaus projekto autorius D. Ž., ženklindamas žemės sklypo (kadastro Nr. *(duomenys neskelbtini)*) ribą, panaudojo esantį Žemės sklypo riboženklį, kuris buvo įtvirtintas 1999-08-17.

1999-09-02 Žemės sklypo plano M 1:10000 gretimų lentelėje nurodyta, kad Žemės sklypo šiaurinė riba ribojasi su 28 m pločio keliu (Vilnius – Prienai); rytinė riba sutampa su žemės sklypu „Skl. Nr. 299“; pietinė ir vakarinė riba sutampa su „Nepaskirta valst. Fondo žeme“. Šiame plane ir Žemės sklypo Abrise nurodyta, kad Žemės sklypo ribos, tarp ribos posūkio taškų, pažymėtų Nr. 1 – Nr. 2, linijos ilgis yra 100 m; tarp ribos posūkio taškų, pažymėtų Nr. 2 – Nr. 3, linijos ilgis yra 250 m; tarp ribos posūkio taškų, pažymėtų Nr. 3 – Nr. 4, linijos ilgis yra 100 m; tarp ribos posūkio taškų, pažymėtų Nr. 4 – Nr. 1, linijos ilgis yra 250 m.

Palyginus 1999-09-02 Žemės sklypo plane nurodytus Žemės sklypo ribų linijų ilgius su MB „*(duomenys neskelbtini)*“ matininkės D. G. parengtame Žemės sklypo plane (toliau – Planas Nr. 2) nurodytais Žemės sklypo ribų linijų ilgiais, nustatyta, kad kadastrinių matavimų metu nustatytas linijos ilgis, tarp ribos posūkio taškų, Plane Nr. 2 pažymėtų Nr. 1 – Nr. 2, yra 250,14 m, t. y. 0,14 m ilgesnis nei nurodytas 1999-09-02 plane; kadastrinių matavimų metu nustatytas linijos ilgis, tarp ribos posūkio taškų, Plane Nr. 2 pažymėtų Nr. 2 – Nr. 3, yra 100,05 m, t. y. 0,05 m ilgesnis nei nurodytas 1999-09-02 plane; kadastrinių matavimų metu nustatytas linijos ilgis, tarp ribos posūkio taškų, Plane Nr. 2 pažymėtų Nr. 3 – Nr. 4, yra 250,10 m, t. y. 0,10 m ilgesnis nei nurodytas 1999-09-02 plane; kadastrinių matavimų metu nustatytas linijos ilgis, tarp ribos posūkio taškų, Plane Nr. 2 pažymėtų Nr. 4 – Nr. 1, yra 102,21 m (45,49 m + 25,30 m + 8,44 m + 11,13 m + 11,85 m), t. y. 2,21 m ilgesnis nei nurodytas 1999 m. rugsėjo 2 d. plane.

Patikslintame skunde nurodyta, kad „iš Žemės sklypo ir gretimo žemės sklypo (kadastro Nr. *(duomenys neskelbtini)*) suformavimo dokumentų akivaizdu, jog žemės sklypo riba tarp šių žemės sklypų buvo ženklinta 1999 m. rugpjūčio 17 d., t. y. ženklinant pareiškėjo K. D. bendrosios dalinės nuosavybės teise valdomo Žemės sklypo ribas, o 2000 m. rugpjūčio 7 d. ženklinta nebuvo, nes matininkas panaudojo esamą įtvirtintą riboženklį.“

Nurodė, kad atsižvelgtina į Skyriaus 2023-11-27 atliktą faktinį duomenų patikrinimą vietovėje. Patikrinimo metu, kaip ir nurodoma skundžiamoje Išvadoje nurodyta, kad „Patikrinimo metu vietovėje rasti žemės sklypo (kadastro Nr. *(duomenys neskelbtini)*), žemės sklypas ženklintas anksčiausiai) šiaurės vakariniame kampe, žemės sklypo (kadastro Nr. *(duomenys neskelbtini)*) pietrytiniame kampe, žemės sklypo (kadastro Nr. *(duomenys neskelbtini)*) šiaurės vakariniame kampe išlikę preliminariais matavimais paženklininti riboženkliai. Lauko matavimo brėžinyje nurodytas atstumas (45 m) nuo tvirto vietovės kontūro (griovio) atitinka vietovėje surasto žemės sklypo (kadastro Nr. *(duomenys neskelbtini)*) šiaurės vakariniame kampe vietą. Pasinaudojus Prienų ir Birštono skyriuje saugomais archyviniais žemės sklypų dokumentais, vietovėje nustatytas žemės nuosavybės dokumentų atitikimas (ribų linijų ilgių atitikimas faktiniam žemės naudojimui. Žemės sklypų (kadastro Nr. *(duomenys neskelbtini)*) ir Nr. *(duomenys neskelbtini)*) preliminarinių matavimų planuose atitinkamai vakarinės ir rytinės ribos linijos ilgis nuo žemės sklypo (kadastro Nr. *(duomenys neskelbtini)*) šiaurės vakariniame kampe išlikusio riboženkliaus yra 125 m, ir atitinka faktinį žemės naudojimą vietovėje (GPS prietaisu atlikus kontrolinį matavimą nustatytas 124,18 m ribos linijos ilgis).“

Nurodė, kad Skundžiamoje Išvadoje, atsižvelgiant į faktinį duomenų patikrinimą, įvertinus visumą Skyriaus archyve saugomų dokumentų, ir į tai, kad Žemės sklypas apie 20 m persidengia su žemės sklypu (kadastro Nr. *(duomenys neskelbtini)*), nėra galimybės įvertinti, dėl kokios priežasties inžinierius D. Ž. žemės sklypų (kadastro Nr. *(duomenys neskelbtini)*) ir Nr. *(duomenys neskelbtini)* lauko matavimo brėžiniuose nurodė nuo 28 m pločio kelio (Vilnius

– Prienai) skirtingus (200 m ir 250 m) atstumus, Žemės sklypo (kadastro Nr. *(duomenys neskelbtini)*) vakarinė ir rytinė riba neatitinka faktinio žemės naudojimo, o faktiškai naudojamas žemės sklypas (kadastro Nr. *(duomenys neskelbtini)*) atitinka nuosavybės dokumentus.

Paaiškino kad CK 4.45 straipsnis reglamentuoja, kad jeigu sklypų savininkai nesutaria dėl ginčytinų sklypo ribų ir jos nėra aiškios iš esamų dokumentų, ribas nustato teismas, atsižvelgdamas į dokumentus, faktiškai valdomo sklypo ribas bei kitus įrodymus. Jeigu ribų nustatyti neįmanoma, prie kiekvieno žemės sklypo turi būti prijungtos vienodo dydžio ginčytino ploto dalys, bet nė vienas tokiu būdu naujai suformuotas sklypas plotu neturi skirtis nuo esamo teisiškai įtvirtinto sklypo. Riboženklų pastatymo išlaidas privalo atlyginti abi šalys lygiomis dalimis, jeigu kitaip nenustato jų tarpusavio santykius reguliuojantys susitarimai ar teismas nenusprendžia kitaip.

Atsakovės nuomone, šioje teisės normoje yra įtvirtintas žemės sklypų ribų nustatymas teismine tvarka tais atvejais, kai tarp žemės sklypų savininkų kyla ginčas dėl sklypo ribų ir jos nėra aiškios iš esamų dokumentų, bei nustatyti kriterijai, į kuriuos atsižvelgdamas teismas nustato žemės sklypų ribas ir pacitavo LAT 2015-07-03cnutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-443-701/2015.

Atsakovė apibendrinama tai, kas išdėstyta, pabrėžė, kad pirmiau minėtus žemės sklypus (kadastro Nr. *(duomenys neskelbtini)*) ir Nr. *(duomenys neskelbtini)* ženklino ir žemės sklypo ribų nustatymo ir paženklinimo lauke abrusus parengė VĮ Kauno pirmo žemėtvarkos skyriaus tas pats matininkas inžinierius D, Ž. (minėti veiksmai nepriskirtini Tarnybos kompetencijai), įvertinant tai, kad žemės sklypo (kadastro Nr. *(duomenys neskelbtini)*) faktinis naudojimas atitinka žemės nuosavybės dokumentus, NŽT nuomone, panaikinti Išvadą nėra teisinio pagrindo. Laikytina, kad ginčo ribą reikalinga spręsti bendru savininkų susitarimu, o nesutarus, ginčą spręsti teismine tvarka. Nagrinėjamu atveju, nors ir būtų patenkinti pareiškėjo reikalavimai, vis tiek nebūtų galimybės parengti kitokios išvados (b.l. 57-63).

Trečiasis suinteresuotas asmuo B. D. atsiliepime į pareiškėjo K. D. skundą nurodė, kad kartu su bendraturčiais privačios nuosavybės teise valdo 5,28 ha žemės sklypą, esantį *(duomenys neskelbtini)* sav. Minėtą žemės sklypą su nuosavybės dokumentuose nurodytomis ribomis ir linijų ilgiais 2000-08-07 paženklino ir paženklinto žemės sklypo nuosavybės dokumentus parengė matininkas D. Ž. Pagal tuo metu paženklintas žemės sklypo ribas iki šių dienų minėta sklypą faktiškai naudoja.

B. D. pacitavo Lietuvos Respublikos Konstitucijos 23 straipsnį, Lietuvos Respublikos Konstitucinio teismo 1993-12-13 nutarimą, Nuostatų 21, 32.1.1.5. punktų nuostatas ir nurodė, kad MB „*(duomenys neskelbtini)*“ matininkė D. G. vietovėje nevertino tai, kad B. D., kaip besiribojančio žemės sklypo (kad. Nr. *(duomenys neskelbtini)*) nuosavybės dokumentai ir juose nurodyti linijų ilgai atitinka faktinį žemės naudojimą vietovėje, o pareiškėjas nuo nuosavybės teisių atkūrimo pradžios naudojami tomis pačiomis paženklintomis ribomis (po geodezinių matavimų paaiškėjo, kad faktiškai naudojama ribos linija yra apie 20 m trumpesnė nei nurodyta nuosavybės dokumentuose). MB „*(duomenys neskelbtini)*“ matininkė D. G. ženklindama žemės sklypą (kad. Nr. *(duomenys neskelbtini)*) nustatė apie 20 m trumpesnę faktinį žemės sklypo pietvakarinės ribos ilgį, nesivadovavo Nuostatų 21 punkto išaiškinimu, nustačiusi neatitikimus, neteikė teritoriniam skyriui duomenų išvadai rengti, 2023-06-02 priėmė sprendimą „Dėl B. D. raštu pateiktų pastabų atliekant žemės sklypo (kadastro Nr. *(duomenys neskelbtini)*), esančio *(duomenys neskelbtini)* sav., kadastrinius matavimus“ ir B. D. lauke įkalė standartinių riboženklų, nusavino dalį privačios žemės. Paaiškino, kad tik po skundo NŽT, MB „Dalimatis“ pateikė dokumentus išvadai rengti. NŽT Skyrius išvadą parengė. NŽT 2023-10-17 raštu įpareigojo NŽT Skyrių pakartotinai įvertinti nustatytus faktus. NŽT Skyrius atvykę į vieta GPS prietaisais pamatavo viso kvartalo privačių žemės sklypų faktinį naudojimą,

palygino su žemės nuosavybės dokumentais, parengė naują išvadą, kurioje atsispindi teisingi ir teisėti faktai.

Nurodė, kad vadovaujantis Žemės reformos žemėtvarkos projektų ir jiems prilyginamų žemės sklypų planų rengimo ir įgyvendinimo metodika (toliau – Metodika), patvirtinta Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 1998-04-23 įsakymu Nr. 207 sekantys žemės sklypai ženklinami panaudojant jau anksčiau pamatuotų žemės sklypų riboženklius. Taip buvo paženklintas ir žemės sklypas kad. Nr. *(duomenys neskelbtini)*. Nurodė, kad matininkas D. Ž. jos sklypą ženklino naudodamas 20 m juostą. B. D. vertinimu, galimai matininkas, matuodamas žemės sklypo kad. Nr. *(duomenys neskelbtini)* vakarinę ribą neįskaičiavo (pametė) vieno ilgio juostos tarpo ir galimai klaidingai paženklino minėto sklypo pietvakarinę ribą. B. D. pacitavo Lietuvos Respublikos žemės reformos 21 straipsnio 3 dalies nuostatas informavo, kad: 1. nesutinka su MB „*(duomenys neskelbtini)*“ matininkės D. G. paženklintomis žemės sklypo (kad. Nr. *(duomenys neskelbtini)*) ribomis – konkrečiai pietine riba, kur nusavinta apie 20 m B. D. privačios nuosavybės teise valdomis žemės; 2. Nesutinka kad žemės sklypo (kad. Nr. *(duomenys neskelbtini)*) ribų ir ploto neatitikimas nuosavybės dokumentams būtų sprendžiamas B. D. ir bendraturčių privačios nuosavybės sąskaitą, nes atsakomybę už matininkų padarytas klaidas atlygina valstybė (b.l. 94-97, 101-104).

Tretieji suinteresuoti asmenys: J. D., A. D., R. D., G. D., A. D. atsiliepimo į pareiškėjo K. D. skundą iki Komisijos posėdžio nepateikė.

Žodinio Komisijos posėdžio metu pareiškėjas K. D. papildomai nurodė, kad klaidas padarė ankstesnis matininkas D. Ž.; geruoju su B. D. klausimo dėl ginčo ribų kol kas nespėdė; ginčų kituose teismuose dėl sklypų ribų nėra.

Žodinio Komisijos posėdžio metu atsakovo Nacionalinės žemės tarnybos prie Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos atstovė J. B. papildomai nurodė, kad nėra šiuo metu galimybės įvertinti, kodėl ankstesnis matininkas D. Ž. nurodė skirtingus atstumus nuo kelio Prienai – Vilnius, bei dėl to persidengė žemės sklypai; kompensuoti pareiškėjui ar B. D. paaiškėjusio žemės trūkumo šalia jo dabartinio sklypo natūra galimybių šiuo metu nėra.

Žodinio Komisijos posėdžio metu trečiasis suinteresuotas asmuo B. D. papildomai nurodė, kad jos sąskaita kompensacija natūra negali būti vykdoma; nuo pat 1999 metų, kai buvo nustatytos ribos, ji kitų asmenų ribų niekada nepažeidė; matininkų klaidos ne jos problema.

Skundas atmestinas.

Byloje ginčas kilo dėl atsakovės Nacionalinės žemės tarnybos prie Aplinkos ministerijos Prienų ir Birštono skyriaus vedėjo 2023-11-28 išvados Nr. 10ITP 111-(14.10.143 E.) „Dėl žemės sklypo (kadastro Nr. *(duomenys neskelbtini)*), esančio *(duomenys neskelbtini)* sav., ribų patikslinimo vietovėje ir (arba) žemės sklypo ribų, ploto patikslinimo teritorijų planavimo dokumente arba žemės valdos projekte būtinumo“ teisėtumo ir pagrįstumo (b.l. 25-26 ir kt.).

Dėl byloje nustatytų aplinkybių

Byloje esančiais įrodymais nustatyta, kad žemės sklypo (kadastro Nr. *(duomenys neskelbtini)*), esančio *(duomenys neskelbtini)* sav., bendraturčiai yra K. D., A. D., R. D., A. D. ir G. D. (b.l. 4-6).

MB „*(duomenys neskelbtini)*“ išsiuntė trečiajam suinteresuotam asmeniui B. D. 2023-05-10 pranešimą dėl kadastrinių matavimų, kuriame nurodė, kad atsižvelgiant į tai, kad 2023-

04-18 B. D. nedalyvavo (dalyvavo D. D., kuris sutiko su ženklinamo sklypo riba, bet nepateikė įgaliojimo) ženklinant žemės sklypo (kadastro Nr. *(duomenys neskelbtini)*), esančio, *(duomenys neskelbtini)* sav., ribas, siunčia žemės sklypo paženkinimo-parodymo akto kopiją ir žemės sklypo plano fragmentą (ištrauką). Paaiškinta, kad pastabas dėl kadastrinių matavimų ir jų metu surašyto paženkinimo-parodymo akto galima pateikti raštu aukščiau nurodytu adresu ne vėliau kaip per 30 dienų nuo laiško gavimo dienos (b.l. 7-9).

Trečiasis suinteresuotas asmuo B. D. 2023-05-22 atsiliepimu į pranešimą dėl kadastrinių matavimų informavo, kad sprendami dėl sklypo (kadastro Nr. *(duomenys neskelbtini)*) ribos su kitais esančiais žemės sklypais B. D. nepateikė jokių duomenų kaip keisis B. D. ir kitų bendrasavininkų žemės sklypų plotai, ar visiems šiems sklypams pakaks ploto vėliau atliekant jų (žemės sklypų) kadastrinius matavimus. Taip pat nurodė, kad vykdant gretimo sklypo kadastrinius matavimus, jai atstovavo sūnus D. D., kuriam yra išnuomotas sklypas 99 metams (sutartis įforminta Registrų centre), tačiau jokio raštiško sutikimo jis nepasirašė. Prašė pateikti jai (B. D.) dokumentų kopijas, jeigu yra sutikimai (dėl kadastrinių matavimų Nr. *(duomenys neskelbtini)* su žemės sklypo ribomis, įgaliojimais, registravimo datomis (b.l. 9).

MB „*(duomenys neskelbtini)*“ 2023-06-02 matininko sprendimu „Dėl B. D. raštu pateiktų pastabų atliekant žemės sklypo (kadastro Nr. *(duomenys neskelbtini)*), esančio *(duomenys neskelbtini)* sav., kadastrinius matavimus“ nusprendė tęsti žemės sklypo (kadastro Nr. *(duomenys neskelbtini)*), esančio *(duomenys neskelbtini)* sav., kadastrinių matavimą darbus, kadangi ženklinamo sklypo (kadastro Nr. *(duomenys neskelbtini)*), ribos atitinka pirminiuose nuosavybės teisių atkūrimo dokumentuose - žemės sklypo plane M1: 10000, parengtame 1999-09-02 dieną, linijų ilgus ir ribas (padėtį vietovėje). Sklypo plane pietinė riba gretimybė nurodyta nepaskirta valstybinė žemė. *(duomenys neskelbtini)* kadastro vietovės žemės reformos žemėtvarkos projekte, parengtame 2000 m gretimybė yra sklypas proj. Nr.451. Ženklinamo sklypo projektinis Nr.304-1. Pagal sklypų numeraciją ženkinimas žemės sklypas kadastro Nr. *(duomenys neskelbtini)*, projektinis Nr.304-1, suprojektuotas ir paženklintas anksčiau negu B. D. su kitais bendraturčiais priklausantis sklypas, kurio kadastro Nr. *(duomenys neskelbtini)*. Atkreipė dėmesį, kad sklypo ribą (2023-05-10 pranešime pridėtame plano fragmente pažymėtą skaičiumi 3) suderino atliekant žemės sklypo, kurio kadastro Nr. *(duomenys neskelbtini)*, kadastrinius matavimus. Pastebėjo, kad teisės aktuose nėra reglamentuota, kad matininkas atliekantis kadastrinius matavimus, turėtų įvertinti gretimą žemės sklypą plotų atitikimą juridiniam plotui. Dėl pastabos apie įgaliotą asmenį paaiškino, kad įgaliotas asmuo, kuris dalyvauja ženkinimo darbuose, atstovaudamas kitam asmeniui, privalo pateikti įgaliojimą. D. D. pasirašė viename žemės sklypo ribų paženkinimo - parodymo akto egz., tačiau neturėjo įgaliojimo, todėl antrame akto egz. nepasirašė. Įgaliojimą pažadėjo atsiųsti elektroniniu paštu, tačiau nepateikė. Nurodė, kad vadovaujantis Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto kadastro nuostata 32. 1. 1 .5 papunkčiu, dėl pateiktų pastabų kadastriniai matavimai nestabdomi (b.l. 10).

NŽT Prienų ir Birštono skyrius 2023-07-12 raštu Nr.10SD-2097-(14.10.137 E.) [*pastaba: rašto meta duomenys nepateikti, tikslus numeris ir data nežinomi*] rašte nurodė, kad nagrinėja B. D. prašymą, kurio metu tikrina atsiliepimo į pranešimą dėl kadastrinių matavimų nurodytas aplinkybes dėl galbūt neteisingai atstatytų ribų. Informavo, kad Prienų ir Birštono skyrius, vietovėje įvertinęs žemės sklypo (kadastro Nr. *(duomenys neskelbtini)*) ribų atstatymą, atliekant kadastrinius matavimus, ir su juo besiribojančio žemės sklypo (kadastro Nr. *(duomenys neskelbtini)*) faktinį naudojimą (nustatytas apie 15 m žemės sklypų ribų nesutapimas), nusprendė, kad žemės sklypo (kadastro Nr. *(duomenys neskelbtini)*) nekilnojamojo daikto kadastro duomenų bylos rengimo darbai turi būti tęsiami vadovaujantis žemėtvarkos skyriaus išvadomis. Prašoma pateikti žemės sklypo (kadastro Nr. *(duomenys neskelbtini)*), esančio *(duomenys neskelbtini)* sav., dokumentus (b.l. 11).

MB „(duomenys neskelbtini)“ 2023-07-18 rašte Nr. IŠ/2023- 3 “Dėl išvados žemės sklypui (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini) (duomenys neskelbtini) sav.“, adresuotame NŽT, nurodė, kad žemės sklypo (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini), esančio (duomenys neskelbtini) sav., savininkų prašymu atlikti kadastriniai matavimai. Kadastrinių matavimų atlikimui išnagrinėti ženklinamo žemės sklypo, kadastro Nr. (duomenys neskelbtini) ir gretimų žemės sklypų, kadastro Nr. (duomenys neskelbtini) ir Nr. (duomenys neskelbtini), suformavimo dokumentai. Į sklypo ribų ženklimą gretimų sklypų savininkai neatvyko, išskyrus sklypo, kadastro Nr. (duomenys neskelbtini), vienos iš bendraturčių B.D. atstovą, kuris nepateikė įgaliojimo atstovavimui. Gretimų žemės sklypų kadastro Nr. (duomenys neskelbtini) (valstybinės reikšmės kelias A-16) ir Nr. (duomenys neskelbtini) atlikti kadastriniai matavimai valstybinėje sistemoje LKS-1994. Ženklinamas žemės sklypas kadastro Nr. (duomenys neskelbtini), proj. Nr.304-1 paženklintas preliminariais matavimas 1999-08-17, planas parengtas 1999-09-02 kitoje kartografinėje medžiagoje M1 :10 000. Žemės sklypo abrise nurodyta, kad linijos ilgis vakarinėje pusėje (šiuo metu gretimas sklypas suformuotas kadastriniais matavimais) nuo kelio 250 m., toje pačioje linijoje duotas primatavimas 97 m iki žemės sklypo proj. Nr.N-51. Rytinėje pusėje linijos ilgis 250 m, linija pagal kelią - šiaurinėje pusėje ir pietinėje pusėje 200 m. Abrise nurodytas primatavimas rytinėje pusėje nuo griovio vidurio 143 m., tai atitinka paženklinto sklypo vietą. Sklypo plane pietinė riba gretimybėje nurodyta nepaskirta valstybinė žemė. Ženklinamo sklypo ribos atitinka (duomenys neskelbtini) kadastro vietovės žemės reformos projekte pažymėtų sklypų riboms. Gretimas žemės sklypas, kadastro Nr. (duomenys neskelbtini), proj. Nr.451, kurio viena iš bendraturčių B.D. pareiškė pastabas dėl ženklinamo sklypo ribų paženklintas vėliau negu sklypai, kurių kadastriniai Nr. (duomenys neskelbtini), proj. Nr. 304-1 ir Nr. (duomenys neskelbtini), proj. Nr.299. Juridinis sklypo plotas - 2,50 ha. Sklypų plotas po kadastrinių matavimų - 2,5240 ha. Ribinė paklaida: $\sqrt{2,50} * 0,09 = 0,1423$ ha , tai yra neviršija leistinos matavimų paklaidos. Prašoma priimti atitinkamą sprendimą (b.l. 12). Prie rašto pridėjo Žemės sklypo paženklinimo akto kopiją (b.l. 13), sklypo kad. mat. planas (b.l. 16), grafinė medžiaga (b.l. 14), schema (b.l. 17), ištrauką iš (duomenys neskelbtini) kad. vietovės žemės reformos projekto (b.l. 15).

NŽT Prienų ir Birštono skyrius 2023-08-31 išvadoje nustatė, kad žemės sklypo (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini), esančio (duomenys neskelbtini) sav., kadastriniai matavimai atitinka žemės nuosavybės dokumentuose nurodytus linijų ilgius, tačiau neatitinka besiribojančio žemės sklypo (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini) dokumentuose (lauko matavimo abrise) nurodytų linijų ilgių. Prienų ir Birštono skyrius, pasinaudodamas skyriaus archyve saugoma informacija, nustatė, kad žemės sklypas (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini), paženklintas 1999-08-17 (žemės sklypą ženklino ir žemės sklypo ribų nustatymo ir paženklinimo lauke abrisą parengė inžinierius D. Ž.), kuriame nurodyta, kad pietvakarinėje žemės sklypo dalyje ir šiaurės rytinėje dalyje ribų linijų ilgiai (skaičiuojant nuo valstybinio kelio) 250 m. Besiribojantis žemės sklypas (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini) paženklintas 2000-08-07 (žemės sklypą ženklino ir žemės sklypo ribų nustatymo ir paženklinimo lauke abrisą parengė valstybės įmonės Kauno pirmo žemėtvarkos skyriaus inžinierius D. Ž.), kuriame nurodyta, kad atstumas ties žemės sklypu (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini) iki valstybinio kelio yra 200m. Dėl šios priežasties Prienų ir Birštono skyrius vietovėje GPS prietaisu atliko žemės sklypų (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini), Nr. (duomenys neskelbtini), Nr. (duomenys neskelbtini), Nr. (duomenys neskelbtini), Nr. (duomenys neskelbtini), Nr. (duomenys neskelbtini), Nr. (duomenys neskelbtini), Nr. (duomenys neskelbtini) faktinio naudojimo kontrolinius matavimus ir jų atitikimą žemės nuosavybės dokumentams, pasinaudojo portale „Geoportal“ pasėlių plotų deklaravimo medžiaga, nustatė, kad žemės sklypo (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini) faktinis naudojimas atitinka žemės nuosavybės dokumentus (linijų ilgiai nurodyti lauko matavimo brėžinyje atitinka ribų linijų ilgius vietovėje), o žemės sklypo (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini) situacijos brėžinyje

nurodyti riboženkliai, kurių koordinatės $X(\text{duomenys neskeltini})$ ir $X(\text{duomenys neskeltini})$, paženklinėti faktiškai naudojamame žemės sklype, kurio kadastro Nr. $(\text{duomenys neskeltini})$. Informavo, kad Prienų ir Birštono skyrius neturi galimybės įvertinti dėl kokios priežasties inžinierius D. Ž. žemės sklypų (kadastro Nr. $(\text{duomenys neskeltini})$ ir Nr. $(\text{duomenys neskeltini})$) lauko matavimo brėžiniuose nurodė skirtingus (200 m ir 250 m) atstumus ir siūlo ginčo ribą spręsti bendru savininkų susitarimu, o nesutarus, ginčą spręsti teismine tvarka (b.l. 18-20).

NŽT 2023-10-17 rašte nurodė kadastrinių matavimų atlikimo reglamentavimą, nustatytas faktines aplinkybes ir padarė išvadą, kad Valstybinio žemėtvarkos instituto Kauno pirmojo žemėtvarkos skyriaus projekto autorius D. Ž., 2000-08-07 ženklindamas žemės sklypo (kadastro Nr. $(\text{duomenys neskeltini})$) ribas vietovėje, atsižvelgė į anksčiau (1999-08-17) paženklinto žemės sklypo (kadastro Nr. $(\text{duomenys neskeltini})$) ribas, panaudodamas įtvirtintą riboženklių, tačiau Abrise Nr. 2 galimai nurodė neteisingus atstumus nuo stabilaus vietovės objekto - 28 m pločio kelio.

Nurodė, kad įvertinus MB „ $(\text{duomenys neskeltini})$ “ matininkės D. G. parengtus dokumentus ir Išvados turinį, manytina, kad Skyriaus Išvadoje nurodytas teiginys, kad Skyrius „neturi galimybės įvertinti, dėl kokios priežasties inžinierius D. Ž. žemės sklypo (kadastro Nr. $(\text{duomenys neskeltini})$ ir Nr. $(\text{duomenys neskeltini})$) lauko matavimo brėžiniuose nurodė skirtingus (200 m ir 250 m) atstumus ir siūlo ginčo ribą spręsti bendru savininkų susitarimu, o nesutams, ginčą spręsti teismine tvarka“ neteisingas, kadangi rengiant Išvadą nebuvo įvertinti paženklintojo (kadastro Nr. $(\text{duomenys neskeltini})$) ir su juo besiribojančių žemės sklypų suformavimo dokumentai ir kita kartografinė medžiaga.

Nurodė, kad atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad MB „ $(\text{duomenys neskeltini})$ “ matininkės D. G. atlikti žemės sklypo (kadastro Nr. $(\text{duomenys neskeltini})$) kadastriniai matavimai, atitinka žemės sklypo (kadastro Nr. $(\text{duomenys neskeltini})$) teritorijų planavimo dokumentuose nurodytas ribas, o nustatyti nežymūs ribų linijų ilgių pokyčiai (šiaurinės ribos linijos ilgis pailgėjo 2,21 m) vertintini kaip preliminarių matavimų metu dėl matavimo priemonių tikslumo atsiradę neatitikimai.

Nurodė, kad remdamiesi tuo, kas išdėstyta, Skyriaus vedėjui pavedė įvertinti pareiškėjo skundo nagrinėjimo metu nustatytus faktus ir vadovaujantis Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto kadastro nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002-04-15 nutarimu Nr. 534 „Dėl Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto kadastro nuostatų patvirtinimo“, 21 punktu pakartotinai išnagrinėti žemės sklypo (kadastro Nr. $(\text{duomenys neskeltini})$) bei gretimų žemės sklypų (kadastro Nr. $(\text{duomenys neskeltini})$, Nr. $(\text{duomenys neskeltini})$) teritorijų planavimo dokumentuose suprojektuotas žemės sklypų ribas ir patikslinti Išvadą bei apie priimtą sprendimą informuoti pareiškėją, MB „ $(\text{duomenys neskeltini})$ “ matininkę D. G. (b.l. 21-24).

NŽT Prienų ir Birštono skyrius 2023-11-27 faktinių duomenų patikrinimo akte Nr. FD-4662-(5.63) nurodė, kad patikrino žemės sklypų kadastro Nr. $(\text{duomenys neskeltini})$; $(\text{duomenys neskeltini})$; $(\text{duomenys neskeltini})$; $(\text{duomenys neskeltini})$; $(\text{duomenys neskeltini})$; $(\text{duomenys neskeltini})$; $(\text{duomenys neskeltini})$; $(\text{duomenys neskeltini})$; $(\text{duomenys neskeltini})$ faktinį naudojimą. Patikrinimo metu vietovėje rasti situacijos schemoje pažymėti riboženkliai Nr. 3, Nr. 7 ir Nr. 9 preliminariais matavimais paženklinėti riboženkliai. Nustatytas faktinis žemės (aukščiau nurodytų žemės sklypų) naudojimas, nustatyti faktinio naudojimo koordinatės (b.l. 64, 65).

NŽT Prienų ir Birštono skyrius 2023-11-28 išvadoje nustatė, kad žemės sklypo (kadastro Nr. $(\text{duomenys neskeltini})$), esančio $(\text{duomenys neskeltini})$ sav., kadastriniai matavimai atitinka žemės nuosavybės dokumentuose nurodytus linijų ilgius, tačiau neatitinka besiribojančio žemės sklypo (kadastro Nr. $(\text{duomenys neskeltini})$) dokumentuose (lauko matavimo abrise) nurodytų linijų ilgio. Prienų ir Birštono skyrius, pasinaudodamas skyriaus

archyve saugoma informacija, nustatė, kad žemės sklypas (kadastro Nr. *(duomenys neskelbtini)*), paženklintas 1999-08-17 (žemės sklypą ženklino ir žemės sklypo ribų nustatymo ir paženklinimo lauke abrisą parengė inžinierius D. Ž.), kuriame nurodyta, kad pietvakarinėje žemės sklypo dalyje ir šiaurės rytinėje dalyje ribų linijų ilgiai (skaičiuojant nuo valstybinio kelio) 250 m. Besiribojantis žemės sklypas (kadastro Nr. *(duomenys neskelbtini)*) paženklintas 2000-08-07 (žemės sklypą ženklino ir žemės sklypo ribų nustatymo ir paženklinimo lauke abrisą parengė valstybės įmonės Kauno pirmo žemėtvarkos skyriaus inžinierius D. Ž.), kuriame nurodyta, kad atstumas ties žemės sklypu (kadastro Nr. *(duomenys neskelbtini)*) iki valstybinio kelio yra 200 m.

Nurodė, kad vertinant tai, kad žemės sklypo (kadastro Nr. *(duomenys neskelbtini)*) abrise nurodytas atstumas nuo žemės sklypo (kadastro Nr. *(duomenys neskelbtini)*) ribos šiaurės vakarinio kampo iki 28 m pločio kelio (Vilnius - Prienai) - 200 m, žemės sklypo (kadastro Nr. *(duomenys neskelbtini)*) pietvakarinėje dalyje esančios ribos ilgis nuo 28 m pločio kelio (Vilnius - Prienai) iki žemės sklypo šiaurės vakarinio kampo 250 m, Prienų ir Birštono skyrius papildomai įvertino archyve saugomų žemės sklypų (kadastro Nr. *(duomenys neskelbtini)*), Nr. *(duomenys neskelbtini)* ir *(duomenys neskelbtini)*, Nr. *(duomenys neskelbtini)* ir Nr. *(duomenys neskelbtini)* archyvinius dokumentus, 2023-11-24 atliko faktinį duomenų- patikrinimą vietovėje, surašė faktinių duomenų patikrinimo vietovėje aktą Nr. FD-4662-(5.63.). Patikrinimo metu vietovėje rasti žemės sklypo (kadastro Nr. *(duomenys neskelbtini)*), žemės sklypas ženklintas anksčiausiai) šiaurės vakariniame kampe, žemės sklypo (kadastro Nr. *(duomenys neskelbtini)*) pietrytiniame kampe, žemės sklypo (*(duomenys neskelbtini)*) šiaurės vakariniame kampe išlikę preliminariais matavimais paženklinti riboženkliai. Lauko matavimo brėžinyje nurodytas atstumas (45 m) nuo tvirto vietovės kontūro (griovio) atitinka vietovėje surasto žemės sklypo (kadastro Nr. *(duomenys neskelbtini)*) šiaurės vakariniame kampe vietą. Pasinaudojus Prienų ir Birštono skyriuje saugomais archyviniais žemės sklypų dokumentais, vietovėje nustatytas žemės nuosavybės dokumentų atitikimas (ribų linijų ilgių atitikimas faktiniam žemės naudojimui. Žemės sklypų (kadastro Nr. *(duomenys neskelbtini)*) ir Nr. *(duomenys neskelbtini)*) preliminarinių matavimų planuose atitinkamai vakarinės ir rytinės ribos linijos ilgis nuo žemės sklypo (kadastro Nr. *(duomenys neskelbtini)*) šiaurės vakariniame kampe išlikusio riboženkliai yra 125 m, ir atitinka faktinį žemės naudojimą vietovėje (GPS prietaisu atlikus kontrolinį matavimą nustatytas 124,18 m ribos linijos ilgis). Vietovėje nustatyta, kad žemės sklypas (kadastro Nr. *(duomenys neskelbtini)*) faktiškai naudojamas pagal žemės nuosavybės dokumentus, o naudojamo (faktiškai) žemės sklypo (kadastro Nr. *(duomenys neskelbtini)*) vakarinės ribos ilgis nuo 28 m pločio kelio (Vilnius - Prienai) yra 22,39 m trumpesnis.

Paiškinu, kad Lietuvos Respublikos žemės reformos 21 straipsnio 3 punktas reglamentuoja, kad kadastriniais matavimais žemės sklypo ribos nekeičiamos. Lietuvos Aukščiausiasis teismas yra išaiškinęs, jog pagal CK 4.45 straipsnį teismas nustato žemės sklypo ribas tik tokiu atveju, jei, pirma, žemės sklypo savininkai nesutaria dėl sklypo ribų; antra, ribos neaiškios iš esamų dokumentų ir vieni dokumentai prieštarauja kitiems. Vietovėje nustatyta, kad pagal nuosavybės dokumentus, žemės sklypas (kadastro Nr. *(duomenys neskelbtini)*) apie 20 m persidengia su žemės sklypu (kadastro Nr. *(duomenys neskelbtini)*)

Informavo, kad įvertinus visumą Prienų ir Birštono skyriaus archyve saugomų dokumentų ir atlikęs faktinį patikrinimą vietovėje, ir į tai, kad žemės sklypas (kadastro Nr. *(duomenys neskelbtini)*) apie 20 m persidengia su žemės sklypu (kadastro Nr. *(duomenys neskelbtini)*), Prienų ir Birštono skyrius neturi galimybės įvertinti, dėl kokios priežasties inžinierius D. Ž. žemės sklypų (kadastro Nr. *(duomenys neskelbtini)*) ir Nr. *(duomenys neskelbtini)* lauko matavimo brėžiniuose nurodė nuo 28 m pločio kelio (Vilnius - Prienai) skirtingus (200 m ir 250 m) atstumus, ir į tai, kad žemės sklypo (kadastro Nr. *(duomenys neskelbtini)*) vakarinė ir rytinė riba neatitinka faktinio žemės naudojimo, o faktiškai naudojamas

žemės sklypas (kadastro Nr. *(duomenys neskelbtini)*) atitinka nuosavybės dokumentus ir atsižvelgdamas į Lietuvos Aukščiausiojo teismo išaiškinimą, siūlo ginčo ribą spręsti bendru savininkų susitarimu, o nesutarus, ginčą spręsti teismine tvarka (b.l. 25, 26).

Lietuvos Respublikos Kauno apskrities viršininke administracijos 2000-03-23 įsakymu Nr. 02-07-2360 „Dėl *(duomenys neskelbtini)* kadastrinės vietovės žemės reformos žemėtvarkos projekto patvirtinimo (Prienu r.)“ buvo patvirtintas VĮ Valstybinio žemėtvarkos instituto Kauno pirmo žemės reformos skyriaus ir VĮ Valstybinio miškotvarkos instituto 1999-2000 m. parengtą *(duomenys neskelbtini)* kadastrinės vietovės žemės reformos žemėtvarkos projektą ir jame suformuotas žemės sklypų ribas, į 220 ha laisvo žemės fondo plotą, nustatytas specialiausias žemės naudojimo sąlygas ir žemės servitutus (1 p.). Patvirtinti suprojektuoti lygiaverčiai žemės sklypai pagal priedą (3 p.) (b.l. 66).

Atsakovas kartu su atsiliepimu pateikė žemės sklypų formavimo dokumentų kopijas: A. B. žemės sklypo Nr. 404 planą (b.l. 67); A. B. žemės sklypo ribų nustatymo ir paženklavimo lauke abrisą (b.l. 68); J. V. žemės sklypo ribų nustatymo ir paženklavimo lauke abrisą (b.l. 69); 2000-08-07 žemės sklypų ribų paženklavimo-parodymo aktą (b.l. 70, 71); O. T. ir A. U. žemės sklypo ribų nustatymo ir paženklavimo lauke abrisą (b.l. 72); 1999-12-30 O. T. ir A. U. žemės sklypo planas (b.l. 73, 74); M. D. žemės sklypo ribų nustatymo ir paženklavimo lauke abrisą (b.l. 75); M. D. 1999-12-30 M. D. žemės sklypo planas (b.l. 76); J. V. K. ribų nustatymo abrisas (b.l. 77); J. V. K. planas (b.l. 78); K.K. žemės sklypo planas (b.l. 79); K. K. žemės sklypo ribų nustatymo ir paženklavimo lauke abrisą (b.l. 80); J. J. žemės sklypo planą (b.l. 81); J. J. žemės sklypo ribų nustatymo ir paženklavimo lauke abrisą (b.l. 82); B. J. žemės sklypo planą (b.l. 83); B. J. žemės sklypo ribų nustatymo ir paženklavimo lauke abrisą (b.l. 84); G. Z. žemės sklypo planą (b.l. 85); G. Z. žemės sklypo ribų nustatymo ir paženklavimo lauke abrisą (b.l. 86).

Dėl ginčui taikytino teisinio reguliavimo

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos žemės reformos įstatymas (*redakcija, galiojusi 2023-03-01 iki 2023-05-31 bei redakcija, galiojusi 2023-06-01 iki 2023-12-31*), Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto kadastro nuostatai, patvirtinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002-04-15 nutarimu Nr. 534 „Dėl Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto kadastro nuostatų patvirtinimo“, Nekilnojamojo turto objektų kadastrinių matavimų ir kadastro duomenų surinkimo bei tikslinimo taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2012-30 įsakymu Nr. 522 „Dėl nekilnojamojo turto objektų kadastrinių matavimų ir kadastro duomenų surinkimo bei tikslinimo taisyklių“ (*suvestinė redakcija nuo 2023-01-01*), Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (*redakcija, galiojusi 2023-01-01 iki 2023-11-29*).

ŽRĮ 21 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad vietovėje paženklintos privačios žemės, miško sklypų ribos vėliau atliekant kadastrinius matavimus nekeičiamos, o už nustatytą žemės, miško sklypo ploto skirtumą, neviršijantį Vyriausybės nustatyto leistino matavimo tikslumo, valstybei arba privačios žemės savininkui nekompensuojama. Tuo atveju, jeigu atlikus žemės, miško sklypo kadastrinius matavimus nustatoma, kad žemės, miško sklypo ploto skirtumas viršija leistiną matavimo tikslumą ir išmatuoto žemės, miško sklypo plotas yra mažesnis, šio žemės, miško sklypo savininkui kompensuojama pinigais Vyriausybės nustatyta tvarka.

Nuostatų 21 punkte nustatymo nustatyta, kad žemės sklypo ribos tarp ribų posūkio taškų ir riboženklių, įskaitant tas, kurios ribojasi su natūraliais kontūrais, turi sudaryti vieną uždarą kontūrą, pagal kurio ribų posūkio taškų ir riboženklių koordinates apskaičiuojamas žemės sklypo plotas. Žemės sklypo plotas, apskaičiuotas, nustačius nekilnojamojo daikto kadastro duomenis atliekant kadastrinius matavimus tomis pačiomis ribomis naudojant tikslesnes nei ankstesnių matavimų priemones, gali skirtis nuo Nekilnojamojo turto registre įregistruoto žemės sklypo ploto arba teritorijų planavimo dokumente ar žemės valdos projekte

suprojektuoto, bet neįregistruoto Nekilnojamojo turto registre žemės sklypo ploto ne daugiau kaip maksimali leistina (ribinė) ploto paklaida, nurodyta šių Nuostatų 1 priede. Tais atvejais, kai atlikus kadastrinius matavimus nustatoma, kad žemės sklypo ploto skirtumas didesnis, nei nustatytas šių Nuostatų 1 priede, ir (arba) žemės sklypo ribos (konfigūracija) neatitinka teritorijų planavimo dokumente ar žemės valdos projekte suprojektuoto žemės sklypo ribų (konfigūracijos), vykdytojas apie tai raštu informuoja užsakovą ir Nacionalinės žemės tarnybos teritorinį padalinį pagal žemės sklypo buvimo vietą (toliau – žemėtvarkos skyrius). Vykdytojas žemėtvarkos skyriui turi pateikti situacijos brėžinį ir nurodyti teritorijų planavimo dokumente ar žemės valdos projekte suprojektuotas ir faktiškai naudojamas šio žemės sklypo ribas. Išvardytus dokumentus vykdytojas žemėtvarkos skyriui pateikia elektroninėmis ryšio priemonėmis per Lietuvos erdvinės informacijos portalą. Žemėtvarkos skyrius, per 30 dienų išnagrinėjęs paženklintojo ir su juo besiribojančių žemės sklypų suformavimo dokumentus ir kitą kartografinę medžiagą, nustato žemės sklypo ploto ir (arba) žemės sklypo ribų (konfigūracijos) skirtumo priežastis ir surašo išvadą dėl žemės sklypo ribų patikslinimo vietovėje ir (arba) žemės sklypo ribų, ploto patikslinimo teritorijų planavimo dokumente ar žemės valdos projekte būtinumo. Šiuo atveju nekilnojamojo daikto kadastro duomenų bylos rengimo darbai tęsiami vadovaujantis žemėtvarkos skyriaus išvadomis.

Nekilnojamojo turto objektų kadastrinių matavimų ir kadastro duomenų surinkimo bei tikslinimo taisyklių 6 punkte nurodyta, kad žemės sklypų kadastriniai matavimai atliekami pagal teritorijų planavimo dokumentus – detaliuosius ar specialiuosius planus, žemės valdos projektus, institucijų, atsakingų už žemės sklypų formavimo valstybinėje žemėje organizavimą, patvirtintus žemės planus. Atliekant žemės sklypų kadastrinius matavimus, taip pat naudojama ši medžiaga: Nekilnojamojo turto registro išrašas iš Nekilnojamojo turto registro duomenų bazės apie Nekilnojamojo turto registre įregistruotą nekilnojamąjį daiktą ir teises į jį (6.1. p.); Nekilnojamojo turto kadastro (toliau – Kadastras) žemėlapių ištrauka iš Nekilnojamojo turto registro duomenų bazės (6.2. p.); žemės reformos žemėtvarkos projektų fragmentų kopijos (6.3. p.); žemės valdos projektų kopijos (6.4. p.); žemės sklypų abrisų, kopijos (6.5. p.); Lietuvos Respublikos teritorijos M 1:10 000 arba M 1:5 000 skaitmeniniai rastriniai ortofotografiniai žemėlapiai (toliau – ortofotografiniai žemėlapiai), topografiniai žemėlapiai ir topografiniai planai, inžinerinių tinklų planai (6.6. p.); Georeferencinio pagrindo kadastro duomenys ir informacija (6.7. p.); Valstybinio geodezinio pagrindo duomenų rinkinio duomenys – valstybinio geodezinio pagrindo punktų koordinatės, abrisai (6.8. p.); gretimų žemės sklypų planų kopijos ir ribų posūkio taškų koordinatės, nustatytų geodeziniais prietaisais, katalogai (išrašai) ar šių žemės sklypų planų kopijos (6.9. p.); Žemės informacinės sistemos (toliau – ŽIS) duomenys (6.10. p.); erdvinių duomenų rinkinių informacija, gaunama per Lietuvos erdvinės informacijos portalą arba tiesiogiai iš erdvinių duomenų rinkinių tvarkytojų (6.11. p.).

Dėl pirmojo skundo reikalavimo

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo teisėjų kolegija 2014 m. kovo 5 d. nutartyje administracinėje byloje Nr. A-552-422-14 atkreipė dėmesį ir į tai, kad Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas 2003 m. kovo 4 d. nutarime yra pažymėjęs, kad teisingumas yra vienas pagrindinių teisės, kaip socialinio gyvenimo reguliavimo priemonės tikslų; jis yra viena svarbiausių moralinių vertybių ir teisinės valstybės pagrindas.

Aiškindamas Konstitucijos 109 straipsnio 1 dalies turinį Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas ne kartą yra konstatavęs, kad vykdyti teisingumą – teisminės valdžios paskirtis ir konstitucinė kompetencija (*inter alia* Konstitucinio Teismo 2006 m. kovo 28 d., 2006 m. lapkričio 27 d., 2012 m. gruodžio 6 d. nutarimai). Teisingumo vykdymas – teismų funkcija, lemianti šios valdžios vietą valstybės valdžios institucijų sistemoje ir teisėjų statusą; jokia kita valstybės institucija ar pareigūnas negali vykdyti šios funkcijos (*inter alia*

Konstitucinio Teismo 1999 m. gruodžio 21 d., 2004 m. gegužės 13 d., 2011 m. balandžio 7 d. nutarimai). Teismai, vykdydami teisingumą, privalo užtikrinti Konstitucijoje, įstatymuose ir kituose teisės aktuose išreikštos teisės įgyvendinimą, garantuoti teisės viršenybę, apsaugoti žmogaus teises ir laisves (*inter alia* Konstitucinio Teismo 1999 m. gruodžio 21 d., 2007 m. spalio 24 d., 2009 m. balandžio 10 d., 2012 m. gruodžio 6 d. nutarimai).

Konstitucijoje įtvirtintas teisingumo principas, taip pat nuostata, kad teisingumą vykdo teismai, reiškia, jog konstitucinė vertybė yra ne pats sprendimo priėmimas teisme, bet būtent teismo teisingo sprendimo priėmimas; konstitucinė teisingumo samprata suponuoja ne formalų, nominalų teismo vykdomą teisingumą, ne išorinę teismo vykdomo teisingumo regimybę, bet, svarbiausia, tokius teismo sprendimus (kitus baigiamuosius teismo aktus), kurie savo turiniu nėra neteisingi; vien formaliai teismo vykdomas teisingumas nėra tas teisingumas, kurį įtvirtina, saugo ir gina Konstitucija (*inter alia* Konstitucinio Teismo 2006 m. rugsėjo 21 d., 2012 m. rugsėjo 25 d., 2012 m. gruodžio 19 d. nutarimai).

VAĮ 3 straipsnio 4 punkte numatyta, kad viešojo administravimo subjektai savo veikloje privalo vadovautis įstatymo viršenybės principu. Šis principas reiškia, kad įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą viešojo administravimo subjektams turi būti nustatyti laikantis šio įstatymo nustatytų reikalavimų, o viešojo administravimo subjektų veikla turi atitikti šiame įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus. Administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais.

Administracinis sprendimas – teisės aktų reglamentuotu būdu ir (ar) forma išreikšta vienkartinė viešojo administravimo subjekto valia dėl teisės taikymo, privaloma ir skirta konkrečiam asmeniui ar individualiai apibrėžtai asmenų grupei (VAĮ 2 straipsnio 5 dalis). Administraciniame sprendime turi būti nurodyta: 1) administracinį sprendimą priėmusio viešojo administravimo subjekto pavadinimas; 2) administracinio sprendimo data; 3) administraciniam sprendimui suteiktas registracijos numeris; 4) atliekamas tvarkomasis veiksmas arba asmenims nustatytos teisės ir (ar) pareigos; 5) administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; 6) administracinio sprendimo motyvai; 7) administracinio sprendimo apskundimo tvarka, nurodant konkrečią skundą nagrinėjančią instituciją ar įstaigą, skundo padavimo terminą ir teisės aktą, reglamentuojantį apskundimo tvarką; 8) administracinį sprendimą priėmusio asmens vardas, pavardė ir pareigos. Administracinis sprendimas turi būti pasirašytas jį priėmusio pareigūno, valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatytą specialų statusą turinčio fizinio asmens arba viešojo administravimo subjekto vadovo, jo pavaduotojo ar įgalioto asmens. Kai administracinis sprendimas priimamas naudojantis valstybės informacinėmis sistemomis, sprendimo pasirašymui prilyginamas patvirtinimas (autorizavimas) valstybės informacinėje sistemoje (VAĮ 10 straipsnio 5, 6 dalys).

Kitais atvejais, viešojo administravimo sistemai priklausančių kompetentingų institucijų sprendimai privalo būti tikslūs, suprantami, nedviprasmiški, jų motyvų išdėstymas – adekvatus ir pakankamas, leidžiantis suinteresuotam subjektui suvokti, kokios priežastys lėmė vienokį ar kitokį valdžios institucijos sprendimą.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) savo praktikoje ne kartą yra konstatavęs, kad viešojo administravimo subjekto priimtame individualiame teisės akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų reikalavimų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2017 m. balandžio 10 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-180-602/2017 ir kt.). Administracinio sprendimo priėmimo faktinis pagrindas ir individuali argumentacija turi būti žinomi ne tik viešojo

administravimo subjektui, priimančiam sprendimą, bet ir asmeniui, kurio atžvilgiu jis priimamas. Individualus administracinis aktas paprastai turi būti toks, kad iš jo būtų galima suprasti visuomeninių santykių esmę, subjektus, dalyvaujančius šiuose santykiuose, būtų aiškus tų visuomeninių santykių teisinis kvalifikavimas. Visiškai nesilaikant minėtų nuostatų ar tai darant tik iš dalies, pavyzdžiui, neįvardijant, kokiais teisės aktais remiantis ginčijamas administracinis aktas yra priimamas, paprastai kyla pagrįsta abejonė dėl tokio administracinio akto teisėtumo bei pagrįstumo (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2016 m. kovo 24 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1340-624/2016 ir kt.).

Pareiškėjas K. D. 2024 m. sausio 6 d. patikslintame skunde išvardija visą eilę argumentų (b.l. 38-43) dėl kurių turėtų būti naikinama skundžiama atsakovės Nacionalinė žemės tarnyba prie Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos 2023-11-28 Išvada (b.l. 25-26 ir kt.).

Su tuo Komisija neturi pagrindo sutikti.

Išnagrinėjusi atsakovei pareiškėjo K.D. bei matininkės D. G. pateiktus dokumentus, bei kitus byloje esančius šalių pateiktus įrodymus, Komisija prieina prie išvados, kad į pareiškėjo K. D. prašymą (-us) atsakovės buvo atsakyta išsamiai ir tinkamai, be to, skundžiamoje atsakovės 2023-11-28 Išvadoje (b.l. 25-26 ir kt.), kuriuo buvo netenkintas pareiškėjo K. D. prašymas, atsakovės buvo išsamiai atsakyta, pagrindžiant atsisakymo argumentus tiek faktinėmis aplinkybėmis, tie ir galiojančiu teisiniu reguliavimu.

Atsakovė Nacionalinė žemės tarnyba prie Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos 2023-11-28 Išvadoje pareiškėjui išsamiai išaiškino ir tai, jog „*kad įvertinus visumą Prienų ir Birštono skyriaus archyve saugomų dokumentų ir atlikęs faktinį patikrinimą vietovėje, ir į tai, kad žemės sklypas (kadastru Nr. (duomenys neskelbtini) apie 20 m persidengia su žemės sklypu (kadastru Nr. (duomenys neskelbtini), Prienų ir Birštono skyrius neturi galimybės įvertinti, dėl kokios priežasties inžinierius D. Ž. žemės sklypų (kadastru Nr. (duomenys neskelbtini) ir Nr. (duomenys neskelbtini) lauko matavimo brėžiniuose nurodė nuo 28 m pločio kelio (Vilnius – Prienai) skirtingus (200 m ir 250 m) atstumus, ir į tai, kad žemės sklypo (kadastru Nr. (duomenys neskelbtini) vakarinė ir rytinė riba neatitinka faktinio žemės naudojimo, o faktiškai naudojamas žemės sklypas (kadastru Nr. (duomenys neskelbtini) atitinka nuosavybės dokumentus ir atsižvelgdamas į Lietuvos Aukščiausiojo teismo išaiškinimą, siūlo ginčo ribą spręsti bendru savininkų susitarimu, o nesutarus, ginčą spręsti teismine tvarka.*“ Atsižvelgianti tai, kas nurodyta, Komisija akcentuoja, kad nagrinėjamu atveju atsakovė Nacionalinė žemės tarnyba prie Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos nenukrypo ir nuo administracinių bylų formuojamos teismų praktikos ginčo klausimu (-ais) (žr., pvz., 2023 m. gruodžio 20 d. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo nutartį administracinėje byloje Nr. eA-594-575/2023 ir kt.).

Šioje ginčo dalyje Komisija atkreipia pareiškėjo dėmesį ir į tai, kad galiojantys teisės aktai, tarp jų ir Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 4.45 straipsnis, nesuteikia atsakovei NŽT teisės peržengti teisės aktais nustatytą įgaliojimų ribų bei veikti už privačius asmenis tuose klausimuose, kuriuose įstatymai NŽT tokios teisės nesuteikia bei neįtvirtina. Be to, pažymėtina ir tai, kad šiuo atveju nei pareiškėjui, nei kuriam nors iš trečiųjų asmenų byloje, neužkertamas kelias ginčo klausimą dėl sklypo (-ų) ribų spręsti nei geranoriškai, nei civilinio proceso tvarka.

Įvertinant aukščiau nurodyta, Komisija prieina prie išvados, kad pareiškėjo K. D. 2024 m. sausio 6 d. patikslinto skundo atsakovei Nacionalinei žemės tarnybai prie Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos dėl Nacionalinės žemės tarnybos prie Aplinkos ministerijos Prienų ir Birštono skyriaus vedėjo 2023-11-28 išvados Nr. 10ITP 111-(14.10.143 E.) „Dėl žemės sklypo (kadastru Nr. (duomenys neskelbtini), esančio (duomenys neskelbtini) sav., ribų patikslinimo vietovėje ir (arba) žemės sklypo ribų, ploto patikslinimo teritorijų planavimo dokumente arba žemės valdos projekte būtinumo“ panaikinimo pirmasis reikalavimas šioje dalyje yra nepagrįstas, todėl yra atmestinas.

Dėl antrojo skundo reikalavimo

Antruoju skundo reikalavimu pareiškėjas K. D. prašo įpareigoti atsakovę Nacionalinę žemės tarnybą prie Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos priimti naują išvadą žemės sklypui (kadastro Nr. *(duomenys neskelbtini)*), esančiam *(duomenys neskelbtini)* sav., kuri atitiktų teisės aktą reikalavimus.

Konstatavus, kad atsakovės Nacionalinės žemės tarnybos prie Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos dėl Nacionalinės žemės tarnybos prie Aplinkos ministerijos Prienų ir Birštono skyriaus vedėjo 2023-11-28 išvada Nr. 10ITP 111-(14.10.143 E.) „Dėl žemės sklypo (kadastro Nr. *(duomenys neskelbtini)*), esančio *(duomenys neskelbtini)* sav., ribų patikslinimo vietovėje ir (arba) žemės sklypo ribų, ploto patikslinimo teritorijų planavimo dokumente arba žemės valdos projekte būtinumo“ yra pagrįsta ir teisėta, nėra teisinio pagrindo tenkinti ir antrojo pareiškėjo K. D. 2024 m. sausio 6 d. patikslinto skundo prašymo - įpareigoti atsakovę Nacionalinę žemės tarnybą prie Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos priimti naują išvadą žemės sklypui (kadastro Nr. *(duomenys neskelbtini)*), esančiam *(duomenys neskelbtini)* sav., kuri atitiktų teisės aktą reikalavimus.

Todėl šis antrasis pareiškėjo K. D. 2024 m. sausio 6 d. patikslinto skundo prašymas irgi netenkintinas.

Likusieji bylos proceso šalių argumentai laikytini pertekliniais, neturintys lemiamos juridinės reikšmės kilusio ginčo išsprendimui, todėl detaliau nedėstyti ir neanalizuotini. Be to, LVAT ir Europos Žmogaus Teisių Teismo (toliau - EŽTT) formuoja praktiką, kad pareigos nurodyti priimto sprendimo motyvus apimtis gali skirtis priklausomai nuo sprendimo prigimties ir turi būti analizuojama konkrečių bylos aplinkybių kontekste (EŽTT 1994 m. balandžio 19 d. sprendimas byloje Nr. 16034/90 *V. de H. v Netherlands*, 1997 m. gruodžio 19 d. sprendimas byloje Nr. 20772/92 *H. v Finland*, 1999-01-21 sprendimas byloje Nr. 30544/96 *G.R. v Spain* ir kt.). LVAT jurisprudencijoje aiškinant Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ABTĮ) normas (ABTĮ 13 str. 1 d., 20 str.) taip pat ne kartą buvo imperatyviai pažymėta, kad įstatymo reikalavimas motyvuoti teismo sprendimą nereiškia įpareigojimo teismui atsakyti į kiekvieną proceso dalyvio argumentą (LVAT 2008 m. gruodžio 5 d. nutartis administracinėje byloje Nr. P⁴⁴⁴-196/2008, 2009-07-24 nutartis administracinėje byloje Nr. P⁷⁵⁶-151/2009, 2009 m. lapkričio 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. P⁵²⁵-194/2009, 2013 m. vasario 11 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A¹⁴⁶-216/2013 ir kt.).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjo K. D. 2024 m. sausio 6 d. patikslintą skundą atsakovei Nacionalinei žemės tarnybai prie Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos dėl Nacionalinės žemės tarnybos prie Aplinkos ministerijos Prienų ir Birštono skyriaus vedėjo 2023-11-28 išvados Nr. 10ITP 111-(14.10.143 E.) „Dėl žemės sklypo (kadastro Nr. *(duomenys neskelbtini)*), esančio *(duomenys neskelbtini)* sav., ribų patikslinimo vietovėje ir (arba) žemės sklypo ribų, ploto patikslinimo teritorijų planavimo dokumente arba žemės valdos projekte būtinumo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus atmesti kaip nepagrįstą.

Komisijos sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Lionela

Gelmanienė

Komisijos nariai

Edvardas Jucius

Darius Šaveikis