



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS PANEVĖŽIO APYGARDOS SKYRIUS

### SPRENDIMAS

2024 m. vasario 2 d. Nr. 21RE4-16 (AG4-141/21-2023)  
Panevėžys

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Panevėžio apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Beatos Labutytės (pranešėja), Astos Povilonienės ir Vestos Šliogerytės (posėdžio pirmininkė), sekretoriaujant Natalijai Abuojai, dalyvaujant atsakovės atstovei J. M.,

2024-01-30 Komisijos viešame posėdyje žodinio proceso tvarka vaizdo konferencijos būdu išnagrino administracinį ginčą pagal pareiškėjos B. K. skundą atsakovei Panevėžio miesto savivaldybės administracijai dėl rašto panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

*pareiškėja B. K. (toliau – ir pareiškėja) skundu Komisijos prašo panaikinti Panevėžio miesto savivaldybės (toliau – ir Savivaldybė) administracijos (toliau – ir atsakovė, ir Administracija) Socialinių reikalų skyriaus (toliau – ir Skyrius) 2023-11-27 sprendimą, įformintą raštu Nr. Sr-3829 (25.2.23Mr) (toliau – ir 2023-11-27 Raštas), bei įpareigoti atsakovę išnagrinti pareiškėjos 2023-11-10 prašymą „Dėl neišmokėtos socialinės pašalpos“ (toliau – 2023-11-10 Prašymas) pakartotinai.*

Paaikino, kad pareiškėja Administracijos direktoriui pateikė 2023-11-10 Prašymą, kuriuo prašė skirti jai socialinę pašalpą už 2023 m. sausio, vasario ir kovo mėn. Skyrius 2023-11-27 Raštu informavo, kad atmeta jos 2023-11-10 Prašymą, t. y. atsisako skirti jai socialinę pašalpą už nurodytą laikotarpį. Sprendimą motyvavo tuo, kad pareiškėja esą 2023-01-25 buvo registruota priėmimui į 126 kab. dėl prašymo-paraiškos socialinei pašalpai pateikimo, bet neatvyko, o prašymą-paraišką pateikė tik 2023-04-28, todėl, vadovaujantis Lietuvos Respublikos piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymu (toliau – PSPNGĮ) 21 str. 2 d., socialinė pašalpa buvo paskirta tik nuo 2023 m. balandžio mėn.

Pareiškėja nesutinka su 2023-11-27 Raštu ir teigia, jog prieš tai už 2022 m. lapkričio ir gruodžio mėn. socialinė pašalpa buvo paskirta išimties tvarka Paramos komisijos siūlymu, o nurodytu laikotarpiu dėl savo sveikatos būklės faktiškai ji negalėjo dalyvauti visuomenei naudingoje veikloje, tačiau taip pat neturėjo galimybių pateikti negalėjimą dalyvauti visuomenei naudingoje veikloje pateisinančio dokumento.

Skunde Komisijai pareiškėja nurodė Panevėžio miesto savivaldybės gyventojų telkimo visuomenei naudingai veiklai atlikti tvarkos aprašo, patvirtinto Savivaldybės tarybos 2017-03-30 sprendimu Nr. 1-88 (toliau – Aprašas) 8 p. nuostatas, ir teigia, jog 2022 m. pab. ji kreipėsi į savo šeimos gydytoją Panevėžio miesto poliklinikoje, tačiau nors gydytoja ir paskyrė jai tam tikrus tyrimus, bet vengė išrašyti pažymą, patvirtinančią negalėjimą dalyvauti visuomenei naudingoje veikloje.

Pasak pareiškėjos, apie pašalpos skyrimą išimties tvarka už 2022 m. lapkričio ir gruodžio mėn., ji buvo informuota 2023-01-19 elektroniniu laišku (toliau – Laiškas), taip pat šiame Laiške Skyriaus Socialinių išmokų poskyrio vyresnioji socialinių išmokų specialistė J. Ž. (toliau –

Specialistė) tuo pačiu nurodė, kad siūnčia pranešimą dėl socialinės pašalpos skyrimo ir papildomai informuoja, jei ateityje pareiškėja pageidautų gauti socialinę pašalpą, turės pateikti dokumentą, patvirtinantį objektyvias priežastis, dėl kurių asmuo negali dalyvauti Administracijos organizuojamoje visuomenei naudingoje veikloje. Pareiškėjos nuomone, iš tokio Laiško turinio galima suprasti, kad socialinę pašalpą pareiškėja gautų, tik jeigu pateiktų dokumentus, įrodančius, kad atitinka bent vieną iš Aprašo 8 p. numatytų sąlygų. Tačiau, kaip jau pareiškėja ir minėjo, gauti pažymos iš gydytojos jai nebuvo įmanoma.

Pareiškėjos teigimu, 2023 m. balandžio mėn. jai lūžo koja ir tik tada ji gavo laikino nedarbingumo pažymėjimą, kurį pristatė, Skyrius jai paskyrė socialinę pašalpą, bet tik nuo 2023 m. balandžio mėn.

Pasak pareiškėjos, 2023-10-04 kita Savivaldybės darbuotoja jai paaiškino, kad, neatlikus visuomenei naudingos veiklos dėl socialinės pašalpos gavimo, galima kreiptis per du mėn. nuo praėjo pašalpos mokėjimo laikotarpio pabaigos, todėl pareiškėja mano, kad Specialistės Laišku ji buvo sukklaidinta ir jeigu ji būtų prašymą-paraišką pateikusi iki 2023-02-28, būtų turėjusi teisę į socialinę pašalpą nuo 2023-01-01.

Pareiškėja mano, jog šiuo atveju, Skyrius piktnaudžiavo savo kaip stipresnės administracinio teisinio santykio šalies padėtimi ir jai socialiai pažeidžiamam asmeniui, užuot padėjęs įgyvendinti teisę į socialinę paramą, pareiškėją klaidino, kad neva tai ji privalo pateikti dokumentą, patvirtinantį negalėjimą dalyvauti visuomenei naudingoje veikloje. Tai nulėmė, kad pareiškėja, būdama sukklaidinta, nepateikė prašymo-paraiškos gauti socialinę paramą nurodytu ginčo laikotarpiu. Prašyme pareiškėja akcentavo apie sukklaidinimą, tačiau skundžiamame 2023-11-27 Rašte nepasisakyta dėl 2023-01-19 gauto Laiško turinio reikšmės, t. y. į esminį pareiškėjos 2023-11-10 Prašymo argumentą liko neatsakyta (b. l. 1-2).

*Atsakovė atsiliepiu į skundą prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.*

Paaiškino, kad PSPNGĮ nustato pinigine socialinę paramą gaunančių asmenų teises ir pareigas, pinigine socialinės paramos rūšis, jų dydžius ir teikimo sąlygas bei nurodė PSPNGĮ 3 str., 6 str., 23 str. 2 d. 5 p., 25 str. 6 p., Telkimo visuomenei naudingai veiklai atlikti tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2012-05-24 įsakymu Nr. A1-255, (toliau – Telkimo aprašas) 12 p., Aprašo 7 p. nuostatas ir teigia, jog pareiškėjai 2022-05-26 ir 2022-09-09 sprendimais Nr. 14850 ir 23605 buvo skirta ir išmokėta socialinė pašalpa už 2022 m. gegužės–spalio mėn. (6 mėn.), todėl, atsižvelgiant į aukščiau nurodytą teisinį reglamentavimą pagal pareiškėjos 2022-12-20 prašymą-paraišką piniginei socialinei gauti Nr. SP25539 (toliau – 2022-12-20 Prašymas), ji turėjo būti pasitelkiama visuomenei naudingai veiklai atlikti, tačiau pareiškėja 2022-12-20 Prašyme nurodė, kad visuomenei naudingos veiklos neatliks dėl prašyme (pateiktas 2022-12-15 elektroniniu laišku Reg. Nr. Pr1-1075(25.2.23)) nurodytų priežasčių, kuriame nurodoma, kad ji turi sveikatos problemų, lankosi pas gydytojus, tačiau negali pristatyti reikalingų dokumentų. Todėl, atsižvelgiant į pareiškėjos situaciją ir į PSPNGĮ Administracijai suteiktą teisę, patikrinus bendrai gyvenančių asmenų arba vieno gyvenančio asmens gyvenimo sąlygas, 2023-01-03 buvo surašytas Buities ir gyvenimo sąlygų patikrinimo aktas Nr. BTA – 4.

Taip pat atsiliepiame atsakovė nurodė Pinigine socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams teikimo tvarkos aprašo, patvirtinto Savivaldybės tarybos 2019-01-31 sprendimu Nr. 1-13 (toliau – Paramos teikimo aprašas), 59 p. nuostatas ir teigia, jog, vadovaujantis aukščiau įvardintomis teisės normomis, pareiškėjos 2022-12-20 Prašymas buvo išnagrinėtas 2023-01-11 Paramos teikimo komisijos (toliau – Paramos komisija) posėdyje, kuriame, įvertinus turimą informaciją, nutarta siūlyti skirti socialinę pašalpą išimties tvarka. Paramos teikimo komisijos 2023-01-13 protokolo Nr. 71-3(25.3.1) išraše nurodyta, kad pareiškėjai siūloma skirti socialinę pašalpą, vadovaujantis Aprašo 50.4 ir 63.3 pp., už 2022 m. lapkričio ir gruodžio mėn. ir raštu informuoti pareiškėją, jei ateityje pageidautų gauti socialinę pašalpą, turėtų pateikti dokumentą, patvirtinantį objektyvias priežastis, dėl kurių asmuo negali dalyvauti Administracijos organizuojamoje visuomenei naudingoje veikloje. Atsižvelgiant į Paramos komisijos siūlymą, 2023-01-16 sprendimu Nr. 1364 „Dėl socialinės pašalpos skyrimo“ pareiškėjai buvo skirta socialinė pašalpa už 2022 m. lapkričio ir gruodžio mėn. Apie priimtą sprendimą pareiškėja buvo informuota Laišku. Gauto sprendimo pareiškėja neskundė, o pareiškėjai ir toliau vadovaujantis PSPNGĮ ir Paramos teikimo aprašo nuostatomis, pagal pateiktus prašymus buvo skiriama ir mokama socialinė pašalpa. Pareiškėja

elektroniniu paštu 2023-10-04 skundu (Reg. Nr. Pr. 1-984(25.11Mr)) (toliau – 2023-10-04 Skundas) kreipėsi į Skyrių ir prašė paaiškinti dėl gautos (negautos) socialinės pašalpos. Elektroniniu paštu pareiškėjai buvo pateiktas 2023-10-20 atsakymas.

Atsakovės teigimu, atsižvelgiant į aukščiau išdėstytas faktines aplinkybes ir reglamentuojančius teisės aktus, Administracijos veiksmai ir priimti sprendimai buvo priimti teisėtai ir pagrįstai, todėl pagrindo tenkinti pareiškėjos Komisijai paduoto skundo nėra. Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytus motyvus ir paaiškinimus, akivaizdu, kad Savivaldybės priimtas sprendimas ir atlikti veiksmai yra teisėti ir pagrįsti (b. l. 19-23).

#### *Skundas atmestinas*

Bylos rašytiniais duomenimis nustatyta, kad pareiškėja 2023-11-10 Prašyme, adresuotame Administracijos direktoriui, nurodė, kad ji gavo nesuprantamą jai atsakymą, kuriame parašyta, kad 2023-01-25 pareiškėja buvo registruota ir neatvyko į 126 kab. dėl prašymo socialinei pašalpai gauti pateikimo. Taip pat paaiškino, kad 2023-10-04 Skunde ji nurodė, kad Specialistė Laišku ją informavo, kad, jei ateityje pareiškėja pageidautų gauti socialinę pašalpą, tai turės pateikti dokumentą, įrodantį, kodėl asmuo negali dalyvauti visuomenei naudingoje veikloje, o 2023-10-04 kita darbuotoja pasakė, kad tokiu atveju, neatlikus visuomenei naudingos veiklos, galima kreiptis dėl socialinės pašalpos po 2 mėn. Pareiškėja 2023-11-10 Prašymu prašė peržiūrėti pareiškėjos 2023-10-04 Skundą bei išmokėti jai socialinę pašalpą už 2023 m. sausio, vasario ir kovo mėn., nes socialinės pašalpos ji negauna dėl darbuotojos kaltės, dėl suklaidinimo (b. l. 4).

Skyrius 2023-11-27 Raštu pareiškėją informavo, kad pareiškėjos 2023-11-10 Prašymas, vadovaujantis PSPNGĮ ir Paramos teikimo aprašo nuostatomis, išnagrinėtas. Taip pat paaiškino, kad į pareiškėjos 2023-10-04 Skundą, minimą 2023-11-10 Prašyme, gautą elektroniniu paštu, atsakyta Laišku. Socialinė pašalpa už 2022 m. lapkričio ir gruodžio mėn. pareiškėjai buvo skirta išimties tvarka, Paramos teikimo komisijos siūlymu. PSPNGĮ 21 str. 2 d. nurodyta, kad asmuo dėl tolesnio socialinės pašalpos skyrimo turi kreiptis per 2 mėn. Pareiškėja 2023-01-25 buvo registruota priėmimui į 126 kab. dėl prašymo-paraiškos socialinei pašalpai pateikimo, bet neatvyko. PSPNGĮ 21 str. 3 d. nurodyta, kad, jeigu pasibaigus paskirtos socialinės pašalpos teikimo laikotarpiui kreipiamasi vėliau kaip po 2 mėnesių nuo anksčiau paskirtos socialinės pašalpos teikimo laikotarpio pabaigos, socialinė pašalpa skiriama nuo prašymo-paraiškos pateikimo mėnesio pirmos dienos. Prašymą-paraišką dėl socialinės pašalpos skyrimo pareiškėja pateikė tik 2023-04-28, todėl socialinė pašalpa skirta nuo 2023 metų balandžio mėn. Papildomai informavo, kad, vadovaujantis Telkimo aprašo 7 p., darbingi, nedirbantys asmenys kurie 6 mėn. nepertraukiamai gauna didesnę nei 20 eur dydžio socialinę pašalpą per mėnesį, pasitelkiami visuomenei naudingai veiklai. Jei asmuo negali atlikti minėtos veiklos, jei teigia, kad turi sveikatos problemų, tuomet turi pateikti gydytojo išduotą medicininį dokumentą. Taip pat atsakovė 2023-11-27 Rašte nurodė, jog apgailestauja, kad, neatsiradus naujų aplinkybių, skirti socialinę pašalpą už 2023 m. sausio, vasario ir kovo mėn. nėra teisinio pagrindo (b. l. 5-7).

Pareiškėja Komisijai paduotu skundu prašo Skyriaus 2023-11-27 Raštą panaikinti bei įpareigoti atsakovę išnagrinėti pareiškėjos 2023-11-10 Prašymą (b. l. 1-2).

Nagrinėjamoje byloje ginčas kilo dėl 2023-11-27 Rašto, kuriuo pareiškėjai buvo pateiktas atsakymas į jos 2023-11-10 Prašymą, teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Pagal Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 6 str. 43 p., socialinės pašalpos ir kompensacijų, nustatytų PSPNGĮ, teikimas yra viena iš šiame įstatyme nustatytų savarankiškųjų savivaldybių funkcijų (Konstitucijos ir įstatymų nustatytos (priskirtos) savivaldybių funkcijos). Vadovaujantis PSPNGĮ 4 str. 2 d., Savivaldybės taryba tvirtina Paramos teikimo aprašą, kuriame nustato pinigines socialines paramos skyrimo ir mokėjimo tvarką.

Komisija sprendžia, kad nagrinėjamo atveju atsakovės veikimas ir su juo susijusių klausimų sprendimas yra sietinas su institucijos veikimu viešojo administravimo srityje, todėl jos veiklai yra taikytinos Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) (teisės akto redakcija, galiojanti nuo 2023-01-01) normos.

Nagrinėjant šį ginčą, svarbu nustatyti, ar atsakovė tinkamai, pagal VAI nuostatų reikalavimus, išnagrinėjo pareiškėjos 2023-11-10 Prašymą bei informavo pareiškėją apie 2023-11-10 Prašymo nagrinėjimo rezultatus.

Prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus (VAĮ 2 str. 10 d.). Skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti (VAĮ 2 str. 12 d.). Asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles (VAĮ 11 str. 1 d.). Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 (akto redakcija, galiojanti nuo 2022-09-03), (toliau – Taisyklės) 1 p. įtvirtinta, jog jos reglamentuoja prašymų ir skundų nagrinėjimą ir asmenų aptarnavimą viešojo administravimo subjektuose, taip pat subjektuose, kurie teikia viešąsias paslaugas ir nagrinėja prašymus ir skundus dėl šių viešųjų paslaugų, o 35 p. numatyta, kad prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją. Pagal Taisyklių 45 p., į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: 1) į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 str. 1 d. nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti; 2) į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktuali klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti; 3) į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 str. nustatyta tvarka; 4) į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 pp., atsakoma laisva forma. Tai reiškia, kad prašymo nagrinėjimo ribas nustato pats pareiškėjas savo prašymo turiniu, kurio institucija, nagrinėjanti prašymą, privalo laikytis ir pateikti atsakymą į prašymą ne siauresnės apimties nei pateikto prašymo turinys. Atsakyme į prašymą ar skundą arba institucijos siunčiamame pranešime apie asmens prašymo ar skundo nenagrinėjimo priežastis asmuo turi būti informuojamas apie tokio atsakymo ar pranešimo apskundimo tvarką, vadovaujantis VAĮ 14 str., nurodant konkrečios institucijos (-ų), kuriai (-ioms) gali būti paduotas skundas, pavadinimą (-us) ir adresą (-us), taip pat terminą (-us), per kurį (-iuos) gali būti pateiktas skundas (Taisyklių 47 p.).

Pažymėtina, kad nagrinėjamu atveju viešojo administravimo subjekto priimtas sprendimas yra laikytinas administraciniu sprendimu, kaip apibrėžta VAĮ 2 str. 5 d., t. y. administracinis sprendimas yra teisės aktų reglamentuotu būdu ir (ar) forma išreikšta vienkartinė viešojo administravimo subjekto valia dėl teisės taikymo, privaloma ir skirta konkrečiam asmeniui ar individualiai apibrėžtai asmenų grupei. Viešojo administravimo subjekto sprendimai turi atitikti VAĮ 10 str. 5 d. įtvirtintas nuostatas. Vadovaujantis VAĮ 10 str. 5 d. 1–8 p., administraciniame sprendime turi būti nurodyta: 1) administracinį sprendimą priėmusio viešojo administravimo subjekto pavadinimas; 2) administracinio sprendimo data; 3) administraciniam sprendimui suteiktas registracijos numeris; 4) atliekamas tvarkomasis veiksmas arba asmenims nustatytos teisės ir (ar) pareigos; 5) administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; 6) administracinio sprendimo motyvai; 7) administracinio sprendimo apskundimo tvarka, nurodant konkrečią skundą nagrinėjančią instituciją ar įstaigą, skundo padavimo terminą ir teisės aktą, reglamentuojantį apskundimo tvarką; 8) administracinį sprendimą priėmusio asmens vardas, pavardė ir pareigos. VAĮ 3 str. 4 p. įtvirtintas įstatymo viršenybės principas reikalauja, kad administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais. Vadovaudamasis VAĮ 3 str. 5 p. nustatytu išsamumo principu, viešojo administravimo subjektas į prašymą (skundą) turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo (skundo) nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo (skundo) turinį.

Atkreiptinas dėmesys, kad atsakymas asmeniui, bet kuria forma (skundu ar prašymu) besikreipusiam į viešojo administravimo instituciją, turi atitikti teisės aktuose nustatytus reikalavimus. Administraciniame sprendime turi būti aiškiai suformuluotos nustatytos arba suteikiamos teisės ir pareigos, nurodyta sprendimo apskundimo tvarka. Aiškindamas ankstesnės VAĮ redakcijos 8 str., reglamentuojantį individualiam administraciniam aktui keliamus reikalavimus, Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas savo jurisprudencijoje yra konstatavęs, kad VAĮ 8 str. nuostatos reiškia, kad akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės

aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (*Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2010-11-15 sprendimas administracinėje byloje Nr. A<sup>556</sup>-15/2010*). Administracinio sprendimo priėmimo faktinis pagrindas ir individuali argumentacija turi būti žinomi ne tik viešojo administravimo subjektui, priimančiam sprendimą, bet ir asmeniui, kurio atžvilgiu jis priimamas. Individualus administracinis aktas paprastai turi būti toks, kad iš jo būtų galima suprasti visuomeninių santykių esmę, subjektus, dalyvaujančius šiuose santykiuose, kad būtų aiškus tų visuomeninių santykių teisinis kvalifikavimas. Visiškai nesilaikant minėtų nuostatų ar tai darant tik iš dalies, paprastai kyla pagrįsta abejonė dėl tokio administracinio akto teisėtumo bei pagrįstumo (*Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2013-11-21 nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>502</sup>-2124/2013*).

Nagrinėjamu atveju iš pareiškėjos 2023-11-10 Prašymo turinio matoma, kad, ji manydama, jog buvo suklaidinta Skyriaus darbuotojų, nustatytu laiku nepateikė prašymo ir todėl jai nebuvo skirta socialinė pašalpa už 2023 m. sausio, vasario ir kovo mėnesius.

Bylos rašytiniai duomenys patvirtina, kad atsakovės 2023-11-27 Raštas, kurį pareiškėja prašo panaikinti, buvo priimtas išnagrinėjus pareiškėjos 2023-11-10 Prašymą, kuriuo ji prašė ir siekė, kad būtų peržiūrėtas jos 2023-11-04 Prašymas bei išmokėta socialinė pašalpa už 2023 m. sausio, vasario ir kovo mėn. Iš skundžiamo 2023-11-27 Rašto matyti, kad atsakovė išnagrinėjo pareiškėjos 2023-11-10 Prašymą ir 2023-11-27 Raštu pateikė atsakymą į jį ne siauresnės apimties nei pateikto prašymo turinys, atsakė aiškiai ir argumentuotai, nurodydama visas prašymo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindama prašymo turinį.

Komisija, susipažinusi ir įvertinusi skundžiamo 2023-11-27 Rašto turinį, ginčo šalių pateiktus procesinius ir kitus dokumentus, konstatuoja, kad skundžiamas administracinis aktas atitinka VAĮ 10 str. 5 d. numatytus administraciniam sprendimui keliamus privalomus reikalavimus.

Įvertinusi nagrinėjamoje byloje nustatytas teisiškai reikšmingas aplinkybes, Komisija sprendžia, kad pareiškėjos ginčijamą 2023-11-27 Raštą priėmė įgaliotas viešojo administravimo subjektas, skundžiamame 2023-11-27 Rašte pateikta informacija yra aiški ir informatyvi, iš jos pakankamai suprantama, kokių faktinių aplinkybių pagrindu atsakovė priėmė jį ir tai pagrindė tinkamai parinktomis teisės aktų normomis bei nurodė jo apskundimo tvarką.

Komisija konstatuoja, kad pareiškėjos Komisijai paduoto skundo argumentai nepaneigia skundžiamo 2023-11-27 Rašto pagrįstumo ir teisėtumo, Komisija neturi nei faktinio, nei teisinio pagrindo tenkinti pareiškėjos skundo reikalavimo panaikinti skundžiamą 2023-11-27 Raštą, todėl pareiškėjos skundas atmestinas kaip nepagrįstas visa apimtimi.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 19 str., 20 str. 1 d. 1 p., 22 str., Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos B. K. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Bylos šalys turi teisę šį sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo apskūsti Regionų administracinio teismo Panevėžio rūmams Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Vesta Šliogerytė

Komisijos narės

Beata Labutytė

Asta Povilonienė