



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2024 m. sausio 25 d. Nr. 21RE-49 (AG-902/02-2023)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Eglės Bilevičiūtės (Komisijos posėdžio pirmininkė), Vilmos Drigotienės (pranešėja) ir Vytauto Kurpuveso, Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X.X. skundą dėl Vilniaus rajono savivaldybės administracijos rašto panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

X.X. (toliau – pareiškėjas) skundu Komisijos prašo Vilniaus rajono savivaldybės administracijos (toliau – atsakovė, Savivaldybės administracija) 2023-11-16 raštą Nr. A27(9)-210 panaikinti ir iš naujo išnagrinėti 2023-10-13 prašyme pateiktus punktus: 3. Atsisakius pasirašyti Savivaldybės infrastruktūros plėtros sutartį, pakeisti prisijungimo sąlygose Nr. A27(9)-54, punkte Nr. 15 keičiant į atlygintinai; 4. Atsisakius pasirašyti Savivaldybės infrastruktūros plėtros sutartį, pakeisti sutartyje prie susisiekimo komunikacijų prisijungimo sąlygų Nr. A27(9)-54 IV. Darbų perdavimas ir pareigos punktą Nr. 7, keičiant į atlygintinai.

Paaškina, kad 2023-10-13 buvo pateiktas prašymas Savivaldybės administracijai, 2023-11-16 gautas Savivaldybės administracijos atsakymas Nr. A27(9)-210, 2023-10-09 „Prisijungimo prie susisiekimo komunikacijų sąlygos“ Nr. A27(9)-54 buvo pakoreguotos, pakeistas adresas į (duomenys neskelbtini), tačiau nurodė, kad: „dėl Savivaldybės infrastruktūros plėtros sutarties sudarymo Jums 2023-11-15 buvo pateiktas atsakymas Nr. A33(1)-11893 „Dėl kelio įtraukimo į vietinės reikšmės kelių sąrašą.“ 2023-11-15 pateiktame Savivaldybės administracijos atsakyme Nr. A33(1)-11893 nurodoma, kad kelias turi būti Savivaldybės administracijos infrastruktūra - vietinės reikšmės kelias. Kelio atkarpa, kuriai 2023-11-16 išduotos „Prisijungimo prie susisiekimo komunikacijų sąlygos“ Nr. A27(9)-210, Savivaldybės administracijos nuomone nėra įtraukta į Savivaldybės administracijos infrastruktūrą.

Pareiškėjo teigimu, Savivaldybės administracija, nepateikė atsakymo į 2023-10-13 pateiktame prašyme nurodytus punktus: 3. Atsisakius pasirašyti Savivaldybės infrastruktūros plėtros sutartį, pakeisti prisijungimo sąlygose Nr. A27(9)-54, punkte Nr. 15 keičiant į atlygintinai; 4. Atsisakius pasirašyti Savivaldybės infrastruktūros plėtros sutartį, pakeisti Sutartyje prie susisiekimo komunikacijų prisijungimo sąlygų Nr. A27(9)-54 IV. Darbų perdavimas ir pareigos punktą Nr. 7, keičiant į atlygintinai.

Savivaldybės administracija 2023-11-15 atsakyme Nr.A33(1)-11893 ir 2023-10-16 Nr. A27(9)-210 pateiktame atsakyme nurodo, kad kelias nėra įtrauktas į vietinės reikšmės kelių sąrašą, dėl to negalima pasirašyti Savivaldybės infrastruktūros plėtros sutarties, tačiau į 2023-10-13 prašyme pateiktus punktus Nr. 3 ir Nr. 4 pakeisti sutarčių punktus nepasisako (b. l. 1–2).

Savivaldybės administracija su pareiškėjo skundu nesutinka ir prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą. Atkreipia dėmesį į tai, kad išduotų 2023-11-16 prisijungimo prie susisiekimo komunikacijų sąlygų Nr. A27(9)-210, o atsakymo Nr. A33(1)-12024. Pareiškėjas skunde nenurodo, kokiems teisės aktų reikalavimams Savivaldybės administracijos atsakymas prieštarauja. Skundas grindžiamas tik paties pareiškėjo išvadomis ir jo nuomone dėl teisės aktų taikymo. Pareiškėjas skunde

nenurodo nei vieno iš Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 5 straipsnio 1 dalyje numatytų pagrindų, leidžiančių panaikinti skundžiamą atsakymą.

Nurodo, kad gavo 2023-10-13 pareiškėjo prašymą Nr. A34(9)-161 dėl informacijos pateikimo ir išnagrinėjus prašymą, priėmė skundžiamą atsakymą, kuriuo pateikė pareiškėjui jo prašytą informaciją. Pabrėžia, kad nagrinėja prašymus, atsižvelgdama į jų turinį, neviršydama teisės aktais suteiktą įgaliojimų. Remiasi Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 (toliau – Taisyklės), 45 punktu. Nurodo, kad pareiškėjas prašyme pateikė Savivaldybės administracijai 2 klausimus, į kuriuos Savivaldybės administracija atsakė. Atsakymas yra grindžiamas teisės aktais ir motyvuojamas. Tai, kad pareiškėjui nepatinka gautas atsakymas, nereiškia, kad jis yra neteisėtas arba nepagrįstas.

Pažymi, kad atsakyme pareiškėjui nurodyta, jog sprendimas dėl Savivaldybės infrastruktūros plėtros sutarties sudarymo jau buvo priimtas ir išdėstytas Savivaldybės administracijos direktoriaus 2023-11-15 rašte Nr. A33(1)-11893. Tokiu atveju Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 11 straipsnio 3 dalies 3 punkto nuostatos leidžia pakartotinai nenagrinėti prašymo. Nurodo, jog dėl Savivaldybės administracijos direktoriaus 2023-11-15 rašto Nr. A33(1)-11893 teisėtumo šiuo metu Komisijoje nagrinėjama byla Nr. AG-888/02-2023. Be to, jeigu pareiškėjas nesutinka su jam išduotomis 2023-11-16 prisijungimo prie susisiekimo komunikacijų sąlygomis Nr. A27(9)-210, jis turėtų skųsti atitinkamai pačias prisijungimo sąlygas ir jų priedus.

Mano, kad esminis šios bylos aspektas – ne kiekviena infrastruktūra, suplanuota savivaldybės teritorijų planavimo dokumentuose, yra laikoma inžinerine savivaldybės infrastruktūra, kaip ji apibrėžiama Lietuvos Respublikos savivaldybės infrastruktūros plėtros įstatymo (toliau – SIPI) 2 straipsnio 1 ir 5 dalyse. SIPI aiškiai nurodo, kad inžinerine savivaldybės infrastruktūra yra laikomi tik vietinės reikšmės keliai. Vietinės reikšmės kelių apibrėžimas yra nurodomas Lietuvos Respublikos kelių įstatyme; vietinės reikšmės viešieji keliai ir gatvės nuosavybės teise priklauso savivaldybėms, o vidaus keliai – valstybei, savivaldybėms, kitiems juridiniams ir (ar) fiziniams asmenims; vietinės reikšmės kelių sąrašus tvirtina savivaldybių tarybos. 2020-06-05 Vilniaus rajono savivaldybės (toliau – ir Savivaldybė) taryba sprendimu Nr. T3-170 patvirtino Kelių ir gatvių įtraukimo į Vilniaus rajono savivaldybės vietinės reikšmės kelių ir gatvių sąrašą (toliau – Sąrašas), 2020-02-21 Savivaldybės taryba sprendimu Nr. T3-61 patvirtino Kelių ir gatvių įtraukimo į Vilniaus rajono savivaldybės vietinės reikšmės kelių ir gatvių sąrašą tvarkos aprašo naują redakciją (toliau – ir Aprašas); Savivaldybės taryba pavedė Savivaldybės administracijos direktoriui sudaryti komisiją, kuri nagrinės prašymus dėl kelių ir gatvių, esančių Vilniaus rajono teritorijoje, įtraukimo į Sąrašą. Pagal SIPI nuostatas, inžinerine savivaldybės infrastruktūra yra laikomi tik vietinės reikšmės keliai, Savivaldybei priklauso tik tie vietinės reikšmės viešieji keliai ir gatvės, kurie Savivaldybės tarybos sprendimu yra įtraukti į Sąrašą, pareiškėjo nurodyta (duomenys neskelbtini) gatvės atkarpa nėra įtraukta į Sąrašą. Klausimai dėl kelių ir gatvių įtraukimo į Sąrašą sprendžiami vadovaujantis Aprašo nuostatomis. Atitinkamai šiuo metu už prašyme nurodytą gatvės atkarpą yra atsakingas žemės sklypo savininkas, nes ši gatvės atkarpa yra naudojama jo reikmėms ir nelaikoma kaip inžinerinė savivaldybės infrastruktūra, kaip ją apibrėžia SIPI 2 straipsnio 1 ir 5 dalys.

Remiasi Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktika, kad administraciniame akte motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas; turėtų būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi, priimdamas administracinį aktą. Mano, kad skundžiamas atsakymas atitinka VAI 10 straipsnio 5 ir 6 dalyse nurodytus reikalavimus: yra pagrįstas objektyviais duomenimis ir teisės aktų normomis, jame aiškiai suformuluotos teisės ir pareigos, nurodyta apskundimo tvarka, jis yra pasirašytas jį priėmusio pareigūno, todėl nėra pakankamai motyvuoto pagrindo, norint pripažinti atsakymą neatitinkančiu VAI 10 straipsnio normų (b. l. 49–53).

Skundas tenkintinas iš dalies

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėjas teikė Savivaldybės administracijai 2023-10-13 prašymą Nr. 3B231013 (toliau – ir 2023-10-13 Prašymas), prašydamas: „1. 2023-10-09 „PRISIJUNGIMO PRIE SUSISIEKIMO KOMUNIKACIJŲ SĄLYGOS“ Nr. A27(9)-54, koreguoti „Statinio (objekto) adresas: (duomenys neskelbtini)“, pagal prašyme 2023-09-15, nurodytą (duomenys neskelbtini). Siūlome vietoje SUTARTIES PRIE SUSISIEKIMO KOMUNIKACIJŲ PRISIJUNGIMO SĄLYGŲ NR. A27(9)-54, pasirašyti Savivaldybės infrastruktūros plėtros sutartį, kurios pagrindu būtų išspręstas klausimas dėl techninio projekto ir kelio kaip inžinerinio statinio perdavimo Vilniaus rajono savivaldybei. 3. Atsisakius pasirašyti Savivaldybės infrastruktūros plėtros sutartį, pakeisti prisijungimo sąlygose Nr. A27(9)-54, punkte Nr. 15 keičiant į atlygintinai. 4. Atsisakius pasirašyti Savivaldybės infrastruktūros plėtros sutartį, pakeisti SUTARTYJE PRIE SUSISIEKIMO KOMUNIKACIJŲ PRISIJUNGIMO SĄLYGŲ NR. A27(9)-54 IV. DARBŲ PERDAVIMAS IR PAREIGOS punktą Nr.7, keičiant į atlygintinai 5. <...> 6. Atsisakius tenkinti prašymą, atsakymą pagrįsti galiojančiomis teisės normomis.“ Prie šio 2023-10-13 Prašymo pareiškėjas pridėjo jo Savivaldybės administracijos Statybos skyriui teiktą 2023-09-15 prašymą susisiekiama komunikacijų projektavimo sąlygoms gauti, Savivaldybės administracijos Statybos skyriaus 2023-10-09 Prisijungimo prie susisiekiama komunikacijų sąlygas Nr. A27(9)-54 (toliau – ir Prisijungimo sąlygos Nr. A27(9)-54) bei sutartį prie susisiekiama komunikacijų prisijungimo sąlygų Nr. A27(9)-54 (b. l. 7–23).

Savivaldybės administracija 2023-11-20 rašte Nr. A33(1)-12024 „Dėl prašymo Nr. A34(9)-161“ (toliau – ir 2023-11-20 Raštas) nurodė, kad išnagrinėjo pareiškėjo 2023-10-13 prašymą Nr. A34(9)-161 dėl informacijos pateikimo. Nurodė, kad: „Savivaldybė atsako į Prašyme išdėstytus klausimus papunkčiui: 1. Savivaldybė informuoja, kad prisijungimo prie susisiekiama komunikacijų sąlygos Nr. A27(9)-54 pakoreguotos (pridedama). 2. Savivaldybė informuoja, kad dėl Savivaldybės infrastruktūros plėtros sutarties sudarymo Jums 2023-11-15 buvo pateiktas atsakymas Nr. A33(1)-11893 „Dėl kelio įtraukimo į vietinės reikšmės kelių sąrašą“. 3. Atsakymas pateiktas 2 punkte. 4. Savivaldybė informuoja, kad priėmus galutinį sprendimą dėl Savivaldybės infrastruktūros plėtros sutarties sudarymo, galės būti nagrinėjamas sutarties prie susisiekiama komunikacijų prisijungimo sąlygų Nr. A27(9)-54 keitimo klausimas“. Prie šio Savivaldybės administracijos 2023-11-20 rašto pridėtos 2023-11-16 Prisijungimo prie susisiekiama komunikacijų sąlygos Nr. A27(9)-210 (toliau – ir Prisijungimo sąlygos Nr. A27(9)-210) ir sutartis prie susisiekiama komunikacijų prisijungimo sąlygų Nr. A27(9)-210 (b. l. 24–33)

Su skundu pareiškėjas pateikė Savivaldybės administracijos 2023-11-15 raštą Nr. A33(1)-11893 „Dėl informacijos pateikimo“ (toliau – ir 2023-11-15 Raštas), kuriuo Savivaldybės administracija, atsakydama pareiškėjui į jo 2023-10-24 prašymą, pateikė informaciją dėl savivaldybės inžinerinės infrastruktūros bei kelio atkarpos (kelio) įtraukimo į vietinės reikšmės kelių sąrašą, kartu pažymėdama, jog Savivaldybė teikia tik nuomonę, kuri negali būti laikoma Savivaldybės sprendimu konkrečioje situacijoje (b. l. 3–5).

Pareiškėjas skunde reiškia reikalavimą panaikinti atsakovės 2023-11-16 raštą Nr. A27(9)-210 ir iš naujo išnagrinėti 2023-10-13 Prašymo 3 ir 4 punktus, nes Savivaldybės administracija į šiuos prašymo punktus nepasisakė. Nagrinėjamu atveju, bylos duomenimis, į pareiškėjo 2023-10-13 Prašymą atsakyta Savivaldybės administracijos 2023-11-20 Raštu, kartu su atsakymu pareiškėjui pateikiant 2023-11-16 Prisijungimo prie susisiekiama komunikacijų sąlygas Nr. A27(9)-210 ir sutartį prie susisiekiama komunikacijų prisijungimo sąlygų Nr. A27(9)-210. Įvertinus pareiškėjo skundo turinį, jame išdėstytus argumentus ir reiškiamus reikalavimus, be kita ko, pareiškėjui prašant iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2023-10-13 Prašymo 3 ir 4 punktus, Komisija nagrinėjamoje byloje vertina, ar atsakovė tinkamai, laikydamasi teisės aktų reikalavimų ir nustatyta tvarka išnagrinėjo pareiškėjo 2023-10-13 Prašymą ir ar tinkamai į šį prašymą atsakė pareiškėjui, pateikdama atsakymą 2023-11-20 Raštu. Taigi, nagrinėjamoje byloje Komisija pareiškėjo skunde išdėstytų argumentų ribose sprendžia dėl pastarojo Savivaldybės administracijos rašto teisėtumo ir pagrįstumo bei Savivaldybės administracijos įpareigojimo atlikti veiksmus.

Savivaldybės administracijai, nagrinėjant pareiškėjo 2023-10-13 Prašymą, taikytinos VAĮ (akto redakcija, galiojusi nuo 2023-01-01 iki 2023-11-30) ir Taisyklių (akto redakcija nuo 2022-09-03) nuostatos.

Pagal VAĮ 2 straipsnio 10 dalį prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus. Asmenų prašymus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles (VAĮ 11 straipsnio 1 dalis).

Taisyklės reglamentuoja prašymų ir skundų nagrinėjimą ir asmenų aptarnavimą viešojo administravimo subjektuose, taip pat subjektuose, kurie teikia viešąsias paslaugas ir nagrinėja prašymus ir skundus dėl šių viešųjų paslaugų (Taisyklių 1 punktą). Prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją (Taisyklių 35 punktą). Taisyklių 45 punkte nustatyta, kad į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualiu klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje pažymima, jog skundžiamo atsakymo, kuriuo pateikiama informacija, teisėtumas ir pagrįstumas turi būti vertinamas suteiktos informacijos išsamumo, tikslumo, teisėtumo ir objektyvumo aspektais (žr., pvz., 2012-09-28 nutartį administracinėje byloje Nr. AS662-538/2012). Spręsdamas dėl informacijos išsamumo principo, Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra nurodęs, kad išsamumą apsprendžia pateikto prašymo turinys, t. y. teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį (žr., pvz., 2012-02-13 nutartį administracinėje byloje Nr. A438-97/2012).

Administracinio sprendimo priėmimo faktinis pagrindas ir individuali argumentacija turi būti žinomi ne tik viešojo administravimo subjektui, priimančiam sprendimą, bet ir asmeniui, kurio atžvilgiu jis priimamas. Individualus administracinis aktas paprastai turi būti toks, kad iš jo būtų galima suprasti visuomeninių santykių esmę, subjektus, dalyvaujančius šiuose santykiuose, būtų aiškus tų visuomeninių santykių teisinis kvalifikavimas. Visiškai nesilaikant minėtų nuostatų ar tai darant tik iš dalies, pavyzdžiui, neįvardijant, kokiais teisės aktais remiantis ginčijamas administracinis aktas yra priimamas, paprastai kyla pagrįsta abejonė dėl tokio administracinio akto teisėtumo bei pagrįstumo (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2016-03-24 nutartis administracinėje byloje Nr. A-1340-624/2016 ir kt.).

Vadovaujantis aptartu teisiniu reglamentavimu ir nurodyta teismų praktika, pažymėtina, kad atsakymai į prašymus turi būti parengiami atsižvelgiant į prašymo turinį, teikiami atsakymai turi būti aiškūs, išsamūs ir motyvuoti.

Nagrinėjamu atveju pareiškėjas kreipėsi į Savivaldybės administraciją su 2023-10-13 Prašymu, kurio 1-4 punktuose išdėstyti konkretūs prašymai ir siūlymas, t. y. pareiškėjas Savivaldybės administracijos prašė koreguoti Prisijungimo sąlygose Nr. A27(9)-54 adresą (1 punktą); siūlė vietoje sutarties prie susisiekiimo komunikacijų prisijungimo sąlygų Nr. A27(9)-54 pasirašyti Savivaldybės infrastruktūros plėtros sutartį (2 punktą); atsisakius pasirašyti Savivaldybės infrastruktūros plėtros sutartį, pakeisti Prisijungimo sąlygose Nr. A27(9)-54 15 punkte į atlygintinai (3 punktą); atsisakius pasirašyti Savivaldybės infrastruktūros plėtros sutartį, pakeisti sutartyje prie susisiekiimo komunikacijų prisijungimo sąlygų Nr. A27(9)-54 IV. Darbų perdavimas ir pareigos 7 punkte į atlygintinai (4 punktą). Savivaldybės administracija 2023-11-20 Rašte nurodė, kad teikia atsakymus papunkčiui. Savivaldybės administracijos atsakymai į pareiškėjo 2023-10-13 Prašyme keliamus klausimus pateikiami 2023-11-20 Rašto 1-4 punktuose.

Pareiškėjas nesutinka su atsakymu, prašydamas iš naujo išnagrinėti 2023-10-13 Prašymo 3 ir 4 punktus, teigdamas, jog dėl šių punktų Savivaldybės administracija nepasisakė. Pareiškėjas skunde

neginčia ir neteikia jokių argumentų dėl Savivaldybės administracijos atsakymų į jo 2023-10-13 Prašymo 1 ir 2 punktus, todėl dėl šios 2023-11-20 Rašto dalies Komisija nepasisako, o tikrai vertinama, ar Savivaldybės administracija į 2023-10-13 Prašymo 3-4 punktus atsakė tinkamai, pagal juose pareiškėjo keliamų prašymų turinį.

Į bylą pateiktų Savivaldybės administracijos Prisijungimo sąlygų Nr. A27(9)-54 15 punkte įtvirtintas reikalavimas – suderintą projektą neatlygintinai perduoti Savivaldybės administracijai naudoti. Pareiškėjas 2023-10-13 Prašymo 3 punkte prašė Savivaldybės administracijos, atsisakius pasirašyti Savivaldybės infrastruktūros plėtros sutartį, pakeisti Prisijungimo sąlygose Nr. A27(9)-54 15 punkte į atlygintinai. Pareiškėjas 2023-10-13 Prašyme taip pat nurodė, kad susisiekimo komunikacijos būtų naudojamos visuomenės tikslams ir sutinka perduoti projektą parengtą pagal „Prisijungimo prie susisiekimo komunikacijų sąlygos“ Nr. A27(9)-54 atlygintinai. Savivaldybės administracija 2023-11-20 Rašte, atsakydama į 3 punktą, nurodė, kad „atsakymas pateiktas 2 punkte“, tuo tarpu 2 punkte nurodoma, kad dėl Savivaldybės infrastruktūros plėtros sutarties sudarymo 2023-11-15 pateiktas atsakymas Nr. A33(1)-11893. Komisija pažymi, kad pastarajame Savivaldybės administracijos rašte pateikiamas informacinio pobūdžio atsakymas dėl savivaldybės inžinerinės infrastruktūros, be kita ko, pažymima, jog teikiama tik nuomonė nagrinėjamiems klausimams spręsti, kuri negali būti laikoma Savivaldybės sprendimu konkrečioje situacijoje; šiame rašte nepasisakoma dėl projekto perdavimo Savivaldybės administracijai atlygintinai ar neatlygintinai (dėl Prisijungimo sąlygų Nr. A27(9)-54 15 punkto). Prisijungimo sąlygose Nr. A27(9)-210 15 punktas nepakoreguotas, lyginant su Prisijungimo sąlygų Nr. A27(9)-54 15 punktu, taigi, laikytina, jog pareiškėjo prašymas netenkinamas. Kadangi 2023-11-20 Rašte jokie motyvai dėl projekto perdavimo atlygintinai/neatlygintinai nepateikti, todėl nėra aišku, kodėl netenkinamas pareiškėjo prašymas ir atitinkamai nepakeistas (ar negali būti pakeistas) Prisijungimo sąlygose Nr. A27(9)-54 15 punktas. Laikytina, kad šiuo atveju pareiškėjui į jo prašymą atsakovė nepateikė aiškaus, motyvuoto ir teisės aktais pagrįsto atsakymo.

Savivaldybės administracijos pateiktos sutarties prie susisiekimo komunikacijų prisijungimo sąlygų Nr. A27(9)-54 7 punkte, nurodoma, kad statytojo parengti projektiniai sprendiniai perduodami Savivaldybei neatlygintinai. Pareiškėjas 2023-10-13 Prašymo 4 punkte prašė pakeisti sutartyje prie susisiekimo komunikacijų prisijungimo sąlygų Nr. A27(9)-54 7 punktą, kad projektiniai sprendiniai perduodami atlygintinai. Su Savivaldybės administracijos 2023-11-20 Raštu pateiktos sutarties prie susisiekimo komunikacijų prisijungimo sąlygų Nr. A27(9)-210 7 punktas yra tapatus sutarties prie susisiekimo komunikacijų prisijungimo sąlygų Nr. A27(9)-54 7 punktui, t. y. šis punktas nebuvo pakeistas. 2023-11-20 Rašte Savivaldybės administracija, atsakydama pareiškėjui į jo 2023-10-13 Prašymo 4 punktą, nurodė, jog priėmus galutinį sprendimą dėl Savivaldybės infrastruktūros plėtros sutarties sudarymo, galės būti nagrinėjamas sutarties prie susisiekimo komunikacijų prisijungimo sąlygų Nr. A27(9)-54 keitimo klausimas. Iš pateikto atsakymo nėra aišku, kodėl negali būti tenkinamas pareiškėjo teikiamas prašymas dėl sutarties prie susisiekimo komunikacijų prisijungimo sąlygų (sutarties projekto) atitinkamo punkto koregavimo ir kodėl negali būti įrašoma pareiškėjo siūloma sąlyga dėl atlygintinumo. Komisijos vertinimu, toks Savivaldybės administracijos atsakymas dėl prašomo sutarties punkto pakeitimo nelaikytinas nei aiškiu, nei pagrįstu, priešingai, yra nemotyvuotas ir neišsamus, nepagrįstas teisės normomis.

Komisija, įvertinusi į pareiškėjo 2023-10-13 Prašymą atsakovės 2023-11-20 Raštu pateikto atsakymo turinį, sprendžia, kad Savivaldybės administracija netinkamai išnagrinėjo pareiškėjo prašymą. Nors pagal Taisyklių 45.4 papunktį tokio pobūdžio prašymams nustatytas laisvos formos teikiamas atsakymas, tačiau 2023-11-20 Rašto turinys pareiškėjo ginčijamoje dalyje, Komisijos vertinimu, neatitinka 2023-10-13 Prašymo 3-4 punktuose išdėstytų prašymų turinio, vertinant išsamumo, tikslumo ir objektyvumo aspektais. Savivaldybės administracija nepateikė aiškaus ir motyvuoto atsakymo į pareiškėjo teikto prašymo 3-4 punktuose išdėstytus prašymus, todėl ši 2023-11-20 Rašto dalis negali būti laikoma teisėta ir pagrįsta. Savivaldybės administracija turi pateikti aiškų, išsamų, motyvuotą ir teisės aktais pagrįstą atsakymą pareiškėjo 2023-10-13 Prašymo 3 ir 4 punktuose iškeltais klausimais bei pateikti teisės aktų reikalavimus atitinkantį atsakymą.

Dėl šiame sprendime išdėstytų argumentų pareiškėjo skundas tenkintinas iš dalies.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 ir 3 punktais, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjo X.X. skundą tenkinti iš dalies.

Panaikinti Vilniaus rajono savivaldybės administracijos 2023-11-20 rašto Nr. A33(1)-12024 dalį, kurioje pateikti atsakymai į pareiškėjo X.X. 2023-10-13 prašymo 3 ir 4 punktus.

Įpareigoti Vilniaus rajono savivaldybės administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjo X.X. 2023-10-13 prašymo 3 ir 4 punktuose išdėstytus prašymus.

Likusią skundo dalį atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys turi teisę apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Eglė Bilevičiūtė

Komisijos nariai

Vilma Drigotienė

Vytautas Kurpuvesas