



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS PANEVĖŽIO APYGARDOS SKYRIUS

### SPRENDIMAS

2024 m. sausio 30 d. Nr. 21RE4-15 (AG4-118/20-2023)  
Panevėžys

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Panevėžio apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Jurgos Mažuknienės (pranešėja), Sigitos Šimbelytės, ir Vestos Šliogerytės (Komisijos posėdžio pirmininkė), sekretoriaujant Ingridai Mačiulienei, dalyvaujant pareiškėjos G. R. atstovui advokato padėjėjui J. P., atsakovės Nacionalinės žemės tarnybos prie Aplinkos ministerijos atstovui R. K.,

viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos G. R., atstovaujamos advokato padėjėjo J. P., skundą atsakovei Nacionalinei žemės tarnybai prie Aplinkos ministerijos dėl sprendimų panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus,

Komisija

n u s t a t ė:

*pareiškėja skundu, kurį vėliau patikslino, Komisijos prašo: panaikinti Nacionalinės žemės tarnybos prie Aplinkos ministerijos (toliau – ir atsakovė, ir NŽT) Biržų rajono skyriaus (toliau – ir Biržų skyrius) 2023-05-16 raštą Nr. 21SD-1350-(14.21.137E.) „Dėl informacijos pateikimo“ (toliau – 2023-05-16 Sprendimas), NŽT 2023-09-12 raštą Nr. 1SS-1464-(5.59 E.) „Dėl skundo nagrinėjimo“ (toliau – 2023-09-12 Sprendimas) ir įpareigoti atsakovę pareiškėjos skundą išnagrinėti iš naujo.*

Paaiškino, kad dėl NŽT galimai padarytos klaidos skaičiuojant sklypų vertę, buvo kreiptasi į Biržų skyrių, kuris 2023-05-16 Sprendimu pateikė atsakymą. Pasak pareiškėjos, peržiūrėjus pateiktus priedus, matyti, kad, skaičiuojant sklypų vertes, nesivadovauta vertės nustatymo metodika bei nepaaiškinta, kodėl nesilaikyta ministro nustatytos tvarkos. Pareiškėja į NŽT kreipėsi 2023-06-17, skundas registruotas 2023-06-20, tačiau NŽT Vilniaus skyrius atsakymą pateikė tik po skambučio dėl atsakymo. Atsakymas pateiktas beveik po trijų mėnesių (registruota 2023-06-20, gauta 2023-09-16). Pareiškėja mano, kad trijų mėnesių terminas atsakymui yra tik institucijos neveikimas.

Taip pat pareiškėja nurodė, jog ji nesutinka su atsakymu, pateiktu 2023-09-12 Sprendimu, kadangi NŽT iš esmės pateisino Biržų skyriaus padarytą klaidą, pagal pareiškėjos prašymą NŽT nepateikė jokių faktiškai realių ir objektyvių duomenų apie sklypų vertės paskaičiavimus, nepagrindė, kodėl buvo atliktas būtent toks apskaičiavimas. Pareiškėja nesupranta ir jai nepaaiškinta, kodėl 2013 metais atmatavo 2,75 ha, o 2014 metais dar primatavo pelkės apie 1 ha. Buvo suprojektuotas 3,25 ha, tačiau neatiduotas, tai šiai dienai šis teiginys neatitinka tikrovės, šių pareiškėjos paminėtų faktų NŽT nekomentuoja ir nepaaiškina.

Dėl 2023-09-12 Sprendimo 2 lapo paskutinės pastraipos – „Išnagrinėjus Biržų skyriaus pateiktus dokumentus, ...“, pareiškėja teigia, jog galima daryti neabejotiną išvadą, kad NŽT neatliko jokios kontrolės, nes Biržųskyrius, manytina, galimai pateikė selektyviai dokumentus – neteikė tų, kurie leistų paskaičiuoti realią sklypo vertę ir galimai pateikė koreguotus, kurie vertę sumažino iki 36,1 balo.

Pasak pareiškėjos, Lietuvoje nėra dar tokio atvejo buvę, kad dvaras būtų įkurtas ir valdytų žemes, kurių našumo balas tik 36 balai. Visi dvarai šiaurės Lietuvoje valdė derlingas ir labai derlingas žemes. Pareiškėjos turėta žemė (duomenys neskelbtini) buvo dvaro žemė, todėl akivaizdu, kad NŽT specialistai arba sąmoningai „nuskaičiavo“ žemės vertę iki 36,1 balo arba padarė klaidą. (Duomenys neskelbtini) vertę skaičiavo netinkamai (6 kontūrai), šališkai, taip pat ir netinkamai skaičiavo ir (duomenys neskelbtini) (2 kontūrai) žemės vertę.

Pareiškėja teigia, jog skundo nagrinėjimo metu, NŽT turėtų pateikti (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) sklypų planus, pagal kuriuos matytųsi, kodėl vieno sklypo kontūrai 6, kito tik 2.

Taip pat pareiškėja mano, kad kai NŽT gražino lygiavertį sklypą, NŽT vertę skaičiavo nesilaikydami įstatymų, todėl būtina išreikalauti ne tik vertės paskaičiavimo dokumentus, bet ir planus, kuriuose matytųsi sklypų dislokacija ir kiti besiribojantys sklypai. Neįtikėtina, kad vienas sklypas ribojosi su dviem sklypais, o kitas net su šešiais. Akivaizdu, kad tuo metu vertę skaičiavo selektyviai ir neteisingai, todėl NŽT privalo išsamiai paaiškinti ir pateikti visus dokumentus, kas nebuvo padaryta (b. l. 4, 19, 31-32, 42-43).

*Atsakovė atsiliepiu į patikslintą skundą prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.*

Paaiškino, kad NŽT nesutinka su pareiškėjos patikslinto skundo motyvais ir argumentais.

Atsakovės teigimu, pareiškėjos patikslintame skunde išdėstyti motyvai ir argumentai yra tik deklaratyvūs teiginiai ir samprotavimai, neparemti faktiniais duomenimis ar rašytiniais įrodymais, kurie negali būti teisiniu pagrindu naikinti skundžiamus raštus. Pažymėtina, jog pareiškėjos atstovas advokato padėjėjas J. P. (toliau – pareiškėjos atstovas) kreipėsi į Biržų skyrių 2023-04-17 raštu (toliau – 2023-04-17 Prašymas), kuriuo be kita ko, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo (toliau – AI) 44 straipsniu, prašė pateikti 4,72 ha sklypo (duomenys neskelbtini) ir 2,7563 ha sklypo (duomenys neskelbtini) verčių paskaičiavimus. Biržų skyrius 2023-05-16 Sprendimu su priedais pateikė pareiškėjos atstovui jo 2023-04-17 Prašymu prašomą informaciją, tačiau pareiškėja Biržų skyriaus 2023-05-16 raštą apskundė NŽT. Pareiškėja, 2023-06-16 skųsdama Biržų skyriaus 2023-05-16 Sprendimą, NŽT nurodė, kad gavo žemės sklypų vertės paskaičiavimo dokumentus, tik neva Biržų skyriui buvo pateikusi prašymą dėl žemės sklypų vertės nustatymo galimos klaidos ištaisymo, o Biržų skyrius pareiškėjai tik pateikė dokumentus, bet nepaaiškino ir nepagrindė vertės pagrįstumo. Atsakovė kreipia dėmesį, jog pareiškėjos atstovas 2023-04-17 Prašymu Biržų skyriaus prašė pateikti tik 4,72 ha sklypo (duomenys neskelbtini) ir 2,7563 ha sklypo (duomenys neskelbtini) verčių paskaičiavimą, o ne taisyti žemės sklypų vertės nustatymo klaidą. Biržų skyrius 2023-05-16 Sprendimu pateikė pareiškėjos atstovui 2023-04-17 Prašymu prašomą informaciją, todėl 2023-05-16 Sprendimas nėra sprendimas, juo nėra sukuriama, pakeičiama ar panaikinama pareiškėjos teisės ir pareigos, jis yra tik informacinio pobūdžio dokumentas. Biržų skyriaus 2023-05-16 Sprendimas negali būti administracinės bylos ginčo dalyku, nes administracinės bylos ginčo dalykas gali būti tik tokie viešojo administravimo subjekto priimti aktai, kurie sukelia juos skundžiančiam asmeniui atitinkamas teises ir pareigas. Tuo atveju, jeigu ginčijamas aktas yra tik informacinio aiškinamojo pobūdžio, t. y. jame tik pateikiama informacija tam tikrais klausimais, nurodomas teisinis reglamentavimas, toks aktas negali būti administracinio ginčo dalyku.

Atsakovė taip pat atsiliepiu atkartotojo ginčijamo 2023-09-12 Sprendimo turinį ir teigia, kad suprojektuoto pareiškėjai žemės sklypo vertė apskaičiuota teisingai, atitinka teisės aktų reikalavimus ir pareiškėjai išsamiai išaiškinta Žemės sklypo vertės nustatymo metodika (b. l. 91-95).

*Byla nutraukiama..*

Byloje ginčas kilo dėl Biržų skyriaus 2023-05-16 Sprendimo ir NŽT 2023-09-12 Sprendimo teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus (b. l. 6-11, 51-52, 116-117).

Byloje nustatyta, kad pareiškėjos atstovas 2023-04-17 Prašyme nurodė, jog į jį kreipėsi pareiškėja dėl žemės sklypo vertės nustatymo nuosavybės teisės atkūrimo metu. NŽT 2013-10-02 sprendimu Nr. 21S-71 „Dėl nuosavybės teisių atkūrimo kaimo gyvenamojoje vietovėje

pilietei G. R.“, (toliau – 2013 Sprendimas) atkūrė nuosavybės teises į buvusių savininkų P. ir M. K. (toliau – buvę savininkai) turėtą 4,72 ha žemės sklypą (duomenys neskelbtini). Kadangi sklypas buvo atmatuotas kitoje vietoje, todėl jis turėtų būti lygiavertis, t. y. tos pačios vertės. Metodikose yra paskaičiavimo formulės, todėl iškeliant sklypo vertę, būtina atidžiai vertinti visus kriterijus. Buvusių savininkų sklypas buvo geresnis (didesnis našumo balas), todėl gautas sklypas vien tuo parametru vertinant, turėjo būti plotu didesnis. Nagrinėjamu atveju vietoje turėto 4,72 ha, buvo atmatuota tik 2,7563 ha, skirtumas beveik per pusę. Manytina, kad šioje vietoje yra įsivėlususi matematinė klaida skaičiuojant sklypų vertes. Dėl kitos atkurtos nuosavybės, buvusio savininko P. M. 5,27 ha, jokių klausimų nekyla. Taip pat šiuo 2023-04-17 Prašymu pareiškėjos atstovas, vadovaujantis AĮ 44 straipsniu, prašė pateikti turėto sklypo 4,72 ha (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Sklypas Nr. 1) ir gauto sklypo 2,7563 ha (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Sklypas Nr. 2) verčių paskaičiavimą (b. l. 96).

Biržų skyrius 2023-05-16 Sprendimu informavo, kad Biržų skyrius išnaginėjęs 2023-04-17 Prašymą, siunčia žemės sklypo, (duomenys neskelbtini) į kurį NŽT 2013 Sprendimu pareiškėjai atkurtos nuosavybės teisės į dalį (4,72 ha plotą) buvusių savininkų (duomenys neskelbtini) turėtos žemės (18,87 ha plotas), nuosavybės teisių į žemę, mišką, vandens telkinius atkūrimo kaimo gyvenamojoje vietovėje byloje esančių žemės sklypo vertės skaičiavimo dokumentų kopijas. Taip pat siunčia Išvados dėl žemės (valdytas turtas (duomenys neskelbtini)) perdavimo neatlygintinai B. A., B. P. ir R. G. parengimo dokumentų byloje esančius buvusių savininkų (duomenys neskelbtini) 18,87 ha ploto turėtos žemės vertės skaičiavimo dokumentus. Informavo, kad atkuriant nuosavybės teises į išlikusį nekilnojamąjį turtą buvo vadovautasi Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1999-02-24 nutarimu Nr. 205 patvirtintomis Valstybės išperkamos žemės, miško ir vandens telkinių vertės bei Lygiavertiškumo nustatymo ir Žemės įvertinimo metodikomis bei pridėjo 11 siunčiamų dokumentų (b. l. 51-65, 116-130).

Nesutikdama su Biržų skyriaus 2023-05-16 Sprendimu, pareiškėja 2023-06-16 skundu, adresuotu NŽT, (toliau – 2023-06-16 Prašymas) prašė pateikti turėto Sklypo Nr. 1 ir gauto Sklypo Nr. 2 verčių paskaičiavimo išaiškinimą ir paaiškino, jog pagal jos atstovo prašymą, Biržų skyrius 2023-05-16 (po darbo valandų 17:04:28, penktadienis) pateikė žemės sklypų vertės paskaičiavimo dokumentus; atstovas Biržų skyriui pateikė prašymą dėl žemės sklypų vertės nustatymo galimos klaidos ištaisymo, tačiau Biržų skyrius nepaiškino ir nepagrindė vertės pagrįstumo, tik pateikė dokumentus, todėl pareiškėja su tokiu atsakymu nesutinka, nes jo nebuvo ir teikia skundą. Taip pat šiame 2023-06-16 Prašyme nurodė, jog NŽT 2013 Sprendimu atkūrė nuosavybės teises į buvusių savininkų turėtą Sklypą Nr. 1, kadangi jis buvo atmatuotas kitoje vietoje, todėl jis turėtų būti lygiavertis, t. y. tos pačios vertės; metodikose yra paskaičiavimo formulės, todėl iškeliant sklypo vertę būtina atidžiai vertinti visus kriterijus; buvusių savininkų sklypas buvo geresnis (didesnis našumo balas), todėl gautas sklypas vien tuo parametru vertinant, turėjo būti plotu didesnis. Nagrinėjamu atveju vietoje turėto 4,72 ha, buvo atmatuota tik 2,7563 ha, skirtumas beveik per pusę. Manytina, kad šioje vietoje yra įsivėlususi matematinė klaida skaičiuojant sklypų vertes. Pareiškėjai kelia abejonių, kodėl (turėto sklypo) Žemės vertinimo plotų skaičiavimo žiniaraštyje įtraukti net 6 sklypai, iš kurių išvestas vidurkis 36,1 (našumo balas) ir kodėl ne 8 sklypai ar ne 4, o gražinto sklypo Vidutinio žemės ūkio naudmenų našumo balo skaičiavimo žiniaraštis nurodyti tik du sklypai, ir kodėl turėto sklypo vertino 6 sklypus, o gražinto, tik 2 sklypus. Dėl kitos atkurtos nuosavybės, buvusio savininko P. M. 5,27 ha, jokių klausimų nekyla (b. l. 5).

NŽT 2023-09-12 Sprendimu pareiškėja informavo, kad NŽT 2023-06-20 gavo pareiškėjos 2023-06-16 Prašymą, kuriame ji informuoja, kad nesutinka su Biržų skyriaus pateikta informacija ir prašo pateikti turėto Sklypo Nr. 1 ir gauto Sklypo Nr. 2 (toliau kartu – ir Sklypai) verčių paskaičiavimo išaiškinimą. Taip pat nurodė, jog NŽT išnaginėjo pareiškėjos 2023-06-16 Prašyme išdėstytas aplinkybes, Biržų skyriaus pateiktus dokumentus bei Nacionalinės žemės tarnybos dokumentų valdymo sistemoje esančius dokumentus (toliau – DVS). Paaiškino, kad kai atlyginant už valstybės išperkama žemę, mišką ar vandens telkinį piliečiams nuosavybėn perduodami neatlygintinai lygiaverčiai žemės, miško sklypai ir vandens telkiniai kitoje vietoje, žemės vertė apskaičiuojama vadovaujantis Žemės įvertinimo metodika, patvirtinta Lietuvos Respublikos

Vyriausybės 1999-02-24 nutarimu Nr. 205, (toliau – Įvertinimo metodika) parengiama ir patvirtinama išvada dėl žemės, miško, vandens telkinio perdavimo neatlygintinai nuosavybėn. Valstybės išperkamos žemės, miško ir vandens telkinių vertė apskaičiuojama vadovaujantis Valstybės išperkamos žemės, miško ir vandens telkinių vertės bei Lygiavertiškumo nustatymo metodika, patvirtinta Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1999-02-24 nutarimu Nr. 205, (toliau – Lygiavertiškumo metodika). VĮ VŽI Kauno antro žemėtvarkos skyriaus projekto autoriaus parengtos ir Panevėžio apskrities viršininko 2001-05-10 patvirtintoje išvadoje Nr. 23039 „Dėl žemės, miško, vandens telkinio perdavimo neatlygintinai nuosavybėn“ (toliau – Išvada) žemės vertė buvo skaičiuojama vadovaujantis Įvertinimo metodika. Remiantis Skyriaus pateiktais dokumentais, nustatyta, kad buvusių savininkų iki 1940 m. nacionalizacijos 18,87 ha valdyto žemės ploto ribos buvo nustatytos vadovaujantis (duomenys neskelbtini) žemės vienkiemiais išskirstymo planu, sudarytu Žemės tvarkymo departamento matininko K. K. 1934 metais (toliau – 1934 Planas). Kadangi (duomenys neskelbtini) buvo išskirstytas į vienkiemius, todėl skaičiuojant Išvadoje nurodytą žemės vertę, ji buvo apskaičiuojama iš konkrečios vietos – pagal 1934 Plane nužymėtas iki 1940 m. nacionalizacijos buvusių savininkų valdytos žemės ribas, o ne iš viso kaimo teritorijos. Todėl, 2001-04-06 Žemės vertinimo plotų skaičiavimo žiniaraštyje buvo surašomi tik tų našumo balų kontūrų numeriai bei pagal juos nustatyti patenkantys plotai ir našumo balai, kurie skaičiuojant Išvados žemės vertę pateko į turėtos žemės valdos ribas. Pareiškėjos konkrečiu atveju tai buvo 6 kontūrai. Buvo apskaičiuotas vidutinis visos turėtos valdos našumo balo vidurkis, kuris šiuo atveju buvo apskaičiuotas 36,1. Atitinkamai, vadovaujantis Įvertinimo metodikos I priedu buvo nustatyta, kad 1 ha žemės vertė lygi 1350 Lt (arba 391 Eur). Viso ūkio valdoje buvo 18,87 ha, iš jo 14,63 ha žemės ūkio paskirties žemės ir 4,24 ha miškų ūkio paskirties žemės. Žemės ūkio paskirties žemės buvo 14,63 ha, iš jos pagal naudmenas: 13,59 ha – ariama, 0,20 ha – pastatų, kiemų užimta žemė, 0,27 ha – kelių užimta žemė ir 0,57 ha – vandenys. Skaičiuojant žemės sklypo vertę ariamai žemei, užstatytai žemei ir kelių užimtai žemei taikomas koeficientas lygus 1,0, o vandenims – koeficientas 0,1:  $(13,59 \text{ ha} + 0,20 \text{ ha} + 0,27 \text{ ha}) \times 1350 \text{ Lt} \times 1 \text{ koef.} = 18981 \text{ Lt}$ ;  $0,57 \text{ ha} \times 1350 \text{ Lt} \times 0,1 \text{ koef.} = 76,95 \text{ Lt}$ ;  $18981 \text{ Lt} + 76,95 \text{ Lt} = 19057,95 \text{ Lt} \approx 19058 \text{ Lt}$  (bazinė žemės ūkio paskirties naudmenų vertė);  $19058 \text{ Lt} / 14,63 \text{ ha} = 1302,66 \text{ Lt} \approx 1303 \text{ Lt/ha}$  (bazinė 1 ha vertė). Kadangi nustatyta, kad sklypo 0,06 ha užima vandens telkinių apsaugos juosta, šiam plotui taikomas 0,5 koeficientas:  $0,06 \text{ ha} \times 1303 \text{ Lt} \times 0,5 = 39 \text{ Lt}$ ;  $14,63 \text{ ha} - 0,06 \text{ ha} = 14,57 \text{ ha}$ ;  $14,57 \text{ ha} \times 1303 \text{ Lt} = 18985 \text{ Lt}$ ;  $18985 \text{ Lt} + 39 \text{ Lt} = 19024 \text{ Lt}$ . Pritaikius apskaičiuotą nuotolio koeficientą paskaičiuojame nominalią žemės vertę:  $19024 \text{ Lt} \times 0,96 = 18263 \text{ Lt}$ . Paskaičiuojame miškų ūkio paskirties žemės vertę: 4,24 ha dalis miško patenka į 525 kvartalo 52 sklypą, kurio miško medynų tūrio ir žemės vertė apskaičiuota 929 Lt. Apskaičiuojame visos turėtos 18,87 ha valdos vertę:  $18263 \text{ Lt} + 929 \text{ Lt} = 19192 \text{ Lt}$ . Nustatome Išvadoje nurodytos žemės vertę 4,72 ha žemės plotui  $19192 \text{ Lt} / 18,87 \text{ ha} \times 4,72 \text{ ha} = 4800 \text{ Lt}$ . Atsižvelgiant į kontrolinius skaičiavimus, darytina išvada, kad Išvadoje nurodyta žemės vertė apskaičiuota teisingai. Išnagrinėjus Biržų skyriaus pateiktus dokumentus, nustatyta, kad 2010-06-04 įvyko piliečių, pageidaujančių gauti žemės, miško sklypus perduodant nuosavybėn neatlygintinai lygiaverčius turėtiesiems žemės sklypams (duomenys neskelbtini) kadastro vietovėje, susirinkimas (toliau – Susirinkimas). Susirinkimo metu iš laisvo žemės fondo žemės sklypo Nr. 106/0008 pareiškėjos vardu buvo suprojektuotas lygiavertis turėtajam 3,25 ha ploto ir 4800 Lt vertės žemės sklypas, projektinis Nr. 728 (toliau – ir Žemės sklypas) nuosavybės teisių atkūrimui neatlygintinai. Su suprojektuoto Žemės sklypo ribomis, plotu ir nustatytais apribojimais pareiškėja sutiko pasirašydama Biržų rajono Širvenos seniūnijoje (duomenys neskelbtini) kadastro vietovėje piliečių, pageidaujančių gauti žemės, miško sklypus perduodant nuosavybėn neatlygintinai lygiaverčius turėtiesiems žemės sklypams susirinkimo 2010-06-01 protokole Nr. IP-(1.11)-35 ir Panevėžio apskrities Panevėžio rajono Širvenos seniūnijos (duomenys neskelbtini) kadastro vietovės teritorijoje 2010 metais rengiamo žemės reformos žemėtvarkos projekto svarstymo su VIII grupės pretendентаis gauti žemę žiniaraštyje. Projektuojant Žemės sklypą, buvo nustatyta, kad jis patenka į Šiaurės Lietuvos karstinio regiono teritoriją ir jam buvo pritaikytas 0,9 koeficientas. (duomenys neskelbtini) kadastro vietovės žemės reformos žemėtvarkos projektas buvo patvirtintas tuometinio Biržų žemėtvarkos skyriaus vedėjo 2011-02-28 įsakymu Nr. 21VĮ-(14.21.2.)-56 (toliau – Patvirtinimo įsakymas). VĮ Valstybės žemės fondo

projekto autorei I. E. (toliau – Projekto autorė) 2013-05-17 atliekant Žemės sklypo kadastrinius matavimus, pagal tuo metu galiojusias Šiaurės Lietuvos karstinio regiono (toliau – Karstinis regionas) ribas, buvo nustatyta, kad Žemės sklypas patenka į Karstinį regioną, tačiau jam neturi būti taikomas kainos mažinimo pataisos 0,9 koeficientas. Apie tai Projekto autorė 2013-09-09 paaiškinimu informavo Biržų skyrių. Atsižvelgiant į paaiškiniame išdėstytus faktus, Biržų skyriaus 2013-09-30 įsakymu Nr. 21 VĮ-(14.21.2.)-56 (toliau – Pakeitimo įsakymas) buvo patikslintos suprojektuoto Žemės sklypo ribos, plotas ir apribojimai. Taip pat NŽT šiame 2023-09-12 Sprendime paaiškino, kad projektuojant Žemės sklypą, į jo ribas pateko tik 2 (du) našumo balo kontūrai. Apskaičiuotas viso Žemės sklypo vidutinis našumo balas lygus 43,8:  $(0,5862 \text{ ha} \times 54) + (2,1701 \text{ ha} \times 41) / 2,7563 = 43,8$ . Vadovaujantis Įvertinimo metodikos 1 priedu, nustatyta, kam lygi Žemės sklypo žemės vertė pagal žemės ūkio naudmenų našumą: 54 balai – atitinka 2025 Lt vertę; 41 balas – atitinka 1500 Lt vertę. Skaičiuojant Žemės sklypo vertę, turi būti taikomas bazinės žemės sklypo vertės pataisos koeficientas sklypo nuotoliui nuo miesto, miestelio ir rajono savivaldybės bei apskrities centro įvertinti, kuris apskaičiuojamas pagal formulę  $K = 1 + K1 + K2 + K3$ . K1, K2 ir K3 duomenys nustatomi, vadovaujantis Įvertinimo metodikos 3 priedu. Nustatyta, kad šiuo atveju K vertė lygi:  $K = 1 + 0,02 + 0,10 + (-0,04) = 1,08$ . Apskaičiuojama žemės sklypo vertė pritaikius nuotolio koeficientą:  $(0,5862 \text{ ha} \times 2025 \text{ Lt} \times 1,08 \text{ koef.}) + (2,1701 \text{ ha} \times 1500 \text{ Lt} \times 1,08 \text{ koef.}) = 4798 \text{ Lt}$ . Vidutinė 1 ha vertė atitinkamai lygi:  $4798 \text{ Lt} / 2,7563 \text{ ha} = 1741 \text{ Lt}$ . Atsižvelgiant į kontrolinius skaičiavimus, darytina išvada, kad suprojektuoto Žemės sklypo vertė ir plotas apskaičiuoti teisingai. Taip pat pažymėtina, kad pareiškėja sutiko su Žemės sklypo tikslinamomis ribomis, plotu ir specialiosiomis žemės naudojimo sąlygomis pasirašydama žemės sklypo ribų paženklinimo-parodymo 2013-05-17 akte bei 2013-09-18 suderindama parašu sprendimo dėl nuosavybės teisių atkūrimo kaimo gyvenamojoje vietovėje projektą. NŽT 2013 Sprendimu pareiškėjai atkurtos nuosavybės teisės į visą iki 1940 metų nacionalizacijos valdytą 4,72 ha plotą, perduodant lygiavertį 2,7563 ha Sklypą Nr. 2. Papildomai informavo, kad žemės našumui vertinti reikalingų duomenų bazių kūrimo ir žemės našumo vertinimo duomenų atnaujinimo funkcijos yra priskirtos vykdymui VĮ Valstybiniam žemėtvarkos institutui (nuo 2010-10-21 – VĮ Valstybės žemės fondas, o nuo 2023-01-01 – Žemės ūkio duomenų centras). Žemės našumo vertinimas atliekamas automatizuotai kadastro vietovių ribomis, naudojant sluoksnį su duomenimis, kurio reikia žemės vertei apskaičiuoti ir sluoksnį su objektu, kuriam skaičiuojama vidutinė žemės vertė. Seniūnijų ir savivaldybių administracinėms teritorijoms sluoksniai atnaujinami pagal kadastro vietovių suvestinius duomenis. Atnaujintame sluoksnyje kiekvienai kadastro vietai, seniūnijai ir savivaldybės teritorijai yra sukaupti duomenys apie žemės ūkio naudmenų vertinamo plotinio kontūro dirvožemių tipologinius vienetus ir granulimetrinę sudėtį, žemių melioracinę būklę, dirvožemių dangos įvairovę (margumą), klimato sąlygas, dirvožemių akmenuotumą, dirvožemių agrochemines savybes, vertinamo plotinio kontūro bazinį balą, vertinamo plotinio kontūro žemės našumo balą. Žemės našumo vertinimo duomenys, vadovaujantis Žemės našumo vertinimo metodika ir Žemės našumo vertinimo taisyklėmis, paskutinį kartą atnaujinti 2019-01-01, naudojant programinę įrangą „Žemės vertinimas“. Apibendrinat tai, kas išdėstyta ir atsakydami į pareiškėjos 2023-06-16 Prašymą dėl verčių paskaičiavimo išaiškinimo, pažymime, kad Išvadoje nurodyta žemės vertė ir suprojektuoto Žemės sklypo vertės apskaičiuotos teisingai ir atitinka teisės aktų reikalavimus. Tačiau, jeigu pareiškėja nesutinka su 2013 Sprendimu, vadovaujantis Lietuvos Respublikos žemės reformos įstatymo 18 straipsnio 4 dalimi, turi teisę, atnaujinus skundo padavimo terminą, kreiptis į teismą dėl 2013 Sprendimo teisėtumo bei padėkojo pareiškėjai už jos paklausimą dėl verčių teisingumo nustatymo, paaiškino, jog siekiant išsamiai išnagrinėti 2023-06-16 Prašymą ir NŽT 2023-09-12 Sprendimui priimti buvo reikalingos papildomos laiko sąnaudos, apgailestavo, kad atsakymas pareiškėjai pateiktas nesilaikant Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) nustatytų terminų, atsiprašė už sukeltus nepatogumus. Taip pat nurodė, jog prireikus daugiau informacijos svarstomu klausimu pareiškėjai gali suteikti NŽT Žemės tvarkymo ir administravimo departamento Žemės administravimo skyriaus vyriausioji specialistė N. B., (duomenys neskelbtini) bei nurodė NŽT priimtų sprendimų apskundimo tvarką (b. l. 5-11, 45-50).

Komisijoje 2024-01-29 posėdžio metu buvo gautas pareiškėjos G. R. atstovaujamos advokato padėjėjo J. P. prašymas, atsisakymas nuo skundo. Komisija įvertinusi visas byloje esančias

aplinkybes ir nustačiusi, kad atsisakius skundo nebus pažeidžiamos kieno nors teisės ar įstatymo saugomi interesai, vadovaudamasi IAGNTĮ 20 str. 2 d., 3 p., priėmė sprendimą nutraukti bylą. Bylą nutraukus, vėl kreiptis į administracinių ginčų komisiją dėl ginčo tarp tų pačių šalių, dėl to paties dalyko ir tuo pačiu pagrindu neleidžiama (IAGNTĮ 20 str. 4 d.).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 14 str. 4 d., 19 str., 20 str. 2 d. 3 p., 4 d., 22 str. Komisija

n u s p r e n d ž i a:

administracinę bylą pagal pareiškėjos G. R. atstovaujamos advokato padėjėjo J. P. skundą atsakovei Nacionalinės žemės tarnybos prie Aplinkos ministerijos dėl sprendimų panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus nutraukti.

Bylos šalys turi teisę šį sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo apskūsti Regionų administracinio teismo Panevėžio rūmams Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Vesta Šliogerytė

Komisijos narės

Jurga Mažuknienė

Sigita Šimbelytė