



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2023 m. spalio 12 d. Nr. 21RE3- 155 (AG3-137/24-2023)
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Giedriaus Jakubėno (posėdžio pirmininkas ir pranešėjas), Lino Dagio, Vaidos Paurienės ir Svetlanos Sinkevičienės,

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal *V. Š. (duomenys neskelbtini)* skundą atsakovei Šiaulių miesto savivaldybės administracijai dėl sprendimo panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėjas *V. Š. (duomenys neskelbtini)* (toliau – ir Pareiškėjas) Komisijai pateikė skundą, kuriuo prašo panaikinti Šiaulių miesto savivaldybės administracijos (toliau – ir Atsakovė, Administracija) 2023 m. rugpjūčio 10 d. raštą Nr. SG-836 „Dėl patikrinimo akto ir įpareigojimų pateikimo“ (toliau – Skundžiamas aktas, b. l. 3-4).

Skunde (b. l. 1-2) Pareiškėjas nurodo, jog Skundžiamu aktu **Administracija** namų valdos adresu (*duomenys neskelbtini*), **Šiauliai**, naudotojus įpareigojo: nesinaudoti lauko tualetu; per 20 darbo dienų nuo Skundžiamo akto įteikimo dienos, išvežti fekalijas, skystas atliekas ir pateikti Šiaulių miesto savivaldybės administracijos Civilinės saugos ir teisėtvarkos skyriui šios paslaugos gavimą įrodantį dokumentą; išvalius lauko tualetą ir paplavų duobę, nedelsiant užpilti lauko tualetu angą ir paplavų duobės dugną smėlio ir (ar) žvyro sluoksniu; prisijungti prie Šiaulių miesto vandentiekio ir nuotekų tinklo.

Pareiškėjas nesutinka su įpareigojimais, nes name, esančiame (*duomenys neskelbtini*), Šiauliuose, yra šeši butai, iš kurių 4 su ūkinio pastato dalimis, priklauso Šiaulių miesto savivaldybės tarybai.

Atkreipia dėmesį, jog Pareiškėjas nuosavybės teise valdo butą Nr. 1, bei 12/100 ūkinio pastato, esančio (*duomenys neskelbtini*), Šiauliuose.

Pažymi, jog Skundžiamame akte nurodytas tualetas Pareiškėjui nei nuosavybės, nei patikėjimo, nei jokia kita daikto valdymo teise nepriklauso, juo nesinaudoja (yra neįgalus, nevaikšto), jo nestatė, neįrenginėjo ir neturi duomenų, kas atsakingas už ginčo statinio atsiradimą.

Pažymi ir tai, jog Šiaulių miesto savivaldybės tarybai priklausančiuose keturiuose butuose, esančiuose (*duomenys neskelbtini*), Šiauliuose, nuomos sutarties pagrindu daugiau nei 20 metų gyveno ir gyvena asocialų gyvenimo būdą vedantys asmenys, kurie ištisus metus šiuo tualetu naudojami, o bute Nr. 6 gyvena nuolatos besikeičiantys, neaišku kokių pagrindų atsirandantys ir liekantys nakvoti asmenys, kurie ir naudojami lauko tualetu.

Pareiškėjas kelia klausimą, kodėl Šiaulių miesto savivaldybės taryba, valdanti 70 procentų statinio, nepriima atsakomybės dėl lauko tualetu eksploatavimo.

Nesutinka ir su įpareigojimu jungtis prie Šiaulių miesto vandentiekio ir nuotekų tinklo, nes Pareiškėjas prie tinklo yra prisijungęs nuo 2022 m. rugsėjo 6 d., UAB „Šiaulių vandenys“ moka privalomus mokesčius už vandenį ir nuotekų tvarkymą.

Atsakovė Šiaulių miesto savivaldybės administracija atsiliepimu prašo nutraukti bylą.

Atsiliepime (b. l. 27-28) atsakovė Šiaulių miesto savivaldybės administracija nurodo, jog atliko papildomą skundžiamo akto teisinį vertinimą ir nustatė, kad skundas yra iš dalies pagrįstas, todėl vadovaujantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 16 straipsnio 1 dalies 1 punktu, panaikino skundžiamą raštą, taip panaikindama Pareiškėjui nustatytus neteisėtus įpareigojimus.

Atsakovė pateikė nuomonę, kad Pareiškėjas galėjo būti įpareigotas nebesinaudoti ginčui aktualiais neteisėtais įrengimais, tačiau šių įrengimų likvidavimui turėjo būti įpareigota pastatą adresu (*duomenys neskelbtini*), Šiauliai, administruojanti įmonė.

Atsižvelgiant į tai, kad Atsakovei panaikinus skundžiamą raštą byloje nebelieka ginčo dalyko, Atsakovė prašo nutraukti bylą.

Skundas atmestinas.

Ginčas byloje kilo dėl Šiaulių miesto savivaldybės administracijos 2023 m. rugpjūčio 10 d. rašto Nr. SG-836 „Dėl patikrinimo akto ir įpareigojimų pateikimo“, teisėtumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad Administracija 2023 m. rugpjūčio 10 d. raštu Nr. SG-836 „Dėl patikrinimo akto ir įpareigojimų pateikimo“ (b. l. 3-4) namų valdos adresu (*duomenys neskelbtini*), Šiauliai, 1 buto bendrasavininką (Pareiškėją) ir 3 buto naudotoją įpareigojo: nesinaudoti lauko tualetu; per 20 darbo dienų nuo Skundžiamo akto įteikimo dienos išvežti fekalijas, skystas atliekas ir pateikti Šiaulių miesto savivaldybės administracijos Civilinės saugos ir teisėtvarkos skyriui šios paslaugos gavimą įrodantį dokumentą; išvalius lauko tualetą ir paplavų duobę, nedelsiant užpilti lauko tualetu angą ir paplavų duobės dugną smėlio ir (ar) žvyro sluoksniu; prisijungti prie Šiaulių miesto vandentiekio ir nuotekų tinklo.

Nesutikdamas su Skundžiamu aktu, Pareiškėjas kreipėsi į Komisiją (b. l. 1-2).

Administracija, susipažinusi su Pareiškėjo pateiktu skundu ir jame dėstomais motyvais, atliko papildomą Skundžiamo akto teisinį vertinimą, po kurio panaikino Skundžiamą aktą. Panaikinus Skundžiamą aktą buvo panaikinti ir Pareiškėjui nustatyti įpareigojimai (b. l. 27-28, 34).

Atkreiptinas dėmesys, kad Administracijos 2023 m. spalio 10 d. rašte Nr. SG-1071 „Dėl įpareigojimų panaikinimo“ nurodoma, kad Administracija, vadovaudamasi Viešojo administravimo įstatymo 16 straipsnio 1 dalies 1 punktu, pripažįsta netekusiu galios Šiaulių miesto savivaldybės administracijos raštą (administracinį sprendimą) Nr. SG-386 „Dėl patikrinimo akto ir įpareigojimų pateikimo“, nors iš byloje esančių duomenų žinoma, kad ginčas byloje kilo dėl Šiaulių miesto savivaldybės administracijos 2023 m. rugpjūčio 10 d. rašto Nr. SG-836 „Dėl patikrinimo akto ir įpareigojimų pateikimo“, teisėtumo. Įvertinus Atsakovės 2023 m. spalio 10 d. rašte Nr. SG-1071 nustatytą rašymo apsirikimą, jog neteisingai nurodytas rašto numeris (turėtų būti SG-836) konstatuotina, kad jis neturi esminės įtakos ginčo dalykui.

Taigi, iš aukščiau išdėstyto matyti, kad Pareiškėjo reikalavimas panaikinti Šiaulių miesto savivaldybės administracijos 2023 m. rugpjūčio 10 raštą Nr. SG-836 „Dėl patikrinimo akto ir įpareigojimų pateikimo“ buvo patenkintas, t. y. ginčo dalykas išnyko.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra pažymėjęs, kad viešojo administravimo subjektui pačiam pašalinus trukdžius dėl ginčijamos teisės realizavimo, teismas nebeturi nei faktinio, nei teisinio pagrindo priimti sprendimą, kuriuo būti tik patvirtinta pareiškėjo ginčijama teisė ar įstatymų saugomas interesas; materialinių teisiųjų prielaidų ginti asmens pažeistą teisę ar įstatymo saugomą interesą nebuvimas yra pagrindas skundą atmesti (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2014 m. lapkričio 3 d. nutartis administracinėje byloje A-822-1279/2014).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjo V. Š. (*duomenys neskelbtini*) skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys gali skųsti Regionų apygardos administracinio teismo Šiaulių rūmams Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Giedrius Jakubėnas

Komisijos nariai

Linas Dagys

Vaida Paurienė

Svetlana Sinkevičienė