



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2023 m. gegužės 12 d. Nr. 21RE-333 (AG-228/06-2023)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Ingos Lipnickienės, Žydrūno Plytniko (posėdžio pirmininkas) ir Mindaugo Siaurio (pranešėjas),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos (duomenys neskelbtini) skundą dėl atsakovės Nacionalinės žemės tarnybos prie Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Bendrija) patikslintu skundu prašo panaikinti Nacionalinės žemės tarnybos prie Aplinkos ministerijos (toliau – Tarnyba) 2023-03-03 raštą Nr. ISS-299-(5.59 E.) „Dėl Jūsų skundo nagrinėjimo“ (toliau – Sprendimas) bei įpareigoti Tarnybą iš naujo išnagrinėti pareiškėjos ir kitų asmenų 2022-01-20 skundą. Paaškino, kad Bendrija administruoja daugiabučio namo, adresu (duomenys neskelbtini), Vilnius (toliau – ir Namas) bendrąsias patalpas. Bendrija nuo 2020 – 2021 m. pradėjo aktyvius veiksmus tvarkant daugiabučio namo aplinką, inicijavo namui priskirto žemės sklypo suformavimą bei išsinuomojimą. Suformavusi sklypą, Bendrija su Tarnyba 2021-07-20 sudarė valstybinės žemės sklypo nuomos sutartį Nr. 49SŽN-162-(14.49.57.), kuria išsinuomuoja žemės sklypą, esantį aplink (duomenys neskelbtini) daugiabutį namą, unikalus daikto Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Sklypas). Per šį žemės sklypą į savo sklypus patenka gretimų sklypų savininkai / naudotojai, pvz. (duomenys neskelbtini), Vilnius, (duomenys neskelbtini). Tačiau besiribojančio sklypo (duomenys neskelbtini), Vilnius (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini)) (toliau – ir kaimyninis sklypas) savininkas/valdytojas 13-14 metų nevažiavo į savo sklypą per Namo kiemą, nes patekimui į (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini), Vilnius sklypus 2008 – 2009 m. buvo specialiai nutiesta atskira (duomenys neskelbtini) gatvė. Bendrija, formuodama Sklypą, siekė užsitikrinti, jog kaimyninio sklypo savininkui nebūtų nustatytas servitutas, Vilniaus miesto savivaldybės administracijos (toliau – Savivaldybė arba Administracija) projektuotojui teikė paaiškinimus dėl servituto nustatymo kaimyninio sklypui savininkui/valdytojui.

Administracijos direktoriaus 2005-07-18 įsakymu Nr. 30-1174 „Dėl sklypo (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) detaliojo plano tvirtinimo“ patvirtintame sklypo (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) detalajame plane (toliau – Detalusis planas), Administracijos Žemės tvarkymo ir administravimo skyriaus (toliau – skyrius) 2020-12-02 rašte Nr. A51-153164/20(2.14.2.12E-ŽEM) (toliau – 2020-12-02 raštas) buvo aiškiai nurodyta, kad servitutas (duomenys neskelbtini), Vilnius sklypo savininkui/valdytojui per namo kiemą bus nustatytas tik avariniam (evakuaciniam) išvažiavimui gaisro atveju. Toks servitutas buvo numatytas ir patvirtintas Sklypo plane. Tačiau 2022 m. pabaigoje paaškinėjo, kad Administracijos direktoriaus 2021-03-26 įsakymu Nr. A30-1015/22 „Dėl sklypo (duomenys neskelbtini) formavimo ir pertvarkymo projekto tvirtinimo“ (toliau – 2021-03-26 įsakymas) ir Tarnybos Vilniaus miesto skyriaus (toliau – ir skyrius) vedėjo 2021-05-26 sprendimu Nr. 49SK-1563-(14.49.109 E.) „Dėl žemės sklypo (unikalus nr. (duomenys neskelbtini)) (duomenys neskelbtini), Vilniuje, nustatytų kadastro duomenų patvirtinimo (žemės sklypo suformavimo), servituto nustatymo ir Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio

ministerijos patikėjimo teisės į šį žemės sklypą įregistravimo nekilnojamojo turto registre“ (toliau – 2021-05-26 sprendimas) Sklype buvo nustatytas paprastas (ne avariniam išvažiavimui) servitutas kaimyniniam sklypui. Prie Administracijos direktoriaus 2021-03-26 įsakymo pridėtas žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projekto sprendinių brėžinys (toliau – Sklypo projekto brėžinys) nesuderintas su Bendrija, jame nėra Bendrijos atstovo parašo, taip pat matininkų parašo ir antspaudo. Su Bendrija suderintas ir parašu patvirtintas Sklypo planas, kuriame aiškiai nurodyta, jog servitutas kaimyninio sklypo savininkui/valdytojui per Namų kiemą nustatomas tik avariniam išvažiavimui. Neteisėto Administracijos direktoriaus 2021-03-26 įsakymo pagrindu buvo atitinkamai priimtas ir Tarnybos skyriaus vedėjo 2021-05-26 sprendimas, kuris, vadovaujantis bendroju teisės principu, jog neteisės pagrindu negali atsirasti teisė (lot. *ex injuria jus non oritur*), taip pat yra neteisėtas.

Administracijos ir Tarnybos sprendimais nustatytas servitutas šiurkščiai pažeidžia Namų gyventojų teises bei interesus, taip pat prieštarauja projektinei Sklypo dokumentacijai (Sklypo planui), Detaliajam planui, Administracijos skyriaus 2020-12-02 raštui. Bendrija skundė šiuos sprendimus tiek Savivaldybei, tiek Tarnybai, kuri skundo nenagrinėjo, tuo tarpu Savivaldybė nors ir pateikė atsakymą, tačiau formaliai jis situacijos nesprendžia. Tarnyba Sprendimu formaliai atsisakė spręsti klausimą iš esmės – panaikinti akivaizdžiai neteisėtą ir nepagrįstą Tarnybos skyriaus vedėjo 2021-05-26 sprendimą, motyvuodama formaliomis procedūromis visą našta dėl savo neteisėtų veiksmų perkeldama Bendrijai. Tokiais veiksmais Tarnyba pažeidė Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnyje, kuriame numatyta, jog valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatyme (toliau – VAI) numatytus atsakomybės už priimtus sprendimus, efektyvumo, įstatymo viršenybės principus (b. l. 1–2, 36–38).

Tarnyba prašo bylą nutraukti arba pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą. Paaikšino, kad pareiškėja 2023-02-03 el. paštu kreipėsi į Tarnybą siekdama panaikinti Tarnybos skyriaus vedėjo 2021-05-26 sprendimą. Pareiškėja, vadovaudamasi Tarnybos 2010-09-07 įsakymu Nr. 1P-90 patvirtintomis Išankstinio ginčų nagrinėjimo Tarnyboje ministerijos ne teismo tvarka taisyklėmis (toliau – Taisyklės), skunde prašė atnaujinti 2023-02-03 skundo padavimo terminą. Tarnyba Sprendime nurodė Lietuvos Respublikos žemės reformos įstatymo 18 straipsnio 2, 3 dalių nuostatas bei Tarnybos skyriaus 2021-05-26 sprendimo priėmimo metu galiojusio Lietuvos Respublikos žemės įstatymo 23 straipsnio 4 dalies nuostatą, reglamentuojančią, kad sprendimas nustatyti servitutą gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ABTĮ) nustatyta tvarka. Pareiškėjos 2023-02-03 skundas nepatenka į Žemės reformos įstatymo 18 straipsnio 2 ir 3 dalių reguliavimo sritį (t. y. skundas nesusijęs su žemės reformos metu suformuotų žemėnaudų tinkamumu), todėl jis negali būti nagrinėjamas Taisyklių nustatyta tvarka. Todėl su 2023-02-23 skundu pateiktas pareiškėjos prašymas dėl 2023-02-03 skundo padavimo termino atnaujinimo nebus nagrinėjamas.

Sprendimas yra teisėtas ir pagrįstas, priimtas tinkamai įvertinus faktines aplinkybes, vadovaujantis teisės aktų nuostatomis.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 patvirtintų Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, 42 punktu, atsakymas pareiškėjai buvo išsiųstas 2023-03-03 el. paštu, tokiu būdu, koku pareiškėja pateikė skundą. Terminas, per kurį pareiškėja galėjo paduoti skundą Komisijai pradedamas skaičiuoti nuo kitos dienos – 2023-03-04. Tarnyba pažymi, kad pareiškėja skundą Komisijai pateikė 2023-04-11, praleidusi terminą jam pateikti. Pareiškėja savo 2023-04-11 skunde neprašė Komisijos atnaujinti praleisto skundo pateikimo termino, todėl *de facto* pripažintina, kad ji praleido terminą skundui pateikti. Pagal Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo (toliau – IAGNTĮ) 20 straipsnio 2 dalies 6 punktą Komisija priima sprendimą nutraukti bylą, jeigu paaikšėja, kad skundas buvo priimtas praleidus nustatytus jo padavimo terminus ir pareiškėjas neprašė termino atnaujinti (b. l. 57–59).

Skundas atmestinas.

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl Tarnybos priimto Sprendimo, kuriuo atsisakė nagrinėti pareiškėjos 2023-02-03 skundą ir su juo pateiktą prašymą atnaujinti skundo padavimo terminą, teisėtumo.

Pareiškėja Tarnybai bei Administracijai 2023-02-03 el. paštu pateikė skundą dėl Administracijos direktoriaus 2022-03-26 įsakymo ir Tarnybos skyriaus vedėjo 2021-05-26 sprendimo (toliau – ir 2023-02-03 skundas), kuriame nurodė, jog pareiškėjos atstovas savo parašu patvirtino Sklypo planą, kuriame nurodyta, jog kaimyniniam sklypui numatytas tik avarinis (evakuacinis) išvažiavimas gaisro atveju. Tačiau 2022 m. pabaigoje paaiškėjo, kad Administracijos direktoriaus 2021-03-26 įsakymu ir Tarnybos skyriaus vedėjo 2021-05-26 sprendimu Sklype kaimyniniam sklypui buvo nustatytas paprastas (ne avariniam išvažiavimui) servitutas. Prie Administracijos direktoriaus 2022-03-26 įsakymo pridėtas Sklypo projekto brėžinys nesuderintas su Bendrija, jame nėra Bendrijos atstovo parašo, matininko parašo ir antspaudo. Neteisėto įsakymo pagrindu buvo atitinkamai priimtas ir Tarnybos skyriaus vedėjo 2021-05-26 sprendimas, kuris remiantis bendroju teisės principu (lot. *ex injuria jus non oritur*), taip pat yra neteisėtas. Abu sprendimai pažeidžia Namų gyventojų teises bei interesus bei prieštarauja Sklypo dokumentacijai (Sklypo planui), Detaliajam planui, Administracijos skyriaus 2020-12-02 raštui.

Pareiškėja skundu, be kita ko, Tarnybos direktoriaus prašė panaikinti Tarnybos skyriaus vedėjo 2021-05-26 sprendimą ir priimti naują sprendimą vadovaujantis su Bendrija suderintu Sklypo plano projektu, kuriame pažymėta, jog servitutas kaimyninio sklypo savininkui / valdytojui per Namų kiemą nustatomas tik avariniam išvažiavimui (gaisro atveju) (b. l. 39–40).

Su 2023-02-03 skundu Bendrija, be kita ko, pateikė prašymą atnaujinti skundo padavimo terminą bei Tarnybos skyriaus vedėjo 2021-05-26 sprendimą. Tarnybos skyriaus vedėjas šiuo sprendimu: 1) suformavo 4 221 kv. m ploto Sklypą ir patvirtino Sklypo kadastro duomenis, nustatytus pagal MB „Žemės matavimo biuras“ matininko parengtą Sklypo kadastro duomenų bylą Nr. (duomenys neskelbtini); 2) nusprendė kreiptis į VĮ Registrų centrą pateikiant prašymą įregistruoti šio sprendimo 1 punktu suformuotą žemės sklypą ir Tarnybos patikėjimo teisę į jį; 3) nustatė žemės sklypui, nurodytam 1 punkte: 3.1) 816 kv. m ploto kelio servitutą, suteikiantį teisę važiuoti transporto priemonėmis, naudotis pėsčiųjų taku (tarnaujantis), žemės sklypo plane M1:500, esančiame žemės sklypo kadastro duomenų byloje, nurodytoje šio sprendimo 1 punkte, pažymėtą indeksu S14 (leidžiantį privažiuoti/prieiti gretimų sklypų (kadastrinis Nr. (duomenys neskelbtini)) savininkams/naudotojams, bei statinio (unikalus Nr. (duomenys neskelbtini)) savininkui); 3.2) 57 kv. m ploto kitus servitutus (tarnaujantis), žemės sklypo plane M 1:500, esančiame žemės sklypo kadastro duomenų byloje, nurodytoje šio sprendimo 1 punkte, pažymėtą indeksu S92 (b. l. 15–17).

Tarnyba, išnagrinėjusi Bendrijos 2023-02-03 skundą, 2023-03-03 priėmė Sprendimą, kuriame nurodė, jog Bendrija, vadovaudamasi Taisyklėmis, su skundu taip pat pateikė prašymą atnaujinti 2023-02-03 skundo padavimo terminą. Tačiau vadovaujantis Žemės reformos įstatymo 18 straipsnio 2, 3 dalimis, Žemės įstatymo 23 straipsnio 4 dalimi, pareiškėjos 2023-02-03 skundas nepatenka į Žemės reformos įstatymo 18 straipsnio 2 ir 3 dalių reguliavimo sritį (t. y. skundas nesusijęs su žemės reformos metu suformuotų žemėnaudų tinkamumu), todėl jis negali būti nagrinėjamas Taisyklių nustatyta tvarka. Atsižvelgiant į tai, pareiškėjos su 2023-02-23 skundu pateiktas prašymas dėl 2023-02-03 skundo padavimo termino atnaujinimo nebus nagrinėjamas (b. l. 20–23).

Dėl termino skundui paduoti.

Atsakovė atsiliepime neteisingai vertino, jog pareiškėja, Komisijai skundą pateikė 2023-04-11 ir praleido IAGNTĮ 8 straipsnio 1 dalyje nustatytą vieno mėnesio skundo padavimo terminą. Pareiškėja 2023-03-03 gavusi Sprendimą, skundą dėl jo pirmą kartą Komisijai pateikė 2023-03-22, tačiau dėl nustatytų turinio trūkumų, kurie trukdė išspėsti jo priėmimo klausimą, Komisijos nustatytu terminu skundą tikslino. Atsižvelgdama į Komisijos 2023-04-05 sprendimą skundo trūkumams pašalinti Nr. P-173 (AG-228/06-2023), pareiškėja 2023-04-11 Komisijai pakartotinai teikė patikslintą 2023-03-22 skundą, taigi vieno mėnesio skundo Komisijai padavimo termino nagrinėjamu atveju nepraleido.

Dėl Sprendimo teisėtumo.

Pareiškėjos vertinimu, Tarnyba nepagrįstai atsisakė nagrinėti jos skundą, tuo pažeisdama Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnį, VAĮ numatytus atsakomybės už priimtus sprendimus, efektyvumo, įstatymo viršenybės principus. Taigi, nagrinėjamu atveju Komisija vertina, ar Tarnybos atsisakymas nagrinėti pareiškėjos 2023-02-03 skundą pagal Taisyklių nuostatas yra pagrįstas ir teisėtas.

Byloje nustatyta, jog pareiškėja Tarnybai pateiktu skundu siekė, jog Tarnyba, išnagrinėjusi skundą išankstinio ginčų nagrinėjimo Tarnyboje ne teismo tvarka, panaikintų Tarnybos teritorinio skyriaus – Vilniaus miesto skyriaus 2021-05-26 sprendimą, kuriuo, be kita ko, Sklypui buvo nustatytas servitutas, suteikiantis teisę gretimų sklypų (tame tarpe kaimyninio sklypo) savininkams/naudotojams važiuoti transporto priemonėmis, naudotis pėsčiųjų taku (tarnaujantis).

Atsakovė Sprendime nurodė, jog pareiškėjos 2023-02-03 skundas nepatenka į Žemės reformos įstatymo 18 straipsnio 2 ir 3 dalių reguliavimo sritį (t. y. skundas nesusijęs su žemės reformos metu suformuotų žemėnaudų tinkamumu), todėl jis negali būti nagrinėjamas Taisyklių nustatyta tvarka. Taip pat Tarnyba nurodė, jog Tarnybos skyriaus vedėjo 2021-05-26 sprendimo priėmimo metu galiojo Žemės įstatymo 23 straipsnio 4 dalis, kurioje reglamentuojama, kad sprendimas nustatyti servitutą gali būti skundžiamas ABTĮ nustatyta tvarka.

Žemės reformos įstatyme nustatyta, jog šis įstatymas reglamentuoja žemės reformos ir žemės privatizavimo tvarką (1 straipsnis); žemės reformos tikslai: užtikrinant gamtos išteklių apsaugą, įgyvendinti asmenų teisę į žemės nuosavybę bei naudojimą įstatymų nustatyta tvarka ir sąlygomis grąžinant neteisėtai nusavintą žemę, perduodant ar suteikiant neatlygintinai nuosavybėn bei perduodant pageidaujantiems ją pirkti, išnuomojant ar suteikiant naudotis valstybinę žemę; sudaryti teises ir ekonomines prielaidas žemės rinkai plėtoti, įgyvendinti socialinį teisingumą privatizuojant valstybinę žemę (2 straipsnis).

Žemės reformos įstatymo 18 straipsnyje nustatyta, jog skundus dėl žemės reformos metu suformuotų žemės sklypų tinkamumo, žemės privatizavimui, nuomai ir perdavimui neatlygintinai naudotis parengtų dokumentų ir įstatymų, kitų teisės aktų reikalavimų neatitikties iki sprendimo dėl valstybinės žemės įsigijimo, nuomos ar perdavimo neatlygintinai naudotis priėmimo nagrinėja Nacionalinės žemės tarnybos teritoriniai padaliniai (2 dalis); Tarnybos teritorinių padalinių vadovų sprendimai ir veiksmai ar neveikimas, išskyrus sprendimus atkurti nuosavybės teises, suteikti žemės sklypą nuosavybėn neatlygintinai, perduoti, išnuomoti ar perduoti naudotis neatlygintinai žemės sklypą, skundžiami Tarnybos vadovui išankstinio ginčų nagrinėjimo ne teismo tvarka (3 dalis).

Pagal Žemės įstatymo 23 straipsnį administraciniu aktu servitutus nustato Tarnyba vadovo arba jo įgalioto teritorinio padalinio vadovo sprendimu (1 dalis), kuris gali būti skundžiamas ABTĮ nustatyta tvarka (4 dalis).

Tarnybos skyriaus vedėjas 2021-05-26 sprendimą priėmė vadovaudamasis Žemės įstatymo 7 straipsnio 1 dalies 1 punktu ir 32 straipsnio 3 dalies 12 punktu, Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto kadastro įstatymo 7 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto registro įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu,

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) savo jurisprudencijoje yra išaiškinęs, kad skundų nagrinėjimo tvarka gali būti pripažinta išankstine ginčų nagrinėjimo ne teisme tvarka tik tais atvejais, kai įstatymai šią tvarką apibrėžia būtent kaip išankstinę ginčų nagrinėjimo ne teisme tvarką, o atitinkamą instituciją laiko tam tikros ginčų kategorijos išankstinio nagrinėjimo ne teismo tvarka institucija (žr., pvz., 2009-10-16 nutartį administracinėje byloje Nr. AS⁴⁴²-609/2009). Taip pat išaiškinta, kad privaloma ikiteisminė ginčo sprendimo tvarka turi būti aiškiai ir nedviprasmiškai nustatyta būtent aukščiausios teisinės galios akte – įstatyme (žr., pvz., 2007-10-11 nutartį administracinėje byloje Nr. AS¹¹-296/2007; 2007-10-18 nutartį administracinėje byloje Nr. AS⁸-486/2007; 2010-03-10 nutartį administracinėje byloje Nr. AS⁸⁵⁸-209/2010).

LVAT nuosekliai formuoja praktiką, kad tais atvejais, kai ginčijami Tarnybos sprendimai priimti remiantis Žemės įstatymo 7 straipsnio 1 dalies 1 punktu ir 32 straipsnio 3 dalies 12 punktu, Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto kadastro įstatymo 7 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto registro įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos

Respublikos nekilnojamojo turto kadastro nuostatais, toks ginčas nėra susijęs su žemės reformos teisiniais santykiais, ir tai lemia negalimumą remtis Žemės reformos įstatymo 18 straipsnio normose įtvirtinta ginčų nagrinėjimo tvarka, nes šiuose teisės aktuose nėra įtvirtinta privaloma ikiteisminė ginčo nagrinėjimo tvarka (žr., pvz., 2019-10-23 nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-703-438/2019; 2020-01-29 nutartį administracinėje byloje Nr. AS-86-756/2020).

Įvertinus teisės aktų, kurių pagrindų Tarnybos skyriaus vedėjas 2021-05-26 priėmė sprendimą, bei aiškia LVAT praktiką dėl tokių sprendimų ginčijimo tvarkos, Komisija vertina, jog pareiškėjos iš esmės keliamas ginčas dėl Tarnybos skyriaus 2021-05-26 sprendimo, kuriuo buvo nustatytas servitutas, yra nesusijęs su žemės reformos teisiniais santykiais, todėl ikiteisminė tokio pobūdžio ginčo nagrinėjimo tvarka nėra privaloma. Taigi, Tarnyba negalėjo nagrinėti pareiškėjos 2023-02-03 skundą vadovaudamasi Žemės reformos įstatymo 18 straipsnio normose įtvirtinta išankstinio ginčų nagrinėjimo ne teismo tvarka, t. y. pagal Taisyklių nuostatas.

Tarnyba tinkamai įvertino pareiškėjos 2023-02-03 skundo reikalavimus ir priėmė pagrįstą Sprendimą, kuriuo atsisakė Taisyklių nustatyta tvarka nagrinėti pareiškėjos 2023-02-03 skundą bei prašymą atnaujinti skundo padavimo terminą. Sprendimas atitinka administraciniam sprendimui keliamus reikalavimus, numatytus VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje ir Komisija neturi pagrindo jo naikinti.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos (duomenys neskelbtini) skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys turi teisę apskūsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkas

Žydrūnas Plytnikas

Komisijos nariai

Inga Lipnickienė

Mindaugas Siaurys