



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2023 m. gegužės 9 d. Nr. 21RE-318 (AG-274/06-2023)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Ingos Lipnickienės, Žydrūno Plytniko (posėdžio pirmininkas) ir Mindaugo Siaurio (pranešėjas), sekretoriaujant Ramūnei Misevičiūtei, dalyvaujant pareiškėjos (duomenys neskelbtini) atstovei (duomenys neskelbtini), atsakovės Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos atstovei (duomenys neskelbtini), viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos (duomenys neskelbtini) skundą dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Finansų ministerijos sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja prašo panaikinti Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – VMI) 2023-03-28 raštą Nr. RNA-9366 „Atsakymas į prašymą išdėstyti baudų už administracinius nusižengimus sumokėjimą“ (toliau – Sprendimas) ir leisti pareiškėjai išdėstyti mokėjimus ir baudas už administracinius nusižengimus (toliau – AN) iki 2025-03-14. Paaiškinio, jog VMI 2023-03-14 pateikė prašymą atidėti arba išdėstyti mokesstinės nepriemokos (22 807,72 Eur baudų už AN sumokėjimą (toliau – ir Prašymas), kuriuo prašė išdėstyti sumokėjimą iki 2025-03-14. VMI pareiškėjos prašymo netenkino, Sprendime nurodė, jog neturi pagrindo svarstyti Prašymo dėl 22 807,72 Eur baudų už AN mokėjimo išdėstymo dalimis vadovaujantis Lietuvos Respublikos finansų ministro 1998-11-17 įsakymu Nr. 268 patvirtintų Mokesstinės nepriemokos ar baudos už administracinį nusižengimą mokėjimo atidėjimo arba išdėstymo taisyklių (Lietuvos Respublikos finansų ministro 2016-07-21 įsakymo Nr. 1K-293 redakcija) (toliau – Taisyklės) 10 punktu, nes baudų sumokėjimas gali būti išdėstytas ne ilgesniam kaip 2 metų laikotarpiui, skaičiuojant nuo Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) 675 straipsnio 2 dalyje numatyto baudos sumokėjimo termino dienos. Nuo šios dienos jau praėję daugiau kaip dveji metai, t. y. pasibaigęs maksimalus galimas administracinių nusižengimų (toliau – AN) baudų mokėjimo išdėstymo terminas.

Pareiškėja VMI prašė išdėstyti 22 807,72 Eur baudų už AN sumokėjimą iki 2025-03-14, kadangi nuo 2019-05-15 jai buvo iškelta fizinio asmens bankroto byla, kuri buvo baigta 2022-12-23, bylos Nr. e2FB-5520-965/2019. Vykstant bankroto bylai, pareiškėja mažino savo turimus įsiskolinimus kreditoriams, nevengė mokėti turimų įsiskolinimų, todėl turimą įsiskolinimą VMI už AN bei nepadengtą bankroto administravimo procedūros metu, ketina mokėti dalimis pagal pašyme pateiktą mokėjimo grafiką. Maksimalus baudos už administracinį nusižengimą išdėstymo terminas turėtų būti skaičiuojamas nuo fizinio asmens bankroto bylos pabaigos, o ne nuo ANK 675 straipsnio 2 dalyje numatyto baudos sumokėjimo termino dienos (b. l. 1–2).

Komisijos posėdžio metu pareiškėjos atstovė prašė Komisiją skundą tenkinti.

VMI prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą. Paaiškinio, kad byloje nėra ginčo dėl pareiškėjai skirtų septynių baudų už AN, iš jų paskutinę 220 Eur dydžio baudą, 2018-05-31 skyrė Klaipėdos apskrities vyriausiasis policijos komisariatas (Nr. 78-ANR_N-567-2018). Nutarimai yra įsiteisėję ir galiojantys, baudų mokėjimo terminai yra suėję. Mokesčių apskaitos informacinės sistemos (toliau – MAIS) duomenis, klausimas dėl pašyme minimų baudų išdėstymo negali būti tenkinamas, suėjus maksimaliam

dvejų metų laikotarpiui, per kurį baudų už AN išdėstymas yra leistinas (Taisyklių 10 punktas). Galimas maksimalus konkrečių baudų mokėjimo išdėstymo terminas pareiškėjai buvo nurodytas Sprendime pateiktoje lentelėje.

Atsakovė pažymi, jog teisės aktai numato galimybę paskirtos baudos mokėjimą per laikotarpį iki dvejų metų išdėstyti, bet nenumato nustatyto maksimalaus termino atidėjimo. Pareiškėjos pateiktame Prašyme nurodytas galutinis mokėjimo terminas yra 2025-03-14. Esant šioms aplinkybėms, VMI neturi pagrindo svarstyti Prašymo dėl 22 807,72 Eur baudų už AN mokėjimo išdėstymo dalimis, kadangi nuo šių baudų mokėjimo termino yra praėję daugiau kaip dveji metai, t. y. pasibaigęs maksimalus galimas AN baudų mokėjimo išdėstymo terminas. Sprendimas priimtas vadovaujantis aktualiais galiojančiais teisės aktais ir per teisės aktų nustatytą terminą, įvertinant visą prašyme pateiktą informaciją. Jis yra motyvuotas, pagrįstas ir teisėtas.

Pareiškėjai 2019-05-15 buvo iškelta fizinio asmens bankroto byla, kuri baigta 2022-12-23. Lietuvos Respublikos fizinių asmenų bankroto įstatymo (toliau – FABĮ) 29 straipsnio 7 dalyje nustatyta, kad fizinio asmens kreditorių reikalavimų tenkinimo ir jo mokumo atkūrimo plane (toliau – planas) numatyti likę nepatenkinti kreditorių reikalavimai, tarp jų įkeitimu ir (ar) hipoteka užtikrinti kreditorių reikalavimai, baigus fizinio asmens bankroto procesą, išskyrus šio įstatymo 30 straipsnio 3 dalies 2 punkte nurodytą atvejį, nurašomi, išskyrus reikalavimus dėl nusikalstama veika padarytos žalos atlyginimo, lėšų vaikui (įvaikiui) išlaikyti (alimentų) ir reikalavimus, kurie kyla iš fizinio asmens pareigos sumokėti valstybei baudas, paskirtas už fizinio asmens padarytus AN, arba nusikalstamas veikas, kitų įstatymų pažeidimus, įkeitimu ir (ar) hipoteka užtikrintus kreditorių reikalavimus, jeigu šie kreditoriai ir fizinis asmuo susitarė dėl įkeisto turto išsaugojimo fizinio asmens bankroto proceso metu, nebent šio įstatymo 4 straipsnio 4 dalies 10 punkte nurodytame susitarime susitarta kitaip.

Klaipėdos apylinkės teismo Klaipėdos miesto rūmų 2022-12-23 nutartimi civilinėje byloje Nr. (duomenys neskelbtini) nutarta VMI 25 210,15 Eur patvirtinto kreditorinio reikalavimo pareiškėjai nenurašyti ir nutarčiai įsiteisėjus grąžinti vykdyti toliau. Pareiškėjos nuomone, maksimalus baudos už AN išdėstymo terminas turėtų būti skaičiuojamas nuo fizinio asmens bankroto bylos pabaigos, o ne nuo ANK 675 straipsnio 2 dalyje numatyto baudos sumokėjimo termino dienos. FABĮ 30 straipsnio 4 dalyje įtvirtinta, kad baigus fizinio asmens bankroto procesą, visi mokesčiai, taip pat palūkanos ir netesybos skaičiuojami nuo teismo sprendimo baigti fizinio asmens bankroto bylą įsiteisėjimo dienos. Nei FABĮ, nei Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymas (toliau – MAĮ), nei Taisyklės ar kiti įstatymai bei poįstatyminiai aktai neįtvirtina sąlygos, kad maksimalus baudų už AN mokėjimo terminas, pasibaigus fizinio asmens bankroto bylai, turi būti skaičiuojamas nuo nutarties dėl fizinio asmens bankroto bylos pabaigos įsiteisėjimo dienos.

Mokesčių administratorius, įgyvendindamas jam suteiktą diskreciją dėl baudos už administracinį nusižengimą sumokėjimo išdėstymo, nepažeidė bendrųjų teisės (draudimo diskriminuoti, asmenų lygybės prieš įstatymą) ir gero administravimo (objektyvumo, proporcingumo, nepiktnaudžiavimo valdžia) principų, todėl tinkamai išnagrinėjo pareiškėjos pateiktus dokumentus ir pagrįstai netenkino pareiškėjos prašymo išdėstyti 22 807,72 Eur mokesstinės nepriemokos sumą, kurią sudaro baudos už AN, laikotarpiui nuo 2023-04-15 iki 2025-03-14. Sprendimas yra teisėtas ir pagrįstas (b. l. 15–19, 51).

Komisijos posėdyje atsakovės atstovė palaikė atsiliepiame į skundą nurodytas aplinkybes ir prašė Komisiją skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Skundas atmestinas.

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl VMI Sprendimo, kuriuo netenkinamas pareiškėjos prašymas baudų už administracinius nusižengimus sumokėjimą išdėstyti iki 2025-03-14, teisėtumo.

Byloje nustatyta, jog pareiškėja VMI 2023-03-14 pateiktu Prašymu prašė mokesstinės nepriemokos 22 807,72 Eur sumą išdėstyti nuo 2023-04-15 iki 2025-03-14 pagal pateiktą grafiką. Skolos likutis, pasibaigus fizinio asmens bankroto procedūrai (b. l. 3 – 4, 20 – 21).

VMI, išnagrinėjusi pareiškėjos Prašymą, 2023-03-28 priėmė Sprendimą, kuriame nurodė, jog AN baudų sumokėjimas gali būti išdėstytas ne ilgesniam kaip 2 metų laikotarpiui, skaičiuojant nuo ANK 675 straipsnio 2 dalyje numatyto baudos sumokėjimo termino dienos (Taisyklių 10 punktas). Sprendimo lentelėje VMI pateikė iš viso 7 baudų už AN dydžius, mokėjimo terminus bei maksimalius šių baudų išdėstymo terminus. Lentelės 7 eilėje, paskutinės 220 Eur baudos už AN mokėjimo terminas yra 2018-05-31, o maksimalus jos išdėstymo terminas galimas iki 2020-05-31. Esant šioms aplinkybėms VMI

neturi pagrindo svarstyti Prašymo vadovaujantis Taisyklių 10 punktu, kadangi nuo šių baudų mokėjimo termino yra praėję daugiau kaip dveji metai, t. y. pasibaigęs maksimalus galimas AN baudų mokėjimo išdėstymo terminas (b. l. 5–7, 29–31).

Ginčo santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymas (toliau – MAĮ), Taisyklės bei VMI viršininko 2001-10-03 įsakymu Nr. 236 patvirtintas Prašymo atidėti arba išdėstyti mokestinės nepriemokos ar baudos už administracinį nusižengimą sumokėjimą, sudarant mokestinės paskolos sutartį, reikalavimų aprašas (VMI viršininko 2023-01-02 įsakymo. Nr. VA-2 redakcija) (toliau – Aprašas).

MAĮ 88 straipsnyje nustatyta, jog mokestinės nepriemokos sumokėjimo terminą finansų ministro nustatyta tvarka mokesčių administratorius gali atidėti arba išdėstyti. Mokestinės nepriemokos mokėjimas atidedamas arba išdėstomas mokesčių administratoriaus sprendimu. Šio sprendimo pagrindu sudaroma mokesčių mokėtojo ir mokesčių administratoriaus mokestinės paskolos sutartis (1 dalis). Sprendimas atidėti mokestinės nepriemokos mokėjimą ar jį išdėstyti gali būti priimtas tik nustačius, kad nedelsiant jį sumokėjus mokesčių mokėtojo finansinė būklė taptų kritine arba mokesčių mokėtojas turėtų didelių sunkumų vykdydamas kitus savo finansinius įsipareigojimus, tačiau šios mokestinės nepriemokos mokėjimo atidėjimas ar išdėstymas suteiktų jam galimybę stabilizuoti savo finansinę būklę ir sumokėti mokestinę nepriemoką vėliau (2 dalis).

Pagal Taisyklių 2.2 papunktį baudos už AN mokėjimo išdėstymas – asmens, kuriam paskirta bauda už AN, baudos mokėjimo išskirstymas dalimis pagal grafiką.

Baudos už AN mokėjimas taip pat gali būti išdėstytas ANK 675 straipsnyje nustatyta tvarka. Kai baudos už AN mokėjimas išdėstomas ANK nustatyta tvarka, Taisyklių nuostatos netaikomos (Taisyklių 5 punktas).

Pagal Taisyklių 6, 7 punktus mokestinės nepriemokos ar baudos už AN mokėjimas atidedamas arba išdėstomas mokesčių administratoriaus sprendimu; priimant sprendimą išdėstyti mokestinės nepriemokos ar baudos už AN mokėjimą, vertinama mokesčių mokėtojo arba asmens, kuriam paskirta bauda už AN finansinė būklė pagal Mokesčių mokėtojo finansinės būklės vertinimo rekomendacijas, nustatytas centrinio mokesčių administratoriaus.

Taisyklių 10 punkte nustatyta, jog baudos už AN mokėjimas gali būti atidėtas arba išdėstytas ne ilgesniam kaip dvejų metų laikotarpiui, skaičiuojant nuo ANK 675 straipsnio 2 dalyje numatyto baudos sumokėjimo termino dienos.

Pagal Taisyklių 16 punktą prašymas išdėstyti baudos už AN mokėjimą gali būti pateiktas po nutarimo, kuriuo paskirta bauda, priėmimo dienos, bet ne anksčiau kaip prieš 20 dienų iki mokėjimo termino, numatyto ANK 675 straipsnio 2 dalyje, pabaigos.

Taisyklių 17 punkte nustatyta, jog prašyme išdėstyti baudos už AN mokėjimą, be kita ko, turi būti nurodyta: nutarimo, kuriuo paskirta bauda už AN, data, numeris, subjektas, priėmęs nutarimą administracinio nusižengimo byloje (17.1 papunktis); baudos už administracinį nusižengimą dydis (17.2 papunktis); baudos už administracinį nusižengimą mokėjimo terminas (17.3 papunktis).

Mokesčių administratorius per 30 dienų nuo mokėtojo prašymo atidėti arba išdėstyti baudos už AN mokėjimą gavimo priima sprendimą atidėti ar išdėstyti baudos už AN mokėjimą ir jį įteikia mokėtojui (Taisyklių 25.1 papunktis); priima neigiamą sprendimą atidėti ar išdėstyti baudos už AN mokėjimą ir jį įteikia mokėtojui (Taisyklių 25.2 papunktis).

Mokestinės nepriemokos ar baudos už AN mokėjimo atidėjimo arba išdėstymo laikotarpis pradedamas skaičiuoti nuo prašymo pateikimo mokesčių administratoriui dienos, bet ne anksčiau kaip nuo mokestinės nepriemokos susidarymo dienos arba baudos už AN mokėjimo termino, numatyto ANK 675 straipsnio 2 dalyje, pabaigos (Taisyklių 29 punktas).

ANK 675 straipsnyje nustatyta, jog nutarimus skirti baudą vykdo VMI, antstoliai šiame kodekse, Civilinio proceso kodekse, MAĮ nustatyta tvarka (1 dalis); administracinė atsakomybėn traukiamas asmuo baudą turi sumokėti ne vėliau kaip per keturiasdešimt kalendorinių dienų nuo nutarimo skirti baudą išsiuntimo ar išdavimo jam dienos, o apskundus nutarimą skirti baudą, – ne vėliau kaip per keturiasdešimt kalendorinių dienų nuo nutarties, kuria skundas nepatenkintas, išsiuntimo ar išdavimo dienos (2 dalis).

Pareiškėjos esminis skundo, kuriuo siekia nugincyti atsakovės Sprendimą, argumentas yra tai, jog maksimalus baudos už AN išdėstymo terminas turėtų būti skaičiuojamas nuo fizinio asmens bankroto bylos pabaigos, o ne nuo ANK 675 straipsnio 2 dalyje numatyto baudos sumokėjimo termino dienos. Tačiau pareiškėja Komisijai nepateikė šį argumentą pagrindžiančių įrodymų. Pažymėtina, kad pagal bendrąją įrodinėjimo taisyklę, kiekviena ginčo šalis turi pagrįsti aplinkybes, kuriomis vadovaujasi kaip savo reikalavimų ar atsikirtimų pagrindu (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT 2007-03-02 nutartis administracinėje byloje Nr. A14-225/2007, 2011-03-31 nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵⁷⁵-662/11, 2018-03-21 nutartis administracinėje byloje Nr. A-1851-502/2018).

Bylos duomenimis, pareiškėjai laikotarpiu nuo 2016-09-12 iki 2018-04-17 yra skirtos septynios baudos už AN (b. l. 32–47). Byloje nėra ginčo dėl pareiškėjai skirtų baudų. Paskutinės, 2018-04-17 pareiškėjai skirtos baudos už AN sumokėjimo terminas yra 2018-05-31 (b. l. 45–47). Pagal Taisyklių 16 punktą prašymą išdėstyti paskutinės aptariamų baudų už AN mokėjimą pareiškėja galėjo tiekti iki 2018-05-12 dienos, t. y. ne anksčiau kaip prieš 20 dienų iki mokėjimo termino, numatyto ANK 675 straipsnio 2 dalyje, pabaigos. Pareiškėja dėl visų septynių baudų už AN mokestinės nepriemokos (22 807,72 Eur) išdėstymo į VMI kreipėsi tik 2023-03-14. Taisyklių 10 punkte yra aiškiai reglamentuota, jog baudos už AN mokėjimas gali būti atidėtas arba išdėstytas ne ilgesniam kaip dvejų metų laikotarpiui, skaičiuojant nuo ANK 675 straipsnio 2 dalyje numatyto baudos sumokėjimo termino dienos. Todėl pareiškėjos Prašymas išdėstyti mokestinę nepriemoką negali būti tenkinamas, kadangi jau yra ne tik praėję beveik 5 metai po maksimalaus tokio prašymo pateikimo termino bei akivaizdžiai suėjęs maksimalus dvejų metų laikotarpis, per kurį baudų už AN išdėstymas buvo leistinas, t. y. šiuo atveju nėra tenkinama Taisyklių 10 punkte įtvirtinta sąlyga, kuri yra esminė sprendžiant dėl baudų už AN išdėstymą.

Pareiškėjos skunde įvardyta Klaipėdos miesto rūmų 2022-12-23 nutartimi civilinėje byloje Nr. (duomenys neskelbtini) buvo nuspręsta VMI 25 210,15 Eur patvirtinto kreditorinio reikalavimo pareiškėjai nenurašyti ir nutarčiai įsiteisėjus grąžinti vykdyti toliau (b. l. 72–73). Pagal FABĮ 29 straipsnio 7 dalį plane numatyti likę nepatenkinti kreditorių reikalavimai, baigus fizinio asmens bankroto procesą, išskyrus šio įstatymo 30 straipsnio 3 dalies 2 punkte nurodytą atvejį, nurašomi, išskyrus reikalavimus, kurie kyla iš fizinio asmens pareigos sumokėti valstybei baudas, paskirtas už fizinio asmens padarytus AN. FABĮ 30 straipsnio 4 dalyje nustatyta, jog baigus fizinio asmens bankroto procesą, visi mokesčiai, taip pat palūkanos ir netesybos skaičiuojami nuo teismo sprendimo baigti fizinio asmens bankroto bylą įsiteisėjimo dienos. FABĮ nuostatos neeliminuoja fiziniam asmeniui atsiradusios pareigos sumokėti valstybei baudas už AN bei nenustato kitokio, nei Taisyklių 10 punkte numatyto, baudos už AN mokėjimo išdėstymo termino skaičiavimo. Todėl nėra teisinio pagrindo vertinimui, jog baudos už AN išdėstymo terminas turėtų būti skaičiuojamas nuo fizinio asmens bankroto bylos pabaigos (teismo sprendimo įsiteisėjimo dienos).

LVAT, aiškindamas VAĮ nuostatas dėl reikalavimų, kuriuos turi atitikti individualaus akto turinys yra konstatavęs, kad individualiais administraciniais aktais, kuriuos priima viešojo administravimo subjektai, yra sprendžiami skirtingo pobūdžio teisiniai santykiai, kuriuos reguliuoja specialios teisės normos, skirtos tik šiems teisiniams santykiams reglamentuoti, pvz. nuosavybės teisių atkūrimas, valstybė tarnyba, mokesčiai ir kt. Tai lemia, kad ir skirtinguose teisiniuose santykiuose priimamų individualių administracinių aktų turinys gali būti skirtingas (pagal apimtį, struktūrą ir pan.), nes gali būti sąlygotas tų specialiųjų teisės normų reikalavimų, kurios reglamentuoja atitinkamus teisinius santykius. Todėl kiekvienu konkrečiu atveju, vertinant individualaus administracinio akto teisėtumą, VAĮ 8 straipsnio (galiojančios VAĮ redakcijos 10 straipsnis) taikymo aspektu, turi būti atsižvelgiama ir į tuos teisės aktus, kurie reguliuoja konkretų teisinį santykį, t. y. turi būti įvertinama kokie ir kokia apimtimi yra teisiškai reikšmingi faktai bei kokios konkrečios materialinės teisės normos asmeniui gali sudaryti atitinkamas prielaidas bei sąlygas, kad būtų sukurtos, panaikintos ar pakeistos asmens subjektinės teisės tam tikruose teisiniuose santykiuose (žr. pvz., LVAT 2010-09-13 nutartį administracinėje byloje Nr. A-438-774/2010).

Įvertinus tai, Komisija daro išvadą, jog atsakovė tinkamai išnagrinėjo pareiškėjos 2023-03-14 prašymą, įvertino sprendimo priėmimui reikšmingas faktines aplinkybes (surinktus duomenis) bei taikė tinkamas teisės aktų nuostatas. VMI padarė pagrįstą išvadą, kad pareiškėjos prašymas išdėstyti baudų (22 807,72 Eur) už AN išieškojimo terminą iki 2025-03-14 negali būti tenkinamas, kadangi suėjo maksimalus 2 metų laikotarpis, per kurį baudų už AN išdėstymas yra leistinas. Sprendime nurodyti sprendimo netenkinti pareiškėjos prašymo motyvai, jis atitinka administraciniam sprendimui keliamus reikalavimus, nustatytus VAĮ 10 straipsnio 1, 5 dalyse ir Komisija neturi pagrindo jo panaikinti.

Dėl įpareigojimo.

Pareiškėja skundu taip pat Komisijos prašo leisti pareiškėjai išdėstyti mokėjimus ir baudas už administracinius nusižengimus iki 2025-03-14.

Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 5 straipsnio 1, 2 dalyse nustatyta, jog Komisija ir jos teritoriniai padaliniai nagrinėja skundus (prašymus) dėl centrinių ir teritorinių valstybinio administravimo subjektų ir savivaldybių administravimo subjektų, esančių jų veiklos teritorijoje priimtų individualių administracinių aktų ir veiksmų (neveikimo) teisėtumo, taip pat dėl šių subjektų vilkinimo atlikti jų kompetencijai priskirtus veiksmus. Pagal to paties įstatymo 20 straipsnio 2 dalies 1 punktą Komisija priima sprendimą nutraukti bylą, jeigu ji nepriskirtina Komisijos kompetencijai.

Iš pateiktų įstatymo nuostatų matyti, jog Komisija neatlieka viešojo administravimo funkcijų ir negali priimti sprendimų, kuriuos turi teisę priimti viešojo administravimo subjektas teisės aktais nustatytos kompetencijos ribose.

LVAT yra nurodęs, kad teismas (šiuo atveju Komisija) nėra viešojo administravimo institucija ir neatlieka viešojo administravimo atitinkamoje srityje, tik sprendžia ginčus dėl teisės (Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 3 straipsnio 1 dalis). Teismo (šiuo atveju Komisijos) veikla veikti vietoje vykdomosios valdžios institucijos nebūtų suderinama su Lietuvos Respublikos Konstitucijoje įtvirtintu valdžių atskyrimo principu (žr., pvz., LVAT 2020-02-12 nutartį administracinėje byloje Nr. A-486-575/2020).

Nagrinėjamu atveju spręsti dėl baudos už AN mokėjimą išdėstymą teisės aktais kompetencija suteikta mokesčių administratoriui (VMI). Taigi, Komisija nekompetentinga nagrinėti pareiškėjos skundo reikalavimo leisti pareiškėjai išdėstyti mokėjimus ir baudas už administracinius nusižengimus iki 2025-03-14, todėl byla dėl šio pareiškėjos skundo reikalavimo nutrauktina.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 2 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos (duomenys neskelbtini) skundą dalyje, kurioje prašoma panaikinti Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2023-03-28 raštą Nr. RNA-9366 „Atsakymas į prašymą išdėstyti baudų už administracinius nusižengimus sumokėjimą“, atmesti kaip nepagrįstą.

Kitoje dalyje bylą nutraukti.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskūsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Žydrūnas Plytnikas

Komisijos nariai

Inga Lipnickienė

Mindaugas Siaurys