



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2023 m. gegužės 9 d. Nr. 21R-317 (AG-218/06-2023)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Ingos Lipnickienės, Žydrūno Plytniko (posėdžio pirmininkas) ir Mindaugo Siaurio (pranešėjas),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo (duomenys neskelbtini) skundą dėl atsakovės Vilniaus miesto savivaldybės administracijos įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėjas prašo įpareigoti Vilniaus miesto savivaldybės administraciją (toliau – Administracija) pateikti atsakymą į pareiškėjo 2023-01-11 prašymą. Paaikšino, kad skundžia Administracijos neveikimą, ignoruojant pareiškėjo atstovo Administracijai pateiktą 2023-01-11 prašymą, kuris savivaldybėje registruotas Nr. A50-1431/23. Pareiškėjas kantriai laukė Administracijos atsakymo, tačiau iki šiol nebuvo jokios reakcijos iš Vilniaus miesto savivaldybės, o jos prižiūrimas daugiabučio namo administratorius, dėl kurio veiksmų pareiškėjas ir kreipėsi, taip pat pareiškėjui nepateikė atsakymo. Pareiškėjas prašo Komisijos įpareigoti Administraciją pateikti atsakymą į 2023-01-11 prašymą: 1) Administracijai imtis priemonių namo administratoriaus UAB „Šilėja“ (toliau – ir Įmonė) atžvilgiu, kad administratorius neignoruotų dar 2022-12-22 jam pateikto pranešimo apie galimai dėl namo kiauro stogo apliejamo buto ir kad administratorius raštu atsakytų į jam 2022-12-22 pateiktą laišką; 2) Administracijai nurodyti, kokia draudimo įmonė yra apdraudusi Įmonės civilinę atsakomybę (draudimas turėjo galioti 2022-12-22), kad buto savininkas galėtų kreiptis į UAB „Šilėja“ civilinės atsakomybės draudiką dėl žalos butui (kiek jo neatlygino „Compensa“) fiksavimo ir atlyginimo; 3) Administracijai atsiųsti savo atsakingą ir atestuotą statybos srityje darbuotoją tarpininkauti, kad namo administratorius kuo skubiau atvyktų apžiūrėti užlietą pareiškėjo butą, kuriame jau atsiranda pelėsis; 4) Administracijai tarpininkauti, kad Įmonė kuo skubiau organizuotų stogo ir kitų konstrukcinių elementų taisymo darbus, kad nesikartotų butų apliejimai (b. l. 1–2).

Administracija prašo bylą nutraukti arba pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą. Paaikšino, kad pareiškėjui (jo atstovui) atsakymas į jo 2023-01-11 prašymą pateiktas 2023-04-19 raštu Nr. A51-68514/23(3.3.2.26E-BŪS) „Dėl daugiabučio namo (duomenys neskelbtini)“ (toliau – Raštas), kuriuo informavo, jog Įmonė nepaskirta administruoti namo, esančio (duomenys neskelbtini) g., Vilnius (toliau – Namas) bendrojo naudojimo objektus, o šias administravimo paslaugas Įmonė Namu patalpų savininkams teikia sutartiniais pagrindais – jungtinės veiklos sutartimi (toliau – JVS). Būsto administravimo skyrius (toliau – skyrius) nevykdo įmonės, teikiančios paslaugas JVS pagrindais, veiklos priežiūros ir kontrolės. Rašte pareiškėjui išsamiai paaikšintos teisės aktų nuostatos dėl statinio garantiniu laiku išryškėjusių statybos defektų šalinimo ir ginčų sprendimo galimai žalai atlyginti. Pareiškėjas taip pat informuotas, kad skyriaus specialistas 2023-05-03, 10.00 val. atliks namo techninės priežiūros vykdymo patikrinimą, kuriame dalyvauti kviečiamas ir pareiškėjas. Atsakymas nors ir nebuvo pateiktas nustatytais terminais dėl didelio darbo krūvio, tačiau jis buvo pateiktas. Nagrinėjamu atveju pareiškėjo teisės nėra pažeistos, todėl skundžiamas Administracijos neveikimas nebegali būti ginčo dalyku, nes ginčas dėl atsakymo nepateikimo jau yra išnykęs (b. l. 120–122).

Skundas atmestinas.

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl Administracijos veiksmų (neveikimo) – nepateikto atsakymo į pareiškėjo 2023-01-11 prašymą, teisėtumo.

Pareiškėjas 2022-12-22 el. pašto adresu dispecerine@sileja.lt informavo namo administratorių apie tai, kad Namo bute Nr. 7, Vilnius pradėjo bėgti vanduo per lubas, užpilami dar 2 butai, prašė pranešti (b. l. 4 – 5). Pareiškėjas tą pačią dieną, dar kartą el. paštu kreipėsi į namo administratorių dėl 2022-12-21/22 Namo butų Nr. 7, 8, 5 užpylimo vandeniu per stogą ir sienas, prašė informuoti kuris vadybininkas / darbų vadovas atsako už šio gedimo šalinimą ir pateikti jo kontaktus arba susisiekti su pareiškėjui mobiliuoju telefonu; užtikrinti, kad kuo greičiau būtų pradėtas šalinti susikaupęs ant namo stogo didelis vandens kiekis; šiandien patikrinti „neįjungto kaitinimo laido“ įjungimą ir veikimą; užtikrinti, kad patalpų savininkai kuo greičiau gautų defektavimo aktus dėl: „neįjungto kaitinimo laido“, kuri atvykę meistrai nurodė kaip lietaus vamzdyno užšalimo priežastį, stogo dangos ar kitų stogo / sienų pažeidimus, kurie sukėlė vandens patekimą į patalpų (butų) vidų, per sienas ir lubas, vidaus patalpų užliejimo; nurodyti priežastis kodėl nebuvo atliktas nei vienas iš dviejų per metus numatytų gyvenamojo namo stogo apžiūrų (b. l. 3).

Pareiškėjo atstovė Administracijai, be kita ko, ir Įmonei pateikė 2023-01-11 prašymą, kuriame nurodė, jog pagal 2022-03-08 sutartį Namo administratoriumi yra paskirta UAB „Šilėja“, tai nurodyta Nekilnojamojo turto registro (toliau – NTR) išrašė. Namo buto Nr. 7 savininkas – pareiškėjas 2022-12-22 pranešė Įmonei, kad jo butas (viršutiniame namo aukšte/ antstate) per lubas yra užliejamas vandeniu, analogiškas pranešimas buvo pateiktas ir butą apdraudusiam draudikui „Compensa“. Įmonė atsiuntė asmenis, kurie 2022-12-22, apie 10 val. apžiūrėję stogą, stogo ir terasos lietvamzdžius, konstatavo kad lietvamzdžiai užšalę, kad neįjungtas kaitinimo laidas, tačiau darbų neatliko. Įmonė neatsakė į pareiškėjo 2022-12-22 siųstame antrame laiške pateiktus prašymus. Pareiškėjas Administracijos prašė: 1) imtis priemonių Įmonės atžvilgiu, kad administratorius neignoruočiau dar 2022-12-22 jam pateikto pranešimo apie galimai dėl namo kiauro stogo apliejamo buto ir kad administratorius raštu atsakytų į 2022-12-22 pateiktą laišką; 2) nurodyti, kokia draudimo įmonė yra apdraudusi Įmonės civilinę atsakomybę, kad buto savininkas galėtų kreiptis į Įmonės civilinės atsakomybės draudiką dėl žalos butui (kiek jo neatlygino „Compensa“) fiksavimo ir atlyginimo; 3) atsiųsti atsakingą ir atestuotą statybos srityje dirbujančią tarpininkauti, kad Įmonė kuo skubiau atvyktų apžiūrėti užlietą pareiškėjo butą; 4) tarpininkauti, kad Įmonė kuo skubiau organizuotų stogo ir kitų konstrukcinių elementų taisymo darbus, kad nesikartotų butų apliejimai (b. l. 6–7, 128–129).

Pareiškėjo 2023-01-11 prašymas tą pačią dieną Administracijoje buvo užregistruotas (Nr. A50-1431/23), atsakymo rengimas iki 2023-02-08 pavestas Statinių naudojimo priežiūros poskyrio ir Pastatų administravimo poskyrio vyriausiosioms specialistėms (b. l. 147).

Atsakovė su atsiliepimu į pareiškėjo skundą Komisijai pateikė Administracijos skyriaus Raštą, kuriuo pareiškėjui pateikiamas atsakymas į 2023-01-11 prašymą. Raštas taip pat adresuotas UAB „Šilėja“, JVS įgaliotam atstovui (b. l. 123–127, 130). Administracija pateikė duomenis, apie tai, jog Raštas pareiškėjui ir jo atstovei buvo išsiųstas 2023-04-19 (b. l. 141–144).

Nors byloje nėra duomenų, kad pareiškėjas būtų atsisakęs skundo reikalavimo, tačiau atsakovės pateikta medžiaga patvirtina, kad po skundo padavimo Komisijai pareiškėjo skundo reikalavimas buvo įvykdytas 2023-04-19 parengtu Raštu. Pareiškėjui ir jo atstovei apie tai yra žinoma. Įvertinus tai ir atsižvelgus į šios bylos nagrinėjimo dalyką, darytina išvada, kad šiuo atveju išnyko pareiškėjo materialinis suinteresuotumas bylos dalyku. Nagrinėjamu atveju, įvykdžius pareiškėjo skundo reikalavimą, išnyko ginčo dalykas ir šio reikalavimo išnagrinėjimas bei Komisijos sprendimas negali pakeisti tarp šalių susiklosčiusio materialinio teisinio santykio.

Tai, jog išnykus ginčo dalykui skundo reikalavimas yra atmestinas, o su šiuo reikalavimu susijusių argumentų bei motyvų vertinimas teisiškai yra nereikšmingas, ne kartą pažymėta ir teismų praktikoje (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) 2008-08-22 sprendimas administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-1450/2008, 2016-09-22 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-2130-662/2016, 2019-03-05 nutartis administracinėje byloje Nr. eI-1855-331/2019, 2020-06-17 nutartis administracinėje byloje Nr. A-405-502/2020 ir kt.). Esant tokioms aplinkybėms, pareiškėjo skundas atmestinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo (duomenys neskelbtini) skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkas

Žydrūnas Plytnikas

Komisijos nariai

Inga Lipnickienė

Mindaugas Siaurys