



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2023 m. sausio 13 d. Nr. 21R-26 (AG-658/04-2022)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Ingos Lipnickienės (pranešėja), Žydrūno Plytniko (posėdžio pirmininkas) ir Mindaugo Siaurio, sekretoriaujant Ramūnei Misevičiūtei, dalyvaujant pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „BATTEC“ atstovams V. Š., S. D., advokatui M. V., atsakovės Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūros atstovui O. R.,

viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „BATTEC“ skundą atsakovei Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūrai dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Pareiškėja uždaroji akcinė bendrovė (toliau – UAB) „BATTEC“ (toliau – pareiškėja) prašo panaikinti Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūros (toliau – ir atsakovė, Agentūra) direktoriaus 2022 m. spalio 21 d. priimtą sprendimą „Dėl finansavimo neskyrimo“ (toliau – Sprendimas), Komisijos posėdyje patikslino reikalavimą, t. y. Agentūros direktoriaus 2022 m. spalio 21 d. įsakymo Nr. T1-390 „Dėl projektų pagal klimato kaitos programos lėšų naudojimo 2021 m. sąmatą detalizuojančios plano priemonę „Eksperimentinė plėtra ir (ar) inovatyvūs projektai, skirti šiltnamio efektą sukeliančių dujų kiekio mažinimui“ patvirtinimo“ 2 punktą, kaip nepagrįstą; grąžinti paraišką Nr. KK-AM-EPI-0002 (toliau – Paraiška) finansavimui pagal priemonę „Eksperimentinė plėtra ir (ar) inovatyvūs projektai, skirti šiltnamio efektą sukeliančių dujų kiekio mažinimui“ (toliau – Priemonė) pakartotiniam vertinimui.

Nurodė, kad 2022 m. vasario 8 d. pareiškėja kartu su partneriu UAB „Branta“ (toliau – partneris) pateikė projekto „Panaudotų elektromobilių baterijų pakartotinis panaudojimas modulinės galios žaliosios energijos gamybos, kaupimo ir įkrovimo sistemoje“ (toliau – Projektas) Paraišką finansavimui pagal Priemonę gauti. Pažymėjo, kad gavo Agentūros 2022 m. spalio 25 d. raštą Nr. APVA „Dėl finansavimo neskyrimo“ (toliau – Raštas), kuriuo Agentūra informavo, kad yra priimtas Sprendimas neskirti Projektui finansavimo, nes Projektas atitiko ne visus keliamus reikalavimus pagal Priemonės tvarkos aprašą, patvirtintą Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2021 m. spalio 5 d. įsakymu Nr. D1-563 „Dėl Klimato kaitos programos priemonės „Eksperimentinė plėtra ir (ar) inovatyvūs projektai, skirti šiltnamio efektą sukeliančių dujų kiekio mažinimui“ tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – Tvarkos aprašas).

Pareiškėjos nuomone, priimtas Sprendimas yra nepagrįstas, be to, Paraiškos vertinimo metu galimai buvo padaryta grubių procedūrinių pažeidimų.

Agentūra nurodė 3 pagrindus, kuriais remiantis priimtas Sprendimas neskirti Projektui finansavimo: nepateiktas šiltnamio efektą sukeliančių dujų (toliau – ŠESD) išmetimo sumažinimo skaičiavimas; nėra siūlomų inovacinių sprendimų; nėra pasiektas 6-as mokslinių tyrimų ir

eksperimentinės plėtros (toliau – MTEP) etapas. Tačiau kartu su Sprendimu nebuvo pateikti išsamūs argumentai ir paaiškinimai, kuriais paremti minėti pagrindai. Be to, Paraiškos vertinimo metu pareiškėja negavo nei vienos su Sprendime nurodytais atmetimo pagrindais susijusios užklauso, todėl neturėjo galimybės nei susipažinti su vertintojo argumentais ar jam kylančiais klausimais, nei pateikti paaiškinimus. Pareiškėja 2022 m. spalio 26 d. raštu Nr. 20221026-01 „Dėl Paraiškos Nr. KK-AM-EP1-0002 atmetimo argumentų“ (toliau – 2022 m. spalio 26 d. raštas) pateikė Agentūrai prašymą pateikti išsamius sprendimo neskirti Projektui finansavimo argumentus, kurie turėjo būti išdėstyti Paraiškos aplinkosauginio-techninio vertinimo anketoje (Tvarkos aprašo 4 priedas). Agentūra 2022 m. lapkričio 7 d. pateikė nepriklausomo eksperto (toliau – Ekspertas) atliktą Paraiškos aplinkosauginį-techninį vertinimą (raštas Nr. EP1-0002-2) (toliau – Vertinimo išvada).

Vertinimo išvadoje konstatuota, kad kuriamas produktas prisidėtų prie ŠESD mažinimo (Vertinimo ataskaitos 1.1 punktas). Taip pat nurodyta, kad pareiškėja pateikė ŠESD kiekio sutaupymo prognozes verslo plano 15-oje lentelėje (Vertinimo ataskaitos 1.2 punktas). Tačiau, pasak Eksperto, daugybė pateikiamų punktų nėra aiškūs pagal savo esmę, nežinia, koku būdu jie buvo apskaičiuoti, sąsajos tarp kiekvienos eilutės duomenų nėra aiškios. Pareiškėja su tokiu vertinimu nesutinka bei pažymi, kad Projekto verslo plano 15-oje lentelėje aiškiai nurodyta, kad ŠESD sutaupymai suprognuozuoti ir apskaičiuoti remiantis planuojamais kuriamo produkto pardavimais, parduotų produktų sugeneruota elektros energija ir statistiniais duomenimis bei oficialiomis prognozėmis apie alternatyvaus sprendimo (elektromobilių krovimo iš elektros energijos tinklo) CO₂ emisijas, tokiu būdu nustatant, kokie CO₂ išmetimai būtų vietoje pareiškėjos kuriamo sprendimo toliau naudojant tradicinį elektromobilių įkrovimą iš tinklo. Projekto verslo plano 9 skyriuje „Kuriamo produkto ŠESD mažinimo potencialas“ pateikta ne tik skaičiavimų lentelė, bet ir detalūs paaiškinimai bei nuorodos į statistinius šaltinius. Pareiškėjos nuomone, jeigu vertinimo metu paaiškėjo, kad Paraiškoje yra netikslumų ar trūkumų, Agentūra privalėjo paprašyti patikslinti pateiktą informaciją.

Ekspertas nurodo, kaip, jo nuomone, turėjo būti atliktas ŠESD sutaupymų skaičiavimas ir remdamasis tuo, kad skaičiavimai tokiu būdu nebuvo atlikti, konstatuoja, kad ŠESD emisijų mažinimo potencialas nebuvo apskaičiuotas ir pagal šį kriterijų skiria 0 balų. Su tokiu vertinimu pareiškėja nesutinka. Pažymėjo, kad nei Tvarkos apraše, nei kituose susijusiuose dokumentuose nenustatyta, koku metodu turi būti vertinamas ŠESD mažinimo potencialas. Be to, pati Eksperto nurodyta taikytina skaičiavimo tvarka (pateikta formulė) kelia pagrįstų abejonų. Nurodė, kad pareiškėja savo skaičiavimuose kuriamo produkto ŠESD mažinimo potencialą lygino su krovimu iš elektros energijos tinklo, kuris yra labiausiai šiuo metu rinkoje paplitusi elektromobilių (toliau – EV) krovimo praktika, ir laikytinas „senesne technologija“, kurią savo sprendimu nori pakeisti, kaip tai numatyta paraiškų vertinimo kriterijaus „Kuriamo produkto santykinis ŠESD mažinimo potencialas“ paaiškinime (Tvarkos aprašo 3 priedas). Net jei pareiškėja savo skaičiavimuose galimai neįvertino tam tikrų su produkto būvio ciklu susijusių elementų, negali būti traktuojama, kad ŠESD išmetimo sumažinimo skaičiavimai nepateikti ar kad tokių sutaupymų nėra.

Pareiškėjos teigimu, Ekspertas neteisis sakydamas, kad Paraiškoje nėra ŠESD išmetimų palyginimų su situacijomis, kai EV įkraunami iš įprasto elektros tinklo. Būtent su šia alternatyva yra pateiktas palyginimas projekto verslo plano 9 skyriuje „Kuriamo produkto ŠESD mažinimo potencialas“. Be to, Tvarkos apraše nėra reikalavimo kuriamo sprendimo ŠESD išmetimus lyginti su visomis galimomis alternatyvomis.

Pareiškėjai visiškai nesuprantama, kodėl vėliau Vertinimo išvadoje nurodoma, kad Projektas nesiūlo jokių inovacinių sprendimų. Be to, kuriamo produkto inovatyvumo lygis yra ne projekto tinkamumo, o prioritetinis projektų atrankos kriterijus, už kurį paraiškų vertinimo metu skiriami balai. Pareiškėjos poziciją patvirtina ir Lietuvos Respublikos technologijų ir inovacijų įstatymo 2 straipsnio 5 dalyje pateiktas Inovacijų apibrėžimas. Taigi, projekto metu kuriama inovacija gali būti ir įmonės lygmens. Tai atitinka ir Oslo vadove pateiktą inovacijų sampratą bei jų lygių klasifikaciją. Pažymėjo, kad nei pareiškėja, nei partneris šiuo metu nėra sukūrę ir į rinką įdiegę Projekte numatyto išvystyti sprendimo.

Ekspertas Vertinimo išvadoje konstatavo, kad, rengdamasi vykdyti Projektą, pareiškėja yra pasiekusi tik 4-ą MTEP etapą (Vertinimo išvados 5 punktas). Jokių argumentų ir paaiškinimų, kodėl

Eksperto vertinimu kiti MTEP etapai nėra pasiekti, Vertinimo išvadoje nepateikta. Pareiškėjos teigimu, tam, kad konstatuoti, jog pareiškėja iki Paraiškos pateikimo yra pasiekusi tik 4-ą MTEP etapą, Ekspertas turėjo pagrįsti, kad aukštesniuose MTEP etapuose (5–7 etapai) aprašytos veiklos yra neįgyvendintos arba jos neatitinka Rekomenduojamos mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros etapų klasifikacijos apraše, patvirtintame Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. birželio 6 d. nutarimu Nr. 650 „Dėl Rekomenduojamos mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros etapų klasifikacijos aprašo patvirtinimo“ (toliau – MTEP etapų klasifikacijos aprašas), pateiktų MTEP etapų apibrėžimo. Tačiau tas nebuvo padaryta, todėl Eksperto išvada yra nepagrįsta. Pažymėjo, kad Paraiškoje numatytos veiklos – Modulinės galios žaliosios energijos gamybos, kaupimo ir įkrovimo sistemos bandomosios partijos gamyba ir technologijos verifikavimas realiomis sąlygomis (8-as MTEP etapas) ir Modulinės galios žaliosios energijos gamybos, kaupimo ir įkrovimo sistemos pateikimas vartotojų įvertinimui (9-as MTEP etapas), būtų pradėtos įgyvendinti nuo 8-o MTEP etapo. Todėl Projektui už paraiškų vertinimo kriterijų „MTEP etapų klasifikacijos aprašo etapas, kuriame pradedamas projektas“ turi būti skiriama 10 balų.

Pareiškėjos vertinimu, yra tikslinga išanalizuoti visą Paraiškos vertinimo ir Sprendimo priėmimo eigą bei įvertinti, ar ji nepažeidžia pareiškėjos teisėtų lūkesčių. Konstatavus, kad yra nepateiktas ŠESD išmetimo sumažinimo skaičiavimas ir nėra pasiektas 6-as MTEP etapas, Paraiška turėjo būti atmesta dar administracinės atitikties vertinimo etape, neatliekant jos aplinkosauginio-techninio vertinimo. Tačiau Paraiška buvo vertinama toliau ir pateikta svarstyti Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos projektų atrankos komisijai (toliau – Atrankos komisija).

Dėl Paraiškos vertinimo terminų pažymėjo, kad nuo Paraiškos vertinimo pabaigos iki pareiškėjos informavimo praėjo daugiau kaip 80 darbo dienų, tokiu būdu pažeidžiant Tvarkos apraše nustatytus paraiškų vertinimo terminus.

Nurodė, kad Vertinimo išvadoje pateikta informacija leidžia abejoti vertinimą atlikusio Eksperto kompetencija ir / arba atlikto vertinimo kokybe, dėl šių priežasčių: Eksperto siūloma ŠESD sumažinimo skaičiavimo formulė kelia pagrįstų abejonių, nes ŠESD sutaupymus siūloma lyginti iš karto su dviem alternatyvomis, kas neturi jokios prasmės; Ekspertas teigia, kad pateikti ŠESD mažinimo skaičiavimai nėra aiškūs pagal savo esmę, nežinia, koku būdu jie buvo apskaičiuoti; Eksperto vertinimas yra nenuoseklus; Ekspertas nėra pakankamai išsiginčijęs į Projekto medžiagą ir vertina ją nesistemiškai bei paviršutiniškai; Ekspertas neargumentuoja savo išvadą. Pažymėjo, kad pareiškėja 2022 m. spalio 26 d. pateikė Agentūrai prašymą pateikti nuasmenintą informaciją apie Projekto paraiškos aplinkosauginį-techninį vertinimą atlikusio eksperto / vertintojo kompetenciją, tačiau gavo atsakymą, kad remiantis Bendrojo duomenų apsaugos reglamento nuostatomis (toliau – BDAR) ši informacija negali būti pateikta. Toks paaiškinimas pareiškėjai kelia abejonių, nes nuasmeninta informacija apie asmens kvalifikaciją ir patirtį, pareiškėjos supratimu, niekaip negali pažeisti BDAR nuostatų. Atitinkamai prašo įvertinti eksperto / vertintojo kompetenciją. Jeigu ekspertas / vertintojas neturi reikiamos kompetencijos, tai turėtų būti traktuojama kaip procedūrinis pažeidimas (1 t., b. l. 179–186).

Pareiškėja, susipažinusi su atsiliepimu į skundą, pateikė papildomus rašytinius paaiškinimus, nesutikdama su atsakovės argumentais.

Dėl ŠESD išmetimo sumažinimo skaičiavimų pareiškėja rėmėsi Tvarkos aprašo 11.5 papunkčiu. Tiek Vertinimo išvados 1.1 ir 1.2 punktuose, tiek ir atsiliepime į skundą yra konstatuota, kad kuriamas produktas prisidėtų prie ŠESD mažinimo ir kad kartu su Paraiška yra pateiktos ŠESD kiekio sutaupymo prognozės. Tvarkos apraše nėra nustatyta Agentūros teisė atmesti paraišką ar nefinansuoti projekto, jei, eksperto vertinimu, pateikti ŠESD mažinimo skaičiavimai yra neaiškūs. Atvirkščiai, Tvarkos aprašo 22 punktą numato Agentūros pareigą kreiptis į pareiškėją dėl projekto paraiškoje pateiktos informacijos patikslinimo, jeigu vertinimo metu paaiškėjo, kad paraiškoje yra netikslumų ar trūkumų. Tačiau tai nebuvo padaryta, taip pažeidžiant Tvarkos aprašo nuostatas.

Tvarkos apraše nėra nustatyta, koku konkrečiu metodu turi būti vertinamas ŠESD mažinimo potencialas, nėra keliamas reikalavimas, kad tokie skaičiavimai būtų atlikti išimtinai paties pareiškėjo bandymais ar ekspertiniais tyrimais. Pareiškėja pasirinko taikyti metodą, apibrėžtą Klimato kaitos programos lėšų naudojimo tvarkos aprašo 2 priede „Išmetamų šiltnamio efektą sukeliančių dujų kiekio sumažinimo vertinimo metodika“, kuriuo lyginamas išmetamų ŠESD kiekis įgyvendintus

veiklą (projektinis scenarijus) su išmetamu ŠESD kiekiu šios veiklos neįgyvendinus (bazinis scenarijus).

Be to, Paraiškos priedo „Projekto verslo planas“ 9.2 skyriuje „Bendra ŠESD sutaupymo prognozė“ yra aiškiai nurodyta, kad ŠESD išmetimai lyginami su elektromobilių įkrovimu iš tinklo, cituojama: „Jeigu toks energijos kiekis būtų kraunamas iš elektros energijos tinklo, CO₂ emisija siektų 15.888.828 kg“. Tvarkos apraše nėra reikalavimo kuriamo sprendimo ŠESD išmetimus lyginti su visomis galimomis alternatyvomis. Pareiškėja savo skaičiavimuose kuriamo produkto ŠESD mažinimo potencialą lygino su krovimu iš elektros energijos tinklo, kuris yra labiausiai šiuo metu rinkoje paplitusi EV krovimo praktika, ir laikytinas „senesne technologija“, kurią savo sprendimu nori pakeisti, kaip tai numatyta paraiškų vertinimo kriterijaus „Kuriamo produkto santykinis ŠESD mažinimo potencialas“ paaiškinime (Tvarkos aprašo 3 priedas). Klimato kaitos programos lėšų naudojimo tvarkos aprašo 2 priede pateikta Išmetamų šiltnamio efektą sukeliančių dujų kiekio sumažinimo vertinimo metodika nereikalauja atlikti specifinių matavimų ŠESD sutaupymams apskaičiuoti. Atvirksčiai, ši metodika nurodo taikyti tipinius taršos faktorius (pvz. numatytus STR 2.01.02:2016 „Pastatų energinio naudingumo projektavimas ir sertifikavimas“). Tuo tarpu specifiniai taršos faktoriai gali būti taikomi, jei galima įrodyti, kad jų vertės yra tikslesnės konkrečios veiklos atveju.

ŠESD sutaupymams apskaičiuoti buvo naudojama aiškiai aprašyta metodika, pateikta Klimato kaitos programos lėšų naudojimo tvarkos aprašo 2 priede. Remiantis nurodyto aprašo 2 priedo 8 punktu, vertinant išmetamų ŠESD kiekį, nevertinamas ŠESD kiekis, kuris susidaro gaminant diegiamą įrangą, ją transportuojant, įrengiant, išmontuojant ir utilizuojant. Todėl, remiantis pareiškėjų taikyta ŠESD mažinimo skaičiavimo metodika, EV baterijų pritaikymo kaupikliams (kitais sakant, kaupiklių gamybos) įtaka ŠESD emisijoms neturėjo būti nustatinėjama.

Dėl kuriamo produkto inovatyvumo pažymėjo, kad šiuo aspektu nurodyti prieštaringi ir nenuoseklūs atsakovės argumentai. Ekspertas Vertinimo išvados 4 punkte už vertinimo kriterijų „Kuriamo produkto naujumas / inovatyvumas, planuojami technologiniai pasiekimai“ skyrė 7 balus (maksimalus galimas balas yra 10). Remiantis Tvarkos aprašo 3 priede pateikta balų gradacija, nuo 6 iki 10 balų skiriama tuomet, kai moksliniai pasiekimai yra labai reikšmingi, pateikti nauji technologiniai sprendimai, galintys daryti poveikį technologijų srities plėtrai, kuriamas produktas remiasi naujausiais mokslinių tyrimų rezultatais, yra naujas ir technologiškai pranašesnis už alternatyvius sprendimus. Taigi, pareiškėjai nesuprantama, kodėl vėliau Vertinimo išvadoje ir Atsiliepime į skundą nurodoma, kad Projektas nesūlė jokių inovacinių sprendimų. Vertinimo išvados 4 skyriuje ir Atsiliepime į skundą taip pat teigiama, kad būtent panaudotų baterijų pertvarkymas yra pagrindinis Projekto inovatyvumo bruožas, o Projekto idėja, siekiant iš panaudotų elektromobilių baterijų sukurti alternatyvų kaupiklį, tikrai laikytina inovatyvia. Tačiau vėliau nurodoma, kad Projekto pasiekimų pagrindą sudarys panaudotų baterijų techninis pertvarkymas, ko negalima pavadinti ženkliais technologiniais pasiekimais. Tai pareiškėjai kelia pagrįstų abejonių vertinimo pagrįstumu, objektyvumu ir skaidrumu. Pareiškėja remdamasi Verslo planu teikė išsamius argumentus dėl saulės jėgainės, kuriamo produkto palyginimo su konkurentais. Be to, Projekto inovatyvumą ir technologinius procesus įrodo ir pareiškėjos deklaruojamos MTEP veiklos išlaidos, už kurias pareiškėjai buvo suteikta mokestinė lengvata.

Nesutiko ir su atsakovės argumentais dėl neapsiektą 6-o MTEP etapo. Vertinimas Vertinimo ataskaitoje ir Atsiliepime į skundą yra nenuoseklus ir prieštaringas. Vertinimo ataskaitos 5 punkte nurodyta, kad pareiškėjas yra pasiekęs 4-ą MTEP etapą, o atsiliepime į skundą pripažįstama, kad pasiektas 5-as MTEP etapas. Tai kelia pagrįstų abejonių vertinimo pagrįstumu, objektyvumu ir kvalifikuotumu.

Projekto verslo plano 8-oje lentelėje yra pateiktas detalus iki Paraiškos pateikimo pasiektą MTEP etapą (nuo 2-o iki 7-o etapo imtinai) pagrindimas, nurodant kiekviename iš etapų atliktas veiklas bei pasiektus rezultatus. Taip pat papildomai pateikta atliktų MTEP veiklų dokumentacija (bandymų / testavimo rezultatai, specifikacijos, nuotraukos ir pan.). Tačiau, nepaisant to, Vertinimo išvadoje ir Atsiliepime į skundą konstatuojama, kad pasiektas tik 4/5-as MTEP etapas, nepateikiant jokių argumentų.

Teigė, kad iš veiklų aprašymo visiškai aišku, kad naudotos elektromobilių baterijos dezintegruojamos iki ličio-jonų baterijų elementų lygio, ką patvirtina vėlesniuose MTEP veiklų etapuose aprašomas naujų energijos kaupiklių iš šių elementų surinkimas: „Buvo atlikta *Hyundai Kona* baterijos dezintegracija, vykdomas baterijos elementų testavimas laboratorine įranga talpumo, įtampų ir vidinės varžos matavimų metodika. Buvo atliekami testavimo įrangos testavimo parametru profilių nustatymai. Išsami testavimo rezultatų analizė leido priimti technologinius sprendimus, būtinus elementų rūšiavimui, grupavimui ir jungimui į naujas grupes. Buvo sukurtas pirminis energijos kaupiklio maketas, vykdomas fizinis maketo surinkimas, elektronikos komponentų konfigūravimas ir parametrizavimas, ieškoma optimaliausių dizaino, konstrukcijos, komponentų išdėstymo ir surinkimo sprendimų“ Tokias aplinkybes patvirtina ir bandymo protokolai.

Taip pat buvo atlikti kuriamos modulinės galios žaliosios energijos GKĮ sistemos Atlikti sistemos bandymai laboratorijoje. Be to, bandymų metu kaupiklis buvo išbandytas kartu su saulės moduliais ir tai aiškiai buvo nurodyta Paraiškoje. Todėl neaišku, kuo remdamasis ekspertas pateikia priešingas išvadas.

Pareiškėja pateikė argumentus ir dėl Paraišką vertinusio eksperto šališkumo. Pabrėžė, kad gavę atsiliepimą į skundą, sužinojo, jog paraišką vertino G. D., pastarojo (duomenys neskelbtini) J. D., vysto veiklą, kuri tiesiogiai konkuruoja su Projekto verslo plane aprašyta veikla, t. y. energijos kaupiklių iš panaudotų elektromobilių baterijų gamyba. Be to, G. D. kartu su (duomenys neskelbtini) J. D. vykdo bendrą veiklą atsinaujinančios energetikos srityse. Todėl, pasak pareiškėjos, be jokių abejonių G. D. negalima laikyti nešališku pareiškėjos pateiktos Paraiškos vertintoju. Savo teiginiams pagrįsti pateikė informaciją, grindžiamą nurodytais šaltiniais: G. D. (duomenys neskelbtini) J. D. dirba UAB „BOD Group“ įmonių grupėje ir (duomenys neskelbtini) už inovatyvių produktų kūrimą grupės mastu atsakingai bendrovei UAB „Soli Tek R&D“; UAB „BOD Group“ pagrindinė veikla tiesiogiai susijusi su žaliaja (fotovoltine) energetika ir žaliosios energijos sistemomis. UAB „BOD Group“ vysto fotovoltinės energijos gamybos ir kaupimo produktus, viešai yra paskelbę apie planus gaminti energijos kaupiklius iš panaudotų elektromobilių baterijų, t. y. vykdyti veiklą, tiesiogiai konkuruojančią su Projekto verslo plane aprašyta veikla; G. D. (duomenys neskelbtini) J. D. dalyvauja UAB „BOD Group“ inicijuotoje Smart Energy Digital Innovation Hub (DIH) veikloje, kurios viena pagrindinių krypčių yra energijos kaupimo technologijos; G. D. kartu su (duomenys neskelbtini) J. D. vykdo bendrą veiklą atsinaujinančios energetikos srityse, yra paskelbę bendras publikacijas.

Pasak pareiškėjos, anksčiau nurodytos aplinkybės paaiškina neargumentuotas ir nenuoseklias, galimai šališkas vertinimo išvadas, siekiant akivaizdžiai sutrukdyti pareiškėjai (kaip konkurentui) gauti finansavimą produktų vystymui, tiesiogiai konkuruojančių su ekspertu G. D. (duomenys neskelbtini) J. D. profesine veikla, ir, galimai, paties G. D. interesais (2 t., b. l. 105–113).

Pareiškėjos įgalioti atstovai Komisijos posėdyje palaikė skunde, paaiškinimuose išdėstytas aplinkybes ir prašė skundą tenkinti. Pareiškėjų atstovas advokatas akcentavo paaiškinimų argumentus dėl Paraišką vertinusio eksperto nešališkumo ir pabrėžė, kad ginčas iš esmės yra specialiųjų žinių srityje, o ekspertas yra susijęs asmuo su konkurentais, parengęs ekspertines išvadas, su kuriomis pareiškėja nesutinka ir abejoja eksperto statusu, o taip pat ir jo parengtomis išvadomis, kurių pagrindu priimtas skundžiamas sprendimas. Be to, atstovo teigimu, ir pačios Agentūros veiksmai kelia abejonių dėl procedūros skaidrumo, nes tik iš atsiliepimo suprato tikruosius Sprendimo motyvus, atsakovė vengė teikti dokumentus, nebendradarbiavo, nesivadovavo Tvarkos aprašo 22 punktu, jokių galimybių pateikti papildomus paaiškinimus nebuvo sudaryta. Nebuvo užtikrintas administracinio akto aiškumas ir vientisumas. Pareiškėjos įgalioti atstovai prašo tenkinti skundą.

Atsakovė Agentūra atsiliepime į pareiškėjos skundą prašo jį atmesti kaip nepagrįstą. Agentūros nuomone, skundo pateikimo terminai yra praleisti, nes Sprendimą pareiškėja gavo 2022 m. spalio 25 d., o skundą pateikė 2022 m. gruodžio 8 d.

Pažymėjo, kad Agentūros visi veiksmai ir sprendimai atitiko viešojo administravimo subjektui teisės aktuose keliamus reikalavimus.

Nurodė, kad pareiškėja kartu su partneriu 2022 m. vasario 8 d. pateikė Projekto Paraišką finansavimui pagal Priemonę gauti. Agentūra Raštu informavo pareiškėją apie Agentūros

direktoriaus priimtą Sprendimą neskirti Projektui finansavimo, nes Projektas atitiko ne visus keliamus reikalavimus pagal Tvarkos aprašą. Pažymėjo, kad 2022 m. spalio 3 d. vyko Priemonės projektų atrankos posėdis, kurio metu buvo pristatyti projektinių paraiškų vertinimai, po kurių komisijos nariai balsavo pritarti / nepritarti paraiškų vertinimui. Komisijos narių nutarimu pareiškėjos Projektas nebuvo pripažintas tinkamu gauti finansavimą, nes Projektas atitiko ne visus keliamus reikalavimus pagal Priemonės Tvarkos aprašą. Pareiškėjos projektinės Paraiškos vertinimą, atliko nepriklausomas atitinkamos kvalifikacijos Ekspertas, kurio paslaugas Agentūra įsigijo, siekiant kuo objektyviau ir kvalifikuotiau įvertinti pateiktą informaciją bei dokumentus. Ekspertas, atlikęs Paraiškos vertinimą, konstatavo, kad Paraiška atitiko ne visus keliamus reikalavimus pagal Tvarkos aprašą, t. y. nepateiktas ŠESD dujų išmetimo sumažinimo skaičiavimas, nėra siūlomų inovacinių sprendimų, bei nėra pasiektas 6-as MTEP etapas, visa tai buvo pristatyta 2022 m. spalio 3 d. įvykusio atrankos posėdžio metu, todėl komisijos balsų dauguma ir buvo priimtas sprendimas, kad pareiškėjos Projektas nėra tinkamas gauti finansavimą.

Ekspertas, vertindamas pareiškėjos Paraišką, atkreipė dėmesį, kad Paraiškos 9-ame skyriuje pateiktoje lentelėje pareiškėja pateikė ne savo vertinimu gautas ŠESD išmetimo sumažinimo galimybes, bet skaičius iš kitų šaltinių, kurie nėra pareiškėjos darbo rezultatas, o tik literatūros citavimas, ko skunde neneigia ir pati pareiškėja, kuri nesirinko jokio vertinimo metodo. Jei rengiant Paraišką nurodoma tokius skaičiavimus pateikti, tai pareiškėja privalėjo apskaičiuoti galimus ŠESD sutaupymus konkrečiame projekte, esant jo taikomoms sąlygoms ir naudojant aiškiai aprašytą metodą, o ne vien remtis faktu, kad kuriama technologija mažins ŠESD išmetimus, dėl ko tikrai niekas neabejoja.

Agentūros teigimu, Projektas nesiuo jokių inovacinių sprendimų, nors į juos pretenduoti galėtų kaupiklio baterijų surinkimas iš panaudotų ir išardytų baterijų dalių, tačiau Paraiškoje tai nedetalizuojama. Paraiškoje nėra ryškiai akcentuojama, kad įkrovimo vietoje veikia saulės jėgainė, tai paminėta vieną kartą nurodant paveikslą, iš kurio tikrai ne kiekvienas supras, kad įkrovimo stoties stogo funkcijas atlieka saulės moduliai, kurių pagaminta energija ir yra naudojama. Tačiau šios stoties vaizdas nėra pareiškėjos planuojamas sukurti produktas, tai jau veikiantis objektas – Gridserve EV krovimo stotis. Tokiu būdu, mokslinių Projekto pasiekimų pagrindą sudarys panaudotų baterijų techninis pertvarkymas, ko negalima pavadinti ženkliais technologiniais pasiekimais.

Rengdamasi vykdyti Projektą, pareiškėja nėra pasiekusi 6-ojo MTEP etapo. Paraiškoje nėra sukonkretinta, iki kokių elementų buvo dezintegruotos panaudotos EV baterijos ir kaip iš tų elementų buvo suformuotos baterijos, veikiančios kaip maketas. Pareiškėja privalo parengti Paraišką pagal konkrečios šios rėmimo programos reikalavimus ir tuo pačiu Paraiškoje įrodyti, kad 6-as MTEP etapas jau yra pasiektas. Paraiškos rengimo metu buvo surinkta baterija iš išardytų panaudotų elektromobilių baterijų, tačiau ar jos veikimas buvo pademonstruotas imituojant realias sąlygas nėra žinoma. Paraiškoje to nebuvo pakomentuota, nors senas bandymų protokolas tikrai leidžia manyti, jog buvo pasiektas 5-as MTEP lygmuo. Bet tai dar nėra norimo sukurti įrenginio prototipas (6-as MTEP lygmuo), tam saulės modulis jau turėtų veikti kartu su baterija.

Apibendrinama išdėstytas aplinkybes, Agentūra daro išvadą, kad Sprendimas priimtas tinkamai įgyvendinus procedūrą, t. y. buvo vadovaujamaši Tvarkos aprašo 28 punktu ir 28.1 papunkčiu, buvo įvertintos faktinės aplinkybės ir taikytinos teisės aktų nuostatos, todėl pripažinti neteisėtu arba naikinti šio Sprendimo nėra nei teisinio, nei faktinio pagrindo (2 t., b. l. 79–83).

Komisijos posėdyje atsakovės įgaliotas atstovas akcentavo, kad iki pareiškėjos pateiktos informacijos apie eksperto galimą šališkumą, tokių duomenų Agentūra neturėjo ir šios aplinkybės atsakovei nebuvo žinomos. Ekspertas pasirašė nešališkumo deklaraciją, Agentūra neturėjo pagrindo abejoti, įvertino turimą kvalifikaciją. Vertinimo ataskaitos pagrindu priimtas Sprendimas.

Skundas tenkintinas

Byloje kilo ginčas dėl Sprendimo, kuriuo Agentūra nusprendė, kad pareiškėjos projektas nėra tinkamas gauti finansavimą, t. y. Įsakymo 2 punkto teisėtumo.

Remiantis byloje surinkta medžiaga nustatyta, kad pareiškėja 2022 m. vasario 8 d. pateikė Projekto Paraišką finansavimui pagal Priemonę gauti. Projekto tikslas – MTEP paremtos modulinės galios žaliosios energijos gamybos, kaupimo ir saugojimo sistemos, prisidėsiančios prie šiltnamio

efektą sukeliančių dujų išmetimo kiekio mažinimo, sukūrimas. Nors perėjimas nuo vidaus degimo variklių prie EV ir turi didžiulį teigiamą poveikį ŠESD išmetimo mažinimui, tačiau EV naudojimas vis tik turi ir reikšmingą neigiamo poveikio aplinkai aspektą – EV dažniausiai yra kraunami iš elektros tinklo gaunama energija. Atsižvelgiant į tai, kad ateityje numatomas eksponentinis EV skaičiaus augimas, proporcingai augančiam EV skaičiui didės ir EV krovimo apimtys, kas pareikalaus didžiulių papildomų elektros energijos gamybos pajėgumų, o kartu ir sąlygos ŠESD išmetimą. UAB „BATTEC“, turinti ilgametę patirtį baterijų ir akumuliatorių vystymo srityje (įskaitant produktų vystymui reikalingus MTEP), nusprendė panaudoti sukauptą *know-how* ir kartu su partneriu pasiūlyti rinkai inovatyvią alternatyvą EV krovimo srityje, paremtą energijos kaupimu ir atsinaujinančiais energijos ištekliais (1 t., b. l. 8–13).

Kartu su Paraiška pareiškėja pateikė Projekto verslo planą (1 t., b. l. 14–74).

Aplinkos ministerijos Klimato kaitos programos priemonės „Eksperimentinė plėtra ir (ar) inovatyvūs projektai, skirti šiltnamio efektą sukeliančių dujų mažinimui“ projektų atrankos 2022 m. spalio 3 d. posėdžio protokolu (registracijos data ir numeris: 2022 m. spalio 11 d. Nr. D8(E)-5233) (toliau – Atrankos komisijos 2022 m. spalio 3 d. protokolas) nutarta, kad pareiškėjos Projektas nėra tinkamas gauti finansavimą, nes Projektas atitiko ne visus keliamus reikalavimus pagal priemonės aprašą. Nepateiktas ŠESD dujų išmetimo sumažinimo skaičiavimas, nėra siūlomų inovacinių sprendimų, bei nėra pasiektas 6-as MTEP etapas. Projektui finansavimas neskirtas (2 t., b. l. 84–87).

Agentūros direktorius 2022 m. spalio 21 d. įsakymo Nr. T1-390 „Dėl projektų pagal klimato kaitos programos lėšų naudojimo 2021 m. sąmatą detalizuojančio plano priemonę „Eksperimentinė plėtra ir (ar) inovatyvūs projektai, skirti šiltnamio efektą sukeliančių dujų kiekio mažinimui“ patvirtinimo“ (toliau – Įsakymas) 2 punktu nuspręsta neskirti finansavimo pareiškėjos Projektui, teiktam pagal Klimato kaitos programos lėšų naudojimo 2021 m. sąmatą detalizuojančio plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2021 m. balandžio 21 d. įsakymu Nr. D1-237 „Dėl Klimato kaitos programos lėšų naudojimo 2021 m. sąmatą detalizuojančio plano patvirtinimo“, 1.2.5.6 papunkčio Priemonę (2 t., b. l. 99–100).

Pareiškėja 2022 m. spalio 24 d. raštu Nr. 20221024-01 „Dėl Paraiškos Nr. KK-AM-EP1-0002 vertinimo eigos“ kreipėsi į Aplinkos ministeriją, kuriame nurodė, kad praėjo jau daugiau nei 80 darbo dienų, o pareiškėja vis dar nėra informuota apie priimtą sprendimą ar jo priėmimo eigą. Papildomai užklausus Agentūros atstovą apie Paraiškos vertinimo rezultatus, gavo atsakymą, kad Agentūra vis dar laukia Aplinkos ministerijos sprendimo. Atsižvelgiant į tai, prašė paaiškinti, kodėl nėra laikomasi Tvarkos apraše nurodytų terminų, ir informuoti apie Paraiškos vertinimo ir / ar sprendimo dėl jos finansavimo tolesnę eigą bei planuojamą trukmę (1 t., b. l. 161).

Agentūra Raštu informavo pareiškėją, kad, vadovaujantis Atrankos komisijos 2022 m. spalio 3 d. protokolu, Agentūros direktorius 2022 m. spalio 21 d. priėmė Sprendimą, jog Projektas nėra tinkamas gauti finansavimą, nes projektas atitiko ne visus keliamus reikalavimus pagal Tvarkos aprašą. Nepateiktas ŠESD dujų išmetimo sumažinimo skaičiavimas, nėra siūlomų inovacinių sprendimų, bei nėra pasiektas 6-as MTEP etapas. Projektui finansavimas neskirtas (1 t., b. l. 162–163).

Pareiškėja Agentūrai pateikė 2022 m. spalio 26 d. raštą, kuriame nurodė, kad siekiant įsivertinti Sprendimo apskundimo galimybes bei tolimesnes Projekto vystymo perspektyvas, prašo kaip įmanoma skubiau pateikti šią informaciją: išsamius sprendimo neskirti Projektui finansavimo argumentus, kurie turėjo būti išdėstyti Paraiškos aplinkosauginio-techninio vertinimo anketoje (Tvarkos aprašo 4 priedas); nuasmenintą informaciją apie Projekto Paraiškos aplinkosauginį-techninį vertinimą atlikusio eksperto/vertintojo kvalifikaciją: išsilavinimas (kvalifikacinis laipsnis ir studijų kryptis), patirtis vertinamoje srityje bei patirtis vertinant MTEPI projektus. Taip pat atkreipė dėmesį, kad kitų įgyvendinančiųjų institucijų praktikoje tokia informacija nėra laikoma konfidencialia ir įprastai pateikiama kartu su sprendimais neskirti finansavimo ar paraiškų vertinimo metu, teikiant užklausas pareiškėjams arba organizuojant su jais susitikimus. Tuo tarpu, Paraiškos vertinimo metu, pareiškėja negavo nei vienos su Rašte nurodytais argumentais susijusios užklausos, todėl neturėjo galimybės nei susipažinti su vertintojo argumentais ar jam kylančiais klausimais, nei pateikti paaiškinimus (1 t., b. l. 164).

Agentūra 2022 m. lapkričio 7 d. raštu Nr. APVA-8704 „Dėl dokumentų pateikimo“ informavo pareiškėją, kad vadovaujantis Bendrojo duomenų apsaugos reglamento nuostatomis, Agentūra privačiam juridiniam (ir (ar) fiziniam) asmeniui neteikia informacijos apie paraiškų vertintojų kvalifikaciją ir išsilavinimą (taip pat ir apie patirtį vertinamoje srityje, patirtį vertinant mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros projektus). Tokia informacija gali būti teikiama tik teismui ir vadovaujantis teisės aktų nustatyta tvarka, t. y. gavus rašytinį teismo nurodymą (prašymą). Pažymėjo, kad Agentūra yra atsakinga už tinkamą išsilavinimą ir kompetenciją turinčių specialistų ir ekspertų pasirinkimą vertinant paraiškas ir priimant galutinius finansavimo sprendimus. Pateikė Eksperto Vertinimo išvadą (1 t., b. l. 165–170).

Pareiškėja su Sprendimu nesutinka, abejoja eksperto vertinusio Paraišką atliktu vertinimu, eksperto nešališkumu bei nurodo, kad Paraiškos vertinimo metu galimai buvo padaryta grubių procedūrinių pažeidimų.

Tvarkos aprašas nustato juridinio asmens užpildyto ir Agentūrai pateikto Agentūros direktoriaus patvirtintos formos dokumento, kuriuo juridinis asmuo užsiregistruoja ir įsipareigoja įgyvendinti projektą norėdamas gauti subsidiją (toliau – paraiška) teikimo reikalavimus ir vertinimą, mokėjimo prašymų teikimo reikalavimus ir vertinimą, finansavimo tvarką ir sąlygas, su eksperimentine plėtra, skirta ŠESD mažinimui susijusių projektų (toliau – projektas) atranką, įgyvendinimo priežiūrą ir sąlygas, nustato bendruosius reikalavimus tinkamoms finansuoti išlaidoms (1 punktas).

Tvarkos aprašo 2 punkte numatyta, kad finansavimas juridiniams asmenims teikiamas pagal Klimato kaitos programos (toliau – Programa) lėšų naudojimo sąmatoje, patvirtintoje Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimu (toliau – metinė sąmata), ir Programos lėšų naudojimo metinės sąmatos detalizuojančiame plane, patvirtintame Lietuvos Respublikos aplinkos ministro įsakymu (toliau – metinę sąmatą detalizuojantis planas), patvirtintą priemonę „Eksperimentinė plėtra ir (ar) inovatyvūs projektai, skirti šiltnamio efektą sukeliančių dujų kiekio mažinimui“ (toliau – priemonė), siekiant mažinti išmetamų šiltnamio efektą sukeliančių dujų kiekį, skatinti MTEP paremtų produktų kūrimą ir tobulinimą, inovacijas klimato kaitos srityje.

Pagal Tvarkos aprašo 3 punktą, Aplinkos ministerija administruoja Programą, Agentūra skelbia kvietimus teikti paraiškas, vertina paraiškas, mokėjimo prašymus ir vykdo Lietuvos Respublikoje paramos mokėjimo metu įsisteigusią ar įregistravimą vietą turinčių juridinių asmenų, pateikusių Agentūrai projekto paraiškas gauti subsidiją (toliau – pareiškėjų) įsipareigojimų įgyvendinimo priežiūrą vadovaudamasi Tvarkos aprašu, metine sąmata ir metinę sąmatą detalizuojančiu planu.

Tvarkos aprašo 11 punkte numatyta, kad Projektai turi atitikti šiuos reikalavimus: projekto veiklą įgyvendinimo laikotarpis – 24 mėnesiai nuo Agentūros su pareiškėju sudaromos sutarties dėl subsidijos projektui įgyvendinti suteikimo, kurioje numatyta lėšų panaudojimo, projekto vykdymo ir atsiskaitymo tvarka (toliau – finansavimo sutartis) pasirašymo dienos. Agentūra gali pratęsti projekto įgyvendinimo laikotarpį, tačiau ne ilgiau kaip 6 mėnesiams dėl objektyvių nuo pareiškėjo nepriklausančių priežasčių, kurių pareiškėjas negalėjo numatyti pateikdamas paraišką. Projekto pratęsimas įforminamas šalių susitarimu (11.1 papunktis); projektas negali būti baigtas įgyvendinti iki projekto paraiškos pateikimo Agentūrai dienos (11.2 papunktis); projektas turi būti pradėtas įgyvendinti ne vėliau kaip per vieną mėnesį nuo projekto finansavimo sutarties sudarymo dienos (11.3 papunktis); paraiškos pateikimo metu pareiškėjas turi būti pasiekęs ne žemesnį negu Rekomenduojamos mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros etapų klasifikacijos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. birželio 6 d. nutarimu Nr. 650 „Dėl Rekomenduojamos mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros etapų klasifikacijos aprašo patvirtinimo“ (toliau – MTEP etapų klasifikacijos aprašas) mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros 6 etapą „Prototipo (bandomosios versijos) kūrimas“ (11.4 papunktis); projekto įgyvendinimo metu kuriamas produktas privalo prisidėti prie ŠESD mažinimo. Pareiškėjas turi pateikti planuojamą ŠESD kiekio sutaupymą, atsirasantį dėl eksperimentinės plėtros kuriamo produkto (11.5 papunktis); pasibaigus projektui, galutinis projekto produktas turi atitikti MTEP etapų klasifikacijos aprašo mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros 9 etapą „Sukurto naujo produkto įvertinimas (bandomieji

sukurto naujo produkto pavyzdžiai, įvertinti vartotojo ir (ar) užsakovo)“ veiklos rezultata (11.6 papunktis).

Tvarkos aprašo 17 punkte numatyta, kad Projektai vertinami pagal šiuos kriterijus: kuriamo produkto santykinis ŠESD mažinimo potencialas (17.1 papunktis); pareiškėjo patirtis vykdant eksperimentinę plėtrą (17.2 papunktis); projekto įgyvendinimo metu planuojamo sukurti produkto komercinės galimybės, rinka (17.3 papunktis); kuriamo produkto technologinis naujumas ir pažangumas, planuojami technologiniai pasiekimai (17.4 papunktis); MTEP etapų klasifikacijos aprašo etapas, kuriame pradedamas projektas (17.5 papunktis).

Už atitiktį Tvarkos aprašo 17 punkte nurodytiems kriterijams vertinant projektus skiriami balai (maksimalus galimas balų skaičius pagal kiekvieną kriterijų nurodytas Tvarkos aprašo 3 priede) (Tvarkos aprašo 18 punktas).

Prireikus Agentūra paraiškoms vertinti gali pasitelkti nepriklausomus ekspertus (Tvarkos aprašo 19 punktas).

Tvarkos aprašo 20 punkte numatyta, kad vertindama projektų paraiškas, Agentūra atlieka administracinį paraiškų vertinimą. Jeigu su paraiška pateikta mažiau kaip pusė Tvarkos aprašo 15 punkte nurodytų privalomų pateikti dokumentų, paraiška nebevertinama ir atmetama, pagal Tvarkos aprašo 2 priede nustatytus administracinio vertinimo kriterijus (20.1 papunktis); aplinkosauginį-techninį vertinimą, pagal Tvarkos aprašo 3 priede nustatytus kriterijus (20.2 papunktis).

Agentūra ne vėliau kaip per 10 darbo dienų nuo visų paraiškų vertinimo pabaigos, paraiškas su jų vertinimo rezultatais ir išvadomis teikia svarstyti projektų atrankos komisijai (toliau – Atrankos komisija). Atrankos komisija sudaroma ir Komisijos darbo reglamentas tvirtinamas aplinkos ministro įsakymu (Tvarkos aprašo 27 punktas).

Komisijos posėdžio protokolas ne vėliau kaip per 5 darbo dienas po posėdžio dienos teikiamas Agentūrai. Agentūros direktorius, atsižvelgdamas į Komisijos sprendimus, per 5 darbo dienas nuo Komisijos posėdžio protokolo gavimo dienos priima sprendimą dėl finansavimo skyrimo ar finansavimo neskystimo projektui. Agentūra ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo sprendimo skirti finansavimą projektui ar neskirti finansavimo projektui priėmimo raštu informuoja pareiškėją ir Aplinkos ministeriją (Tvarkos aprašo 30 punktas).

Išanalizavus anksčiau nurodytą teisinį reglamentavimą, matyti, kad Agentūra turi suteiktus įgaliojimus vertinti Paraišką pagal Apraše nustatytas procedūras, atliekant Paraiškos aplinkosauginį-techninį vertinimą, taip pat Paraiškos vertinimui pasitelkti ekspertus.

Komisija byloje nagrinėja tik procedūrinius klausimus dėl Paraiškos vertinimo, t. y. ar vertinant Paraišką buvo užtikrinta objektyvi ir teisėta vertinimo procedūra, ar Paraišką vertinęs ekspertas buvo kompetentingas vertinti Paraišką ar jis buvo nešališkas. Komisija byloje nevertina ekspertinio vertinimo turinio esmės, pateikto Vertinimo išvadoje, nes neturi tokių suteiktų įgaliojimų.

Visų pirma, pareiškėja abejoja Eksperto atliktu vertinimu, jo nešališkumu bei Vertinimo išvadomis su kuriomis pareiškėja nesutinka.

Byloje pateikta Eksperto vertinimo išvada su žemiau nurodytais skirtais balais už konkrečių kriterijų.

Tvarkos aprašo 3 priede nurodyti paraiškos vertinimo kriterijai, kuriais remiantis ir atlikta ekspertinis vertinimas. Pagal 1 paraiškos vertinimo kriterijų „Kuriamo produkto santykinis ŠESD mažinimo potencialas“ (toliau – 1 paraiškos vertinimo kriterijus), didžiausias galimas kriterijaus balas – 20. Agentūros pasitelktas Ekspertas Vertinimo išvadoje 1 paraiškos vertinimo kriterijų įvertino 0 balų. Ekspertas, atsakydamas į 1 paraiškos vertinimo kriterijaus 1.2 klausimą „Ar pareiškėjas pateikė planuojamą ŠESD kiekio sutaupymą, atsirasiantį dėl eksperimentinės plėtros kuriamo produkto?“ nurodė, kad pareiškėja pateikė ŠESD kiekio sutaupymo prognozes verslo plano 15-oje lentelėje, tačiau visi daugybė pateikiamų punktų nėra aiškūs pagal savo esmę, nežinia, koku būdu jie buvo apskaičiuoti. Matyti, kad tai yra iš įvairių informacijos šaltinių paimti duomenys, sąsajos tarp kiekvienos eilutės duomenų nėra aiškios. Tam kad būtų aiškus ŠESD kiekio sutaupymas turi būti žinoma, kokios susidaro ŠESD emisijos: E1 – pakraunant EV stotelėje, kuri naudoja elektros energiją iš bendros energetinės sistemos, kurioje tam tikrą dalį užima (arba ne) atsinaujinantys energijos šaltiniai; E2 – gaminant įprastas kaupikliams skirtas ličio baterijas; E3 – perdirbant panaudotas EV

baterijas į kaupikliams skirtas baterijas; E4 –gaminant Saulės modulius, kurie gamindami elektros energiją įneša tam tikrą dalį į bendrą energetinę sistemą. Turint šias būvio ciklo vertinimo metodu nustatytas ŠESD emisijų reikšmes vienam EV įkrovimui, būtų galima paskaičiuoti ŠESD kiekio sutaupymą: $dE = (E1 + E2) - (E3 - E4)$. Tačiau verslo plane to nebuvo atlikta, o šimtaprocentinį ŠESD emisijų mažinimo potencialą bandoma įrodyti savaime suprantamu teiginiu, kad Saulės jėgainių veikimas nesukelia ŠESD emisijų. Panaudotų EV baterijų pritaikymo kaupikliams (vietoje naujai pagamintų baterijų) įtaka ŠESD emisijoms nenustatyta. Tokiu būdu ŠESD dujų emisijų mažinimo potencialas nebuvo apskaičiuotas.

Pagal 2 paraiškos vertinimo kriterijų „Pareiškėjo patirtis vykdant eksperimentinę plėtrą“ (toliau – 2 paraiškos vertinimo kriterijus), didžiausias galimas kriterijaus balas – 15. Ekspertas Vertinimo išvadoje pagal 2 paraiškos vertinimo kriterijų skyrė 15 balų.

Pagal 3 paraiškos vertinimo kriterijų „Planuojamo sukurti produkto komercinės galimybės, rinka“ (toliau – 3 paraiškos vertinimo kriterijus), didžiausias galimas kriterijaus balas – 10. Ekspertas, atlikdamas vertinimą pagal 3 paraiškos vertinimo kriterijų, skyrė 5 balus. Ekspertas nurodė, kad planuojamo sukurti produkto komercinės galimybės ir rinka praktiškai neapibūdinami, tik trumpai įvardyti trys abstraktūs būsimo produkto tiksliniai vartotojai. Pareiškėja bando sudaryti vertintojui išpūdį pagal internetinius šaltinius aprašydamas EV rinką ir apibūdinamas savo dabartinės produkcijos padėtį rinkoje. 11 lentelėje palyginamojo ekonominio vertinimo su įprastų kaupikliams naudojamų baterijų gamyba nepateikiama.

Pagal 4 paraiškos vertinimo kriterijų „Kuriamo produkto naujumas/inovatyvumas, planuojami technologiniai pasiekimai“ (toliau – 4 paraiškos vertinimo kriterijus), didžiausias galimas kriterijaus balas – 10. Ekspertas, atlikdamas vertinimą pagal 4 paraiškos vertinimo kriterijų, skyrė 7 balus. Ekspertas nurodė, kad UAB „BATTEC“ nusprendė panaudoti sukauptą *know-how* ir integruoti iš panaudotų baterijų pagamintą energijos kaupiklį į žaliosios energijos GKĮ sistemą ir pasiūlyti rinkai inovatyvią alternatyvą EV krovimo srityje. Būtent panaudotų baterijų pertvarkymas (bet ne jų konkretus panaudojimas) ir yra pagrindinis šio inovatyvumo bruožas. Palyginant su konkurentų produktais (25 psl.) nėra ryškiai akcentuojama, kad įkrovimo vietoje veikia Saulės jėgainė, tai paminėta vieną kartą nurodant paveikslą, iš kurio tikrai ne kiekvienas supras, kad įkrovimo stoties stogo funkcijas atlieka Saulės moduliai, kurių pagaminta energija ir yra naudojama. Tačiau šios stoties vaizdas nėra pareiškėjo planuojamas sukurti produktas, tai jau veikiantis objektas – Gridserve EV krovimo stotis. Tokiu būdu mokslinių projekto pasiekimų pagrindą sudarys panaudotų baterijų techninis pertvarkymas, ko negalima pavadinti ženkliais technologiniais pasiekimais, tačiau gautų produktų panaudojimas neapsiribos tik pareiškėjos veikla.

Pagal 5 paraiškos vertinimo kriterijų „MTEP etapų klasifikacijos aprašo etapas, kuriame pradedamas projektas“ (toliau – 5 paraiškos vertinimo kriterijus), didžiausias galimas kriterijaus balas – 10. Ekspertas, atlikdamas vertinimą pagal 5 paraiškos vertinimo kriterijų, skyrė 0 balų. Ekspertas nurodė, kad rengdamasi vykdyti projektą, pareiškėja yra pasekusi 4-ą MTEP etapą, kuris apibūdinamas kaip „Hyundai Kona“ elektromobilių baterijų dezintegracijos, elementų testavimo ir paruošimo naujų energijos kaupiklių gamybai technologijos metodikos patvirtinimas. Modulinio energijos kaupiklio iš naudotos „Hyundai Kona“ baterijos maketo kūrimas ir testavimas. Šio pasiekimo aprašyme nėra sukonkretinta, iki kokių elementų buvo dezinteguotos panaudotos EV baterijos ir kaip iš tų elementų buvo suformuotas baterijos, veikiančios kaip maketas. Tačiau balai pradedami teikti, kai yra įvykdytas mažiausiai 6 etapas.

Vertinimo išvadoje Ekspertas skyrė bendrą įvertinimą – 27 balus (1 t., b. l. 167–169).

Pareiškėjos nuomone, Vertinimo išvadoje pateikta informacija leidžia abejoti vertinimą atlikusio Eksperto kompetencija ir / arba atlikto vertinimo kokybe, pateiktomis neaiškiomis ir prieštaringomis išvadomis, o taip pat ir jo nešališkumu.

Komisija neturi pagrindo abejoti Agentūros Paraiškos vertinimui pasitelkto Eksperto kompetencijos tinkamumu atlikti šį vertinimą. Byloje esantis Eksperto gyvenimo aprašymas patvirtina Eksperto kvalifikaciją. Gyvenimo parašyme nurodytas Eksperto profesinių gebėjimų lygis bei mokslinis laipsnis: Vilniaus universitetas, Chemiko-dėstytojo diplomai, 1983 metai; Kauno technologijos universitetas, mokslų daktaras, technologijos mokslai, aplinkos inžinerija, 1998 metai; Kauno technologijos universitetas, Docento mokslinis-pedagoginis vardas, 2000 metai; Lietuvos

žemės ūkio universitetas, habilitacijos procedūra, technologijos mokslai, aplinkos inžinerija, 2009 metai; Kauno technologijos universitetas, profesoriaus mokslinis-pedagoginis vardas, 2013 metai. Nuo 2009 metų dirba Kauno technologijos universiteto Aplinkosaugos technologijos katedroje profesoriumi (2 t., b. l. 88–92). Konkrečių argumentų šiuo aspektu pareiškėja ir nenurodė. Visos abejonės kilo iš galimo eksperto šališkumo.

Pareiškėjos paaiškinimuose (2 t., b. l. 105–112) bei Komisijos posėdyje (pareiškus paraišką vertinusiame ekspertui nušalinimą, kuris buvo išspręstas Komisijos posėdžio protokoliniu sprendimu) išdėstyti konkretūs argumentai dėl galimo eksperto šališkumo per pastarojo interesus ir jo (duomenys neskelbtini) vykdomas veiklas toje pačioje rinkoje. Atsakovės atstovas patvirtino, kad pareiškėjos nurodyta informacija jai nebuvo žinoma. Komisijai atsakovė nepateikė duomenų, kurie paneigtų pareiškėjos paaiškinimuose šiuo aspektu pateiktus argumentus su konkrečiomis nuorodomis į viešai publikuojamą informaciją. Įvertinus tai, kad Vertinimo ataskaita yra pagrindas atsakovės sprendimui priimti ir tai yra vienintelis bei esminis dokumentas lemiantis Projekto vertinimą, Komisijos vertinimu, skundžiamas Sprendimas (Įsakymo 2 punktą) negali būti laikomas teisėtu bei pagrįstu. Akcentuotina, kad vienas ekspertas atliko vertinimą. Taigi, jokių abejonių ekspertu neturi kilti. Pabrėžtina, kad šis klausimas buvo kilęs jau Atrankos komisijos posėdžio metu, tačiau, kaip buvo išspręsta ar apskritai spręsta byloje jokių duomenų nėra.

Tvarkos aprašas tik numato, kad Agentūra gali pasitelkti ekspertus, tačiau eksperto paskyrimo tvarkos, reikalavimų jam nenustato. Komisija iš esmės tokios teisės ir nekvestionuoja, tačiau atsakovei kyla pareiga įvertinti ne tik eksperto kompetenciją tam tikroje srityje, tačiau ir dėl eksperto nešališkumo neturi kilti jokių abejonių. Iš bylos medžiagos matyti, kad pareiškėja neturėjo galimybės anksčiau žinoti, koks pasitelktas ekspertas vertino pateiktą Paraišką. Taigi, atitinkamai ne tik dėl jo turimos kvalifikacijos, bet ir dėl galimo šališkumo neturėjo galimybės pareikšti jokių argumentų. Ta aplinkybė, kad ekspertas pasirašė Nešališkumo deklaracija (2 t., b. l. 129) savaime negali būti vertinama, jog ekspertas buvo nešališkas, pareiškėjai pateikus paaiškinimuose detalų su konkrečiomis nuorodomis pagrindimą.

Komisija, remdamasi anksčiau nustatytais aplinkybėmis dėl Paraiškos vertinimo, kai apskritai pareiškėja kvestionuoja pasitelkto eksperto vertinimą, esant pateiktiems pagrįstiems argumentams dėl pastarojo šališkumo, rodo, kad būtent pati atsakovė neužtikrino skaidrios ir objektyvios vertinimo procedūros. Tokiu atveju ir Komisijai kyla pagrįstų abejonių dėl Paraiškos vertinimo proceso objektyvumo ir skaidrumo.

Pareiškėja, be to, abejoja ir Paraiškos vertinimo procedūra.

Komisija, įvertinusi atsakovės byloje pateiktą medžiagą (ne kartą buvo kreiptasi į atsakovę dėl papildomos informacijos pateikimo) sprendžia, kad Paraiškos vertinio procedūra nebuvo aiški ir objektyvi. Atsakovei ne atsiliepiame, o skundžiamame sprendimo kilo pareiga pagrįsti sprendimą konkrečiais ir aiškiais argumentais, t. y. tiek taikytinu teisiniu reglamentavimu, tiek ir aiškiai nustatytais Paraiškos vertinimo metu faktinėmis aplinkybėmis.

Reikalavimai administraciniam sprendimui įtvirtinti VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktuose, t. y. administraciniame sprendime turi būti nurodytas jo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės, taip pat administracinio sprendimo motyvai. Šiuo aspektu aktuali ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) jurisprudencija, kuria, be kita ko, remiasi ir Komisija, aiškinanti iki 2020 m. spalio 31 d. galiojusio VAĮ 8 straipsnio nuostatas (dabar galiojančio VAĮ 10 straipsnis).

LVAT savo jurisprudencijoje ne kartą yra konstatavęs, kad VAĮ 8 straipsnio nuostatos reiškia, jog akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi, priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų reikalavimų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (LVAT 2010 m. spalio 14 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A502-1037/2010 ir kt.). Pagal suformuotą LVAT praktiką nuostata, kad individualus administracinis aktas turi būti pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis, įpareigoja viešojo administravimo subjektus motyvuoti priimamus sprendimus, t. y. pagrįsti nustatytais objektyviais duomenimis (faktais) ir konkrečiai

nurodytomis atitinkamų teisės aktų normomis. Teisinio bei faktinio pagrindimų nebuvimas yra esminis trūkumas ir esminis VAĮ 8 straipsnio pažeidimas bei, kaip savarankiškas pagrindas, suponuoja skundžiamo sprendimo naikinimą (2015 m. kovo 23 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-692-556/2015).

Viešojo administravimo subjektas, priėmęs negatyvias pasekmes sukeltą sprendimą, turi pareigą jį pagrįsti tiek teisiniais, tiek faktiniais argumentais, t. y. nurodyti priežastis, lėmusias neigiamo sprendimo priėmimą (žr., pvz., LVAT 2013 m. balandžio 22 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A602-658/2013). Kaip ne kartą akcentuota LVAT praktikoje, esminė individualaus administracinio akto pagrįstumo sąlyga – turi būti nustatytos ne pavienės faktinės aplinkybės, o juridinių faktų visetas, būtinas ir pakankamas teisės normai taikyti (žr., pvz., 2015 m. vasario 18 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A398-442/2015, 2012 m. liepos 20 d. nutartį administracinėje byloje A520-2294/2012, 2012 m. rugpjūčio 3 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A444-2366/2012). Pareigos nustatyti juridinių faktų visetą nesilaikymas nedera nei su gero administravimo principo, nei su VAĮ 8 straipsnio imperatyvais.

Atsakovas, kaip viešojo administravimo subjektas, yra saistomas, be to, ir gero administravimo principo imperatyvų. Šis principas įtvirtintas svarbiausiuose nacionalinio lygmens (žr., pvz., Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnio 3 dalies nuostatą, jog visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms) bei tarptautiniuose dokumentuose. Iš gero administravimo principo išplaukia, kad valstybės institucijos, priimdamos administracinius sprendimus, privalo dirbti rūpestingai ir veikti taip, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų. Pagal gero administravimo principą valstybės institucijos turi vykdyti procedūrą nešališkai ir objektyviai, išaiškinti visas klausimui spręsti reikšmingas aplinkybes (žr., pvz., LVAT 2019 m. rugsėjo 4 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-5184-575/2019), taip pat užtikrinti, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų (žr., pvz., LVAT 2012 m. spalio 4 d. išplėstinės teisėjų kolegijos nutartį administracinėje byloje Nr. A502-134/2012, 2013 m. kovo 26 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A756-708/2013, 2014 m. balandžio 22 d. išplėstinės teisėjų kolegijos nutartį administracinėje byloje Nr. A143-816/2014 ir kt.).

Kaip matyti iš bylos, atsakovė pareiškėjai teikė abstraktus turinio raštus, t. y. Raštą, kurią gavusi pareiškėja, su prašymu pati kreipėsi į atsakovę pateikti išsamius sprendimo neskirti finansavimo argumentus, 2022 m. lapkričio 7 d. jai buvo pateikta Vertinimo išvada, ir tik po Komisijos atskiro prašymo pateikti Rašte nurodytą skundžiamą sprendimą atsakovė pateikė Įsakymą (kurio 2 punktą skundžiamas). Taigi, atsakovė vientisą Paraiškos vertinimo procedūrą užbaigiančio motyvuoto dokumento pareiškėjai ir nebuvo pateikusi. Įsakyme pateikta nuoroda tik į Tvarkos aprašo 30 punktą, kuriame nustatyta, kad Atrankos komisijos posėdžio protokolas ne vėliau kaip per 5 darbo dienas po posėdžio dienos teikiamas Agentūrai. Agentūros direktorius, atsižvelgdamas į Komisijos sprendimus, per 5 darbo dienas nuo Komisijos posėdžio protokolo gavimo dienos priima sprendimą dėl finansavimo skyrimo ar finansavimo neskyrimo projektui. Ši teisės norma siejama su Agentūros vadovo diskrecija priimti sprendimus. Nors atsiliepime atsakovė nurodo, kad vadovavosi Tvarkos aprašo 28 punktu, tačiau Įsakyme šis punktas nenurodytas. Pačiame Įsakyme, jo motyvuojamąją dalį sudarančių dokumentų nėra nurodyta, t. y. nei Vertinimo išvada, nei Atrankos komisijos posėdžio protokolinis sprendimas, todėl apskritai, nei teisinis pagrindas, nei motyvuojamąją dalį sudarantys dokumentai nebuvo nurodyti. Įsakyme, kaip minėta, nėra nurodyti jokie duomenys, kurie būtų vertinami kaip individualaus teisės akto motyvuojamoji dalis. Žemiau pateikiama LVAT praktika įtvirtina pareigą, kad, jei toks aktas yra grindžiamas kitais dokumentais, tai prie individualaus administracinio akto išanginėje dalyje būtina nurodyti tuos procedūrinius dokumentus, kurių pagrindu priimtas individualus administracinis aktas, ir juos pridėti prie šio akto.

LVAT praktikoje laikomasi pozicijos, kad VAĮ nėra nustatyta, keliuose rašytiniuose dokumentuose turi būti išdėstytas individualaus administracinio akto pagrindimas (jo turinys) ir pats sprendimas dėl nustatytų ar suteiktų teisių, t. y. nereikalaujama, kad individualus administracinis aktas būtų surašytas vientisame dokumente (žr., pvz., 2011 m. birželio 27 d. sprendimą, priimtą administracinėje byloje Nr. A-556-336/2011). Neretai susiklosto tokios faktinės situacijos, kai individualus administracinis aktas būna atitinkamo prieš tai atlikto darbo įteisinimas, kuriame formuluojamos visuomeninių – teisinių santykių dalyviams konkrečios teisės bei pareigos,

sukeliančios teisinius padarinius. Pirminėje informacijoje atspindėti faktai nebūtinai turėtų būti perkelti į administracinį aktą, tad priimant individualų administracinį aktą neretai pakanka padaryti nuorodą į atitinkamą šaltinį (šiais aspektais žr., pvz., 2013 m. birželio 13 d. nutartį, priimtą administracinėje byloje A-822-800/2013; 2012 m. rugsėjo 27 d. nutartį, priimtą administracinėje byloje Nr. A-662-2003/2012, LVAT biuletenis Nr. 24, 2012, 364–377 p.). Tokiu atveju individualaus administracinio akto išanginėje dalyje pakanka nurodyti tuos procedūrinius dokumentus, kurių pagrindu priimtas individualus administracinis aktas, ir juos pridėti prie šio akto. Individualaus administracinio akto išanginėje dalyje nurodyti procedūriniai dokumentai yra to individualaus akto sudėtinė (motyvuojamoji) dalis (žr., pvz., LVAT 2014 m. gruodžio 18 d. sprendimą, priimtą administracinėje byloje Nr. A-822-1440/2014; 2015 m. balandžio 9 d. nutartį, priimtą administracinėje byloje Nr. A-410-552/2015; ir kt.).

Tačiau šios bylos kontekste dar labiau akcentuotina tai, kad papildomos dokumentacijos buvimas viešojo administravimo subjekto žinioje *per se* (savaime) nereiškia, jog jo priimtas individualus administracinis aktas yra pagrįstas. Svarbu, kad ši papildoma dokumentacija būtų pateikta pareiškėjui, į šią dokumentaciją būtų pateikta aiški nuoroda individualiame administraciniame akte. Priešingu atveju tokia dokumentacija negali būti laikoma individualaus administracinio akto sudedamąja (motyvuojamąja) dalimi (šiais aspektais žr., pvz., LVAT 2014 m. rugsėjo 23 d. nutartį, priimtą administracinėje byloje Nr. A-858-47/2014; 2015 m. balandžio 1 d. nutartį, priimtą administracinėje byloje Nr. A-1266-624/2015, LVAT biuletenis Nr. 29, 2015, 405–418 p.).

Taigi, skundžiamas Sprendimas – Įsakymo 2 dalis, akivaizdu, kad neatitinka jau minėtos LVAT praktikos, yra nemotyvuotas bei neatitinka VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5–6 punktuose įtvirtintų esminių motyvavimo kriterijų.

Kaip jau minėta, nei Atrankos komisijos posėdžio protokole, nei skundžiamame įsakyme (jo preambulėje) nėra jokių nuorodų, kad apskritai remiamasi ekspertiniu vertinimu, Eksperto vertinimas buvo gautos tik pareiškėjai kreipusis į atsakovę. Ginčo atveju ydinga atsakovės praktika, kad tik po pareiškėjos kreipimosi pateikti motyvus, kuriais grindžiamas sprendimas, buvo pateikta Vertinimo išvada. Kita vertus, kad procedūra būtų objektyvi, pareiškėjai turėjo būti sudarytos galimybės, esant neaiškumų, pateikti papildomus paaiškinimus, patikslinimus, o ne atsakovei pasitelkus ekspertą, pareiškėjos teiktą Projektą pripažinti netinkamu gauti finansavimą. Komisija pažymi ir dar vieną reikšmingą aplinkybę, kad atsakovė tik Rašte nurodė, jog Paraiška atitiko ne visus keliamus reikalavimus pagal Tvarkos aprašą, tačiau konkretaus teisinio neatitikties kvalifikavimo pagal kriterijus iš viso nepateikė. Pabrėžtina, kad ir iš susirašinėjimo su pareiškėja teisinis kvalifikavimas nėra aiškus. Tai laikytina esminiu Paraiškos vertinimo pažeidimu. Sprendime turėjo būti pateiktas argumentuotas teisinis kvalifikavimas dėl kiekvienos nustatytos neatitikties ir atitinkamai nurodytas konkretus pagrindas dėl kiekvieno kriterijaus.

Nagrinėjamoje byloje atsakovės atsiliepime išdėstyti argumentai nepašalina Sprendimo trūkumų, nes administracinio akto priėmimo argumentai privalo būti nurodomi administraciniame akte ar jo sudedamosiose dalyse, o ginčijamo sprendimo priėmimo motyvų nurodymas atsiliepime į skundą ar teismo proceso metu neturi būti vertinamas ir nedaro įtakos nemotyvuoto ginčijamo sprendimo pripažinimui teisėtu (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2022 m. gegužės 4 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A-261-502/2022, 2020 m. lapkričio 18 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. eA-2950-662/2020 ir kt.).

Atsižvelgus į anksčiau nustatytas aplinkybes, LVAT praktiką, Komisija prieina prie išvados, kad ekspertinį vertinimą atlikusio eksperto nešališkumas kelia pagrįstų abejonių (esant pareiškėjos pateiktiems konkretiems faktams), kurio išvadomis (specialiomis žiniomis), ir buvo grindžiamas sprendimas, be to, skundžiamas sprendimas turi esminių motyvavimo trūkumų, dėl ko jis neatitinka VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5–6 punktuose įtvirtintų kriterijų, o taip pat atsakovė neužtikrino vientisos ir objektyvios Paraiškos vertinimo procedūros, pažeidė gero administravimo principus, todėl skundžiamas sprendimas naikinamas ir atsakovė įpareigotina iš naujo vertinti Paraišką, pašalinant visas nurodytas šiame sprendime abejones (dėl eksperto, procedūros objektyvumo) bei priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5–6 punktuose įtvirtintus kriterijus atitinkantį sprendimą.

Pabrėžtina, kad atsakovės atsiliepime išdėstyti argumentai, jog pareiškėja pateikė skundą Komisijai 2022 m. gruodžio 8 d., o sprendimą gavo 2022 m. spalio 25 d., yra teisiškai nepagrįsti, nes pareiškėja Komisijai pateikė pirminį skundą 2022 m. lapkričio 22 d. (1 t., b. l. 1), kuriam buvo nustatytas terminas skundo trūkumams šalinti. Pagal Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 10 straipsnio 4 dalį, jeigu pareiškėjas per šioje dalyje nurodytą terminą pašalina skundo (prašymo) trūkumus, laikoma, kad skundas (prašymas) paduotas pirminio jo pateikimo administracinių ginčų komisijai dieną. Taigi, pareiškėjai pašalinus Komisijos nustatytus trūkumus, skundas buvo priimtas nagrinėti Komisijos narės (pranešėjos) rezoliucija 2022 m. gruodžio 13 d. ir pagal minėtą teisinį reglamentavimą laikoma, kad skundas buvo paduotas jo pirminio pateikimo Komisijai dieną – 2022 m. lapkričio 22 d., t. y. nepraleidus termino skundui paduoti.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 2–3 punktais, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „BATTEC“ skundą tenkinti.

Panaikinti Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūros direktoriaus 2022 m. spalio 21 d. įsakymo Nr. T1-390 „Dėl projektų pagal klimato kaitos programos lėšų naudojimo 2021 m. sąmatą detalizuojančios plano priemonę „Eksperimentinė plėtra ir (ar) inovatyvūs projektai, skirti šiltnamio efektą sukeliančių dujų kiekio mažinimui“ patvirtinimo“ 2 (antrą) punktą.

Įpareigoti Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūrą iš naujo įvertinti uždarnosios akcinės bendrovės „BATTEC“ paraišką Nr. KK-AM-EP1-0002 finansavimui pagal priemonę „Eksperimentinė plėtra ir (ar) inovatyvūs projektai, skirti šiltnamio efektą sukeliančių dujų kiekio mažinimui“, užtikrinant objektyvią ir nešališką vertinimo procedūrą bei priimant teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskusti Vilniaus apygardos administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkas

Žydrūnas Plytnikas

Komisijos nariai

Inga Lipnickienė

Mindaugas Siaurys