



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

### SPRENDIMAS

2023 m. spalio 3 d. Nr. 21RE-697 (AG-655/04-2023)  
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Remigijaus Kalašnyko, Ingos Lipnickienės (Komisijos posėdžio pirmininkė ir pranešėja) ir Mindaugo Siaurio,

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos V. S. skundą atsakovei Vilniaus rajono savivaldybės administracijai dėl rašto panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

*Pareiškėja V. S. (toliau – ir pareiškėja) skunde prašo panaikinti atsakovės Vilniaus rajono savivaldybės administracijos (toliau – ir atsakovė, Administracija) 2023 m. rugpjūčio 10 d. raštą Nr. A33(1) 8425 „Dėl ąžuolo, augančio Vanaginės k.“ (toliau – Raštas) ir įpareigoti atsakovę, atlikus išsamią (duomenys neskelbtini), šalia sklypo (duomenys neskelbtini) augančio ąžuolo ekspertizę, priimti naują sprendimą/atsakymą dėl pareiškėjos 2023 m. birželio 19 d. atsakovei pateikto pranešimo (toliau – 2023 m. birželio 19 d. pranešimas).*

Paaiškino, kad pareiškėja yra gyvenamojo namo (duomenys neskelbtini) (toliau – Gyvenamasis namas), bendrasavininkė. Prieš du metus, t. y. 2021 metais, į Administraciją kreipėsi dėl ąžuolo, augančio prieš Gyvenamąjį namą (kitoje sodų bendrijos kelio pusėje). Gautas 2021 m. spalio 11 d. Administracijos atsakymas, kuriame nurodyta, kad komisijos atstovai 2021 m. birželio 6 d. vyko apžiūrėti medžio, po ko nutarta tikslinti, kam priklausančioje žemėje auga medis ir atlikti medžio ekspertizę. Du metus jokie veiksmai nevyko arba apie juos Gyvenamojo namo bendrasavininkai nebuvo informuoti. Pareiškėja pakartotinai į atsakovę kreipėsi šių metų birželio mėnesį.

Nurodė, kad 2023 m. rugpjūčio 10 d. gavo Administracijos Raštą, kuriuo pareiškėja buvo informuota, kad 2023 m. liepos 5 d. buvo atliktas arboristinis želdinio būklės vertinimas ir tvarkymo priemonių parinkimas, kurio metu siūloma tvarkymo priemonės – stebėti, sanitarinis genėjimas, yra sausų šakų, kamieno žaizdos, puviny. Nurodyta, kad Administracija priėmė sprendimą intensyviai genėti saugotiną želdinį, 2023 m. rugpjūčio 2 d. Riešės seniūnijai išduotas leidimas Nr. MKL-108 kirsti, persodinti ar kitaip pašalinti saugotinus medžius ir krūmus (toliau – Leidimas), kuriame nurodyta, kad ąžuolą genėti pagal arboristo išvadą. Administracija vėliau persiuntė Leidimą bei uždarnosios akcinės bendrovės (toliau – UAB) „Aplinkos darbai“ 2023 m. liepos 5 d. aiškinamąjį raštą, kuriame ir įvardinamos Administracijos nurodomos tvarkymo priemonės. Administracijos 2023 m. liepos 19 d. Želdinių apžiūros kortelėje (toliau – Želdinių apžiūros kortelė) nurodoma, kad ąžuolo būklė bloga, o tvarkymo būdas – kirsti, todėl pareiškėjai neaišku, kodėl priimtas sprendimas ąžuolą tik genėti. Atkreipė dėmesį, kad ąžuolas seniau (2021 metais ar dar anksčiau) buvo pažymėtas raudonu kryželiu, tačiau toliau jokie jo tvarkymo darbai nevyko. Pareiškėjos vertinimu, ąžuolas yra pūvantis, pastaruoju metu, esant dideliame vėjui, ant gatvės ir į aplinkinius kiemus krenta vis daug nulūžusių šakų, kurios gali apgadinti turtą ir sužaloti ar pražudyti žmones, vaikus. Turėtų būti atkreiptas dėmesys ir į tai, kad, vykstant vandentiekio ir nuotekų šalinimo įrenginių įvedimo darbams visai šalia

ąžuolo buvo kasamos didelės duobės, klojami vamzdynai. Pareiškėjai kelia abejonų, ar nepažeistos ąžuolo šaknys. Ant medžio auga kempininiai grybai (neaišku ar tai buvo įvertinta ir kaip įvertinta), sukeliantys puvinį, be to, kas nepaminėta UAB „Aplinkos darbai“ aiškinamajame rašte, ąžuolo apačioje, ties šaknimis, yra skruzdėlynas.

Pareiškėjos nuomone, Rašte yra numatytos nepakankamos priemonės ąžuolo tvarkymo darbams, turėtų būti papildomai įvertinta ąžuolo būklė bei priimtas sprendimas jį kirsti. Pažymėjo, kad 2023 m. liepos 1 d., tikėtina ir dėl atsakovės nepakankamų veiksmų prižiūrint želdinius, Vilniaus rajone, Vanaginės kaime, virto medis, kuris kartu išgriovė elektros stulpus, taip pat ir Vanaginės sodų (duomenys neskelbtini) gatvėje, Vilniuje, dėl ko buvo sutrikdytas elektros tiekimas, apgadinta gyventojų tvora, kliudytas vaikų batutas, tik laimingo atsitiktinumo dėka išvengta žmonių aukų. Pareiškėjos nuomone, šios aplinkybės parodo atsakovės nepakankamus veiksmus atliekant želdynų priežiūrą (b. l. 1–3).

*Atsakovė Administracija atsiliepime paaiškino*, kad pareiškėjos pranešimus dėl ąžuolo, augančio (duomenys neskelbtini) gavo 2023 m. birželio 19 d. ir 2023 m. liepos 3 d. Atsakydama į juos, Administracija pateikė skundžiamą raštą, kuriame nurodė, kad dėl ąžuolo, augančio (duomenys neskelbtini) šalia sklypo (duomenys neskelbtini), 2023 m. liepos 5 d. buvo atliktas arboristinis želdinio būklės vertinimas ir tvarkymo priemonių parinkimas, kurio metu buvo siūlomos/arboristinės/ tvarkymo priemonės – stebėti, sanitarinis genėjimas, yra sausų šakų, kamieno žaizdos, puvinys. Atsižvelgdama į želdinio būklės vertinimą, Administracija priėmė sprendimą intensyviai genėti saugotiną želdinį, 2023 m. rugpjūčio 2 d. išduotas Leidimas, kuriame nurodyta, kad ąžuolą genėti pagal arboristo išvadą. Tačiau 2023 m. liepos 19 d. Administracijos želdinių apžiūros kortelėje nurodyta, kad minėto ąžuolo būklė bloga ir jo tvarkymo būdas – kirtimas. Atsakovė pripažįsta, kad pareiškėja gavo dokumentus su skirtinga Administracijos pozicija dėl želdinio tvarkymo būdo, todėl sutinka, kad tikslinga pareiškėjos 2023 m. birželio 19 d. pranešimą išnagrinėti iš naujo, kaip tą nustato Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) 10 straipsnis ir Lietuvos Respublikos želdynų įstatymo 13 straipsnis (b. l. 29–31).

#### *Skundas tenkintinas*

Byloje kilęs ginčas dėl Rašto, kuriuo Administracija atsakė į pareiškėjos 2023 m. birželio 19 d. pranešimą, teisėtumo.

Remiantis byloje esančia medžiaga, nustatyta, kad pareiškėjai priklauso dalis Gyvenamojo namo, esančio (duomenys neskelbtini) (b. l. 11–13).

Pareiškėja pateikė Vilniaus miesto savivaldybės administracijai, Administracijai ir Riešės seniūnijai 2023 m. birželio 19 d. pranešimą, kuriame nurodė, kad prieš du metus buvo kreiptasi dėl ąžuolo, augančio prieš Gyvenamąjį namą. Gautas 2021 m. spalio 11 d. Administracijos atsakymas, kuriame nurodyta, kad komisijos atstovai 2021 m. birželio 6 d. vyko apžiūrėti medžio, po ko nutarta tikslinti, kam priklausančioje žemėje auga medis ir atlikti medžio ekspertizę. Iki šios dienos galutinis sprendimas dėl medžio Gyvenamojo namo savininkams nepraneštas. Pareiškėjos nuomone, ąžuolas kelia grėsmę ir atitinkamos institucijos turėtų imtis jo tvarkymo ir/ar kirtimo darbų ir/arba įpareigoti tai padaryti žemės, kurioje auga ąžuolas, savininką. Prašė imtis priemonių, užtikrinančių šalia nurodyto medžio gyvenančių žmonių saugumą. Pridėjo ąžuolo fotonuotraukas (b. l. 4–5).

Pareiškėja 2023 m. liepos 1 d. elektroniniu paštu (Administracijoje gautas 2023 m. liepos 3 d.) kreipėsi į Riešės seniūniją, Vilniaus rajono merą ir Administraciją, nurodydama, kad Vilniaus miesto savivaldybės administracija informavo, kad ąžuolas auga Vilniaus rajono teritorijoje. Pridėjo planą. Informavo, kad tą dieną gatvėje nuvirto elektros stulpai. Prašė atkreipti dėmesį ir į ąžuolo tikėtina keliamą grėsmę (b. l. 39).

Administracija, atsakydama į pareiškėjos 2023 m. birželio 19 d. ir 2023 m. liepos 3 d. pranešimus, Raštu informavo pareiškėją, kad 2023 m. liepos 5 d. buvo atliktas arboristinis želdinio būklės vertinimas ir tvarkymo priemonių parinkimas, kurio metu buvo siūlomos / arboristinės / tvarkymo priemonės – stebėti, sanitarinis genėjimas, yra sausų šakų, kamieno žaizdos, puvinys. Atsižvelgdama į želdinio būklės vertinimą, Administracija priėmė sprendimą intensyviai genėti saugotiną želdinį, 2023 m.

rugpjūčio 2 d. išduotas Leidimas, kuriame nurodyta, kad ažuolą genėti pagal arboristo išvadą (b. l. 8–9).

Pareiškėja su Raštu nesutinka, prašo jį panaikinti. Pareiškėjos nuomone, Rašte yra numatytos nepakankamos priemonės ažuolo tvarkymo darbams, turėtų būti papildomai įvertinta ažuolo būklė bei priimtas sprendimas jį kirsti. Pareiškėja prašo įpareigoti Administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjos 2023 m. birželio 19 d. pranešimą.

Sprendžiant klausimą dėl Rašto teisėtumo, pažymėtina, kad Administracija yra viešojo administravimo subjektas, todėl jos veiklai taikytinos VAI nuostatos, kurios nustato viešojo administravimo principus, viešojo administravimo sritis, viešojo administravimo subjektų sistemą ir administracinės procedūros organizavimo pagrindus; ūkio subjektų veiklos priežiūros pagrindines nuostatas; garantuoja asmenų teisę apskųsti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus, taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą; įtvirtina kitas asmenų ir viešojo administravimo subjektų teises ir pareigas viešojo administravimo srityje (VAI 1 straipsnio 1 dalis).

VAI 11 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles.

Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 „Dėl Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Taisyklės) 35 punkte nustatyta, kad prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją. Taisyklių 45 punkte nustatyta, kad į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš Viešojo administravimo įstatymo 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktuali klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma Viešojo administravimo įstatymo 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktikoje, kuria, be kita ko, vadovaujasi ir Komisija, konstatuota, jog skundžiamo atsakymo, kuriuo pateikiama informacija, teisėtumas ir pagrįstumas turi būti vertinamas suteiktos informacijos išsamumo, tikslumo, teisėtumo ir objektyvumo aspektais (LVAT 2012 m. gruodžio 28 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS662-538/2012 ir kt.). LVAT taip pat yra nurodęs, jog minėtais teisės principais būtina vadovautis, nustatant, ar pateikta informacija yra pakankama. Spręsdamas dėl informacijos išsamumo principo, LVAT yra konstatavęs, kad išsamumą apsprendžia pateikto prašymo turinys, t. y. teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį (LVAT 2012 m. vasario 13 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A438-97/2012 ir kt.).

Atsižvelgiant į pareiškėjos 2023 m. birželio 19 d. pranešimo turinį, darytina išvada, kad minėtas pareiškėjos pranešimas priskirtinas Taisyklių 45.4 papunktyje nurodytiems kitiems prašymams, į kuriuos atsakoma laisva forma arba nurodomos atsisakymo tai padaryti priežastys. Taigi, nagrinėjamu atveju, skundžiamas Raštas vertintinas tuo aspektu, ar Administracija tinkamai atsakė į pareiškėjos 2023 m. birželio 19 d. pranešimą, ar atsakymas yra aiškus ir atitinkantis Taisyklių nuostatas.

Pareiškėjos teigimu, Rašte yra numatytos nepakankamos priemonės ažuolo tvarkymo darbams, turėtų būti papildomai įvertinta ažuolo būklė bei priimtas sprendimas jį kirsti. Be to, pareiškėja pažymėjo, kad Administracijos Želdinių apžiūros kortelėje nurodoma, kad ažuolo būklė bloga, o tvarkymo būdas – kirsti, todėl pareiškėjai neaišku, kodėl priimtas sprendimas ažuolą tik genėti. Kaip matyti iš byloje esančios Administracijos 2023 m. liepos 19 d. Želdinių apžiūros kortelės, joje nurodyta ažuolo būklė – bloga, tvarkymo būdas – kirsti (b. l. 10). Tačiau Raštu pareiškėja informuota, kad priimtas sprendimas ažuolą intensyviai genėti, 2023 m. rugpjūčio 2 d. išduotas Leidimas, kuriame nurodyta ažuolą genėti pagal arboristo išvadą (b. l. 6–7). Rašte nepateiktas joks vertinimas šiuo aspektu. Administracija pateiktame atsiliepime taip pat pripažino, jog pareiškėja gavo dokumentus su

skirtinga Administracijos pozicija dėl ažuolo tvarkymo būdo, todėl ir pati atsakovė sutinka, kad tikslinga pareiškėjos 2023 m. birželio 19 d. pranešimą išnagrinėti iš naujo.

Komisija, įvertinusi skundžiamo Rašto turinį, konstatuoja, kad Administracija netinkamai išnagrinėjo pareiškėjos 2023 m. birželio 19 d. pranešimą. Kaip jau minėta, nors tokio pobūdžio pranešimams Taisyklės nustato atsakymą laisva forma (Taisyklių 45.4 papunktis), tačiau, Komisijos vertinimu, Rašto turinys neatitinka pareiškėjos pranešimų turinio, vertinant išsamumo, tikslumo, objektyvumo aspektais.

Gero administravimo principas suponuoja taip pat tai, kad viešojo administravimo subjektas turi pareigą pateikti suinteresuotam asmeniui objektyvią ir teisingą informaciją jį dominančiu klausimu (žr., pvz., LVAT 2015 m. birželio 26 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-2142-624/2015). Taigi, atsakovė pažeidžia ir gero administravimo principo imperatyvus.

Kadangi Administracija nepateikė aiškaus, vienareikšmio ir pakankamai motyvuoto atsakymo į pareiškėjos 2023 m. birželio 19 d. pranešimą, neįvertino visų, su minėtu pranešimu susijusių aplinkybių, t. y. dviejų Administracijos pateiktų dokumentų, kuriuose nurodyta skirtinga atsakovės pozicija dėl pareiškėjos keliamo klausimo, tai, Komisijos vertinimu, Raštas negali būti laikomas tinkamai motyvuotu informacijos suteikimo aspektu ir atitinkančiu prašymo turinį. Būtent Rašte atsakovė turi pareigą konkrečiai ir aiškiai nurodyti aplinkybes dėl pareiškėjos pateikto 2023 m. birželio 19 d. pranešimo išnagrinėjimo. Dėl anksčiau šiame sprendime nustatytų aplinkybių skundžiamas raštas naikinamas ir atsakovė įpareigotina iš naujo išnagrinėti pareiškėjos 2023 m. birželio 19 d. pranešimą, pateikiant konkrečiai ir aiškiai motyvuotą atsakymą pareiškėjai.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 2–3 punktais, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjos V. S. skundą tenkinti.

Panaikinti Vilniaus rajono savivaldybės administracijos 2023 m. rugpjūčio 10 d. raštą Nr. A33(1) 8425 „Dėl ažuolo, augančio Vanaginės k.“.

Įpareigoti Vilniaus rajono savivaldybės administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjos 2023 m. birželio 19 d. pranešimą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Inga Lipnickienė

Komisijos nariai

Remigijus Kalašnykas

Mindaugas Siaurys