



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2023 m. gruodžio 19 Nr. 21RE-912 (AG-796/04-2023)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Remigijaus Kalašnyko, Ingos Lipnickienės (pranešėja), Žydrūno Plytniko (Komisijos posėdžio pirmininkas) ir Mindaugo Siaurio,

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo R. D. skundą atsakovui Valstybinei mokesčių inspekcijai prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus (trečiasis suinteresuotas asmuo N. D.).

Komisija

n u s t a t ė :

Pareiškėjas R. D. (toliau – ir pareiškėjas) skunde prašo panaikinti Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – ir atsakovas, VMI) atsakymą į prašymą, t. y. 2023 m. spalio 11 d. raštą Nr. RM-35572 „Atsakymas dėl gyvenamojo namo pardavimo pajamų apmokestinimo“ (toliau – Raštas) ir įpareigoti iš naujo išnagrinėti pareiškėjo prašymą Nr. GM-47946 (toliau – Prašymas).

Pasak pareiškėjo, Rašte atsakovas netinkamai įvertino jo prašyme išdėstytus argumentus ir juos pagrindžiančius įrodymus. Rašte nenurodytas ir neatsiųstas atsakymo priėmimo numeris ir data.

Pareiškėjas nurodė, kad 2023 m. rugpjūčio 3 d. kreipėsi į atsakovą su prašymu taikyti gyventojų pajamų mokesčio (toliau – GPM) lengvatą už gyvenamojo namo pardavimą, kurį kartu su sutuoktine pardavė 2022 m. sausio 6 d. Pagal Lietuvos Respublikos gyventojų pajamų mokesčio (toliau – GPMĮ) 17 straipsnio 1 dalies 28 punktą, GPM netaikomas, kai nekilnojamasis turtas parduodamas ar kitaip perleidžiamas praėjus bent 10 metų nuo to nekilnojamojo turto įgijimo nuosavybės teise dienos.

Prašyme atsakovui nurodė, kad name, kuris buvo įgytas pareiškėjo kartu su sutuoktine 2007 m. rugpjūčio 3 d. pirkimo-pardavimo sutartimi, 2008 m. lapkričio 18 d. kilo gaisras, kurio metu sudegė apie 60 kv. m namo ploto. Po gaisro 2009 m. liepos 17 d. gavo Švenčionių rajono savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymą, kuriuo buvo žemesne kaina parduota mediena namui atstatyti. Namas buvo atstatomas ant tų pačių pamatų, o 2016 m. baigus namo atstatymą, namo plotas išliko panašus prieš namo sudegimą, t. y. vietoje 70,06 kv. m namo plotas pakito į 69,43 kv. m, todėl tai nėra naujo namo statyba. Atsakovas rašte argumentuoja, kad sudegęs namas buvo rekonstruotas į naują statinį ir vien dėl to, kad pasikeitė namo unikalus numeris, daiktas laikomas įgytu 2016 m. Atsakovas neatsižvelgė, kad daiktas nebuvo gerinamas, nes kaip ir buvo nurodyta prašyme, namas buvo atstatomas ant tų pačių pamatų, todėl jo plotas beveik nesikeitė ir buvo išlaikytas 2007 m. įgyto daikto tęstinumas.

Taip pat, remiantis GPMĮ 19 straipsnio 3 dalimi, pareiškėjas atsakovui pateikė namo žaliavų čekius bei namo atstatymo rangos sutartį, tačiau atsakovas rašte nenurodo priežasties, kodėl buvo atsisakyta priimti pareiškėjo pateiktus pagal GPMĮ 19 straipsnio 3 dalį atitinkančius išlaidų įrodymus. Pateikti išlaidų įrodymai yra įskaitomi ir pagal juos galima nustatyti ūkinės operacijos turinį, todėl

atsakovas klaidingai neatsižvelgė į pateiktus išlaidų gyvenamajam namui atstatyti įrodymus ir pagal jų turinį sumų, taikytino GPM, neatėmė.

Atsakovo atsisakymas taikyti mokesčių lengvatą šioje situacijoje, remiantis vien valstybės įmonės Registrų centro duomenyse pasikeitusiu unikaliu namo numeriu iš (duomenys neskelbtini) į (duomenys neskelbtini) ir neatsižvelgiant į pateiktas išlaidas namui atstatyti, yra nepagrįstas. Valstybės įmonė Registrų centras atlieka tik išviešinimo funkciją, todėl pateikus argumentus bei juos įrodančius dokumentus dėl faktinės situacijos, sprendimą dėl GPM lengvatos taikymo galima pakeisti. GPM lengvatos suteikimas šioje situacijoje sumažintų išlaidas, kurios buvo patirtos atstatant namą po gaisro. Pateiktas atsakovo raštas sukelia pareiškėjui teises pasekmes, nes neapskundus gauto atsakymo jam reikėtų mokėti GPM už parduotą gyvenamąjį namą 2022 m. sausio 6 d. pirkimo-pardavimo sutarties pagrindu (b. l. 70–71).

Atsakovas VMI atsiliepiame į pareiškėjo skundą prašė pareiškėjo atsiimti skundą, nes, įvertinus Komisijai pateiktus naujus dokumentus ir juos išnagrinėjus, pakartotinai išnagrinėjo pareiškėjo situaciją, pareiškėjo nurodytas aplinkybes, kurios, atsakovo teigimu, leidžia šią situaciją vertinti kitaip.

Atsakovas nurodė, kad pareiškėjas 2023 m. vasario 27 d. pateikė Pajamų mokesčio deklaraciją už 2022 metų mokestinį laikotarpį (toliau – Deklaracija), atsakovas išnagrinėjo pareiškėjo deklaracijos duomenis ir nustatė, kad pagal valstybės įmonės Registrų centre esančius Nekilnojamojo turto registro (toliau – NTR) duomenis pareiškėjas kartu su sutuoktine 2022 m. sausio 6 d. žemės sklypo su pastatais ir statiniais pirkimo-pardavimo sutartimi Nr. SK-31 pardavė žemės sklypą, gyvenamąjį namą ir du ūkinius pastatus adresu: (duomenys neskelbtini) (toliau – adresas), nuosavybės teisę pareiškėjas į šį nekilnojamąjį turtą įgijo 2007 m. rugpjūčio 3 d. pirkimo-pardavimo sutartimi Nr. SK-7972. Atsakovo vertinimu, namas įsigytas 2016 m. rugpjūčio 29 d., o parduotas 2022 m. sausio 6 d., todėl GPMĮ 17 straipsnio 1 dalies 28 punkte įtvirtinta nuostata (lengvata) netaikytina namo pardavimo pajamoms. Atsakovas, nustatęs neatitikimų Deklaracijoje, pareiškėjui 2023 m. balandžio 10 d. išsiuntė informacinį pranešimą patikslinti deklaraciją dėl neteisingai deklaruotų nekilnojamojo turto pardavimo pajamų ir pateikti dokumentus apie turto įsigijimą ir perleidimą. Pareiškėjas Deklaracijos nepatikslino, bet 2023 m. balandžio 11 d. per EDS prie Deklaracijos pateikė papildomus dokumentus. Pareiškėjas pateikė komentarą, kad namas nebuvo nugriautas, bet atstatytas po gaisro, o 2016 m. rugpjūčio 29 d. buvo įteisinta gaisro padarinių šalinimo pabaiga. Atsakovas, išnagrinėjęs pareiškėjo pateiktus dokumentus, dar kartą įvertino NTR duomenis ir 2023 m. balandžio 14 d. elektroniniu paštu išsiuntė informacinį pranešimą patikslinti Deklaraciją, paaiškino, kodėl Namų pardavimo pajamoms netaikoma lengvata, paprašė pateikti dokumentus apie turto įsigijimą ir perleidimą. Atsakovas įvertino pareiškėjo 2023 m. balandžio 15 d. pateiktą paaiškinimą ir nenustatęs naujų aplinkybių, 2023 m. balandžio 19 d. išsiuntė informacinį pranešimą patikslinti Deklaraciją. Pareiškėjas 2023 m. rugsėjo 13 d. per Mano VMI pateikė 2023 m. rugpjūčio 5 d. Prašymą, kuriame prašė Namų pardavimo pajamoms taikyti lengvatą ir išdėstė aplinkybes. Prie Prašymo pridėjo valstybės įmonės Registrų centro išrašus ir jau anksčiau pateiktą pažymą apie gaisrą, t. y. nepateikė naujų išdėstytas aplinkybes pagrindžiančių dokumentų. Nurodė, kad 2023 m. spalio 3 d. prie Deklaracijos pareiškėjas pateikė naujus dokumentus: statybinių medžiagų čekius ir 2022 m. sausio 6 d. pirkimo-pardavimo sutartį. Atsakovas pažymėjo, kad, atsižvelgdamas į Prašymo turinį, įvertino visus prie Prašymo ir prie Deklaracijos pateiktus dokumentus ir vadovaudamasis teisės aktų nuostatomis, pateikė atsakymą. Rašte pažymėjo, kad pareiškėjo Prašyme paminėta 2009 m. vasario 11 d. rangos sutartis yra nepateikta, todėl atsakovas, atsakydamas į Prašymą, neturėjo galimybes įvertinti šio dokumento. Pareiškėjas 2023 m. spalio 25 d. prie Deklaracijos papildomai pateikė sklypo planą.

Pažymėjo, kad pareiškėjas prie skundo pateikė 2009 m. vasario 11 d. rangos sutartį, kurią sudarė pareiškėjo sutuoktinė su rangovu, vertino šios sutarties turinį bei tą aplinkybę, kad 2009 m. vasario 11 d. ir 2009 m. vasario 15 d. užsakovė atliko dalinius mokėjimus. Atsakovas, įvertinęs Rangos sutartį, pareiškėjui 2009 m. liepos 3 d. išduotą leidimą vykdyti statybos darbus Nr. L-923, taip pat

papildomai pateiktą sklypo planą, kurio eksplikacijoje pažymėta, kad projektuojamas gyvenamasis namas (atstatomas po gaisro), pripažįsta, kad Namo statyba buvo atliekama ant seno sudegusio namo, kurį įsigijo 2007 m., pamatų. Padarė išvadą, kad pakartotinai išnagrinėjus pareiškėjo situaciją, Namas buvo atstatomas 2009 m., t. y. įsigytas anksčiau negu prieš 10 metų iki jo pardavimo. Atsižvelgiant į tai, Namo pardavimo pajamoms gali būti taikoma GPMĮ 17 straipsnio 1 dalies 28 punkto nustatyta lengvata.

Be to, atsakovas atsiliepime pasiūlė pareiškėjui atsiimti Komisijai pateiktą skundą, nes atsakovas pateikė netikslų atsakymą, neišnagrinėjęs (neturėdamas) visų reikšmingų dokumentų. Prašymas bus nagrinėjamas ir atsakoma pareiškėjui iš naujo. Jeigu skundas bus atsiimtas, vadovaujantis Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo (toliau – IAGNTĮ) 20 straipsnio 2 dalies 3 punktu, atsakovas prašo Komisijos priimti sprendimą nutraukti bylą (b. l. 94–98).

Skundas tenkintinas

Byloje ginčas kilo dėl Rašto, kuriuo VMI netenkino pareiškėjo prašymo taikyti GPM lengvatą, teisėtumo (b. l. 5–6).

Remiantis rašytine bylos medžiaga, nustatyta, kad valstybės įmonės Registrų centro Duomenų bazės išrašė su istorija įrašyta, jog pareiškėjas kartu su sutuoktine N. D. 2007 m. rugpjūčio 3 d. Pirkimo-pardavimo sutartimi Nr. SK-7972 įsigijo išrašo 2.3 papunktyje nurodytą gyvenamąjį namą (unikalus Nr. (duomenys neskelbtini)) bei šio išrašo 2.6 papunktyje nurodytus kiemo statinius (lauko tualetas bei tvora), pagal šio išrašo 4.2 papunkčio duomenis, išrašo 2.2 papunktyje nurodytas gyvenamasis namas (unikalus Nr. (duomenys neskelbtini)) parduotas 2022 m. sausio 6 d. Pirkimo-pardavimo sutartimi Nr. SK-31 (b. l. 104–109).

Pareiškėjas 2023 m. vasario 27 d. pateikė Deklaraciją, kurios GPM311D dalyje „Turto pajamos“ deklaravo 30 577,87 Eur neapmokestinamų nekilnojamojo turto Nr. (duomenys neskelbtini) pardavimo pajamų sumą (b. l. 100–103).

VMI, išnagrinėjusi pareiškėjo Deklaracijos duomenis, 2023 m. balandžio 10 d. Valstybinės mokesčių inspekcijos Elektroninio deklaravimo informacinėje sistemoje (toliau – EDS) nurodytu elektroninio pašto adresu: *(duomenys neskelbtini)* išsiuntė informacinį pranešimą Nr. 9.51-467-70537 „Pranešimas apie pateikto dokumento trūkumus“, kuriame nurodė patikslinti Deklaraciją dėl neteisingai deklaruotų nekilnojamojo turto pardavimo pajamų ir pateikti dokumentus apie turto įsigijimą ir perleidimą (b. l. 110).

Pareiškėjas 2023 m. balandžio 11 d. per EDS prie Deklaracijos pateikė paaiškinimą, kad Namas nebuvo nugriautas, bet atstatytas po gaisro, o 2016 m. rugpjūčio 29 d. buvo įteisinta gaisro padarinių šalinimo pabaiga, nuosavybė išlaikyta daugiau nei 10 metų, todėl pardavimo pajamoms taikyta lengvata (b. l. 117). Pareiškėjas pateikė papildomus dokumentus: 2007 m. rugpjūčio 3 d. Pirkimo-pardavimo sutarties pirmą lapą; 2009 m. gegužės 29 d. pažymą apie kilusį gaisrą, kurio metu apdegė stogas, medinis perdengimas, namo sienos ir namų apyvokos daiktai; projektuojamų pastatų pagrindinių rodiklių išrašą; Sirvėtos regioninio parko direkcijos 2009 m. birželio 8 d. atsakymą dėl projektavimo sąlygų; Švenčionių rajono savivaldybės administracijos 2009 m. liepos 9 d. pranešimą dėl gauto prašymo; Švenčionių rajono savivaldybės administratoriaus 2009 m. liepos 17 d. įsakymą dėl miško pardavimo nuo gaisro nukentėjusiems R. ir N. D. (b. l. 111, 112, 113, 114, 115, 116).

VMI išnagrinėjo pareiškėjo pateiktus dokumentus, įvertino valstybės įmonės Registrų centro duomenis, kad sudegęs pastatas sunaikintas, pastatytas naujas kitu unikaliu numeriu, statybos pradžios metai 2009 m, pabaigos – 2016 m., todėl vertino, kad turtas neišlaikytas 10 m. ir jam netaikoma lengvata. Prašė patikslinti Deklaraciją ir pateikti dokumentus apie turto įsigijimą bei perleidimą (b. l. 118).

Pareiškėjas 2023 m. balandžio 15 d. pateikė paaiškinimą, kad pradėjus atstatinėti sudegusį namą, statybų inspekcija atliko patikrinimą, nurodė, kad reikalingas statybos leidimas, kreipėsi į Švenčionių rajono savivaldybę, kurios įmonė parengė projektą. Buvo gautas statybos leidimas ir namas atstatytas ant senų pamatų. 2016 m. buvo atlikta teisinė registracija (b. l. 119).

VMI, įvertinusi pareiškėjo 2023 m. balandžio 15 d. pateiktą paaiškinimą, nenustačiusi naujų aplinkybių, 2023 m. balandžio 19 d. išsiuntė informacinį pranešimą apie pateikto dokumento trūkumus Nr. 9.51-467-78136 ir paprašė patikslinti Deklaraciją, nurodė, kad pagal valstybės įmonės Registrų centro duomenis sudegęs pastatas unikalus Nr. (duomenys neskelbtini) sunaikintas ir pastatytas naujas kitu unikaliu Nr. (duomenys neskelbtini). Statybos pradžios metai 2009 m. Statybos pabaigos metai 2016 m., kuris neišlaikytas 10 metų ir jam lengvata netaikoma. Prašė patikslinti deklaraciją ir pateikti dokumentus apie turto įsigijimą ir perleidimą (b. l. 120).

Pareiškėjas pateikė Prašymą, kuriame prašė Namų pardavimo pajamoms taikyti lengvatą ir išdėstė argumentus, kad buvo atstatinėjamas / rekonstruojamas senas gyvenamas namas, kuris buvo parduotas 2022 m. sausio 6 d. (b. l. 121–122). Prie Prašymo pridėjo valstybės įmonės Registrų centro išrašus (b. l. 123–125, 126–127), pažymą apie gaisrą. Pareiškėjas 2023 m. spalio 3 d. prie Deklaracijos pateikė statybinių medžiagų čekius ir sąskaitas (b. l. 128–149) ir 2022 m. sausio 6 d. Pirkimo-pardavimo sutartį (b. l. 150–161).

VMI Rašte, atsižvelgdama į Prašymo turinį, įvertino visus prie Prašymo ir prie Deklaracijos pateiktus dokumentus, taikydama GPMĮ nuostatas, reglamentuojančias gyventojų turto pardavimo pajamų apmokestinimą, paaiškino GPMĮ 19 straipsnio esmę, vertino NTR duomenis, duomenis apie gaisrą ir padarė išvadą, kad pareiškėjo pateikti dokumentai ir NTR duomenys nepatvirtina, jo argumentų, kad namas buvo atstatytas po gaisro. Pabrėžė, kad NTR duomenimis, namas buvo sunaikintas, o 2022 m. sausio 6 d. parduotas 2009–2016 m. laikotarpiu pastatytas namas (unikalaus Nr. (duomenys neskelbtini)). Atsakyme pažymėjo, kad pareiškėjo Prašyme paminėta 2009 m. vasario 11 d. rangos sutartis nebuvo nepateikta (b. l. 165–168).

Pareiškėjas 2023 m. spalio 25 d. prie Deklaracijos pateikė sklypo planą (b. l. 170–171) ir Statybos darbų rangos sutartį (b. l. 172–177).

Byloje kilęs ginčas dėl Rašto, kuriuo VMI netenkino pareiškėjo prašymo taikyti GPMĮ lengvatą, konstatavusi, jog remiantis NTR duomenimis Namas buvo sunaikintas, o 2022 m. sausio 6 d. parduotas 2009–2016 m. laikotarpiu pastatytas naujas namas, todėl Namų pardavimo pajamoms negali būti taikoma GPMĮ 17 straipsnio 1 dalies 28 punkte nustatyta lengvata. Pareiškėjas nuosekliai tvirtina, kad po gaisro namas buvo atstatytas ant tų pačių pamatų ir savo argumentams pagrįsti pateikė įrodymus, įskaitant rangos sutartį, statybos leidimą bei sklypo planą.

Ginčo santykiui taikytinas GPMĮ.

GPMĮ 17 straipsnio 1 dalies 28 punkte nustatyta, kad nekilnojamojo turto pardavimo pajamos neapmokestinamos pajamų mokesčiu, jeigu toks turtas įsigytas anksčiau negu prieš 10 metų iki jo pardavimo. Nekilnojamojo daikto įsigijimo data ir įsigijimo kaina nustatoma pagal gyventojų turimą to turto įsigijimą pagrindžiantį dokumentą (Pirkimo-pardavimo sutartį, Pažymą apie statinio statybą, Deklaraciją apie statybos užbaigimą ar kt.). GPMĮ (2002 m. liepos 2 d. Nr. IX-1007) viešai paskelbto 17 straipsnio 1 dalies 28 punkto apibendrinto paaiškinimo (komentarų) 10.1 papunktyje numatyta, kad kai gyventojas parduoda pagamintą daiktą (pastatytą statinį), tokio pasigaminto daikto įsigijimo data gali būti laikoma dokumento, kuriame užfiksuota anksčiausia faktinį daikto įsigijimą įrodanti data. Dokumentais, pagrindžiančiais daikto įsigijimo momentą, gali būti kadastrinių matavimų bylos, kuriose yra duomenys apie statybos užbaigimo laipsnį, statinių statybos inspekcijos aktai, pažymos apie statinio statybą be esminių nukrypimų nuo projekto ir kiti turimi dokumentai, įrodantys faktišką statinio egzistavimą.

Pareiškėjas nuosekliai laikėsi pozicijos, kad namas, kurį pardavė 2022 m. sausio 6 d., buvo atstatytas po gaisro ir turi būti taikoma GPM lengvata.

Papildomai savo pozicijai pagrįsti pareiškėjas pateikė Rangos sutartį, sudarytą tarp pareiškėjo sutuoktinės N. D. (toliau – Užsakovas) su Vytauto Sološenko individualia įmone (toliau – Rangovas). Pagal Rangos sutarties 1.1 papunktį, Rangovas įsipareigojo pilnai ir visiškai įrengti ir sutvarkyti Statinį (rastinį namą), adresu. Rangos sutarties 5.1 papunktyje nurodyta, kad statinio statybos darbai, kuriuos pagal Rangos sutartį įsipareigoja atlikti Rangovas, visiškai užbaigiami ir tinkamai paruošiami Užsakovo patikrinimui ir galutiniam priėmimui iki 2009 m. rugpjūčio 1 d. Rangos sutarties 8.2 papunktyje nurodyta, kad Užsakovas visiškai su Rangovu atsiskaito pilnai užbaigus ir priėmus

Rangovo atliktus darbus Statinio statybos darbus ne vėliau kaip per 10 kalendorinių dienų nuo Šalių pasirašyto viso Statinio pagal sutartį perdavimo–priėmimo akto dienos. Pagal Rangos sutarties 8.3 papunktį Sutarties kainą, laikantis Sutarties sąlygų, Užsakovas sumoka Rangovui pagal pateiktą tinkamai surašytą pridėtinės vertės mokesčio sąskaitą-faktūrą, kuri išrašoma tik atlikus ir Užsakovui priėmus joje nurodytus statybos darbus. 2009 m. vasario 11 d. ir 2009 m. vasario 15 d. Užsakovė atliko dalinius mokėjimus (b. l. 172–177). Pareiškėjui buvo 2009 m. liepos 3 d. išduotas leidimas vykdyti statybos darbus Nr. L-923, taip pat papildomai pateiktas sklypo planas, kurio eksplikacijoje pažymėta, kad projektuojamas gyvenamasis namas (atstatomas po gaisro) (b. l. 170–171).

Atsakovas atsiliepiame, įvertinęs pareiškėjo Prašyme, o taip pat ir pateiktų duomenų visumą, pripažino, kad Namų statyba buvo atliekama ant seno sudegusio namo, kurį pareiškėjas įsigijo 2007 m., pamatų. Atsakovas, priimdamas skundžiamą raštą, negalėjo įvertinti duomenų, kurių pareiškėjas nebuvo pateikęs VMI. Tačiau, atsižvelgus į tai, kad pateikti nauji reikšmingi duomenys, kurių vertinimas priskirtas išimtinai VMI kompetencijai, atsakovui kyla pareiga įvertinti duomenų visumą ir pateikti pareiškėjui argumentuotą atsakymą, ar Namų pardavimo pajamoms gali būti taikoma GPMĮ 17 straipsnio 1 dalies 28 punkto nustatyta lengvata, t. y. ar namas įsigytas anksčiau negu prieš 10 metų iki jo pardavimo.

Šiuo atveju atsakovas turi teisę spręsti dėl GPMĮ nuostatų taikymo ir aiškinimo, pateikdamas atsakyme tiek faktinį situacijos vertinimą, tiek ir teisinį pagrindą tik iš naujo išnagrinėjęs pareiškėjo Prašymą. Komisija neturi suteiktos kompetencijos vertinti pareiškėjo pateiktų papildomų dokumentų ir dėl jų pasisakyti iš esmės, nes tai yra viešojo administravimo subjekto kompetencija.

Viešojo administravimo subjektas, be kita ko, turi laikytis ir gero administravimo principo imperatyvų, reglamentuojančių, kad valstybės institucijos, priimdamos administracinius sprendimus, privalo dirbti rūpestingai ir veikti taip, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų. Pagal gero administravimo principą valstybės institucijos turi vykdyti procedūrą nešališkai ir objektyviai (žr., pvz. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2016 m. liepos 29 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-3992-858/2016, 2018 m. birželio 19 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-4090-556/2018).

Tik atsakovui iš naujo įvertinus Pareiškėjo prašyme išdėstytus argumentus bei su juo ir vėliau pateiktus dokumentus, atsakovas garantuotą visapusišką ir objektyvią Prašymo nagrinėjimo procedūrą ir atitinkamai pateiktą atsakymą su išsamiu jo pagrindu.

Dėl atsakovo atsiliepiame pareikšto prašymo, kad pareiškėjas atsiimtų skundą, pažymėtina, kad IAGNTĮ, kuris nustato ikiteisminio skundų (prašymų) dėl viešojo administravimo subjektų priimtų individualių administracinių aktų ar veiksmų (neveikimo) viešojo administravimo srityje nagrinėjimo tvarką, neįtvirtina skundo atsisakymo instituto. Toks institutas reglamentuotas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 50 straipsnio 1 dalyje, kurioje nustatyta, kad pareiškėjas turi teisę atsiimti skundą (prašymą, pareiškimą) iki jo priėmimo. Jeigu pareiškėjas atsiima skundą (prašymą, pareiškimą), teismas nutartimi skundą (prašymą, pareiškimą) pripažįsta nepaduotu ir grąžina jį padavusiam asmeniui.

Nagrinėjamu atveju, pareiškėjo skundas buvo priimtas 2023 m. lapkričio 27 d. Komisijos narės (byloje paskirtos pranešėja) rezoliucija, taigi, skundo atsiėmimas apskritai yra negalimas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 2–3 punktais, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjo R. D. skundą tenkinti.

Panaikinti Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2023 m. spalio 11 d. raštą Nr. RM-35572 „Atsakymas dėl gyvenamojo namo pardavimo pajamų apmokestinimo“.

Įpareigoti Valstybinę mokesčių inspekciją prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2023 m. rugpjūčio 5 d prašymą “Dėl gyventojų pajamų mokesčio lengvatos taikymo”.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskusti Vilniaus apygardos administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkas

Žydrūnas Plytnikas

Komisijos nariai

Remigijus Kalašnykas

Inga Lipnickienė

Mindaugas Siaurys