



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2023 m. lapkričio d. Nr. 21RE- (AG-771/05-2023)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Lino Dagio, Vilmos Drigotienės ir Vytauto Kurpuveso (posėdžio pirmininkas ir pranešėjas), sekretoriaujant Ramūnei Misevičiūtei, dalyvaujant pareiškėjui A. I., viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo A. I. skundą dėl atsakovo Vilniaus miesto savivaldybės administracijos rašto panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėjas A. I. prašo panaikinti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos (toliau – Administracija) 2023-10-09 sprendimą Nr. A51-159511/23(3.3.2.26E-BEU) ir įpareigoti Administraciją įvykdyti visus pareiškėjo skunduose prašymus. Paaikšino, kad kreipiasi dėl netinkamo Administracijos 2023-10-09 atsakymo į pareiškėjo 2023-09-10 ir 2023-09-12 pateiktus prašymus Nr. A50-33896/23, Nr. A50-33899/23, Nr. A50-33900/23, Nr. A50-33901/23, Nr. A50-33914/23, Nr. A50-33915/23, Nr. A50-33918/23, Nr. A50-34282/23, Nr. A50-34342/23, Nr. A50-33948/23, Nr. A50-33932/23 (toliau kartu vadinami prašymais).

Atsakovas pateikė vieną bendrą nemotyvuotą atsakymą „į kelis skundus skirtingų datų ir problemų“. Neatsakyta į visus kiekvieno prašymo punktus. Pateiktas neaiškus atsakymas, nors prašymuose buvo išdėstyta daugiau klausimų. Jei informacija nėra pateikta, turi būti nurodyta atsisakymo priežastis. Neaišku, kodėl atsakymuose konstatuota, kad finansavimas pakankamas, kai problemos egzistuoja. Atsakymas neaiškus, nenurodyta, į kokį klausimą jis skirtas, o dėl kitų klausimų visai neatsakoma. Neparengti atsakymai į prašymus, atsižvelgiant į jų turinį. Nebuvo nuvažiuota į nurodytą vietą, nenustatytos visos aplinkybės, nebuvo apklausti liudytojai. Prašymas nušalinti konkrečius asmenis buvo ignoruotas. Nepateikta detali ir konkreti informacija, kiek skirta pinigų įgyvendinti analogiškus sprendimus kitose mokymo įstaigose per paskutinius 5 metus. Nurodoma, kad švietimo įstaigų bendruomenėms išreiškus motyvuotą pageidavimą, gali būti svarstoma galimybė dėl papildomo tikslinio finansavimo, tačiau pareiškėjo prašymų nelaiko tokiu pageidavimu ir tinkamai nemotyvuoja.

Atsižvelgiant į institucijai suteiktus įgaliojimus veikti viešojo administravimo srityje, atsakovo sprendimai dėl savo pobūdžio bei sukeliama pasekmių turi griežtai atitikti teisės aktų nuostatas. Viešojo administravimo subjektai savo veikla neturi pažeisti teisės aktų reikalavimų, jų sprendimai turi būti pagrįsti, o sprendimų turinys atitikti teisės normas. Išnagrinėjus skundą arba atlikus tyrimą, atsakovo priimamas sprendimas privalo būti motyvuotas ir pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų, reglamentuojančių procedūras, normomis, t. y. sprendime turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo atsakovas vadovaujasi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas.

Skunde nurodytos aplinkybės apie viešojo administravimo subjekto veiksmis, neveikimu ir administraciniais sprendimais padarytą pareiškėjo teisių ir teisėtų interesų pažeidimą (Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 19 straipsnio 1 dalis), dėl kurių atsakovas, vadovaudamasis VAI III skirsnio normose nustatyta tvarka, turėjo pradėti ir atlikti administracinę procedūrą bei pateikti administracinių procedūrų sprendimus, tačiau tokios procedūros nebuvo pradėtos ir atliktos. Atsakovas: nepateikė teisės aktų reikalavimus atitinkančio atsakymo (sprendimo) vykdant administracines procedūras; pažeidė VAI 14 straipsnio 7 punktą (apie prašymo ar skundo nenagrinėjimą asmeniui pranešama ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo prašymo ar skundo gavimo viešojo administravimo subjekte dienos) ir Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo (*Komisijos pastaba – Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymas*) 12-16 straipsnius.

Atsakovas taip pat pažeidė Asmenų prašymų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo viešojo administravimo institucijose, įstaigose ir kituose viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 (toliau – Taisyklės): a) 30 punktą (atsakyme nėra nurodyta dokumento registracijos data ir numeris); b) 32 punktą (nebuvo pateiktas išsamus atsakymas į visus klausimus); c) 34 punktą (Savivaldybė reikalavo papildomos informacijos ar dokumentų, bet neinformavo apie tai per 5 darbo dienas); d) 35 punktą (atsakė ne ta institucija, kuri turėjo kompetenciją tai padaryti); e) 36 ir 37 punktus (jei prašymas ar skundas buvo adresuotas kelioms institucijoms, bet jis nebuvo persiųstas kitoms institucijoms nagrinėti pagal jų kompetenciją, tai gali būti šių punktų pažeidimas); f) 45 punktą (atsakyme į prašymą ar skundą nebuvo atsižvelgta į prašymo turinį, nesuteiktos reikiamos administracinės paslaugos, nepateiktas motyvuotas atsisakymas, arba nesuteikta konsultacija pagal institucijos kompetenciją); g) 48 punktą (atsakymai į prašymus ar skundus raštu nebuvo rengiami ir tvarkomi pagal Lietuvos vyriausiojo archyvaro priimtus teisės aktus).

Atsakovas netinkamai aiškina ir taiko teisės normas, netinkamai atlieka viešojo administravimo funkcijas, valstybės tarnautojų ir darbuotojų veiksmai turi piktnaudžiavimo ir biurokratizmo požymių, nesivadovaujama VAI 3 straipsnyje įtvirtintais principais, todėl ginčijamas 2023-10-11 sprendimas naikintinas (b. l. 1–2).

Komisijos posėdyje pareiškėjas skundą palaikė, nurodė, kad į atsakovą kreipėsi kaip mokyklos, kurioje mokosi jo vaikas, bendruomenės narys. Jam turėjo būti suteikta informacija, koks finansavimas buvo skirtas kitoms mokykloms spręsti jo nurodytas analogiškas problemas. Atsakovas pagal savo kompetenciją neišsprendė nė vieno jo prašymo. Nagrinėjant pareiškėjo prašymus nebuvo nei nuvykta į vietą, nei apklausti liudytojai.

Administracija prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą. Paaškinu, kad 2023-10-09 raštu „Dėl nepakankamo finansavimo (duomenys neskelbtini) mokykloje“ atsakė į pareiškėjo pateiktus prašymus: 1) 2023-09-10 „Dėl baldų įsigijimo finansavimo“ Nr. A50-33899/23; 2) 2023-09-10 „Dėl persirengimo kambarių ir garderobų finansavimo“ Nr. A50-33900/23; 3) 2023-09-10 „Dėl vadovėlių pirkimo finansavimo“ Nr. A50-33918/23; 4) 2023-09-10 „Dėl turniketų įsigijimo finansavimo“ Nr. A50-33948/23; 5) 2023-09-11 „Dėl finansavimo“ Nr. A50-33932/23 (identiškas 2023-09-12 Lietuvos Respublikos Švietimo, mokslo ir sporto ministerijos (toliau – Ministerija) persiųstam pareiškėjo prašymui „Dėl finansavimo“ Nr. (SR-3382)); 6) 2023-09-11 „Dėl suoliukų įsigijimo finansavimo“ Nr. A50-33896/23; 7) 2023-09-11 „Dėl naujų klasių įrengimo finansavimo“ Nr. A50-33901/23; 8) 2023-09-11 „Dėl kūno kultūros salių įrengimo finansavimo“ Nr. A50-33914/23; 9) 2023-09-11 „Dėl mokytojų samdymo finansavimo“ Nr. A50-33915/23; 10) 2023-09-12 „Dėl trinkelėlių finansavimo“ Nr. A50-34282/23; 11) 2023-09-13 „Dėl ventiliacijos sistemos atnaujinimui ir kondicionierių įrengimui finansavimo“ Nr. A50-34342/23.

VAI numato dvi kreipimosi į viešojo administravimo subjektus formas – prašymą ir skundą. Su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant priimti administracinį sprendimą arba atlikti kitus teisės aktuose

nustatytus veiksmus vadinamas prašymu (2 straipsnio 10 dalis). Asmenų prašymus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Taisykles.

Taisyklių 45 punkte nustatyta, jog atsakymai į prašymus parengiami atsižvelgiant į jo turinį; į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis). Pareiškėjo prašymai iš esmės atitinka VAI 2 straipsnio 10 dalyje pateiktą prašymo sąvoką. Atsižvelgiant į išdėstytą, konstatuotina, jog atsakovė, vadovaudamasi Taisyklių 45 punkto nuostatomis, į prašymus turėjo atsakyti laisva forma. Iš skundžiamo rašto matyti, jog atsakovė iš esmės į prašymus atsakė. Pažymėtina, jog visuose prašymuose pateikiama pareiškėjo nuomonė apie tam tikras veiklos sritis, pasiūlytos idėjos, sprendimai galimoms ar esančioms problemoms sutvarkyti, susiję su (*duomenys neskelbtini*) mokykla (toliau – ir Mokykla).

Visuose prašymuose yra trys beveik identiški prašymai, t. y. nušalinti nuo prašymo nagrinėjimo išvardintus asmenis (pažymėtina, jog nurodyti asmenys rašto nerengė), skirti atitinkamą finansavimą, pateikti informaciją kiek skirta pinigų įgyvendinti analogiškus sprendimus kitose mokymo įstaigose per paskutinius 5 metus. Atsižvelgiant į tai, priimtas sprendimas apjungti visus prašymus ir išdėstyti atsakymą viename rašte.

Šiuo atveju pareiškėjui nesutikus su rašto turiniu, tai nesudaro jokio pagrindo panaikinti raštą. Visų pirma, atsižvelgiant į prašymus skirti atitinkamą finansavimą (pvz. 10 000 Eur baldams, 50 000 Eur persirengimo kambarių įrengimui, 100 000 Eur mokytojams samdyti, 200 000 Eur naujoms klasėms ir kt.), pareiškėjui paaiškinta, jog švietimo įstaigos biudžetas yra ribotas, finansavimas susideda iš mokymo lėšų, skiriamų iš valstybės biudžeto ir lėšų, kurias skiria Vilniaus miesto savivaldybė. Be valstybės ir savivaldybių biudžetų asignavimų mokyklos finansuojamos ir iš kitų šaltinių: paramos ir labdaros lėšos, 1,2 proc. GPM parama, įstaigos teikiamos mokamos paslaugos, įvairių fondų parama, projektinė veikla. Visgi, vadovaujantis Administracijos direktoriaus 2022-02-14 įsakymu Nr. 30-350/22 „Dėl Vilniaus miesto savivaldybės ugdymo aplinkos lėšų paskirstymo ir naudojimo tvarkos aprašo tvirtinimo“, mokyklos gali teikti prašymą dėl papildomų lėšų skyrimo. Mokykla naudojasi šia galimybe, prašymai buvo pateikti ir pernai, ir šiais metais. Pagal pateiktus prašymus papildomai šiais metais finansuotas lietuvių ir sienos remontas bei skirtos lėšos priemonių teritorijos saugumui didinti įrengimui (įskaitant stadiono aptvėrimą ir kambarių įrengimą). Papildomai iš Vilniaus miesto savivaldybės 2023 m. biudžeto lėšų 01 programos „Švietimas“ (savivaldybės biudžeto lėšos) buvo skirta 12 000 eurų lauko klasių įrengimui. Peržiūrėjus Mokyklai 2023 m. sausio – rugpjūčio mėnesiais skirtą ir panaudotą finansavimą konstatuotina, kad Mokykla per tą laikotarpį panaudojo virš 110 tūkst. eurų. Problemoms spręsti pagal galimybę buvo skirta tam tikra Mokyklos biudžeto dalis, t. y. pirktas naujas inventorių, baldai ir mokymo priemonės, dalis pinigų skirta darbuotojų mokymams – seminarams, atlikti smulkūs remonto darbai. Atkreiptinas dėmesys, kad rašte negalėjo būti pateikta konkreti informacija apie „analogiškus sprendimus kitose mokymo įstaigose per paskutinius 5 metus“, nes tokie nebuvo priimami.

Vien ta aplinkybė, kad pareiškėjas nesutinka su nagrinėjimo rezultatu, t. y. rašto turiniu, nesudaro pagrindo konstatuoti jo teisės į prašymo objektyvų nagrinėjimą teisės aktų nustatyta apimtimi pažeidimą. Atsižvelgiant į teisinį reguliavimą, nustatantį prašymų ir skundų nagrinėjimo taisykles bei pareiškėjo suformuluotus konkrečius reikalavimus Administracijai ir jos pateikto rašto turinį, darytina išvada, jog pareiškėjui buvo išsamiai bei argumentuotai atsakyta į jo keliamus reikalavimus. Skundžiamu raštu pareiškėjui pateikta informacija apie Mokyklos finansavimo šaltinius, veiksmus siekiant papildomo finansavimo, lėšų panaudojimą prašymuose nurodytoms ir kitoms problemoms spręsti. Teigti, jog atsakyme nėra pateikta informacija (atsakymai) į prašymuose suformuluotus klausimus nėra nei teisinio nei faktinio pagrindo (b. l. 41–45).

Skundas atmestinas

Pagal Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo įstatymo 6 straipsnį, į Komisiją jos kompetencijai priskirtais klausimais turi teisę kreiptis asmenys, manantys, kad jų teisės yra pažeistos.

Remiantis į bylą pateiktais dokumentais nustatyta, jog pareiškėjas 2023-09-11 ir 2023-09-13 pateikė dešimt prašymų, adresuotų Vilniaus miesto savivaldybės merui (toliau – Meras) (b. l. 52–59; 70–82) bei vieną prašymą „pagal kompetenciją“, kurį Ministerija persiuntė nagrinėti Administracijai pagal kompetenciją (b. l. 68–69).

Pareiškėjas Komisijai skundžiasi, jog atsakant į jo prašymus 2023-10-09 atsakymu Nr. A51-159511/23(3.3.2.26E-BEU) nebuvo atsakyta į visus jo prašymuose iškeltus klausimus bei padaryti teisės aktų pažeidimai, todėl prašo 2023-10-09 sprendimą panaikinti ir įpareigoti Administraciją įvykdyti visus pareiškėjo skunduose nurodytus prašymus. Iš pareiškėjo prašymų turinio matyti, kad pastaruosiuose buvo nurodyti Mokykloje esantys trūkumai, t. y. per mažas mokytojų skaičius, per didelis mokinių skaičius, perpildytos klasės, pasenę baldai, persirengimo kabinų, naujų suolų, dušų, turniketų, vadovėlių trūkumas ir pan. Atitinkamai, pareiškėjas raštuose, paminėjęs esamus trūkumus, išdėstė tris analogiškus prašymus: 1) nušalinti nuo prašymų nagrinėjimo D. Mitrofanovą, R. Baravyką, S. Kūjalį, L. Korizniene, L. Kunigėlytę (kaip nekompetentingus asmenis, nuolat pažeidžiančius VAI); 2) skirti finansavimą (baldams, vadovėliams, suoliukams įsigyti, persirengimo kambarių, naujų klasių, lauko trinkelį, kūno kultūros salių įrengimui, ventiliacijos sistemos atnaujinimui ir kondicionierių įrengimui, naujų mokytojų samdymui); 3) pateikti detalią ir konkrečią informaciją, kiek skirta pinigų įgyvendinti analogiškus sprendimus kitose mokymo įstaigose per paskutinius 5 metų.

Prašyme, kurį Ministerija pagal kompetenciją persiuntė nagrinėti Administracijai, nurodytos tos pačios problemos, kaip ir prašymuose Merui, taip pat papildomai teigiama, jog: dabartinė autobusų/troleibusų stotelė yra nutolusi nuo mokyklos daugiau kaip 500 metrų, tai apsunkina mokinių ir darbuotojų galimybę naudotis viešuoju transportu; dėl stovėjimo aikštelės kyla eismo problemos ir pažeidimai; esamos „Kiss and Ride“ vietos prie Mokyklos yra neapgalvotai įrengtos ir sukelia eismo spūstį. Prašyme, nurodžius problemas, nurodyti ir siūlomi jų sprendimo būdai, įrengiant naujas klases, perkant vadovėlius, samdant mokytojus, įrengiant automobilių stovėjimo aikšteles ir pan. Taip pat nurodyta, kad savivaldybės darbuotojai ir Administracijos direktorius nemato jokių problemų, ignoruoja rajono gyventojų pasipiktinimą ir skundus dėl pastovių kamščių, sako, kad nėra biudžeto, nors paraleliai švaisto biudžeto pinigus ne pirmo būtinumo projektams arba pertekliniai finansuoja išskirtinai tik Pilaitės ir Pašilaičių gimnazijas; tokiais pareigūnų veiksmais ir neveikimu, kai tarnybinė padėtis naudojama ne tarnybos interesais ir ne pagal įstatymus bei kitus teisės aktus, ir savanaudiškais tikslais (neteisėtai pasisavinamas ir kitiems perleidžiamas svetimas turtas, lėšos ir t. t.), taip pat dėl kitokių asmeninių paskatų (keršto, pavydo, karjerizmo, neteisėtų paslaugų teikimo ir t. t.), viršijami suteikti pareigūnams įgaliojimai ir savavaliaujama; pareigūnai vietoj reikalų sprendimo iš esmės sistemingai laikosi nereikalingų ar išgalvotų formalumų, nepagrįstai atsisako spręsti žinyboms pavaldžius dalykus, vilkinama priimti sprendimus ar atlikti savo pareigas bei kitaip blogai ar netinkamai valdoma (atsisakoma informuoti asmenį apie jo teises, sąmoningai pateikiamas klaidinantis ar netinkamas patarimas ir t. t.); biurokratiniai atsakymai: 2022-11-14 Nr. A256-1144/22(2.93.1-EIS); 2021-02-17 A51-14916/21(3.3.10.3E-AD24); 2020-08-25 A51-106016/20(3.3.2.26E-EIS); 2021-06-22 Nr. A51-54144/21(3.3.2.26E-EIS); 2023-01-26 Nr. A51-16114/23(3.3.2.4E-AD24); 2021-01-27 Nr. A16-55/21(2.1.76E-INF); 2021-02-01 Nr. A51-9468/21(3.3.2.26E-EIS); 2020-09-14 Nr. A51-114457/20(3.3.2.26E-EIS). Pareiškėjas prašė atsižvelgti į bendruomenės poreikius ir kuo skubiau skirti tinkamą finansavimą spręsti aukščiau nurodytas problemas bei „pravesti kuo skubiau finansinį savivaldybės auditą“.

Pareiškėjas skunde Komisijai nurodo, kad atsakovas, vadovaudamasis VAI III skirsnio normose nustatyta tvarka, turėjo pradėti ir atlikti administracinę procedūrą bei pateikti administracinių procedūrų sprendimus, tačiau tokios procedūros nebuvo pradėtos ir atliktos; taip pat nurodo, kad atsakovas pažeidė VAI ir Taisyklių nuostatas.

VAI 2 straipsnio 12 dalyje yra reglamentuota, kad skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti. Šio straipsnio 10 dalyje nustatyta, kad prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą

prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus. Prašymai nagrinėjami pagal Taisykles. Pastarųjų 45 punkte nustatyta, jog atsakymai į prašymus parengiami atsižvelgiant į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualiu klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Komisija, įvertinusi aukščiau minėtų pareiškėjo kreipimūsi turinį, vertina juos kaip prašymus, kuriuose nurodomi Mokykloje esantys trūkumai bei išreiškiamas pageidavimas esamas problemas spręsti skiriant finansavimą. Nors prašymuose nurodyta, kad juos teikia (*duomenys neskelbtini*) mokyklos bendruomenė ir A. I., prašymus pasirašė tik pareiškėjas, kuris įgaliojimo atstovauti bendruomenei nepateikė. Pažymėtina, jog pareiškėjas nėra subjektas, kuriam pateikus prašymą, atsakovas turėtų pareigą jį tenkinti, t. y. skirti finansavimą. Pareiškėjas skunde Komisijai taip pat nenurodo, kokia teisės norma suteikia jam teisę reikalauti jo pageidaujamo finansavimo, kaip ir nenurodo, kokia teisės norma numato pareigą pagal jo prašymą finansavimą skirti. Taigi, į tokio turinio jo prašymus turėjo būti pateikti atsakymai laisva forma, kaip numatyta Taisyklių 45.4 papunktyje. Atsižvelgiant į tai, jog visuose prašymuose buvo keliamas finansavimo klausimas, taip pat į tai, kad teisės aktai nedraudžia pateikti vieną atsakymą į keletą panašaus turinio prašymų, laikytina, jog atsakovas, pateikdamas vieną atsakymą į visus prašymus, pažeidimo nepadarė.

Iš VMSA rašto matyti, kad pastaroji pareiškėjui paaiškino, kad švietimo įstaigos biudžetas yra ribotas, finansavimas susideda iš mokymo lėšų, skiriamų iš valstybės biudžeto ir lėšų, kurias skiria savivaldybė, taip pat mokyklos finansuojamos ir iš kitų šaltinių. Vadovaujantis Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2022-02-14 įsakymu Nr. 30-350/22, mokyklos gali teikti prašymą dėl papildomų lėšų skyrimo. Mokykla prašymus teikė ir pernai, ir šiais metais (papildomai šiais metais finansuotas lietvamzdžių ir sienos remontas bei skirtos lėšos priemonių teritorijos saugumui didinti įrengimui (įskaitant stadiono aptvėrimą ir kamerų įrengimą)). Papildomai iš Vilniaus miesto savivaldybės 2023 m. biudžeto lėšų buvo skirta 12 tūkst. lauko klasių įrengimui. Peržiūrėjus Mokyklai 2023 m. sausio – rugpjūčio mėnesiais skirtą ir panaudotą finansavimą nustatyta, kad Mokykla per tą laikotarpį panaudojo virš 110 000 eurų (neįtraukiant darbuotojų atlygio ir ūkio lėšų). Prašymuose minėtoms problemoms spręsti pagal galimybę buvo skirta tam tikra mokyklos biudžeto dalis, t. y. pirktas naujas inventorių, baldai ir mokymo priemonės, dalis pinigų skirtas darbuotojų mokymams – seminarams, atlikti smulkūs remonto darbai (pateikta nuoroda į finansines Mokyklos ataskaitas). Švietimo įstaigų bendruomenės išreiškus motyvuotą pageidavimą, gali būti svarstoma galimybė dėl papildomo tikslinio finansavimo. Įvertinusi šio rašto turinį, Komisija daro išvadą, kad pareiškėjui pateiktas pakankamai išsamus atsakymas dėl pagal galimybes skiriamo finansavimo, kaip tai numatyta Taisyklių 45.4 papunktyje.

Komisija pažymi, jog Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 3 straipsnyje nustatyta, jog administracinis teismas (*Komisijos pastaba – ir Komisija*) sprendžia viešojo administravimo srities ginčus (1 dalis). Teismas nevertina ginčijamo teisės akto ir veiksmų (neveikimo) politinio ar ekonominio tikslingumo požiūriu, o tik nustato, ar konkrečiu atveju nebuvo pažeistas įstatymas ar kitas teisės aktas, ar viešojo administravimo subjektas neviršijo kompetencijos, taip pat ar teisės aktas arba veiksmas (neveikimas) neprieštarauja tikslams ir uždaviniams, dėl kurių institucija buvo įsteigta ir gavo įgaliojimus. Taigi Komisijai nesuteikta kompetencija vertinti, ar Administracija skiria pakankamą finansavimą ir įpareigoti skirti papildomą, pareiškėjo prašymuose pageidaujamo dydžio, finansavimą.

Taip pat pažymėtina, kad bylos duomenys rodo, jog pareiškėjo prašymuose minimi prašomi nušalinti asmenys nebuvo skundžiamo atsakymo rengėjai, o kaip paaiškino Administracija atsiliepime, rašte negalėjo būti pateikta konkreti informacija apie „analogiškus

sprendimus kitose mokymo įstaigose per paskutinius 5 metus“, kadangi tokie sprendimai nebuvo priimami.

Pareiškėjas skunde Komisijai nepagrįstai teigia, kad Administracija atsakyme nenurodė datos, numerio ir pažeidė Taisyklių 30 punktą (pagal kurį prašymai ir skundai tvarkomi ir apskaitomi atitinkamame institucijos dokumentų registre, laikantis Lietuvos vyriausiojo archyvaro priimtų teisės aktų, reglamentuojančių dokumentų valdymą, reikalavimų) ir 48 punktą (atsakymai į prašymus ar skundus raštu rengiami ir tvarkomi laikantis Lietuvos vyriausiojo archyvaro priimtų teisės aktų, reglamentuojančių dokumentų valdymą, reikalavimų). Dokumentų rengimo taisyklėse, patvirtintose Lietuvos vyriausiojo archyvaro 2011-07-04 įsakymu Nr. V-117, nurodyta, kad dokumento struktūrą sudaro šie pagrindiniai elementai: tekstas arba vaizdas ir (ar) garsas, metaduomenys, autentiškumo ir vientisumo patvirtinimo duomenys (6 punktas). Pagrindiniai dokumento metaduomenys, be kitų, yra dokumento data ir dokumento registracijos numeris (10.3, 10.4 papunkčiai). Nagrinėjamu atveju Administracija pareiškėjui pateikė atsakymą (elektroninio dokumento nuorašą) su detaliais dokumento duomenimis, kuriuose nurodyta dokumento registracijos numeris (A51-159511/23(3.3.2.26E-BEU)), data (2023-10-09) bei kita šių taisyklių 6, 10 ir kituose punktuose nurodyta informacija.

Pareiškėjas taip pat nepagrįstai teigia, jog atsakovas pažeidė Taisyklių 34 punktą, nes reikalavo papildomos informacijos ar dokumentų, bet neinformavo apie tai per 5 darbo dienas. Taisyklių 34 punkte nustatyta, kad jeigu prašymui ar skundui išnagrinėti būtina informacija ir dokumentai, kuriuos privalo pateikti *besikreipiantis* asmuo, o institucija tokios informacijos ir dokumentų pati neturi ir gauti negali, per 5 darbo dienas nuo prašymo ar skundo gavimo dienos ji kreipiasi *į asmenį* raštu, prašydama pateikti šią informaciją ir dokumentus, ir praneša, kad prašymo ar skundo nagrinėjimas stabdomas, kol bus pateikta būtina informacija ir dokumentai, ir gali būti nutrauktas, jeigu asmuo trūkstančių dokumentų nepateiks. Jeigu per institucijos nustatytą terminą, kuris negali būti trumpesnis kaip 5 darbo dienos, informacija ir dokumentai negaunami, prašymo ar skundo nagrinėjimas institucijos vadovo ar jo įgalioto asmens sprendimu gali būti nutraukiamas. Taigi akivaizdu, jog nurodyta teisės norma numato atvejus, kai trūkstamą informaciją turi pateikti besikreipiantis asmuo, todėl į jį kreipiamasi dėl papildomos informacijos pateikimo. Šiuo atveju Administracija į pareiškėją nesikreipė (prašė būtent Mokyklos pateikti informaciją), todėl netaikytinas ir Taisyklių 34 punktas.

Apibendrinant tai, kas išdėstyta, darytina išvada, jog pareiškėjui pateiktas atsakymas (skundžiamas raštas) parengtas pagal Taisyklėse įtvirtintus reikalavimus ir nėra pagrindo teigti, kad jį priimant koku nors būdu buvo (ar galėjo būti) pažeistos pareiškėjo teisės. Atitinkamai nėra ir pagrindo šį raštą panaikinti bei įpareigoti Administraciją įvykdyti minėtuose pareiškėjo raštuose išdėstytus prašymus. Pareiškėjo skundas atmestinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

A. I. skundą, kuriuo prašoma panaikinti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos 2023-10-09 sprendimą Nr. A51-159511/23(3.3.2.26E-BEU) ir įpareigoti įvykdyti visus pareiškėjo skunduose prašymus, atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys turi teisę apskusti Vilniaus apygardos administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas
Komisijos nariai

Vytautas Kurpuvesas
Linus Dagys
Vilma Drigotienė