



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2023 m. gruodžio d. Nr. 21RE1- (AG1-289/10-2023)
Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Lionelos Gelmanienės, Birutės Pranevičienės (posėdžio pirmininkė) ir Karines Zavgorodnajos (pranešėja), sekretoriaujant Jurgitai Daučiūnaitei,

dalyvaujant Marijampolės savivaldybės administracijos įgaliotoms atstovėms R. P. ir L. V., viešame Komisijos posėdyje nuotolinio žodinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjos O. K. skundą dėl atsakovės Marijampolės savivaldybės administracijos 2023-10-17 rašto Nr. SA-9544(15.1.K) „Dėl 2023-04-21 prašymo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėja skundu Komisijos prašo: „panaikinti Marijampolės savivaldybės administracijos 2023-10-17 raštą Nr. SA-9544(15.1.K) „Dėl 2023-04-21 prašymo“ (toliau – 2023-10-17 Raštas) ir įpareigoti Marijampolės savivaldybės administraciją (toliau – Administracija) teisės aktų nustatyta tvarka išnagrinėti pareiškėjos prašymą ir priimti motyvuotą sprendimą“.

Paaiškino, kad 2023-04-21 Administracijai pateikė prašymą (toliau – 2023-04-21 Prašymas), kuriame nurodė, kad pareiškėja yra įrašyta į Marijampolės senųjų kapinių laidojimų ir kapaviečių statinių registravimo žurnalą kaip atsakinga už šeimos kapavietės Nr. (duomenys neskelbtini), esančios (duomenys neskelbtini) senųjų kapinių (duomenys neskelbtini) kvartale, priežiūrą. Nuo (duomenys neskelbtini) kapavietėje palaidotas pareiškėjos sūnus. Gretimoje kapavietėje palaidoti R. L. ir A. K. L.. Jų kapavietė uždengta akmens plokšte ir pastatytas paminklas taip, kad nėra palikta jokio praėjimo nei iš vienos, nei iš kitos pusės. Pareiškėja neturi galimybės prižiūrėti kapavietę, kurioje palaidotas jos sūnus, kadangi praėjimai užstatyti gretimą kapavietę prižiūrinčių asmenų. Pareiškėja kreipėsi į Marijampolės savivaldybės administraciją, kad būtų ištaisyti kapavietės tvarkymo pažeidimai.

Administracija pripažino, kad (duomenys neskelbtini) šeimos kapavietė sutvarkyta pažeidžiant tuo metu galiojusio Marijampolės savivaldybės tarybos 2018-03-26 sprendimu Nr. 1-129 „Dėl leidimų laidoti išdavimo, laidojimo ir kapinių priežiūros bei lankymo, kapaviečių pripažinimo neprižiūrimomis ir kapaviečių (kapų) identifikavimo Marijampolės savivaldybės teritorijoje tvarkos aprašo patvirtinimo“ patvirtinto Leidimų laidoti išdavimo, laidojimo ir kapinių priežiūros bei lankymo, kapaviečių pripažinimo neprižiūrimomis ir kapaviečių (kapų) identifikavimo Marijampolės savivaldybės teritorijoje tvarkos aprašo reikalavimus. Šis aprašas buvo pripažintas netekusiu galios Marijampolės savivaldybės tarybai 2022-05-30 sprendimu Nr. 1-173 „Dėl leidimų laidoti išdavimo, laidojimo ir kapinių priežiūros bei lankymo, kapaviečių pripažinimo neprižiūrimomis ir kapaviečių (kapų) identifikavimo Marijampolės savivaldybės teritorijoje tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – Aprašas) patvirtinus naujos redakcijos Aprašą.

Administracijos Aplinkotvarkos ir infrastruktūros skyriaus 2020-09-29 Raštas Nr. SA-7920(15.1) „Dėl susidariusios situacijos kapavietėje“ bei Marijampolės savivaldybės administracijos Aplinkotvarkos ir infrastruktūros skyriaus 2020-09-29 raštas Nr. SA-7913(15.1) „Dėl susidariusios situacijos kapavietėje“ patvirtina, kad (duomenys neskelbtini) kapavietė sutvarkyta pažeidžiant Aprašo reikalavimus.

Pažymėjo, kad Administracijos 2020-10-21 raštu Nr. SA- 8745(15.1) „Dėl prašymo nagrinėjimo“ pareiškėja buvo informuota, jog Administracija įpareigojo už (duomenys neskelbtini) šeimos kapavietės tvarkymą atsakingą asmenį pašalinti padarytą pažeidimą. Be to, Administracijos 2021-11-15 raštu Nr. SA-10756(15.1) „Dėl skundo nagrinėjimo“ pareiškėja buvo informuota, jog Administracija įpareigojo už (duomenys neskelbtini) šeimos kapavietės tvarkymą atsakingą asmenį iki 2021-10-18 pašalinti padarytą pažeidimą, o nepašalinus minėto pažeidimo vykdyti atžvilgiu administracinės procedūros.

Nurodė, kad 2023-05-22 pareiškėja gavo Administracijos 2023-05-19 raštą Nr. SA-4636 „Dėl prašymo nagrinėjimo“, pareiškėjos nuomone šis raštas buvo neišsamus ir nepagrįstas, todėl kreipėsi į Komisiją. Komisijai išnagrinėjus pareiškėjos skundą 2023-08-16 buvo priimtas Komisijos sprendimas Nr. 21RE1-163 (AG1-113/10-2023), kuriuo pareiškėjos skundas iš dalies buvo tenkintas, o Administracija buvo įpareigota iš naujo išnagrinėti pareiškėjos 2023-04-21 prašymą ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį administracinį sprendimą.

Administracija išnagrinėjusi iš naujo pareiškėjos 2023-04-21 prašymą jį pripažino nepagrįstu ir apie tai informavo 2023-10-17 Raštu. Nurodė, kad 2023-10-17 Rašte paaiškinta, kad sprendžiant klausimą dėl (duomenys neskelbtini) šeimos kapavietės sutvarkymo reikia vadovautis Marijampolės savivaldybės tarybos 2014-01-27 sprendimu Nr. 1-19 patvirtinti Leidimų laidoti išdavimo, laidojimo ir kapinių priežiūros bei lankymo Marijampolės savivaldybės teritorijoje tvarkos aprašo nuostatomis, tačiau pareiškėjos nuomone tos nuostatos yra nepakitusios iki šios dienos. Pareiškėjos įsitikinimu tvarkant (duomenys neskelbtini) kapavietę buvo užgrobtas praėjimas, todėl toks pažeidimas turi būti pašalintas ir kadangi pažeidimo nepašalino už (duomenys neskelbtini) kapavietę atsakingas asmuo, tai pažeidimą turėtų pašalinti Administracija.

Pareiškėja mano, kad skundžiamas raštas yra nepagrįstas ir neišsamus, nes prašymas nebuvo išnagrinėtas pilna apimtimi, nebuvo bandoma spręsti pareiškėjos nurodytos situacijos, nebuvo pateiktas išsamus, faktinėmis aplinkybėmis ir teisiniu reguliavimu pagrįstas atsakymas dėl pareiškėjos prašyme nurodytų aplinkybių, ir, kad skundžiamu raštu ir toliau yra pažeidžiamos jos teisės

Pareiškėja paaiškino, kad atsakovė 2023-10-17 Rašte teigė, kad pareiškėja prieš tapdama kapavietės Nr. (duomenys neskelbtini) prižiūrėtoja nereiškė pretenzijų dėl (duomenys neskelbtini) kapavietės įrengimo, tačiau ji nuo 2020 metų kreipėsi į įvairias įstaigas, tame tarpe ir į Administraciją.

Pareiškėjos nuomone, sprendžiant klausimą dėl (duomenys neskelbtini) kapavietės sutvarkymo aprašo nuostatos išliko tokios pačios ir nors Administracija bando sudaryti įspūdį, kad ji nėra atsakinga už netinkamai atliktą (duomenys neskelbtini) kapavietės sutvarkymą, tačiau būtent Administracija yra atsakinga už kapinių priežiūrą.

Administracijos 2023-10-17 Rašte nurodė, kad teisės aktų reikalavimai nepažeisti, tačiau taip nurodė, kad P. A. M. pažeidė teisės aktų nuostatas ir jos atžvilgiu buvo taikytos administracinės procedūros.

Dėl tokio Administracijos neveiklumo iki šios dienos minėti pažeidimai nėra pašalinti. Pareiškėjos įsitikinimu tvarkant (duomenys neskelbtini) šeimos kapavietę buvo užgrobtas praėjimas, o Administracija įpareigojusi už (duomenys neskelbtini) kapavietę atsakingą asmenį pašalinti pažeidimą pusantų metų nesiėmė jokių priemonių, kad šis įpareigojimas būtų įvykdytas (b. l. 1-6).

Atsakovė Administracija prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą. Atsiliepime nurodė, kad 2023-04-21 gavo pareiškėjos 2023-04-21 prašymą (toliau - Prašymas), kuriame pareiškėja, būdama atsakinga už Marijampolės miesto senosiose kapinėse esančios kapavietės Nr. (duomenys neskelbtini) (duomenys neskelbtini) kvartele priežiūrą, nurodo, jog kapavietėje (duomenys neskelbtini) yra palaidotas jos sūnus bei konstatuoja, pateikdama dvi fotonuotraukas, kad „gretima kapavietė, kurioje palaidoti R. L. ir A. K. L., įrengta (kapavietę juosianti tvorelė, kuri uždengta akmens plokšte, ir ant kurios pastatytas paminklas) taip, kad nėra paliktas joks praėjimas nei iš vienos nei iš kitos pusės“. Pareiškėja Prašyme prašė: „pašalinti tvarkant (duomenys neskelbtini) šeimos kapavietę padarytą pažeidimą (panaikintą parėjimą tarp kapaviečių) Marijampolės savivaldybės administracijos lėšomis, o šalinant minėtą pažeidimą patirtą žalą išsiaiškoti iš už (duomenys neskelbtini) šeimos kapavietės tvarkymą atsakingo asmens; imtis priemonių už Aprašo pažeidimą taikyti atsakomybę minėtą Aprašą pažeidusiam už (duomenys neskelbtini) šeimos kapavietės tvarkymą atsakingam asmeniui (Aprašo 65 punktą); nusprendus

netenkinti šio mano prašymo pateikti išsamius ir teisės aktais pagrįstus tokio sprendimo motyvus bei nurodyti minėto sprendimo apskundimo tvarką“.

Administracija, 2023-05-19 raštu Nr. SA-4636 (4.7.) „Dėl prašymo nagrinėjimo“, nurodydama šio rašto apskundimo tvarką, Pareiškėjai nurodė, kad vadovaujantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – Įstatymas) 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu, kad kai dėl to paties klausimo atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi, arba kitas kompetentingas viešojo administravimo subjektas ir asmuo nepateikia naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą, toks besikreipiančio asmens skundas arba prašymas nenagrinėjamas.

Pareiškėja, nesutikdama su Administracijos 2023-05-19 raštu Nr. SA-4636 (4.7.) „Dėl prašymo nagrinėjimo“, 2023-06-13 Komisijai pateikė skundą, prašydama panaikinti Administracijos 2023-05-19 raštą Nr. SA-4636 (4.7.) „Dėl prašymo nagrinėjimo“ ir įpareigoti Administraciją teisės aktų nustatyta tvarka išnagrinėti Pareiškėjos prašymą, iš esmės išspęsti susidariusią situaciją bei priimti pagrįstą ir motyvuotą sprendimą.

Komisija, 2023-08-14 sprendimu Nr. 21RE1-163 (AG1-113/10-2023) pareiškėjos skundą tenkino iš dalies, t. y. panaikino atsakovės 2023-05-19 raštą Nr. SA-4636 „Dėl prašymo nagrinėjimo“ ir įpareigojo atsakovę iš naujo išnagrinėti pareiškėjos 2023-04-21 prašymą ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį administracinį sprendimą. Likusioje dalyje Komisija skundą atmetė.

Atsakovė pareiškėjos 2023-04-21 prašymą išnagrinėjo iš naujo ir pareiškėją informavo 2023-10-17 Raštu.

Administracija akcentavo, kad, aiškinantis pareiškėjos nurodytas aplinkybes, nebuvo nustatyta, kad, pertvarkant (duomenys neskelbtini) šeimos kapavietę Nr. (duomenys neskelbtini), kurios plotas yra 5 m², būtų pakeistos šios kapavietės ribos ir kad būtų padaryta žala gretimai, pareiškėjos prižiūrimai kapavietei Nr. (duomenys neskelbtini), kurios plotas 10 m², ir kad būtų įsiterpta į kapavietės Nr. (duomenys neskelbtini) ribas. Kad (duomenys neskelbtini) šeimos kapavietės Nr. (duomenys neskelbtini) ribos nepakeistos, matyti iš kapavietės Nr. (duomenys neskelbtini) senos tvorelės paliktų pamatų (senos tvorelės pamatų fonuotruauka Nr. 1 pridedama).

Pareiškėjos prašyme cituojamas Leidimų laidoti išdavimo, laidojimo ir kapinių priežiūros bei lankymo, kapaviečių pripažinimo neprižiūrimomis ir kapaviečių (kapų) identifikavimo Marijampolės savivaldybės teritorijoje tvarkos aprašo, patvirtinto Marijampolės savivaldybės tarybos 2022 m. gegužės 30 d. sprendimu Nr. 1-173 „Dėl leidimų laidoti išdavimo, laidojimo ir kapinių priežiūros bei lankymo, kapaviečių pripažinimo neprižiūrimomis ir kapaviečių (kapų) identifikavimo Marijampolės savivaldybės teritorijoje tvarkos aprašo patvirtinimo“ 30 punktas, kuris reglamentuoja naujai skiriamų kapaviečių dydžius bei atstumus tarp kapaviečių. Tačiau šis reglamentavimas netaikomas senoms kapavietėms, kurių ribos yra susiformavusios iki Marijampolės savivaldybės tarybos 2022 m. gegužės 30 d. sprendimo Nr. 1-173 priėmimo.

Atkreipė dėmesį, kad pareiškėja savo prašyme nurodomas aplinkybes ir faktus kvalifikuoja ir vertina Leidimų laidoti išdavimo, laidojimo ir kapinių priežiūros bei lankymo, kapaviečių pripažinimo neprižiūrimomis ir kapaviečių (kapų) identifikavimo Marijampolės savivaldybės teritorijoje tvarkos aprašo, patvirtinto Marijampolės savivaldybės tarybos 2022 m. gegužės 30 d. sprendimu Nr. 1-173 „Dėl leidimų laidoti išdavimo, laidojimo ir kapinių priežiūros bei lankymo, kapaviečių pripažinimo neprižiūrimomis ir kapaviečių (kapų) identifikavimo Marijampolės savivaldybės teritorijoje tvarkos aprašo patvirtinimo“ nuostatų kontekste. Tačiau (duomenys neskelbtini) šeimos kapavietės Nr. (duomenys neskelbtini) pertvarkymo darbai buvo baigti 2014 metais. Todėl sprendžiant dėl minėtos kapavietės pertvarkymo teisėtumo turi būti vadovujamasi Leidimų laidoti išdavimo, laidojimo ir kapinių priežiūros bei lankymo Marijampolės savivaldybės teritorijoje tvarkos aprašo, patvirtinto Marijampolės savivaldybės tarybos 2014 m. sausio 27 d. sprendimu Nr. 1-19 „Dėl leidimų laidoti išdavimo, laidojimo ir kapinių priežiūros bei lankymo Marijampolės savivaldybės teritorijoje tvarkos aprašo patvirtinimo“ nuostatomis, kurios neįtvirtino įpareigojimų kapavietės pertvarkymą derinti su greta esančiais kapavietes prižiūrinčiais asmenimis.

Paaiškino, kad kapavietę Nr. (duomenys neskelbtini) prižiūrinčio asmens P. A. M. padarytas pažeidimas iš esmės pasireiškė tik tuo, kad prieš pradėdant kapavietės Nr. (duomenys neskelbtini) pertvarkymo darbus, vykdytus 2013 - 2014 m. laikotarpiu, P. A. M., būdama už šios kapavietės priežiūrą

atsakingu asmeniu, nepranešė apie tai kapinių prižiūrėtojui ir tokiu būdu pažeidė Leidimų laidoti išdavimo, laidojimo ir kapinių priežiūros bei lankymo Marijampolės savivaldybės teritorijoje tvarkos aprašo, patvirtinto Marijampolės savivaldybės tarybos 2014 m. sausio 27 d. sprendimu Nr. 1-19 „Dėl leidimų laidoti išdavimo, laidojimo ir kapinių priežiūros bei lankymo Marijampolės savivaldybės teritorijoje tvarkos aprašo patvirtinimo“, 30 punktą, nustatantį, kad statant ir (ar) rekonstruojant kapo paminklus, antkapius ir kitus statinius, informuojamas kapinių prižiūrėtojas, seniūnas ar jo įgalioti asmenys. Atsižvelgiant į nurodytą pažeidimą, P. A. M. atžvilgiu, buvo taikytos administracinės priemonės, t. y. surašytas administracinio nusižengimo protokolas.

Marijampolės savivaldybės teritorijoje kapinės priskiriamos neveikiančioms, riboto laidojimo arba veikiančioms, išskyrus naujas kapines, kurios priskiriamos veikiančioms (Leidimų laidoti išdavimo, laidojimo ir kapinių priežiūros bei lankymo, kapaviečių (kapų) identifikavimo Marijampolės savivaldybės teritorijoje tvarkos aprašo, patvirtinto Marijampolės savivaldybės tarybos 2022 m. gegužės 30 d. sprendimu Nr. 1-173 „Dėl Leidimų laidoti išdavimo, laidojimo ir kapinių priežiūros bei lankymo, kapaviečių (kapų) identifikavimo Marijampolės savivaldybės teritorijoje tvarkos aprašo patvirtinimo“ 10 punktas). Šiuo atveju, Marijampolės senosios kapinės, esančios (duomenys neskelbtini) g., (duomenys neskelbtini), pagal statusą yra riboto laidojimo kapinės. Laidojama į esamas kapavietes, daugiau kaip pusė kapaviečių praėjimo neturi.

Pareiškėjos teiginys, kad „gretima kapavietė, kurioje palaidoti R. L. ir A. K. L., įrengta (kapavietę juosianti tvorelė, kuri uždengta akmens plokšte, ir ant kurios pastatytas paminklas) taip, kad nėra paliktas joks praėjimas nei iš vienos nei iš kitos pusės“, neatitinka tikrovės, kadangi iš pridėtamų fonotuotraukų matyti, kad prie Pareiškėjos prižiūrimos kapavietės Nr. (duomenys neskelbtini), prieiti galima. Be to, ir iš Pareiškėjos fonotuotraukų, pateiktų Atsakovei kartu su Pareiškėjos 2020-08-26 ir 2023-04-21 prašymais taip pat matyti, kad prie kapavietės Nr. (duomenys neskelbtini), priejimas yra.

Pareiškėja Skunde Komisijai nurodė, kad „šios problemos sprendimas yra paprastas ir lengvai išsprendžiamas, nes tereikia (duomenys neskelbtini) šeimos kapavietės tvorelę, ant kurios stovi paminklai, patraukti apie 0,6 m. link pagrindinių kapinių vartų, t. y. link (duomenys neskelbtini) gatvės“, tačiau Administracija pabrėžė, jog savo nuožiūra tvarkyti kapavietės Nr. (duomenys neskelbtini) neturi jokio teisinio pagrindo, kadangi, šiuo atveju, teisės aktų reikalavimai nepažeisti.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 41 dalį, savarankiškosios (Konstitucijos ir įstatymų nustatytos (priskirtos)) savivaldybių funkcijos, be kita ko, yra ritualinių paslaugų teikimo užtikrinimas ir kapinių priežiūros organizavimas. Lietuvos Respublikos žmonių palaikų laidojimo įstatymo 31 straipsnyje nustatyta, kad savivaldybių vykdomosios institucijos Vyriausybės nustatyta tvarka organizuoja kapinių priežiūrą, koordinuoja bei kontroliuoja kapinių prižiūrėtojų darbą, vadovaudamasi šiuo įstatymu ir kitais teisės aktais. Ši savivaldybių funkcija yra įgyvendinama vadovaujantis Kapinių tvarkymo taisyklėmis, patvirtintomis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2008 m. lapkričio 19 d. nutarimu Nr. 1207 „Dėl Lietuvos Respublikos žmonių palaikų laidojimo įstatymo įgyvendinamųjų teisės aktų patvirtinimo“ (toliau - Taisyklės), kurios, be kitų klausimų, nustato leidimo laidoti išdavimo, kapaviečių priežiūros ar kolumbariumo nišų skyrimo ir laidojimo jose, kapinių priežiūros ir kitų su kapinių tvarkymu susijusių darbų ir paslaugų atlikimo tvarką. Taisyklių 1 punkte nustatyta, kad jos yra privalomos tvarkant visas kapines, kuriose palaidoti ar laidojami žmonių palaikai. Ginčo teisiniams santykiams taip pat taikytinas Leidimų laidoti išdavimo, laidojimo ir kapinių priežiūros bei lankymo, kapaviečių pripažinimo neprižiūrimomis ir kapaviečių (kapų) identifikavimo Marijampolės savivaldybės teritorijoje tvarkos aprašas, patvirtintas Marijampolės savivaldybės tarybos 2022 m. gegužės 30 d. sprendimu Nr. 1-173 „Dėl leidimų laidoti išdavimo, laidojimo ir kapinių priežiūros bei lankymo, kapaviečių pripažinimo neprižiūrimomis ir kapaviečių (kapų) identifikavimo Marijampolės savivaldybės teritorijoje tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau - Aprašas).

Vadovaujantis Taisyklių 20 ir 21 punktų nuostatas, už kapavietės arba kolumbariumo nišos priežiūrą atsakingas laidojantis asmuo, kurio prašymu išduotas leidimas laidoti ir skirta kapavietė arba kolumbariumo niša; šio asmens duomenis kapinių prižiūrėtojas įrašo laidojimų ir kapaviečių statinių registravimo žurnale; kapinių prižiūrėtojas atsakingus už kapavietės ar kolumbariumo nišos priežiūrą asmenis supažindina su šiomis taisyklėmis ir savivaldybės arba religinės bendruomenės ar bendrijos nustatyta laidojimo ir kapinių lankymo tvarka; laidojantis asmuo turi prižiūrėti kapavietę ir

kolumbariumo nišą, kad jos būtų tvarkingos; atsakingas už kapavietės ar kolumbariumo nišos priežiūrą asmuo privalo pašalinti pažeidimus ar atlyginti žalą, kuriuos jis, įrengdamas kapo paminklą, antkapį ar atlikdamas kitus kapavietės ar kolumbariumo nišos priežiūros darbus, padarė kapinėms, kitoms kapavietėms ar kolumbariumo nišoms, kolumbariumui ar kitiems statiniams; nekilnojamojo kultūros paveldo objektams padaryti pažeidimai ir žala atlyginami Lietuvos Respublikos nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymo ir kitų teisės aktų nustatyta tvarka; jeigu asmuo, įrašytas žurnale atsakingu už kapavietės ar kolumbariumo nišos priežiūrą, miršta arba dėl kitų priežasčių negali rūpintis kapavietės ar kolumbariumo nišos priežiūra, jo giminaičiai, sutuoktinis (-ė) arba kapavietėje ar kolumbariumo nišoje palaidotų mirusiųjų giminaičiai ir sutuoktinis (-ė) turi susitarti, kas bus atsakingas už kapavietės ar kolumbariumo nišos priežiūrą, ir raštu apie tai pranešti kapinių prižiūrėtojui, nurodydami keistinus žurnale duomenis.

Kaip nurodoma Aprašo 44 punkte, „kapo paminklai, antkapiai, kapavietės aptvėrimas, kurie pagal Lietuvos Respublikos statybos įstatymą ir statybos techninius reglamentus nepriskiriami statiniams, įrengiami vadovaujantis Kapinių tvarkymo taisyklių ir kitų teisės aktų nuostatomis. Statant ir (ar) rekonstruojant kapo paminklus, antkapius ir kitus statinius, už kapavietės priežiūrą atsakingas asmuo praneša apie tai kapinių prižiūrėtojui, seniūnui ar jo įgaliotam asmeniui, kurie žurnale įrašo kapavietės statinių statymo ir (ar) rekonstravimo datas, 45 punktas nurodo, kad „norint statyti, rekonstruoti ar remontuoti kapo paminklus, antkapius ir kitus kapavietės statinius į Kultūros vertybių registrą įrašytose kapinėse, reikia Kultūros paveldo departamento teritorinio padalinio pritarimo, o 46 punkte apibrėžiama: „kapavietė turi būti aptveriamas ir įrengiamas naudojant būdingus toms kapinėms analogus, kapo vietai žymėti numatant kapo apvadą ar plokštę, praėjimo takai tarp kapaviečių gali būti išklajami betoninėmis trinkelėmis, akmenimis (t. y. statybinėmis medžiagomis, pritaikytomis kloti šaligatvius ir takus, kurios būtų neslidžios bet kokiomis meteorologinėmis sąlygomis) tik tuo atveju, jeigu suderinta su greta esančių kapaviečių prižiūrėtojais ir gavus kapinių prižiūrėtojo, seniūno ar jo įgalioto asmens leidimą“.

Administracijos teigimu pareiškėjos reikalaujamo Administracijos 2023-10-17 Rašto panaikinimas nepagrįstas nei teisės, nei fakto klausimu (b. l. 26-33).

Skundas atmetinas.

Byloje ginčas kilo dėl Administracijos 2023-10-17 Rašto, priimto pakartotinai išnagrinėjus pareiškėjos 2023-04-21 Prašymą, pagrįstumo.

Bylos duomenimis nustatyta, jog pareiškėja 2023-04-21 Prašymu kreipėsi į Administracijos direktorių, kuriame be kita ko nurodė, kad įrašyta į Marijampolės senųjų kapinių laidojimų ir kapaviečių statinių registravimo žurnalą kaip atsakinga už šeimos kapavietės Nr. (duomenys neskelbtini), esančios (duomenys neskelbtini) senųjų kapinių (duomenys neskelbtini) kvartale, priežiūrą. (duomenys neskelbtini) kapavietėje yra palaidotas jos sūnus. Jau nuo 2020 metų pareiškėja kreipėsi į įvairias įstaigas, tame tarpe ir į Administraciją, nes gretima kapavietė, kurioje palaidoti R. L. ir A. K. L., įrengta (kapavietę juosianti tvorelė, kuri yra uždengta akmens plokšte, ir ant kurios pastatytas paminklas) taip, kad nėra paliktas joks praėjimas nei iš vienos nei iš kitos pusės. Faktą, kad (duomenys neskelbtini) šeimos kapavietė sutvarkyta pažeidžiant minėto aprašo reikalavimus patvirtina Administracijos Aplinkotvarkos ir infrastruktūros skyriaus 2020-09-29 raštas Nr. SA-7920(15.1) „Dėl susidariusios situacijos kapavietėje“ bei Marijampolės savivaldybės administracijos Aplinkotvarkos ir infrastruktūros skyriaus 2020-09-29 raštas Nr. SA-7913(15.1) „Dėl susidariusios situacijos kapavietėje“. Administracijos 2020-10-21 raštu Nr. SA-8745(15.1) „Dėl prašymo nagrinėjimo“ pareiškėja buvo informuota, jog Marijampolės savivaldybės administracija įpareigojo už (duomenys neskelbtini) šeimos kapavietės tvarkymą atsakingą asmenį pašalinti padarytą pažeidimą. Administracijos 2021-11-15 raštu Nr. SA-10567(15.1) „Dėl skundo nagrinėjimo“ pareiškėja buvo informuota, jog Marijampolės savivaldybės administracija įpareigojo už (duomenys neskelbtini) šeimos kapavietės tvarkymą atsakingą asmenį iki 2021-10-18 pašalinti padarytą pažeidimą, o nepašalinus minėto pažeidimo vykdyti jo atžvilgiu administracines procedūras. Nurodė, kad iki šios dienos minėti pažeidimai nepašalinti, norint prieiti prie savo sūnaus kapavietės pareiškėja priversta lipti per kitų asmenų kapavietes. Pareiškėja 2023-04-21 Prašymu prašė: 1) pašalinti tvarkant (duomenys neskelbtini) šeimos kapavietę padarytą pažeidimą

(panaikinti praėjimą tarp kapaviečių) Marijampolės savivaldybės administracijos lėšomis, o šalinant minėtą pažeidimą patirtą žalą išsiieškoti iš už (duomenys neskelbtini) šeimos kapavietės tvarkymą atsakingo asmens; 2) imtis priemonių už Aprašo pažeidimą taikyti atsakomybę minėtą Aprašą pažeidusiam už (duomenys neskelbtini) šeimos kapavietės tvarkymą atsakingam asmeniui (Aprašo 65 punktas); 3) nusprendus netenkinti šio prašymo pateikti išsamius ir teisės aktais pa grįstus tokio sprendimo motyvus bei nurodyti minėto sprendimo apskundimo tvarką (adm. b. AG1-113/10-2023 b. l. 58-61).

Administracija 2023-05-19 Raštu, vadovaudamasi VAI 11 str. 3 d. 3 p., iš esmės atsisakė nagrinėti pareiškėjos 2023-04-21 Prašymą (adm. b. AG1-113/10-2023 b. l. 7). Pareiškėja 2023-06-14 skundu (reg. Nr. AG1-113) kreipėsi į Komisiją prašydama panaikinti Administracijos 2023-05-19 raštą ir įpareigoti Administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjos prašymą, iš esmės išspręsti susidariusią situaciją ir priimti pagrįstą ir motyvuotą sprendimą (adm. b. AG1-113/10-2023 b. l. 1-6).

Komisija išnagrinėjusi pareiškėjos skundą priėmė 2023-08-16 Sprendimą Nr. 21RE1-163 (AG1-113/10-2023), kuriuo pareiškėjos skundą tenkino iš dalies: panaikino Marijampolės savivaldybės administracijos 2023-05-19 raštą Nr. SA-4636 „Dėl prašymo nagrinėjimo“ ir įpareigojo Marijampolės savivaldybės administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjos 2023-04-21 prašymą ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį administracinį sprendimą. Likusioje dalyje skundą atmetė (adm. b. AG1-113/10-2023 b. l. 112-117)

Administracija vykdydama Komisijos 2023-08-16 Sprendimą Nr. 21RE1-163 (AG1-113/10-2023) iš naujo išnagrinėjo pareiškėjos 2023-04-21 prašymą ir skundžiamu 2023-10-17 Raštu atsakė pareiškėjai. Nurodė, kad aiškinantis pareiškėjos nurodytas aplinkybes, nebuvo nustatyta, kad, pertvarkant (duomenys neskelbtini) šeimos kapavietę Nr. (duomenys neskelbtini), būtų pakeistos šios kapavietės ribos ir kad būtų padaryta žala gretimai, pareiškėjos prižiūrimai kapavietei Nr. (duomenys neskelbtini). Kapavietę Nr. (duomenys neskelbtini) prižiūrinčio asmens P. A. M. padarytas pažeidimas iš esmės pasireiškė tik tuo, kad prieš pradėdant kapavietės Nr. (duomenys neskelbtini) pertvarkymo darbus, vykdytus 2013- 2014 m. laikotarpiu, P. A. M., būdama už šios kapavietės priežiūrą atsakingu asmeniu, nepranešė apie tai kapinių prižiūrėtojui ir tokiu būdu pažeidė Marijampolės savivaldybės tarybos 2014-01-27 sprendimu Nr. 1-19 patvirtinto Leidimų laidoti išdavimo, laidojimo ir kapinių priežiūros bei lankymo Marijampolės savivaldybės teritorijoje tvarkos aprašo 30 p., nustatantį, kad statant ir (ar) rekonstruojant kapo paminklus, antkapius ir kitus statinius, informuojamas kapinių prižiūrėtojas, seniūnas ar jo įgalioti asmenys. Pažymėjo, kad vadovaujantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2008-11-19 nutarimu Nr. 1207 patvirtintų Kapinių tvarkymo taisyklių 20 p., laidojantis; asmuo, kurio prašymu išduotas leidimas laidoti, tampa atsakingu už kapavietės priežiūrą. Pareiškėja Administracijai pateikė 2020-03-31 prašymą dėl leidimo Marijampolės miesto senosiose kapinėse (duomenys neskelbtini) kvartale esančioje kapavietėje Nr. (duomenys neskelbtini) palaidoti pareiškėjos sūnaus V. K. palaikus. Pagal minėtą pareiškėjos prašymą buvo išduotas 2020-04-01 leidimas laidoti. Pareiškėja, kaip laidojantis asmuo, tapo atsakinga už Marijampolės miesto senosiose kapinėse (duomenys neskelbtini) kvartale esančios kapavietės Nr. (duomenys neskelbtini) priežiūrą nuo 2020-04-01. Aiškinantis aplinkybes nustatyta, kad gretimos (duomenys neskelbtini) šeimos kapavietės Nr. (duomenys neskelbtini) pertvarkymo darbai buvo baigti 2014 metais. Prieš tampant pareiškėjai kapavietės Nr. (duomenys neskelbtini) prižiūrėtoja. Pareiškėja matė, kad šalia esanti kapavietė Nr. (duomenys neskelbtini) glaudžiasi prie kapavietės Nr. (duomenys neskelbtini), bet pretenzijų nepareiškė, nors laidoti galėjo ir prie kito krašto kur yra platus priėjimas prie kapavietės Nr. (duomenys neskelbtini). Rekonstruojant 2021 metais kapavietę Nr. (duomenys neskelbtini), buvo galima savo kapavietės sąskaita padaryti priėjimą, tačiau pareiškėja sutvarkė ne visą kapavietę, o tik kairę pusę.

Pareiškėja savo prašyme nurodomas aplinkybes ir faktus kvalifikavo bei vertino Aprašo nuostatų kontekste, tačiau (duomenys neskelbtini) šeimos kapavietės Nr. (duomenys neskelbtini) pertvarkymo darbai buvo baigti 2014 metais. Sprendžiant dėl minėtos kapavietės pertvarkymo teisėtumo turi būti vadovaujama ne Marijampolės savivaldybės tarybos 2022-05-30 sprendimu Nr. 1-173 patvirtinto Leidimų laidoti išdavimo, laidojimo ir kapinių priežiūros bei lankymo, kapaviečių (kapų) identifikavimo Marijampolės savivaldybės teritorijoje tvarkos aprašo nuostatomis, o kapavietės pertvarkymo metu galiojusio Marijampolės savivaldybės tarybos 2014-01-27 sprendimu Nr. 1-19 patvirtinto Leidimų laidoti išdavimo, laidojimo ir kapinių priežiūros bei lankymo Marijampolės savivaldybės teritorijoje

tvarkos aprašo nuostatomis, kurios neįtvirtino įpareigojimų kapavietės pertvarkymą derinti su greta esančiais kapavietės prižiūrinčiais asmenimis. Be to, pareiškėjos prašyme cituojamas Marijampolės savivaldybės tarybos 2022-05-30 sprendimu Nr. 1-173 patvirtinto Leidimų laidoti išdavimo, laidojimo ir kapinių priežiūros bei lankymo, kapaviečių (kapų) identifikavimo Marijampolės savivaldybės teritorijoje tvarkos aprašo 30 p. reglamentuoja naujai skiriamų kapaviečių dydžius bei atstumus tarp kapaviečių. Tačiau šis reglamentavimas netaikomas senoms kapavietėms, kurių ribos yra susiformavusios iki Marijampolės savivaldybės tarybos 2022-05-30 sprendimo Nr. 1-173 priėmimo. P. A. M., būdama už šios kapavietės priežiūrą atsakingu asmeniu, nepranešė apie kapavietės pertvarkymą kapinių prižiūrėtojui, tai savaime nesudaro pagrindo reikalauti pašalinti patį pertvarkymo darbų rezultatą. Nenustatyta, kad pertvarkant (duomenys neskelbtini) šeimos kapavietę Nr. (duomenys neskelbtini), kurios plotas yra 5 m², būtų pakeistos šios kapavietės ribos ir kad būtų padaryta žala gretimai, pareiškėjos prižiūrimai kapavietei Nr. (duomenys neskelbtini), kurios plotas 10 m², ir kad būtų įsiterpta į kapavietės Nr. (duomenys neskelbtini) ribas. Iki pareiškėjos 2020-08-24 prašymo gavimo momento iš ankstesnio už kapavietės priežiūrą atsakingo asmens per visą laiką nuo kapavietės pertvarkymo nebuvo gauta jokių pretenzijų ir skundų. Tokio pobūdžio ginčiuose svarbu yra užtikrinti mirusiojo asmens ir jo artimiausių asmenų (giminaičių) valią (norą) turėti šeimos kapavietę, nes tai atitinka teisingumo, protingumo, sąžiningumo principus (CK 1.5 straipsnis), laidojimo papročius bei moralines nuostatas. Todėl sprendžiant bet kokius klausimus, susijusius su skiriama kapaviete, jos priežiūra, būtina įsitikinti ar priimamas sprendimas atitinka mirusiojo ir jo artimųjų valią. Administracija neturi jokio teisinio pagrindo savo nuožūra tvarkyti kapavietę Nr. (duomenys neskelbtini). (duomenys neskelbtini) šeimos kapavietės Nr. (duomenys neskelbtini) pertvarkymo darbai buvo baigti 2014 metais ir aplinkybė, kad prieš pradėdant kapavietės Nr. (duomenys neskelbtini) pertvarkymo darbus, vykdytus 2013-2014 m. laikotarpiu, P. A. M., būdama už šios kapavietės priežiūrą atsakingu asmeniu, nepranešė apie tai kapinių prižiūrėtojui ir tokiu būdu pažeidė Aprašo 30 p., paaiškėjo tik Marijampolės savivaldybės administracijai gavus pareiškėjos 2020-08-24 prašymą. Informavo, kad P. A. M. atžvilgiu buvo taikytos administracinės procedūros (b. l. 7-9; 53-55).

Komisija pažymi, kad sprendžiant dėl pareiškėjos prašomo panaikinti 2023-10-17 Rašto pagrįstumo svarbu įvertinti pareiškėjos atsakovei pateikto 2023-04-21 Prašymo turinį ir esmę. Sistemiskai įvertinus pareiškėjos 2023-04-21 Prašymo turinį, sprendžiama, jog pareiškėja visų pirma prašė pašalinti tvarkant (duomenys neskelbtini) šeimos kapavietę padarytą pažeidimą Marijampolės savivaldybės administracijos lėšomis, o šalinant minėtą pažeidimą patirtą žalą išsietiškoti iš už (duomenys neskelbtini) šeimos kapavietės tvarkymą atsakingo asmens. Taip pat prašė imtis priemonių, t. y. už Aprašo pažeidimą taikyti atsakomybę minėtą Aprašą pažeidusiam už (duomenys neskelbtini) šeimos kapavietės tvarkymą atsakingam asmeniui (Aprašo 65 punktas), o nusprendus netenkinti šio prašymo pateikti išsamius ir teisės aktais pagrįstus tokio sprendimo motyvus bei nurodyti minėto sprendimo apskundimo tvarką.

Atsakovė yra viešojo administravimo subjektas, todėl jos veiklai taikytinos Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo normos, kurios sudaro prielaidas įgyvendinti Lietuvos Respublikos Konstitucijos nuostatą, kad visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms; nustato viešojo administravimo principus, viešojo administravimo sritis, viešojo administravimo subjektų sistemą ir administracinės procedūros organizavimo pagrindus; garantuoja asmenų teisę apskusti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus, taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą; įtvirtina kitas asmenų ir viešojo administravimo subjektų teises ir pareigas viešojo administravimo srityje (VAĮ 1 str.).

VAĮ nustato kreipimosi į viešojo administravimo subjektus formas – prašymą bei skundą. Prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus (VAĮ 2 str. 10 p.). Skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti (VAĮ 2 str. 12 p.). Asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles (VAĮ 11 str. 1 p.). Asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisykles, patvirtintas Lietuvos

Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 (toliau – ir Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklės).

Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių IV skyriuje reglamentuotas prašymų ir skundų priėmimas ir nagrinėjimas. Prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją (35 p.).

Administracinis sprendimas – teisės aktų reglamentuotu būdu ir (ar) forma išreikšta vienkartinė viešojo administravimo subjekto valia dėl teisės taikymo, privaloma ir skirta konkrečiam asmeniui ar individualiai apibrėžtai asmenų grupei (VAĮ 2 str. 5 d.).

Pagal VAĮ 10 str. 1 d. administracinius sprendimus priimti turi teisę tik viešojo administravimo subjektai, turintys šio įstatymo nustatyta tvarka jiems suteiktus įgaliojimus. Administraciniame sprendime turi būti nurodyta: 1) administracinį sprendimą priėmusio viešojo administravimo subjekto pavadinimas; 2) administracinio sprendimo data; 3) administraciniam sprendimui suteiktas registracijos numeris; 4) atliekamas tvarkomasis veiksmas arba asmenims nustatytos teisės ir (ar) pareigos; 5) administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; 6) administracinio sprendimo motyvai; 7) administracinio sprendimo apskundimo tvarka, nurodant konkrečią skundą nagrinėjančią instituciją ar įstaigą, skundo padavimo terminą ir teisės aktą, reglamentuojantį apskundimo tvarką; 8) administracinį sprendimą priėmusio asmens vardas, pavardė ir pareigos. 6. Administracinis sprendimas turi būti pasirašytas jį priėmusio pareigūno, valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatyta specialų statusą turinčio fizinio asmens arba viešojo administravimo subjekto vadovo, jo pavaduotojo ar įgalioto asmens. Kai administracinis sprendimas priimamas naudojantis valstybės informacinėmis sistemomis, sprendimo pasirašymui prilyginamas patvirtinimas (autorizavimas) valstybės informacinėje sistemoje (10 str. 5, 6 d.).

Sistemiškai įvertinus pareiškėjos 2023-04-21 bei skundžiamo 2023-10-17 Rašto turinį, matyti, kad dėl pareiškėjos prašymo pašalinti tvarkant (duomenys neskelbtini) šeimos kapavietę padarytą pažeidimą Marijampolės savivaldybės administracijos lėšomis, išnagrinėjus faktines situacijos aplinkybes ir aktualų teisinį reglamentavimą, nurodyta, jog nebuvo nustatyta, kad, pertvarkant (duomenys neskelbtini) šeimos kapavietę Nr. (duomenys neskelbtini), būtų pakeistos šios kapavietės ribos ir kad būtų padaryta žala gretimai, pareiškėjos prižiūrimai kapavietei Nr. (duomenys neskelbtini). Kapavietę Nr. (duomenys neskelbtini) prižiūrinčio asmens P. A. M. padarytas pažeidimas iš esmės pasireiškė tik tuo, kad prieš pradėdant kapavietės Nr. (duomenys neskelbtini) pertvarkymo darbus, vykdytus 2013- 2014 m. laikotarpiu, P. A. M., būdama už šios kapavietės priežiūrą atsakingu asmeniu, nepranešė apie tai kapinių prižiūrėtojui ir tokiu būdu pažeidė Marijampolės savivaldybės tarybos 2014-01-27 sprendimu Nr. 1-19 patvirtinto Leidimų laidoti išdavimo, laidojimo ir kapinių priežiūros bei lankymo Marijampolės savivaldybės teritorijoje tvarkos aprašo 30 p., už ką jai buvo surašytas 2023-09-21 nutarimas dėl administracinio nusižengimo, kai protokolas nesurašomas Nr. SAVAD-18-ANR_N-97-2023 (b. l. 57). Skundžiamame rašte taip pat konstatuota, jog „nustatyta, kad pertvarkant (duomenys neskelbtini) šeimos kapavietę Nr. (duomenys neskelbtini), kurios plotas yra 5 m², būtų pakeistos šios kapavietės ribos ir kad būtų padaryta žala gretimai, pareiškėjos prižiūrimai kapavietei Nr. (duomenys neskelbtini), kurios plotas 10 m², ir kad būtų įsiterpta į kapavietės Nr. (duomenys neskelbtini) ribas“. Be to, buvo paaiškinta, kad „Administracija neturi jokio teisinio pagrindo savo nuožiūra tvarkyti kapavietę Nr. (duomenys neskelbtini)“.

Nagrinėjamo ginčo atveju, sprendžiant klausimą ar atliekant (duomenys neskelbtini) šeimos kapavietės Nr. (duomenys neskelbtini) pertvarkymo darbu buvo pažeistos šios bei gretimos kapavietės Nr. (duomenys neskelbtini) ribos, pažymėtina, kad tiek atsiliepiame, tiek bylos nagrinėjimo Komisijos posėdyje metu atsakovės atstovės paaiškino, jog „Marijampolės senosios kapinės, esančios (duomenys neskelbtini) g., (duomenys neskelbtini), pagal statusą yra riboto laidojimo kapinės. Laidojama į esamas kapavietes, daugiau kaip pusė kapaviečių praėjimo neturi“. Be to, Marijampolės senosios kapinės neturi konkrečių planų, kuriuose būtų pažymėtos konkrečių kapaviečių ribos. Administracija, taip pat argumentavo, jog (duomenys neskelbtini) šeimos kapavietės Nr. (duomenys neskelbtini) ribos nepakeistos ir tai matyti iš kapavietės Nr. (duomenys neskelbtini) senos tvorelės paliktų pamatų (senos tvorelės pamatų fonuotauka Nr. 1 b. l. 108). Atsižvelgiant į tai, sprendžiama, kad kapavietės tvarkomos pagal senas, prieš tai faktiškai nustatytas ir buvusias ribas. Taip pat Komisija pažymi, jog į bylą pareiškėja nepateikė jokių rašytinių ar kitokių įrodymų, pagrindžiančių faktinę aplinkybę, jog yra

nustatytos konkrečios kapaviečių Nr. (duomenys neskelbtini) ir Nr. (duomenys neskelbtini) ribos, egzistuoja kapinių planas ar kitokia dokumentacija, kurioje būtų įbraižytos kapaviečių išdėstymo schemas, ribos ir pan. Todėl byloje nesant duomenų, kad yra įbraižytos kapaviečių ribos ir pan., objektyviai negalima nustatyti, kad tokios ribos buvo pažeistos ginčo atveju. Priešingai, vadovaujantis šalių pateiktais įrodymais (nuotraukomis), žodiniais ir rašytiniais paaiškinimais, taip pat atsižvelgiant į Marijampolės senųjų kapinių statusą, faktinę situaciją, kapų išdėstymo ir konfigūracijos planų nebuvimą, bei nustatius, kad kapavietės buvo pertvarkomos pagal senas, prieš tai buvusias ribas, sprendžiama, kad atsakovės sprendimas dėl kapaviečių ribų pažeidimo nebuvimo yra pagrįstas. Dėl atsakomybės taikymo (duomenys neskelbtini) šeimos kapavietę Nr. (duomenys neskelbtini) prižiūrinčiam asmeniui, sprendžiama, kad už pažeidimą, kuris Administracijos buvo nustatytas (nepranešimas apie planuojamus vykdyti kapavietės pertvarkymo darbus), kapavietę prižiūrinčiam asmeniui buvo pritaikyta administracinė atsakomybė. Kadangi kitokie pažeidimai konstatuoti nebuvo, tai atitinkamai jokia kitokia atsakomybė negalėjo būti taikoma.

Atsižvelgiant į tai, kas nurodyta aukščiau, taip pat sistemiškai įvertinus pareiškėjos prašymo bei 2023-10-17 Rašto turinį, sprendžiama, kad Administracija turimos kompetencijos ribose išnagrinėjo pareiškėjos prašymą bei pateikė jai motyvuotą atsakymą. LVAT praktikoje konstatuota, jog „<...> atsakovas savo kompetencijos ribose įvykdė pareigą ir pateikė pareiškėjui tinkamą atsakymą, o tai, kad pareiškėjo netenkina skundžiamame atsakyme išdėstytos faktinės aplinkybės ir argumentai, nėra pagrindas pripažinti, jog pats atsakymas yra nemotyvuotas ir neteisėtas bei neatitinkantis Viešojo administravimo įstatymo nuostatų.“ (LVAT 2016-02-22 nutartis 2016-02-22 administracinėje byloje Nr. A-1150-520/2016).

Remiantis išdėstytomis faktinėmis aplinkybėmis bei nurodytomis teisės normomis, Administracijos 2023-10-17 Raštas vertinamas kaip pagrįstas bei atitinkantis VAĮ nuostatas, nes jame nurodyti tiek faktiniai, tiek teisiniai skundžiamo rašto priėmimo pagrindai, motyvai, argumentai ir teisės normos.

Remdamasi tuo, kas nurodyta aukščiau, Komisija sprendžia, kad nėra faktinio ir teisinio pagrindo tenkinti pareiškėjos reikalavimą dėl 2023-10-17 Rašto panaikinimo. Netenkinus pagrindinio reikalavimo nėra pagrindo tenkinti ir išvestinį reikalavimą bei įpareigoti Administraciją teisės aktų nustatyta tvarka išnagrinėti pareiškėjos prašymą ir priimti motyvuotą sprendimą.

Nors proceso dalyviai skunde ir atsiliepime išdėstė daugiau argumentų, tačiau, Komisijos nuomone, jie niekaip nekeičia šiame sprendime padarytos išvados, todėl jų detaliau Komisija šiame sprendime nenagrinėja. Šiame kontekste pažymėtina, kad Europos Žmogaus Teisių Teismo (toliau – ir EŽTT) ir LVAT praktikoje ne kartą pažymėta, teismo pareiga motyvuoti priimtą sprendimą nėra suprantama kaip reikalavimas detaliai atsakyti į kiekvieną pareiškėjo argumentą (žr., pvz., EŽTT 1994 m. balandžio 19 d. sprendimą byloje Van de Hurk prieš Nyderlandus (pareiškimo Nr. 16034/90); 1997 m. gruodžio 19 d. sprendimą byloje Helle prieš Suomiją (pareiškimo Nr. 20772/92); LVAT 2019-10-16 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-814-492/2019).

Vadovaudamasi Ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 str. 1 d. 1 p., Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos O. K. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Komisijos sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų apygardos administracinio teismo Kauno rūmams Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Birutė Pranevičienė

Komisijos nariai

Lionela Gelmanienė

