



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2023 m. spalio 10 d. Nr. 21RE-721(AG-583/04-2023)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Vytauto Kurpuveso, Ingos Lipnickienės (Komisijos posėdžio pirmininkė ir pranešėja) ir Mindaugo Siaurio,

sekretoriaujant Ramūnei Misevičiūtei,

dalyvaujant pareiškėjų R. M. ir L. J. K. atstovei advokatei R. J.,

trečiojo suinteresuoto asmens mažosios bendrijos „Tselina“ įgaliotai atstovei J. R.,

viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjų R. M. ir L. J. K. skundą atsakovei Vilniaus miesto savivaldybės administracijai (trečiasis suinteresuotas asmuo mažoji bendrija „Tselina“) dėl sprendimų panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Pareiškėjai R. M. ir L. J. K. (toliau – ir pareiškėjas) skunde prašo panaikinti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos (toliau – ir atsakovė, Administracija) Mažmeninės prekybos alkoholiniais gėrimais ribojimo komisijos (toliau – Ribojimo komisija) 2023 m. rugpjūčio 1 d. protokolinį sprendimą, kuriuo nutarta pritarti mažosios bendrijos (toliau – MB) „Tselina“ (toliau – ir trečiasis suinteresuotas asmuo) licencijos verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais adresu (duomenys neskelbtini), išdavimui ir nutarta „Nerengti Savivaldybės tarybos sprendimo dėl MB „Tselina“ licencijos verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais adresu (duomenys neskelbtini), neišdavimo.“ (2023 m. rugpjūčio 3 d. Ribojimo komisijos posėdžio protokolas Nr. A16-1164/23(2.1.33E-LIC) (toliau – 2023 m. rugpjūčio 3 d. protokolas); panaikinti 2023 m. rugpjūčio 7 d. Administracijos Licencijavimo ir leidimų skyriaus MB „Tselina“ suteiktą licenciją verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais Nr. A425E- /23(2.17.2.99E-LIC)(toliau – Licencija); panaikinti Administracijos Licencijavimo ir leidimų skyriaus 2023 m. rugpjūčio 4 d. atsakymą Nr. A51-128250/23(2.17.1.21E-LIC) „Dėl mažmeninės prekybos alkoholiniais gėrimais ribojimo komisijos posėdžio“ (toliau – Raštas); įpareigoti Ribojimo komisiją pareiškėjų prašymą neišduoti Licencijos išnagrinėti iš naujo ir priimti Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) 10 straipsnio 5 dalies reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Nurodė, kad pareiškėjai yra daugiabučio gyvenamojo namo, esančio (duomenys neskelbtini) (toliau – Namo) gyventojai. Namo pirmame aukšte veikė kavinė-baras „Blusynė“, kurią valdė MB „Platus pasirinkimas“. Šis baras veiklą nutraukė 2023 m. kovo 3 d., t. y. po to, kai paaiškėjo, kad jis veiklą vykdė ir Namo vidiniame kieme, kuriame tokia veikla negalima. Pareiškėjai paaiškino, kad žemės sklypas, adresu (duomenys neskelbtini), yra gyvenamosios paskirties (naudojimo būdas – Daugiaaukščių ir aukštybinių gyvenamųjų namų statybos), kuriame jokia komercinė veikla (o tuo labiau prekyba alkoholiniais gėrimais) negalima. Administracijos 2013 m. kovo 8 d. išduota licencija Nr. A425-28(2.17.2.20-EK6) (toliau – 2013 m. kovo 8 d. licencija) MB „Platus pasirinkimas“ aiškiai numatė, kad pagal ją alkoholinius gėrimus buvo galima vartoti vietoje, tačiau nebuvo suteikta teisė

verstis šia veikla vidiniame Namu kieme. Dėl MB „Platus pasirinkimas“ vykdytos kavinės-baro veiklos pareiškėjai kreipėsi tiek į Nacionalinę žemės tarnybą prie Aplinkos ministerijos (toliau – NŽT), tiek į Valstybinę maisto ir veterinarijos tarnybą (toliau – VMVT), tiek ir į policiją, tiek į Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstaigą, tiek į Valstybinę teritorijų planavimo ir statybos inspekciją prie Aplinkos ministerijos (toliau – VTPSI). Dėl prekybos alkoholiniais gėrimais Namu ir aplinkinių namų gyventojai buvo priversti iki paryčių klausyti tokių gėrimų vartojusių asmenų šventimo, sulaukti į butų langus mestų objektų, juos sutvarkyti.

Pareiškėjai, nesutikdami, kad jų daugiabučiame gyvenamajame name būtų vykdoma mažmeninė alkoholinių gėrimų prekyba, 2023 m. kovo 14 d., nurodę, kad jie su tuo kategoriškai nesutinka ir jie sudaro 50 proc. daugiabučio namo gyventojų, pateikė prašymą Administracijai neišduoti licencijos jokiems jos prašytojams adresu (duomenys neskelbtini) (toliau – adresas), o 2023 m. liepos 13 d. buvo patikslintas prašymas neišduoti licencijos jos prašytojui, t. y. MB „Tselina“. Pareiškėjai savo prašymą neišduoti licencijos verstis mažmenine alkoholinių gėrimų prekyba grindė Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004 m. gegužės 20 d. nutarimu Nr. 618 (Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. vasario 26 d. nutarimo Nr. 197 redakcija) patvirtintų Didmeninės ir mažmeninės prekybos alkoholio produktais licencijavimo taisyklių (toliau – Taisyklės) 23.2 punkto reikalavimais ir Lietuvos Respublikos alkoholio kontrolės įstatymo (toliau – Įstatymas) 18¹ straipsnio 4 dalies 5 punkto nuostatomis.

Ribojimo komisija 2023 m. rugpjūčio 1 d. protokoliniu nutarimu pritarė MB „Tselina“ licencijos verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais adresu, išdavimui ir nutarė „Nerengti Savivaldybės tarybos sprendimo dėl MB „Tselina“ licencijos verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais adresu (duomenys neskelbtini), neišdavimo.“ (2023 m. rugpjūčio 3 d. protokolas). Administracijos Licencijavimo ir leidimų skyrius suteikė MB „Tselina“ Licenciją.

Dėl Ribojimo komisijos 2023 m. rugpjūčio 1 d. protokolinio nutarimo (2023 m. rugpjūčio 3 d. protokolas) išduoti Licenciją MB „Tselina“ ir Administracijos Rašto neatitikties VAI 10 straipsnio 5 dalies nuostatomis, nurodė, kad nei Ribojimo komisija savo 2023 m. rugpjūčio 1 d. protokoliniame nutarime (2023 m. rugpjūčio 3 d. protokolas), nei Administracija savo Rašte nenurodė jokių faktinių ir teisinių argumentų, dėl kurių nutarta MB „Tselina“ išduoti licenciją verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais bei dėl kurių pareiškėjų prašymai tokios licencijos neišduoti buvo atmesti. Pareiškėjų teigimu, šios aplinkybės reiškia, kad tiek Ribojimo komisijos 2023 m. rugpjūčio 1 d. protokolinis nutarimas (2023 m. rugpjūčio 3 d. protokolas) dėl Licencijos išdavimo, tiek ir Raštas yra neteisėti ir nepagrįsti, jie neatitinka VAI 10 straipsnio reikalavimų, todėl turi būti panaikinti. Atitinkamai panaikintina ir Administracijos Licencijavimo ir leidimų skyriaus suteikta MB „Tselina“ Licencija, o Ribojimo komisija įpareigotina pakartotinai išnagrinėti pareiškėjų prašymus tokios licencijos neišduoti bei pateikti VAI 10 straipsnio reikalavimus atitinkantį sprendimą (atsakymą).

Pareiškėjų teigimu, Licencijos verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais išdavimas MB „Tselina“ prieštarauja Įstatymo 18¹ straipsnio 4 dalies 5 punkto nuostatomis. Pažymėjo, kad reikalavimas pateikti gyventojų daugumos sutikimą yra numatytas ir Taisyklių 23.2 punkte. Minėtas teisinis reglamentavimas reikalauja, kad licencijos prašytojas, tais atvejais, kai prekyba alkoholiniais gėrimais planuojama daugiabučiame gyvenamajame name, Ribojimo komisijai pateiktų daugumos gyventojų sutikimą tokiais veikeliais. Pareiškėjai, kurie sudaro 50 proc. gyventojų (2 butų iš 4 esančių name savininkai) nesutinka, kad tokia veikla būtų vykdoma jų name. Tačiau Ribojimo komisija gyventojų nuomonės ir teisinio reglamentavimo nepaisė ir išdavė Licenciją, nors tam yra akivaizdi teisinė kliūtis – daugumos gyventojų nesutikimas. Pareiškėjų teigimu, MB „Tselina“ atveju negali būti taikoma Įstatymo 18¹ straipsnio 4 dalies 5 punkto išimtis dėl gyventojų sutikimų nepateikimo, nes minėta išimtis gali būti taikoma tik esant faktų visumai, t. y. 1) prieš tai šiame daugiabučiame gyvenamajame name tose pačiose patalpose veikusi įmonė arba Europos juridinis asmuo ar jo filialas turėjo licenciją verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais ir 2) licencijos galiojimo metu negauta daugiabučio gyvenamojo namo gyventojų skundų, pagal kuriuos paskirta galiojančių administracinių nuobaudų, nesikeičia nei prekybos alkoholiniais gėrimais laikas, nei veiklos rūšis. Iki MB „Tselina“ Name veikė įmonė MB „Platus pasirinkimas“, dėl kurios vykdytos veiklos įvairioms institucijoms buvo pateikta visa eilė skundų, NŽT taikė administracinę atsakomybę už neteisėtą valstybinės žemės (vidinio kiemo) naudojimą neteisėtai komercinei (baro / prekybos alkoholiniais

gėrimais). Pareiškėjų nuomone, Minėtos aplinkybės patvirtina, kad Įstatymo išimtis dėl gyventojų sutikimo nepateikimo negali būti taikoma, nes per visą ankstesnio licencijos turėtojo veiklos laiką gauta visa eilė gyventojų skundų, taikyta atsakomybė, VMVT ribojo veiklą.

Dėl ginčijamų sprendimų (administracinių aktų) ir išduotos licencijos įtakos pareiškėjų teisėms ir interesams, pažymėjo, kad dėl Namo pirmajame aukšte anksčiau veikusio ir dabar veikiančio baro veiklos gyventojai priversti kęsti alkoholinių gėrimų vartojusių asmenų keliamą triukšmą, rūkalų kvapą. Pareiškėjai pažymėjo, kad ypatingai triukšmas jaučiamas nakties metu. Ypatingai nemalonu atvejį pareiškėjas turėjo 2023 m. rugpjūčio 31 d.–rugsėjo 1 d. naktį, kuomet antrą valandą nakties pažadintas prie namo laiptinės susirinkusių žmonių keliamo triukšmo pareiškėjas nusileido į barą ir paprašė MB „Tselina“ užtikrinti gyventojų ramybę, pareiškėjui buvo atsakyta, kad baras turi licenciją veikti visą parą, kas leidžia jį lankytojams viešoje vietoje elgtis kaip jie nori. Pareiškėjai taip pat atkreipė dėmesį, kad MB „Tselina“ atstovai Ribojimo komisijai pateikė neteisingus duomenis. Jie nurodė, kad „dabartinių kaimynų prieštaravimų irgi negirdėjo“, o „Terasos fiziškai nebėra, ji yra išmontuota.“ Pareiškėjai su skundu yra pateikę gyventojos A. M. nesutikimą baro veiklai, taip pat yra pateikę nuotraukas, kad terasa nėra išmontuota, ji iki šiol stovi. Tokios naktinės situacijos įvyksta ne tik savaitgaliais, bet ir savaitės darbo dienomis, kai po tokių pažadinių antrą valandą nakties pareiškėjai (jų šeimų nariai) kitą dieną turi keltis ir eiti į darbus. Aptarta situacija patvirtina, kad išdavus licenciją MB „Tselina“ situacija iš esmės nepasikeitė palyginus su ankstesnio baro veikla.

Dėl Administracijos, Ribojimo komisijos ir MB „Tselina“ nesąžiningų veiksmų, pareiškėjai atkreipė dėmesį, kad Ribojimo komisijos nagrinėjimui skirti duomenys buvo renkami ir teikiami siekiant apeiti teisinį reglamentavimą. Įstatymo 18¹ straipsnio 4 dalies 5 punkto nuostatos numato, kad gyventojų sutikimai gali būti neteikiami tik tuo atveju, jeigu licencijos galiojimo metu negauta gyventojų skundų ir nepaskirta galiojančių administracinių nuobaudų. Ankstesnis licencijos turėtojas MB „Platus pasirinkimas“ licenciją turėjo nuo 2013 m. kovo 8 d., todėl manytina, kad Administracijos Licencijavimo ir leidimų skyrius duomenis apie gyventojų skundus turėtų rinkti už visą licencijos turėjimo laikotarpį. Kaip matyti iš Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato (toliau – VPK) pateikto atsakymo, buvo paprašyta duomenų tik už paskutinius metus. Pažymėjo, kad per paskutinius metus VMVT 2022 m. spalio 25 d. ir lapkričio 29 d. ribojo ankstesnio licencijos turėtojo (MB „Platus pasirinkimas“) veiklą, jo veiklą tyrė ir atsakomybę taikė NŽT, ankstesnis licencijos turėtojas nuo 2023 m. kovo mėnesio iš viso nutraukė veiklą. Be to, pareiškėjai ir jų atstovė negalėjo dalyvauti visame MB „Tselina“ prašymo nagrinėjime. Pareiškėjui ir jo atstovei buvo leista prisijungti prie posėdžio tik pasisakymui, tačiau nebuvo leista girdėti ir atsikirsti į licencijos prašytojo MB „Tselina“ atstovų argumentus ar Ribojimo komisijos narių argumentus. Pareiškėjai pažymėjo, kad Ribojimo komisijai buvo pateikti duomenys, kad ankstesnis licencijos turėtojas MB „Platus pasirinkimas“ nors ir turėjo licenciją verstis mažmenine alkoholio prekyba Namo viduje, jis komercinę (baro) veiklą, kuri tiesiogiai susijusi su alkoholio pardavimu, vykde vidiniame kieme. Būtent dėl to NŽT pritaikė ankstesniam licencijos turėtojui atsakomybę. Taigi, pareiškėjai negali sutikti su Ribojimo komisijos nario nuomone, kad tik Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) XV skyriuje numatyti administraciniai pažeidimai gali lemti būtinybę reikalauti gyventojų sutikimų. Pareiškėjai taip pat pažymėjo, kad susipažinus su 2023 m. rugpjūčio 1 d. Ribojimo komisijos protokolu paaiškėjo, kad MB „Tselina“ atstovė J. R. klaidino Ribojimo komisijos narius teigdama, kad terasos (kurioje ankstesnis licencijos turėtojas pardavinėjo alkoholinius gėrimus) fiziškai nėra, kad ji yra išmontuota. Tai yra visiška netiesa, kurios Ribojimo komisijos posėdžio metu negalėjo paneigti pareiškėjai.

Pareiškėjų teigimu, minėtos aplinkybės leidžia spręsti, kad Ribojimo komisijos sprendimas išduoti licenciją MB „Tselina“, pati Licencija ir Administracijos Raštas yra neteisėti ir nepagrįsti, todėl panaikintini ir Ribojimo komisija įpareigotina pareiškėjų prašymus Licencijos neišduoti nagrinėti iš naujo ir pateikti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą / atsakymą (1 t., b. l. 109–120).

Pareiškėjai pateikė papildomus paaiškinimus, kuriuose nurodė, kad Administracijos atsiliepimo argumentai prieštarauja vieni kitiems, licencija MB „Tselina“ buvo išduota nepagrįstai vadovaujantis Vilniaus miesto savivaldybės tarybos 2012 m. kovo 21 d. sprendimu Nr. 1-506 (2020 m. rugpjūčio 26 d. sprendimo Nr. 1-634 redakcija) patvirtintomis Mažmeninės prekybos alkoholiniais gėrimais

ribojimo taisyklėmis (toliau – VMSA taisyklės), kurios yra žemesnės teisinės galios teisės aktas nei Vyriausybės nutarimu patvirtintos taisyklės. Šios taisyklės ginčo atveju apskritai netaikytinos, nes skirtos įgyvendinti Įstatymo 18 straipsnio 9 dalį, o šiuo atveju sprendžiamas klausimas ne dėl prekybos alkoholio laiko ribojimo, o dėl naujos licencijos išdavimo. Šiuo atveju taikytinos 18¹ straipsnio 4 dalies 5 punkto nuostatos, numatančios, kad reikalingas daugumos gyventojų sutikimas. Nepagrįsti atsakovės argumentai, kad ji turėjo kreiptis tik į VMSA taisyklių 5 punkte nurodytus subjektus, tarp kurių nėra NŽT. Vertino atsakovės veiksmus kaip prieštarungus. Licencija išduota nepagrįstai, vadovaujantis žemesnės galios teisės aktu, prieštaraujančiu Įstatymo nuostatom.

Pareiškėjų teigimu, Administracija akcentavo būtinybę laikytis teisės aktų hierarchijos, bet pati jos nesilaikė. Administracija savo atsiliepime nurodė, kad (duomenys neskelbtini) bendruomenė prieštaravo dėl licencijos išdavimo, tačiau Ribojimo komisija ir Administracijos licencijavimo ir leidimų skyrius visiškai nepaisė nei pareiškėjų, nei kitos Namų gyventojos (A. M.), nei bendruomenės nuomonės, nei imperatyvaus teisinio reglamentavimo ir pažeisdami Įstatymo 18¹ straipsnio 4 dalies 5 dalį nepagrįstai išdavė MB „Tselina“ licenciją bei pateikė neteisėtą ir nepagrįstą atsakymą pareiškėjams. Pareiškėjai taip pat mano, kad nagrinėjant patikslintą skundą turi būti įvertinta ir ta aplinkybė, kad nebuvo daromas Ribojimo komisijos posėdžio garso įrašas. Pagal nusistovėjusią tvarką savivaldybėse, netgi derybų metu yra daromi garso įrašai. Pareiškėjai taip pat gavo gretimų namų gyventojų (kaimynų) Administracijai pateiktus skundus, kurie patvirtina, kad ne tik Namų gyventojai, bet ir gretimų namų gyventojai jaučia didelius nepatogumus dėl pareiškėjų Name veikiančio baro. Pažymėjo, kad nurodomi duomenys patvirtina, kad skundas yra nulemtas objektyviai esančios gyventojams labai nepalankios situacijos, o ne subjektyvaus pareiškėjų nenoro (1 t., b. l. 187–192).

Pareiškėjų įgaliota atstovė Komisijos posėdyje palaikė skunde bei paaikškinimuose išdėstytas aplinkybes ir prašė skundą tenkinti. Pabrėžė, kad MB „Platus pasirinkimas“ buvo bausta administracine tvarka, todėl Namų gyventojų daugumos sutikimas buvo reikalingas. VMSA taisyklės negali būti taikomos, nes ne dėl laiko ribojimo, o naujos licencijos išdavimo buvo kreiptasi. Vertino, kad atsakovė netinkamai pritaikė teisinį reglamentavimą. Nesutiko, kad Raštas yra informacinio pobūdžio ir teigė, kad atsakovė niekaip neatsakė į pareiškėjų prašymus ir jiems nepateikė atsakymo.

Atsakovė Administracija atsiliepime į pareiškėjų skundą jį prašo atmesti kaip nepagrįstą. Paaikškino, kad Administracijos Licencijavimo ir leidimų skyriaus vedėjas išdavė Licenciją verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais MB „Tselina“. Licencija išduota išnagrinėjus 2023 m. liepos 25 d. pateiktą MB „Tselina“ prašymą išduoti licenciją verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais. Atsižvelgiant į tai, kad pareiškėjai buvo pateikę Administracijai prašymą neišduoti licencijos MB „Tselina“, klausimas dėl licencijos neišdavimo buvo svarstomas Ribojimo komisijos 2023 m. rugpjūčio 1 d. posėdyje. Administracijos Licencijavimo ir leidimų skyrius Raštu informavo pareiškėjus, kad, vadovaujantis VMSA taisyklių 13.7 papunkčiu, Ribojimo komisija nutarė nerengti Savivaldybės tarybos sprendimo projekto dėl prekybos alkoholiniais gėrimais laiko apribojimo juridiniam asmeniui konkrečioje prekybos vietoje ar licencijos verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais neišdavimo.

Administracija pažymėjo, jog pareiškėjų subjektyvus nesutikimas dėl prekybos alkoholiniais gėrimais kitoje gyvenamojo namo patalpoje pagal galiojančias teisės aktų nuostatas nėra pakankamas pagrindas atsisakyti išduoti licenciją jos prašytojui.

Dėl Ribojimo komisijos 2023 m. rugpjūčio 1 d. protokolinio sprendimo teisėtumo bei pareiškėjų reikalavimo panaikinti Licenciją nepagrįstumo paaikškino, kad Taisyklės numato, jog gavus juridinio asmens prašymą išduoti licenciją verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais ir asmens prašymą neišduoti licencijos verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais toje vietoje, dėl kurios kreipėsi juridinis asmuo, surenkama VMSA taisyklėse Ribojimo komisijos posėdyje. Pareiškėjai skunde pabrėžė, jog 2023 m. kovo 14 d. ir 2023 m. liepos 13 d. buvo pateikę prašymus Administracijai neišduoti licencijos MB „Tselina“ verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais adresu, savo prašymus pareiškėjai grindė aplinkybe, kad pareiškėjai, kurie sudaro 50 proc. daugiabučio namo gyventojų, nesutinka su licencijos išdavimu. Atkreipė dėmesį, kad prie skundo pridėtas Namų gyventojos A. M. nesutikimas yra pasirašytas 2023 m. rugpjūčio 16 d., t. y. jau po

ginčijamų sprendimų dėl licencijos išdavimo priėmimo, taigi, šis dokumentas neturi teisinės reikšmės sprendžiant dėl pareiškėjų skundo reikalavimų pagrįstumo. Pažymėjo, kad atsisakymo išduoti licencijas verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais baigtinis sąrašas nustatytas Įstatymo 18⁴, straipsnyje, nukreipiančiame į šio įstatymo 18¹ straipsnyje įtvirtintą sąrašą reikalavimų asmenims, siekiantiems gauti licenciją. Administracija pažymėjo, kad Įstatymo 18¹ straipsnio 4 dalies 5 punkto nuostata reiškia, kad gyventojų sutikimas dėl prekybos alkoholiniais gėrimais gyvenamojo namo patalpoje nėra reikalingas, jeigu yra išpildytos tokios sąlygos: 1) prieš tai tose patalpose veikusi įmonė turėjo licenciją prekiauti alkoholiniais gėrimais, 2) licencijos galiojimo metu negauta gyventojų skundų, pagal kuriuos paskirta galiojančių administracinių nuobaudų, 3) nesikeičia prekybos alkoholiniais gėrimais laikas ir veiklos rūšis, 4) iki paraiškos gauti naują licenciją pateikimo alkoholiniais gėrimais buvo prekiaujama ilgiau nei metus. Administracijos teigimu, Nekilnojamojo turto registro duomenimis, Namas yra daugiabutis gyvenamasis namas, todėl MB „Tselina“ licencijai verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais gauti turėjo pateikti gyvenamosios paskirties patalpų savininkų sutikimą tik tokiu atveju, jeigu neegzistuoja šio sutikimo poreikį panaikinančios Įstatyme išvardintos sąlygos. Iki MB „Tselina“ patalpose adresu veikė įmonė MB „Platus pasirinkimas“, kuriai licencija prekybai alkoholiniais gėrimais patalpoje adresu buvo išduota 2013 m. kovo 8 d., bei MB „Tselina“ pateikė Administracijai dokumentus, patvirtinančius, jog ankstesnė licencijos turėtoja veiklos nenutraukė ilgiau nei metus. Pareiškėjai nurodo, kad reikalavimas pateikti gyventojų daugumos sutikimą yra numatytas ir Taisyklių 23.2 papunktyje, tačiau minimoje Taisyklių 23.2 papunkčio nuostata nukreipia į Įstatymo 18¹ straipsnio 4 dalies 5 punktą, o ši Įstatymo nuostata numato išimtį dėl gyventojų sutikimų pateikimo.

Pareiškėjai nurodo, kad dėl MB „Platus pasirinkimas“ vykdytos veiklos įvairioms institucijoms buvo pateikta visa eilė skundų, tačiau Administracijos teigimu, NŽT ir VMVT taikytos poveikio priemonės pagal teisės aktus nepriskiriamos prie aplinkybių, sudarančių pagrindą neišduoti licencijos prekiauti alkoholiniais gėrimais. Administracija pabrėžė, kad priimdama sprendimus dėl licencijos išdavimo Administracija privalo vadovautis teisės aktų reikalavimais ir atsisakyti išduoti licenciją tik esant nustatytoms konkrečioms sąlygoms, kurių nagrinėjamu atveju Ribojimo komisija nenustatė.

Administracija negali sutikti su pareiškėjų pozicija, kad valstybinės žemės naudojimo taisyklių pažeidimas užkerta kelią licencijos prašytojui apskritai gauti teisę prekiauti alkoholiniais gėrimais, kai šiuo atveju licencijos buvo prašoma ne prekybai valstybinėje žemėje galimai esančioje lauko terasoje, o vidaus patalpose adresu. Be to, Taisyklėse NŽT nėra nurodyta tarp subjektų, į kuriuos Administracija turi kreiptis sprendama dėl licencijos prekiauti alkoholiniais gėrimais išdavimo. Pažymėjo, jog administracinė atsakomybė už valstybinės žemės naudojimo taisyklių pažeidimus negali būti laikoma pagrindu neleisti prekiauti alkoholiniais gėrimais, kai jais prekiauti toje valstybinėje žemėje nėra prašoma.

Taip pat, atmestini kaip nepagrįsti ir pareiškėjų argumentai dėl lauko terasos. Spręsdama dėl teisės prekiauti alkoholiniais gėrimais patalpos adresu viduje, Ribojimo komisija neturėjo pagrindo neišduoti licencijos dėl aplinkybių, susijusių su lauko terasa, pastarosios aplinkybės dėl valstybinės žemės naudojimo (lauko terasos teisėtumo), nėra priskirtinos Ribojimo komisijos kompetencijai. Pažymėjo, kad Administracijos Licencijavimo ir leidimų skyrius, gavęs MB „Tselina“ prašymą išduoti licenciją verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais adresu ir pareiškėjų prašymus neišduoti minėtos licencijos, kreipėsi į VMSA taisyklių 5 punkte nurodytas institucijas, taip pat šių taisyklių 8 punkte nurodytas bendruomenes ir asociacijas.

Dėl pareiškėjų pateikto VMVT Vilniaus departamento 2022 m. lapkričio 11 d. rašto atkreipė dėmesį, kad jokia veikla patalpos adresu viduje, kuriai ir suteikta šioje byloje ginčijama Licencija, nebuvo uždrausta. Dėl pareiškėjų pateikto 2022 m. birželio 22 d. pranešimo policijai dėl triukšmo bei informacijos apie pradėtą administracinio nusižengimo teiseną, pažymėjo, kad su skundu nėra pateikta duomenų, kad pagal pateiktą pranešimą būtų buvusi paskirta administracinė nuobauda. Pažymėjo ir tai, kad minėtas pranešimas policijai dėl triukšmo, pateiktas daugiau nei prieš vienerius metus tiek iki trečiojo asmens prašymo dėl licencijos išdavimo, tiek iki Ribojimo komisijos posėdžio. Kiti pareiškėjų pateikti dokumentai, Administracijos nuomone, nėra susiję su teisės prekiauti alkoholiu pažeidimais ir / ar galimai netinkamu įgyvendinimu adresu. Taigi pažymėjo, kad jokios valstybinės įstaigos ir / ar institucijos jokių MB „Tselina“ pažeidimų nėra nustačiusios, taip pat

nebuvo gauta informacijos ir apie jokių pažeidimus prekybos vietoje adresu, susijusius su alkoholio prekyba.

Administracija nesutinka ir su pareiškėjų nuomone, kad Administracijos Licencijavimo ir leidimų skyrius duomenis apie gyventojų skundus turėtų rinkti už visą licencijos turėjimo laikotarpį, kadangi jau pati Įstatymo 18¹ straipsnio 4 dalies 5 punkto nuostata nurodo, jog poreikis gauti gyventojų sutikimą siejamas ne su gyventojų skundu, o su galiojančių administracinių nuobaudų pagal gyventojų skundus egzistavimu, tuo tarpu administracinės nuobaudos galiojimo terminas yra vieneri metai. Pareiškėjai skunde teigia, jog Ribojimo komisija savo 2023 m. rugpjūčio 1 d. protokoliniame sprendime nenurodė jokių faktinių ir teisinių argumentų, dėl kurių nutarta MB „Tselina“ išduoti licenciją verstis mažmenine prekyba alkoholiniais, tačiau Administracija su tokiu argumentu nesutinka ir pažymi, kad Ribojimo komisijos nariai buvo supažindinti su pareiškėjų pateiktais prašymais neišduoti licencijos bei su institucijų, įstaigų, organizacijų pateikta informacija ir kitais dokumentais, protokole taip pat išvardintos komisijos narių aptartos aplinkybės dėl fiksuotų pažeidimų, lauko terasos ir kt., bei bendru sutarimu prieita išvados, kad nėra pagrindų licencijai neišduoti. Dėl pareiškėjų ir jų atstovės dalyvavimo Ribojimo komisijos posėdyje pažymėjo, kad Taisyklės įpareigoja Ribojimo komisiją pakviesti į posėdį ir išklausti prašymą dėl licencijos neišdavimo pateikusius pareiškėjus, tokia pareiga šiuo atveju buvo įvykdyta pakvietus pareiškėją ir jo atstovę bei juos išklausus, o kaip matyti iš Ribojimo komisijos posėdžio protokolo, jų pateikta informacija ir paaiškinimai buvo apsvarstyti ir įvertinti priimant galutinį Ribojimo komisijos nutarimą.

Administracijos pastebėjimu, kad dėl prekybos alkoholiniais gėrimais kavinės patalpose ir jos prieigose gali padidėti Namų lankytojų skaičius, taip pat gali padidėti ir triukšmas patalpų viduje ir išorėje, dėl tokios prekybos kavinės prieigose gali atsirasti atitinkamų kvapų ir pan., yra laikytina įprastais tokiais veiklai padariniais. Pareiškėjai yra pasirinkę savo gyvenamąją vietą senamiestyje, kuriame veikia itin daug viešojo maitinimo įstaigų, kavinių ir pan., todėl akivaizdu, kad gyvendami šioje vietoje, dėl pačios jos specifikos, pareiškėjai gali neišvengiamai susidurti su didesniais asmenų srautais, nei labiau nuo sostinės centro nutolusiose vietose gyvenantys asmenys.

Administracijos nuomone, Ribojimo komisijos protokolinis nutarimas visiškai atitinka Taisyklių nuostatas, neprieštarauja nei Įstatymo, nei kitų teisės aktų nuostatoms, yra pagrįstas faktiniais duomenimis, taigi laikytinas teisėtu ir jo naikinti teisinio pagrindo nėra.

Dėl reikalavimo panaikinti Raštą nepagrįstumo pažymėjo, kad, nagrinėjamu atveju, skundžiamu raštu buvo pareiškėjams pranešta apie Ribojimo komisijos priimtą sprendimą, taigi Administracijos Licencijavimo ir leidimų skyriaus Raštas laikytinas informacinio pobūdžio raštu, nesukeliančiu pareiškėjams teisinių pasekmių – juo nėra nustatomos, pakeičiamos ar panaikinamos jokios pareiškėjų ar kitų asmenų teisės ir / ar pareigos, o tik informuojama apie kompetentingo subjekto priimtą sprendimą.

Dėl reikalavimo iš naujo išnagrinėti pareiškėjų prašymą neišduoti licencijos MB „Tselina“ nepagrįstumo nurodė, kad Administracija vykdė savo, kaip viešojo administravimo subjekto, pareigą priimti sprendimą remiantis galiojančių teisės aktų nuostatomis. Nagrinėjamu atveju trečiasis asmuo atitiko teisės aktų nuostatas licencijai gauti, pagrindų, dėl kurių Ribojimo komisija būtų turėjusi nepritarti licencijos išdavimui, nebuvo nustatyta. Taigi nei pripažinti Ribojimo komisijos protokolinio sprendimo neatitinkančiu VAĮ 10 straipsnio, todėl įpareigoti Ribojimo komisiją iš naujo nagrinėti pareiškėjų prašymą jokio teisinio pagrindo šiuo atveju nėra.

Administracijos nuomone, nei naikinti skundžiamą Ribojimo komisijos sprendimą, MB „Tselina“ Licenciją ir Administracijos Raštą, nei įpareigoti Ribojimo komisiją iš naujo nagrinėti pareiškėjų prašymus neišduoti licencijos nėra jokio teisinio pagrindo, todėl tokie pareiškėjų skundo reikalavimai atmestini, kaip nepagrįsti (1 t., b. l. 146–158).

Trečiasis suinteresuotas asmuo MB „Tselina“ atsiliepime į pareiškėjų skundą nesutiko su skundu ir prašė visus reikalavimus laikyti nepagrįstais.

Pabrėžė, kad nuo to laiko, kai įmonei yra išduota licencija nėra jokių skundų susijusių būtent su MB „Tselina“ veikla. Taip pat pažymėjo, kad Licencija gauta teisėtai ir įmonė veiklą vykdo tik savo patalpose (nenaudoja terasos). Atkreipė dėmesį, kad veikla vykdoma laikantis visų higienos

normų VMVT bei visų visuomenės sveikatos NVSC numatytų reikalavimų. Įmonė neturi jokių skolų Valstybinei mokesčių inspekcijai (toliau – VMI) ir administracinių nusižengimų VPK bei Narkotikų, tabako ir alkoholio kontrolės departamentą (toliau – Departamentas).

Nekilnojamojo turto registro duomenimis, pastatas (duomenys neskelbtini), yra daugiabutis gyvenamasis namas, todėl MB „Tselina“ licencijai verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais gauti turėjo pateikti gyvenamosios paskirties patalpų savininkų sutikimą tik tokiu atveju, jeigu neegzistuoūt šio sutikimo poreikį panaikinanti Įstatyme išvardintos sąlygos - kaip matyti iš byloje esančių dokumentų, iki MB „Tselina“ patalpose adresu veikė įmonė MB „Platus pasirinkimas“, kuriai licencija prekybai alkoholiniais gėrimais patalpoje adresu buvo išduota 2013 m. kovo 8 d. bei MB „Tselina“ pateikė Administracijai dokumentus, patvirtinančius, jog ankstesnė licencijos turėtoja veiklos nenutraukė ilgiau nei metus. Ginčas šioje byloje iš esmės yra tik dėl to, kad, pareiškėjų nuomone, sprendžiant dėl licencijos išdavimo MB „Tselina“, turėjo būti atsižvelgta į jų skundus dėl ankstesnio licencijos turėtoja veiklos ir pripažinta esant reikalingą gyventojų daugumos sutikimą dėl naujos licencijos išdavimo. Prašė laikyti visus skundus nepagrįstais ir palikti galiojančią licenciją MB „Tselina“ dėl aukščiau išdėstytų argumentų (2 t., b. l. 19).

Komisijos posėdyje MB „Tselina“ įgaliota atstovė palaikė atsiliepime išdėstytą poziciją, prašė skundo reikalavimus atmesti. MB „Tselina“ yra nauja įmonė, terasos nenaudoja, verslą vykdo visa šeima, veikia patalpų ribose. Atsakovė išdavė Licenciją pagal Įstatymą.

Skundas tenkintinas iš dalies

Byloje nagrinėjamas administracinis ginčas dėl Administracijos Ribojimo komisijos 2023 m. rugpjūčio 3 d. protokolo, kuriuo nuspręsta nerengti Savivaldybės tarybos sprendimo projekto dėl licencijos verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais MB „Tselina“ neišdavimo, Licencijos bei Rašto, teisėtumo.

Remiantis byloje esančia medžiaga nustatyta, kad pareiškėjai yra dviejų, Name esančių gyvenamųjų butų savininkai (1 t., b. l. 11).

Administracija 2013 m. kovo 8 d. MB „Platus pasirinkimas“ išdavė licenciją Nr. A425-28(2.17.2.20-EK6) verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais, adresu (1 t., b. l. 12).

Pareiškėjai Administracijos Licencijavimo ir leidimų skyriui pateikė 2023 m. kovo 14 d. prašymą neišduoti licencijos verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais adresu (toliau – 2023 m. kovo 14 d. prašymas), kuriame prašė licencijos verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais prašytojams kreipiantis dėl šios licencijos išdavimo adresu, atsisakyti ją išduoti, nes: 1) dėl ankstesnio šios licencijos turėtoja MB „Platus pasirinkimas“ buvo pateikta visa eilė gyventojų skundų, pagal kuriuos šiai dienai jau yra pritaikyta administracinė atsakomybė arba vyksta administracinė teisena; 2) dauguma daugiabučio Name gyventojų (dviejų butų iš keturių esančių šiame name) kategoriškai nesutinka, kad šiame Name būtų verčiamasi mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais (1 t., b. l. 65–67).

MB „Tselina“ Administracijos Licencijavimo ir leidimų skyriaus vedėjui pateikė 2023 m. liepos 4 d. prašymą išduoti licenciją verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais Name nuo 18.00 val. iki 6.00 val. Nurodytas alkoholinių gėrimų pardavimo būdas: vartoti vietoje ir / arba išsinešti, veiklos rūšis – prekyba (2 t., b. l. 3).

Administracijos Licencijavimo ir leidimų skyrius 2023 m. liepos 4 d. raštu Nr. A51-113141/23(2.17.2.20E-LIC) „Dėl prašymo išduoti licenciją“ MB „Tselina“ prašė patikslinti prašymą ir nurodyti prekybos vietą (kavinė, baras, restoranas ar kt.), veiklos rūšį – viešasis maitinimas, prekybos vietos adresą (taip nurodyta pateiktoje patalpų subnuomos sutartyje). Nurodė, kad Namas, kuriame MB „Tselina“ ketina verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais yra daugiabutis gyvenamasis namas, todėl, vadovaujantis Įstatymo 18¹ straipsnio 4 dalies 5 punktu ir Taisyklių 23.2 punktu, licencijos išdavimui turi pateikti daugiabučio gyvenamojo namo gyvenamosios paskirties patalpų savininkų ir neprivatizuotų butų nuomininkų daugumos sutikimą, kuris turi atitikti Įstatymo 18¹ straipsnio 4 dalies 5 punkte nustatytus reikalavimus (toliau – sutikimas). Prašė iki 2023 m. liepos 14 d. patikslinti prašymą, pateikti sutikimą arba įrodymą, įregistruoti maisto tvarkymo subjektą (2 t., b. l. 4–6, 7).

Administracijos Licencijavimo ir leidimų skyrius 2023 m. liepos 5 d. raštu Nr. A51-114096/23(2.17.1.21E-LIC) „Dėl nuomonės pareiškimo ir informacijos pateikimo“ kreipėsi į (duomenys neskelbtini) gatvės bendruomenę, Senamiesčio bendruomenės asociaciją, Nacionalinę tabako ir alkoholio kontrolės koaliciją, vadovaudamasis VMSA taisyklių 8 ir 9 punktais, prašė iki 2023 m. liepos 14 d. pareikšti nuomonę dėl licencijos neišdavimo adresu, taip pat pateikti informaciją apie prekybos vietoje vykstančią veiklą, kuri turi kultūrinę ir (ar) socialinę vertę miesto gyventojams (2 t., b. l. 8–9, 10).

Administracijos Licencijavimo ir leidimų skyrius 2023 m. liepos 5 d. raštu Nr. A51-114094/23(2.17.1.21E-LIC) „Dėl nuomonės pareiškimo ir informacijos pateikimo“ kreipėsi į Lietuvos verslo konfederaciją, Lietuvos viešbučių ir restoranų asociaciją, Naktinės ekonomikos asociaciją „NaktA“, vadovaudamasis VMSA taisyklių 8 ir 9 punktais, prašė iki 2023 m. liepos 14 d. pareikšti nuomonę dėl licencijos neišdavimo adresu, taip pat pateikti informaciją apie prekybos vietoje vykstančią veiklą, kuri turi kultūrinę ir (ar) socialinę vertę miesto gyventojams (2 t., b. l. 12–13, 14).

Administracijos Licencijavimo ir leidimų skyrius 2023 m. liepos 5 d. raštu Nr. A51-114095/23(2.17.1.21E-LIC) „Dėl nuomonės pareiškimo ir informacijos pateikimo apie užfiksuotus pažeidimus“ (toliau – 2023 m. liepos 5 d. raštas) kreipėsi į Vilniaus apskrities valstybinę mokesčių inspekciją (toliau – VMI), Nacionalinio visuomenės sveikatos centro prie Sveikatos apsaugos ministerijos (toliau – NVSC) Vilniaus departamentą, VMVT Vilniaus departamentą, Viešosios tvarkos valdybos (duomenys neskelbtini) D. D., Departamentą, nurodydamas, kad siekia gauti informaciją ir institucijų nuomonę, kuri bus pateikta svarstyti artimiausiam Ribojimo komisijos posėdyje. Prašė iki 2023 m. liepos 14 d. pateikti: 1) informaciją apie juridinio asmens, kuris siekia gauti licenciją verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais, padarytus pažeidimus (tiksliai data, laikas, vieta, pažeidimo esmė, atsakomybę nustatantis teisės aktas, tikslus jo straipsnis, dalis, punktas) ir nusikalstamas veikas bei kitą, institucijos nuomone, svarbią informaciją; 2) informaciją apie prekybos vietą (adresu), kurioje siekiama gauti licenciją verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais, ir su ja susijusius pažeidimus bei nusikalstamas veikas; 3) pasiūlymus dėl licencijos verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais neišdavimo MB „Tselina“, kuri siekia gauti licenciją verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais adresu. Prašė motyvuotai nurodyti, ar yra pagrindas neišduoti licencijos. Savivaldybės taryba turės teisę neišduoti licencijos tik jei bus pagrįsta ir motyvuota, jog prekybos alkoholiniais gėrimais poveikis socialinei aplinkai yra neigiamas. Siekdami tinkamai įvertinti situaciją, prašė pateikti kuo išsamesnius atsakymus į pateiktus klausimus (1 t., b. l. 184–186).

Administracijos Licencijavimo ir leidimų skyrius 2023 m. liepos 5 d. elektroniniu pranešimu tarnybinės veiklos klausimais dėl nuomonės pareiškimo ir informacijos pateikimo apie užfiksuotus pažeidimus Nr. A121-18250/23(2.1.19E-LIC) kreipėsi į Senamiesčio seniūniją, prašydamas iki 2023 m. liepos 14 d. pateikti: 1) informaciją apie juridinio asmens, kuris siekia gauti licenciją verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais, padarytus pažeidimus (tiksliai data, laikas, vieta, pažeidimo esmė, atsakomybę nustatantis teisės aktas, tikslus jo straipsnis, dalis, punktas) ir nusikalstamas veikas bei kitą, institucijos nuomone, svarbią informaciją; 2) informaciją apie prekybos vietą (adresu), kurioje siekiama gauti licenciją verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais, ir su ja susijusius pažeidimus bei nusikalstamas veikas; 3) pasiūlymus dėl licencijos verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais neišdavimo MB „Tselina“, kuri siekia gauti licenciją verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais adresu. Prašė motyvuotai nurodyti, ar yra pagrindas neišduoti licencijos. Savivaldybės taryba turės teisę neišduoti licencijos tik jei bus pagrįsta ir motyvuota, jog prekybos alkoholiniais gėrimais poveikis socialinei aplinkai yra neigiamas (2 t., b. l. 15–16).

Lietuvos viešbučių ir restoranų asociacijos direktorė 2023 m. liepos 7 d. elektroniniu laišku informavo Administraciją, kad nuomonės dėl minimos įmonės neturi (1 t., b. l. 160).

NVSC Vilniaus departamentas 2023 m. liepos 10 d. raštu Nr. (10-12 15.1.1 Mr)2-32442 „Dėl informacijos pateikimo apie užfiksuotus pažeidimus“ informavo Administraciją, kad gyventojų skundų, prašymų ar pranešimų dėl MB „Tselina“ galimai netinkamos veiklos nėra gavęs, privalomi

vykdyti nurodymai nebuvo teikti. Taip pat NVSC Vilniaus departamente nebuvo gauta informacijos apie galimus pažeidimus prekybos vietoje, adresu (1 t., b. l. 161–162).

Pareiškėjai Administracijos Licencijavimo ir leidimų skyriui pateikė 2023 m. liepos 13 d. prašymą „Dėl papildomų duomenų prijungimo sprendžiant klausimą dėl licencijos MB „Tselina“ verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais (duomenys neskelbtini) (ne) išdavimo“ (toliau – 2023 m. liepos 13 d. prašymas), kuriame nurodė, kad pareiškėjų atstovė 2023 m. liepos 10 d. iš Administracijos gavo pranešimą, kad MB „Tselina“ kreipėsi į Administraciją su prašymu išduoti licenciją verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais adresu. Pareiškėjai tuo pačiu buvo informuoti, kad, surinkus būtinus duomenis, pareiškėjai (jų atstovė) bus pakviesti dalyvauti Ribojimo komisijos posėdyje. Prašė: 1) prie 2023 m. kovo 14 d. prašymo prijungti papildomai teikiamus dokumentus ir juos įvertinti sprendžiant klausimą dėl licencijos MB „Tselina“ išdavimo; 2) atsisakyti išduoti MB „Tselina“ licenciją verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais adresu; 3) esant galimybei, organizuoti Ribojimo komisijos posėdį atsižvelgiant į pareiškėjų atstovės užimtumą (1 t., b. l. 68–70).

VPK Viešosios tvarkos valdyba 2023 m. liepos 14 d. raštu Nr. 10-S-16182(1.44E-10) „Dėl nuomonės pareiškimo ir informacijos pateikimo apie užfiksuotus pažeidimus“ Administraciją informavo, kad laikotarpiu nuo 2022 m. liepos 12 d. iki 2023 m. liepos 13 d. Policijos registruojamųjų įvykių registre buvo užfiksuotas 1 įvykis dėl adresu nuolat keliamo triukšmo: 2021 m. rugsėjo 21 d. 10:40 val. (ROIK (duomenys neskelbtini)). Patikrinus šią informaciją, nustatyta, kad administracinio nusizengimo teiseną nepraadėta, administracinių nuobaudų nebuvo paskirta (1 t., b. l. 13–14).

MB „Tselina“ pateikė 2023 m. liepos 17 d. pasirašytą prašymą išduoti licenciją verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais adresu visą parą barui. Bare vyks prekyba alkoholiniais gėrimais I–VII visą parą. Nurodytas alkoholinių gėrimų pardavimo būdas: vartoti vietoje ir išsinešti (1 t., b. l. 159).

Departamentas 2023 m. liepos 18 d. raštu Nr. S-1428 „Dėl nuomonės pareiškimo ir informacijos pateikimo apie užfiksuotus pažeidimus“ informavo Administraciją, kad neturi duomenų apie MB „Tselina“ padarytus Įstatymo, Lietuvos Respublikos tabako, tabako gaminių ir su jais susijusių gaminių kontrolės įstatymo pažeidimus; neturi duomenų apie prekybos vietoje, esančioje adresu padarytus ir su ja susijusius pažeidimus bei nusikalstamas veikas. Departamentas 2018 m. pagal kompetenciją nagrinėjo skundą dėl Name galimai vykdytos MB „Paryžius“ viešojo maitinimo vietos veiklos, tačiau skundo tikrinimo metu viešojo maitinimo vieta neveikė, todėl skundas laikytinas nepasitvirtinusi; Departamentas, atsižvelgdamas į išdėstytus duomenis, negali pateikti argumentuotos nuomonės dėl licencijos verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais viešojo maitinimo vietoje, esančioje adresu, išdavimo (neišdavimo) (1 t., b. l. 163–164).

VMI 2023 m. liepos 26 d. atsiskaitymo su valstybės ir / ar savivaldybių biudžetais, pinigų fondais pažymoje Nr. RESP-9779 nurodė, kad, vadovaujantis Taisyklėmis, praneša, kad MB „Tselina“ yra / buvo atsiskaitęs su valstybės ir / ar savivaldybių biudžetais, pinigų fondais, t. y. 2023 m. liepos 26 d. duomenimis, visos privalomos mokesčių deklaracijos yra / buvo pateiktos, 2023 m. liepos 26 d. VMI turimais mokesčių apskaitos duomenimis, yra / buvo neskolingas valstybės ir / ar savivaldybių biudžetams, pinigų fondams. Pagal aukščiau nurodytą teisės aktą pažeidimų nenustatyta (1 t., b. l. 165).

Ribojimo komisija 2023 m. rugpjūčio 1 d. nuotoliniu būdu svarstė klausimą dėl licencijos verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais MB „Tselina“ adresu neišdavimo. Komisijos nariai supažindinti su pateiktais prašymais bei su institucijų, įstaigų, organizacijų pateikta informacija bei pasiūlymais dėl MB „Tselina“ licencijos verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais adresu neišdavimo. Posėdyje pasisakė advokatė R. J. ir advokatės atstovaujamas Namų pareiškėjas R. M. Advokatė nurodė, kad negalima remtis tuo, jog anksčiau toje vietoje veikė baras ir tuo pagrindu išduoti licencijos. Pažymėjo, jog buvo kreiptasi į visas institucijas, taip pat ir į Seimo kontrolierę. Advokatė pridūrė, kad buvo informuota ir pati Administracija, kad nėra paisoma kavinės projekto, kavinė buvo įspėta, bet buvo atsiribota nuo to fakto, kad alkoholiniais gėrimais prekiaujama ir terasoje. Advokatė pažymėjo, kad Ribojimo komisija sprendama klausimą dėl licencijos išdavimo, turėtų įvertinti pačių patalpų pritaikymą tokiai veiklai. Advokatė paminėjo, kad 50 procentų Namų gyventojų kategoriškai nesutinka, dėl kitų pasisakyti negali. Dėl to advokatė savo klientų vardu prašo

atmesti MB „Tselina“ prašymą išduoti licenciją verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais. Posėdyje taip pat pasisakė Namu gyventojas R. M., nurodė, kad nėra prielaidų manyti, kad kažkas gali būti kitaip, kai visas savininkų ir nuomotojų veiklos modelis buvo pastatytas ant daugybės pažeidimų ir kad valstybės institucijos galės kažkaip kitaip tai sukontroliuoti. Dėl šių priežasčių prašė neišduoti licencijos. Posėdyje pasisakė MB „Tselina“ atstovai E. D., M. D., J. R. ir M. R.. Įmonės atstovai nurodė, kad jie planuoja atidaryti barą neperžengiant baro ribų, kas yra už baro, t. y. terasa, dėl kurios kyla konfliktas, šiuo metu uždaryta ir naudojama nebus. Bare nebus triukšmaujama ir nebus užimama teritorija, esanti už baro ribų, nebus elgiamasi taip, kaip elgėsi prieš tai tuo adresu veikusios įmonės. Atstovė J. R. patikslino, kad MB „Tselina“ veiklos nepradėjo, laukia licencijos, patikslino dokumentus ir įvykdė reikalavimus. Komisijos narys VPK Viešosios tvarkos valdybos Prevencinės ir administracinės veiklos skyriaus (duomenys neskelbtini) J. L. patvirtino, kad buvo vienas pažeidimas, bet informacija nepasitvirtino. Nėra pagrindo nepritari licencijos išdavimui. Komisijos narys VMVT vyriausiasis specialistas-maisto produktų inspektorius V. J. patvirtino, kad pažeidimų nėra, terasa turi būti pašalinta, kad nebūtų pagrindo skųsti. Komisijos narys Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Licencijavimo ir leidimų skyriaus (duomenys neskelbtini) J. M. patikslino informaciją, kad terasa jau pašalinta, Savivaldybė leidimo terasai neišdavinėjo, nes ten suformuotas sklypas – bendras gyventojų turtas, kurį gyventojai naudoja bendru sutarimu. Komisijos narys Administracijos Administracinės veiklos skyriaus (duomenys neskelbtini) G. L. pasidalino teismų praktika ir pažymėjo, kad teismas nustatė labai aiškią praktiką, kad negalima kalbėti apie prekybos alkoholiu ribojimus, jeigu nėra nustatyta pažeidimų, susijusių su prekyba alkoholiu. Šiuo atveju nėra jokių pažeidimų nustatyta, tad apie kokius ribojimus galima kalbėti. Komisijos nariai išsakė savo nuomonę aptariamam klausimui ir posėdžio pirmininkė, atsižvelgdama į tai, kad nėra pagrindų licencijai neišduoti, kvietė pritarti MB „Tselina“ licencijos verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais adresu išdavimui ir nerengti Savivaldybės tarybos sprendimo dėl MB „Tselina“ licencijos verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais adresu neišdavimo. Kitų pasisakymų, pasiūlymų ar prieštaravimų nėra. Posėdžio pirmininkė kvietė balsuoti dėl sprendimo priėmimo. Balsavimo rezultatai: už – bendru sutarimu. Ribojimo komisijos 2023 m. rugpjūčio 3 d. protokolu buvo nutarta nerengti Savivaldybės tarybos sprendimo dėl MB „Tselina“ licencijos verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais adresu neišdavimo (1 t., b. l. 71–75).

Administracijos Licencijavimo ir leidimų skyrius Raštu informavo pareiškėjų atstovę bei pareiškėją, kad, gavus MB „Tselina“ prašymą išduoti licenciją verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais adresu ir pareiškėjų prašymą neišduoti licencijos verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais adresu ir vadovaudamasis Taisyklių reikalavimais, kreipėsi į VMSA taisyklių 5 ir 8 punktuose nustatytas institucijas, bendruomenes, asociacijas, VPK, Departamentą, VMVT Vilniaus departamentą, NVSC Vilniaus departamentą, VMI, Savivaldybės administracijos Senamiesčio seniūniją, Lietuvos viešbučių ir restoranų asociaciją, Lietuvos verslo konfederaciją, Nacionalinės ekonomikos asociaciją „NaktA“, (duomenys neskelbtini) gatvės bendruomenę, Senamiesčio bendruomenės asociaciją, Nacionalinė tabako ir alkoholio kontrolės koaliciją, siekdamas gauti VMSA taisyklių 7 ir 9 punktuose nurodytą informaciją. Gavęs atsakymus, Licencijavimo ir leidimų skyrius klausimą dėl MB „Tselina“ licencijos verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais neišdavimo teikė svarstyti Ribojimo komisijai, kuri 2023 m. rugpjūčio 1 d. posėdyje (2023 m. rugpjūčio 3 d. protokolas), svarstydamą klausimą, apibendrino gautą informaciją, nuomones, pasiūlymus ir priėmė sprendimą nerengti Savivaldybės tarybos sprendimo projekto dėl licencijos verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais neišdavimo bendru sutarimu, Komisijos nariai neišreiškė prieštaravimų dėl licencijos neišdavimo (1 t., b. l. 76–78).

Administracijos Licencijavimų ir leidimų skyrius 2023 m. rugpjūčio 7 d. išdavė MB „Tselina“ Licenciją verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais adresu. Licencijoje nurodytas prekybos alkoholiniais gėrimais laikas: pirmadieniais – sekmadieniais nuo 8.00 iki 22.00 val., nuo 22.00 iki 8.00 val.; alkoholinių gėrimų pardavimo būdas: vartoti vietoje ir išsinešti. Licencija išduota neterminuotam laikui (1 t., b. l. 121–122).

Pareiškėjai ginčija Licencijos išdavimą, Ribojimo komisijos sprendimą ir Raštą.

Dėl protokolinio sprendimo ir Licencijos panaikinimo

Ginčui taikytinos Įstatymo (redakcija, galiojusi nuo 2023 m. sausio 1 d.), Taisyklių (redakcija, galiojusi nuo 2022 m. rugpjūčio 26 d.) bei VAĮ nuostatos.

Pagal Įstatymo 16 straipsnio 3 dalį, mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais leidžiama verstis tik turint licenciją verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais. Licencijas išduoda, papildo, rekvizitus patikslina atitinkamos savivaldybės vykdomoji institucija.

Įstatymo 18¹ straipsnio 1 dalyje numatyta, kad įmonėms, Europos juridiniams asmenims ir jų filialams, pateikusiems prašymą išduoti licenciją gaminti alkoholio produktus, verstis didmenine prekyba jais ar mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais, (toliau – licencijos prašytojas) licencija išduodama, jeigu jie atitinka šiuos reikalavimus: neturi mokesstinės nepriemokos Lietuvos Respublikos valstybės biudžetui, savivaldybių biudžetams ar fondams, į kuriuos mokamus mokesčius administruoja Valstybinė mokesčių inspekcija (išskyrus atvejus, kai įmonei, Europos juridiniam asmeniui ar jo filialui mokesčių, delspinigių, baudų mokėjimas atidėtas arba dėl šių mokesčių, delspinigių, baudų vyksta mokesstinis ginčas), ir neturi įsiskolinimo Valstybiniam socialinio draudimo fondo biudžetui. Ši nuostata netaikoma licencijos prašytojams, turintiems licencijas verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais ir norintiems gauti vienkartinę licenciją prekiauti šiais gėrimais masiniuose renginiuose, parodose ir mugėse (1 punktą); licencijos prašytojui nebuvo panaikintas licencijos galiojimas šio Įstatymo 34 straipsnio 17 dalyje ir (ar) 19 dalies 4 punkte nustatytais atvejais (2 punktą); licencijos prašytojo vadovai prašymo išduoti licenciją pateikimo metu nėra ir nebuvo įmonių ar Europos juridinių asmenų ar jų filialų, kuriems jų vadovavimo metu buvo panaikintas licencijų galiojimas šio Įstatymo 34 straipsnio 17 dalyje ir (ar) 19 dalies 4 punkte nustatytais atvejais, vadovai ar kiti šio Įstatymo 34 straipsnio 17 dalyje nurodyti darbuotojai (3 punktą); licencijos prašytojui ar jo vadovams ar kitiems šio Įstatymo 34 straipsnio 17 dalyje nurodytiems darbuotojams nėra įsiteisėjusio apkaltinamojo teismo nuosprendžio dėl baudmės skyrimo, įsiteisėjusio teismo nutarimo, nutarties, įsiteisėjusio atitinkamo muitinės, Valstybinės mokesčių inspekcijos, policijos, VMVT ar Departamento nutarimo dėl nuobaudos skyrimo už alkoholio produktų kontrabandą, alkoholinių gėrimų be banderolių neteisėtą laikymą, gabenimą ar pardavimą, taip pat falsifikuotų alkoholio produktų pardavimą, gabenimą ar laikymą (4 punktą); per pastaruosius penkerius metus iki prašymo išduoti licenciją pateikimo dienos licencijos prašytojo vadovai nebuvo įmonių, Europos juridinių asmenų ar jų filialų, kuriems buvo paskirtos ekonominės sankcijos už alkoholio produktų gaminimą, pardavimą ir (ar) laikymą, gabenimą Lietuvos Respublikoje neturint Lietuvos Respublikos Vyriausybės nustatyta tvarka išduotos licencijos, vadovai (5 punktą); licencijos prašytojas, vadovaujantis Lietuvos Respublikos maisto įstatymu, yra registruotas maisto tvarkymo subjektas (ši nuostata netaikoma įmonėms, norinčioms įsigyti licencijas gaminti denatūruotą etilo alkoholių, nemaistinius alkoholinius tirpalus su kvapiųjų medžiagų priedais ir (ar) nedenatūruotą dehidratuotą ir denatūruotą dehidratuotą etilo alkoholių, skirtą naudoti tik Lietuvos Respublikos atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo reikalavimus atitinkančių biodegalų ir (ar) biodegalų ir degalų mišinių gamybai, arba licencijas verstis didmenine prekyba jais) (6 punktą).

Įstatymo 18¹ straipsnio 4 dalyje numatyta, kad licencijos verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais išduodamos licencijos prašytojams, jeigu, be šio straipsnio 1 dalyje nurodytų reikalavimų, jie atitinka ir šiuos reikalavimus: per pastaruosius vienus metus iki prašymo išduoti licenciją pateikimo licencijos prašytojui nebuvo panaikintas licencijos verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais galiojimas šio Įstatymo 34 straipsnio 19 dalies 1, 2 ir (ar) 5 punktuose nustatytais atvejais (1 punktą); per pastaruosius vienus metus iki prašymo išduoti licenciją pateikimo licencijos prašytojui toje prekybos vietoje, kuriai prašoma licencijos, nebuvo panaikintas licencijos verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais galiojimas šio Įstatymo 34 straipsnio 16, 18 dalyse ir (ar) 19 dalies 3 punkte nustatytais atvejais (2 punktą); vienkartinės licencijos verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais masiniuose renginiuose, parodose ir mugėse licencijos prašytojas per pastaruosius vienus metus, prekiaudamas alkoholiniais gėrimais masiniuose renginiuose, parodose ir mugėse, rengiamuose toje savivaldybėje, kurioje prašo vienkartinės licencijos verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais masiniuose renginiuose, parodose ir mugėse, nėra pažeidęs šio Įstatymo 18 straipsnio 4 dalies 3 punkto reikalavimo (3 punktą); licencijos verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais neapmuitinamoje parduotuvėje prašytojas vykdo įsipareigojimus

mutinei (4 punktas); licencijos prašytojų, norinčių verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais mažmeninės prekybos ir viešojo maitinimo vietose, įrengtose daugiabučiuose gyvenamuosiuose namuose, numatomai vykdyti veiklai neprieštarauja daugiabučio gyvenamojo namo gyventojai (licencijų prašytojai pateikia Lietuvos Respublikos Vyriausybės nustatyta tvarka daugiabučio gyvenamojo namo gyvenamosios paskirties patalpų savininkų ir neprivatizuotų butų nuomininkų daugumos sutikimą, kuriame turi būti nurodytas numatomas prekybos alkoholiniais gėrimais laikas ir licencijos prašytojo numatoma vykdyti veiklos rūšis. Sutikime nenurodžius numatomo prekybos alkoholiniais gėrimais laiko ir (ar) licencijos prašytojo numatomos vykdyti veiklos rūšies, sutikimas laikomas negaliojančiu. Jeigu butas ar kita patalpa nuosavybės teise priklauso keliems savininkams, jiems jų susitarimu atstovauja vienas asmuo, kuris turi vieną balsą). Šis sutikimas nepateikiamas, jeigu prieš tai šiame daugiabučiame gyvenamajame name tose pačiose patalpose veikusi įmonė arba Europos juridinis asmuo ar jo filialas turėjo licenciją verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais ir licencijos galiojimo metu negauta daugiabučio gyvenamojo namo gyventojų skundų, pagal kuriuos paskirta galiojančių administracinių nuobaudų, nesikeičia nei prekybos alkoholiniais gėrimais laikas, nei veiklos rūšis (ši nuostata netaikoma, jeigu iki paraiškos gauti naują licenciją pateikimo alkoholiniais gėrimais nebuvo prekiaujama ilgiau kaip vienus metus) (5 punktas).

Įstatymo 18⁴ straipsnio 1 dalyje numatyta, kad licencijos gaminti alkoholio produktus, verstis didmenine prekyba jais ar mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais neišduodamos šiais atvejais: licencijos prašytojas pateikia ne visus reikiamus, neteisingai užpildytus dokumentus ir neįvykdo licencijas išduodančios institucijos reikalavimo pateikti trūkstamus dokumentus ar ištaisyti juose esančius trūkumus (1 punktas); licencijos prašytojas neatitinka šio Įstatymo 18¹ straipsnio 1 dalyje nustatytų reikalavimų (2 punktas); licencijos prašytojas nesumoka už licencijos išdavimą nustatytos valstybės rinkliavos (3 punktas). Įstatymo 18⁴ straipsnio 4 dalyje nustatyta, kad be šio straipsnio 1 dalyje nustatytų reikalavimų, licencijos verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais neišduodamos ir šiais atvejais: jeigu licencijos prašytojas neatitinka šio Įstatymo 18¹ straipsnio 4 dalyje nustatytų reikalavimų.

Taisyklių 6 punkte nustatyta, kad licencijas verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais išduoda, papildo, jų rekvizitus patikslina, apie galimą licencijų galiojimo sustabdymą ar licencijų galiojimo panaikinimą įspėja, licencijų galiojimą sustabdo, licencijų galiojimo sustabdymą ar licencijų galiojimą panaikina, taip pat prižiūri, kaip licencijų verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais turėtojai laikosi licencijuojamos veiklos sąlygų, savivaldybės vykdomoji institucija, vadovaudamasi Įstatymu ir Taisyklėmis.

Taigi, iš aptarto teisinio reglamentavimo matyti, kad ginčui aktualiu klausimu licencija galėjo būti išduota tik licencijos prašytojui atitinkant visus Įstatymo 18¹ straipsnio 4 dalies reikalavimus. Šio straipsnio 4 dalies 5 punktas įtvirtina reikalavimą pateikti ir gyvenamosios paskirties patalpų savininkų daugumos sutikimą, nustatant išimtį, kad toks sutikimas nepateikiamas, jeigu prieš tai šiame daugiabučiame gyvenamajame name tose pačiose patalpose veikusi įmonė arba Europos juridinis asmuo ar jo filialas turėjo licenciją verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais ir licencijos galiojimo metu negauta daugiabučio gyvenamojo namo gyventojų skundų, pagal kuriuos paskirta galiojančių administracinių nuobaudų, nesikeičia nei prekybos alkoholiniais gėrimais laikas, nei veiklos rūšis (ši nuostata netaikoma, jeigu iki paraiškos gauti naują licenciją pateikimo alkoholiniais gėrimais nebuvo prekiaujama ilgiau kaip vienus metus) (5 punktas).

Minėta Įstatymo norma įtvirtina išimtį, nustatydama sąlygas, kada nereikia gauti gyvenamojo namo patalpų savininkų daugumos sutikimo, ginčui aktuali sąlyga siejama su anksčiau veikusiai įmonei paskirtomis galiojančiomis administracinėmis nuobaudomis. Dėl kitų išimtį leidžiančių sąlygų pareiškėjai skunde argumentų nenurodė, todėl dėl jų sprendime nepasisakytina. Pabrėžtina, kad bylos nagrinėjimo ribas apibrėžia pareiškėjų skundo argumentai bei jiems pagrįsti pateikti duomenys.

Vertinant galiojančių nuobaudų apibrėžtį, taikytinos ANK nuostatos. ANK 2 straipsnio 7 dalyje yra nustatyta, jog asmuo laikomas padariusiu administracinį nusižengimą tik įvykdęs administracinį nurodymą arba ANK nustatyta tvarka įsiteisėjus nutarimui, kuriuo asmuo pripažįstamas padariusiu administracinį nusižengimą. Taigi, administracinio nurodymo įvykdymas arba nutarimo, kuriuo

asmuo yra pripažįstamas padariusiu administracinį nusižengimą, įsiteisėjimas yra tas momentas, nuo kurio asmuo yra pradamas laikyti padariusiu administracinį nusižengimą.

ANK 40 straipsnis nustato, kad, jeigu administracinį nusižengimą padaręs asmuo per metus nuo administracinio nurodymo įvykdymo dienos arba nuo nutarimo administracinio nusižengimo byloje įsiteisėjimo dienos, iki sueis vieni metai nuo administracinės nuobaudos ar administracinio poveikio priemonės įvykdymo dienos, padarė tame pačiame šio kodekso straipsnyje numatytą administracinį nusižengimą, laikoma, kad šis administracinis nusižengimas padarytas pakartotinai. Padarius pakartotinį administracinį nusižengimą, šiame straipsnyje numatytas terminas skaičiuojamas iš naujo. Taigi, galiojanti administracinė nuobauda skiriama ANK nustatyta tvarka ir jos galiojimas apibrėžtas vienu metų terminu. Komisijos vertinimu, atsakovė pagrįstai rinko medžiagą iš institucijų, apsibrėždama vienu metų laikotarpiu, nes tai siejama su administracinės nuobaudos galiojimo terminu. Tokiu atveju pareiškėjų skundo argumentai, kad atsakovė turėjo rinkti informaciją už visą MB „Platus pasirinkimas“ licencijos turėjimo laikotarpį informaciją, laikytini nepagrįstais.

Pareiškėjų teigimu, ankstesnis licencijos turėtojas – MB „Platus pasirinkimas“ – buvo bausta administracine tvarka ir pareiškėjai, kurie sudaro 50 procentų Namų gyventojų, nesutinka su Licencijos išdavimu. Komisija su tokiais pareiškėjų skundo argumentais nesutinka. Tai pagrindžia žemiau pateiktas vertinimas.

Iš Įstatymo, Taisyklių bei VMSA taisyklių nuostatų matyti, kad sprendžiant klausimą dėl licencijos išdavimo, nėra pareigos kreiptis į NŽT ir atitinkamai tokių duomenų reikalauti iš minėtos institucijos.

Kaip matyti iš byloje pateiktų duomenų visumos, atsakovė, gavusi trečiojo suinteresuoto asmens prašymą išduoti licenciją bei pareiškėjų prašymus neišduoti licencijos, remdamasi VMSA taisyklių 5 punktu, kreipėsi į VPK, Departamentą, VMVT, NVSC, VMI, Senamiesčio seniūniją, bei šių taisyklių 8 punkte nurodytus subjektus, ir vertino iš jų gautus atsakymus. Kaip nustatyta šio sprendimo faktinėse aplinkybėse, duomenų, kad MB „Platus pasirinkimas“ turi galiojančių nuobaudų, nebuvo nei pareiškėjų pateikta, nei gauta iš institucijų.

Nors pareiškėjai nurodė, kad MB „Platus pasirinkimas“ buvo taikyta administracinė atsakomybė, tačiau pareiškėjų su skundu pateiktas priedas – NŽT Vilniaus miesto skyriaus 2023 m. liepos 24 d. raštas, kuriuo pareiškėjų įgaliota atstovė informuojama, kad buvo surašytas administracinio nusižengimo protokolas, nustatytas pažeidimų pašalinimo terminas ir vykdoma nuomos sutarties nutraukimo procedūra (1 t., b. l. 15), tokių aplinkybių nepagrindžia. Komisijos posėdyje pareiškėjų įgaliota atstovė nepateikė kitų duomenų, kurie pagrįstų jų argumentus, kad MB „Platus pasirinkimas“ taikyta administracinė atsakomybė, kad ši bendrovė turi galiojančių nuobaudų, nors, kaip jau minėta, apskritai atsakovė pareigos kreiptis į NŽT net neturėjo. Taigi, sutiktina su atsakove, kad pagal Lietuvos Respublikos žemės įstatymo nuostatas NŽT turi įgaliojimus taikyti administracinę atsakomybę tik vykdydama žemės naudojimo valstybinę kontrolę, tačiau pradėta administracinė teisena už valstybinės žemės naudojimo taisyklių pažeidimus negali būti teisinė priežastis neišduoti licencijos adresu, nes prašoma išduoti licenciją patalpų viduje, o ne lauko terasoje, ir atsakovei kyla pareiga nustatyti, ar yra pagrindų, įtvirtintų Įstatyme, kurie detalizuoti Taisyklėse bei VMSA taisyklėse, neišduoti licencijos. Šiuo atveju terasos naudojimo klausimas nėra šios bylos nagrinėjimo dalykas. Pareiškėjų nurodytu būdu teisės normų plečiamasis aiškinimas, nesant pagrindo neišduoti licencijos, negali paneigti atsakovės veiksmų teisėtumo dėl licencijos išdavimo. Ginčui taikytinas reglamentavimas aiškiai apibrėžia, kokią informaciją būtina surinkti tikslu nuspręsti, ar nėra Įstatyme nustatytų aplinkybių, dėl kurių licencijos prašytojui negalėtų būti išduota licencija, atsakovė, kaip nustatyta, veikdama pagal taikytiną teisinį reglamentavimą, kreipėsi į Taisyklių 5 punkte nurodytas institucijas, taip pat į Taisyklių 8 punkte nurodytas bendruomenes ir asociacijas, ir gautą jų informaciją įvertinusi, priėmė sprendimą.

Be to, byloje nustatyta, kad MB „Tselina“ yra įtraukta į VMVT maisto tvarkymo subjektų sąrašą ir jai 2023 m. liepos 17 d. išduotas maisto tvarkymo pažymėjimas Nr. 69MTSPI-4817, bei adresu leidžiama kavinės veikla, įskaitant prekybą alkoholiniais gėrimais. Administracija, gavusi VMVT 2023 m. liepos 18 d. atsakymą, jog pastabų (pasiūlymų) dėl licencijos verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais išdavimo (neišdavimo) MB „Tselina“ VMVT Vilniaus departamentas neturi.

Be kita ko, ir VPK nepateikė duomenų, kad MB „Platus pasirinkimas“ turi galiojančių administracinių nuobaudų. Administracijoje buvo gautas VPK 2023 m. liepos 14 d. atsakymas, jog laikotarpiu nuo 2022 m. liepos 12 d. iki 2023 m. liepos 13 d. Policijos registruojamųjų įvykių registre buvo užfiksuotas įvykis dėl adresu nuolat keliamo triukšmo: 2021 m. rugsėjo 21 d. 10.40 val. (ROIK (duomenys neskelbtini)), patikrinus šią informaciją, nustatyta kad administracinio nusižengimo teiseną nepradėta, administracinių nuobaudų nebuvo paskirta.

Taigi, pareiškėjų pateikta informacija, t. y. VMVT Vilniaus departamento 2022 m. lapkričio 29 d. raštas, kuriame informuojama apie priimtus sprendimus uždrausti vykdyti maisto tvarkymą pastato rūšio patalpose bei vidiniame pastato kieme, 2022 m. birželio 22 d. pranešimas policijai dėl triukšmo bei informacija apie pradėtą administracinio nusižengimo teiseną, nepagrindžia, kad MB „Platus pasirinkimas“ buvo taikyta administracinė atsakomybė ANK nustatyta tvarka ir (ar) atitinkamai ji turėtų galiojančių nuobaudų.

Pabrėžtina, kad ir kiti pareiškėjų pateikti dokumentai, t. y. 2022 m. birželio 23 d. skundas namo administratoriui dėl laiptinės (ne)švaros ir namo administratoriaus pranešimai dėl bendro naudojimo patalpų naudojimo, nėra susiję su teisės prekiauti alkoholiu pažeidimais. MB „Tselina“, kuri kreipėsi su prašymu išduoti licenciją, iki to momento nebuvo jokiam teisiniame santykiyje su namo gyventojais ir ji negali būti ir teisiškai atsakinga už susiklosčiusius santykius su prieš tai veikusios bendrovės ir namo savininkų tam tikrus nesutarimus. Pareiškėjai, jei jų teises pažeidė MB „Platus pasirinkimas“ turi teisę jas ginti, bet galimai kilę daugiabučio namo patalpų savininkų tarpusavio nesutarimai dėl bendro naudojimo patalpų Įstatymo taikymo prasme savaime nesudaro teisinio pagrindo riboti teisę MB „Tselina“ gauti licenciją prekiauti alkoholiniais gėrimais adresu patalpų viduje. Kita vertus, pareiškėjai (kaip ir kiti namo savininkai) turi teisę kreiptis į atsakovę su prašymu ir dėl veiklos laiko ribojimo, tačiau šiuo atveju buvo sprendžiamas licencijos išdavimo (neišdavimo) klausimas.

Kaip jau minėta, ne su skundų gavimo faktu, bet su galiojančių administracinių nuobaudų paskyrimu yra siejama Įstatymo 18¹ straipsnio 4 dalies 5 punkto nuostata. Taisyklių 23.2 papunktis negali susiaurinti minėtos įstatymo nuostatos dėl išimties taikymo. Ir tik tokiu atveju, jei nėra pagrindo taikyti išimtį, turi būti pateikiamas namo gyventojų daugumos sutikimas.

Dėl anksčiau šiame sprendime nustatytų aplinkybių esminis pareiškėjų skundo argumentas, kad turėjo būti gautas Namo gyventojų daugumos sutikimas, nes MB „Platus pasirinkimas“ buvo bausta administracine tvarka, laikytinas teisiškai nepagrįstu.

Pareiškėjai skunde teigė ir tai, kad atsakovė apskritai negalėjo remtis VMSA taisyklių nuostatomis, nes šiuo atveju ne laiko ribojimo prekyba alkoholiniais gėrimais, o naujos licencijos išdavimo klausimas buvo sprendžiamas.

Pabrėžtina, kad VMSA taisyklių 2 punktas nustato, jog Administracijos licencijavimo ir leidimų skyrius nagrinėja fizinių ir juridinių asmenų prašymus, pareiškimus, siūlymus skundus riboti mažmeninės prekybos alkoholiniais gėrimais laiką ir prašymus neišduoti licencijų verstis mažmenine prekyba. VMSA taisyklių 5 ir 8 punktuose nurodyti subjektai į kuriuos kreipiamasi, o 7 ir 9 punktuose nurodyta, koku tikslu ir ko siekiama gaunant informaciją, vertinant juridinio asmens veiklą prekybos alkoholiniais gėrimais kontekste. Savaime skundo pateikimo faktas negali būti laikomas pagrįstu ar įrodančiu galiojančios administracinės nuobaudos faktą. Atsakovė įvertino visumą surinktos informacijos ir priėmė motyvuotą sprendimą, t. y. Ribojimo komisijos 2023 m. rugpjūčio 1 d. protokolinią sprendimą ir išdavė Licenciją MB „Tselina“, nesant Įstatyme įtvirtintų pagrindų neišduoti licencijos.

Pareiškėjai skunde teigia, jog Ribojimo komisijos protokoliniame sprendime nenurodyta jokių faktinių ir teisinių argumentų, dėl kurių nusprendė MB „Tselina“ išduoti licenciją verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais.

Ribojimo komisijos protokole užfiksuota, kad jos nariai buvo supažindinti su pareiškėjų pateiktais prašymais neišduoti licencijos, surinkta institucijų, įstaigų, organizacijų informacija bei pasiūlymais dėl MB „Tselina“ licencijos verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais adresu neišdavimo, posėdžio metu teikė paaiškinimus pareiškėjas bei jo atstovė, trečiojo suinteresuoto asmens atstovai, pasisakė kiti dalyvavę įgalioti asmenys. Protokole nurodytos Ribojimo komisijos narių aptartos aplinkybės dėl fiksuotų pažeidimų, lauko terasos bei bendru sutarimu prieita prie

išvados, kad nėra pagrindų licencijai neišduoti ir nutarta nerengti Savivaldybės tarybos sprendimo dėl MB „Tselina“ licencijos verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais adresu neišdavimo. Kaip nustatyta VMSA taisyklių 12 punkte, posėdis buvo protokoluojamas. Komisijos posėdyje tiek pareiškėjų, tiek ir trečiojo suinteresuoto asmens įgaliota atstovė patvirtino, kad dalyvavo, tik pasisakant, teikiant paaiškinimus. Vertintina, kad abi šalys turėjo vienodas teises pasisakant Ribojimo komisijos posėdyje. VMSA taisyklėse nėra nustatyta, kad turi būti daromas tokio posėdžio garso įrašas. Šiuo atveju buvo protokoluojamas posėdis, jokių pastabų dėl šio protokolo nei raštu, nei Komisijos posėdyje neišsakė pareiškėjai ar jų įgaliota atstovė. Ta aplinkybė, kad MB „Tselina“ įgaliota atstovė pateikė aiškinimus dėl terasos, jos (ne)naudojimo nėra teisiškai reikšminga ginčui iš esmės. Kaip jau minėta, MB „Platus pasirinkimas“ ir pareiškėjų ginčas dėl terasos naudojimo nėra šios bylos nagrinėjimo dalykas, kaip ir aplinkybės, kuriomis pareiškėjai skundą grindžia, atsiradusios po to, kai buvo priimti skundžiami aktai.

Pareiškėjų įgaliota atstovė, dalyvaudama Komisijos posėdyje turėjo teisę teikti papildomus paaiškinimus, atsikirtimus ne tik į atsakovės atsiliepimą, bet ir į trečiojo suinteresuoto asmens argumentus bei pateikti klausimus. Ta aplinkybė, kad pareiškėjas ir jo atstovė prisijungė prie posėdžio tik pasisakyti, kaip ir trečiojo suinteresuoto asmens atstovai, rodo, kad, vadovaujantis VMSA taisyklių nuostatomis, į Ribojimo komisijos posėdį buvo pakviesti prašymą parašęs asmuo ir jo atstovas, kaip ir juridinio asmens, kuris siekia gauti licenciją verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais, atstovai (Taisyklių 11 punktą). Pagal VMSA taisyklių 13.4 papunktį, Ribojimo komisija sudarė galimybę pakviestiems asmenims pareikšti savo nuomonę, pateikti papildomą informaciją, dokumentus, prašymus, paaiškinimus. Šiuo aspektu Komisija nenustatė procedūrinių pažeidimų ar pareiškėjų (įgaliotos atstovės) procesinių teisių ribojimo. Kaip jau minėta, reikalavimo daryti Ribojimo komisijos garso įrašą nėra nustatyta. Ribojimo komisija vertino ne tik surinktą medžiagą, bet ir pateiktus paaiškinimus, priimant skundžiamą Ribojimo komisijos sprendimą.

Komisijos vertinimu, Ribojimo komisija, sprendama klausimą dėl licencijos neišdavimo, laikėsi VMSA taisyklėse nustatytos tvarkos ir posėdį užfiksavo protokole, priimdama vienbalsiai protokolinią sprendimą, vertindama surinktos informacijos visumą, nustačiusi, kad duomenų apie galiojančias administracines nuobaudas ankstesniam licencijos turėtojui pagal gyventojų skundus dėl su prekyba alkoholiniais gėrimais susijusių pažeidimų Ribojimo komisijoje nebuvo gauta ir nenustačiusi teisinio pagrindo nepritarti licencijos išdavimui, priėmė iš esmės teisėtą ir pagrįstą protokolinią sprendimą nerengti Savivaldybės tarybos sprendimo projekto dėl MB „Tselina“ licencijos verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais adresu neišdavimo. Komisija, vertindama surinktą bylos medžiagą ir išklausiusi šalių pasisakymus Komisijos posėdyje, nenustatė nei faktinių, nei teisinių pagrindų naikinti skundžiamą Ribojimo komisijos protokolinią sprendimą bei Licenciją, vertindama, kad Licencijos išdavimas atitinka Įstatymo nuostatas (ginčui aktualus Įstatymo 18^l straipsnio 4 dalies 5 punkto taikymas).

Dėl Rašto panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus

Pareiškėjai skundžia Raštą, argumentuodami tuo, jog jis neatitinka VAĮ 10 straipsnio 5 dalies reikalavimų, yra nemotyvuotas ir nepagrįstas, o taip pat nesutinka su atsakovės atsiliepime išdėstyta pozicija, kad šis raštas yra informacinio pobūdžio dokumentas ir jokių teisinių pasekmių pareiškėjams nesukelia bei teigia, kad tokiu atveju į jų pateiktus prašymus neišduoti licencijos apskritai nebuvo atsakyta.

Administracijos Licencijavimo ir leidimų skyrius turėjo pateikti pareiškėjams aiškius ir konkrečius argumentus, iš kurių matytųsi, kaip jų prašymuose išdėstytos aplinkybės buvo išnagrinėtos. Ta aplinkybė, kad buvo nagrinėtas trečiojo suinteresuoto asmens MB „Tselina“ prašymas išduoti licenciją ir pastarajai išduota Licencija, savaime negali būti laikomas pareiškėjų 2023 m. kovo 14 d. ir 2023 m. liepos 13 d. pateiktų prašymų neišduoti licencijos verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais MB „Tselina“ nagrinėjimu. Komisijos vertinimu, pareiškėjams turėjo būti atsakyta į jų prašymuose nurodytas aplinkybes, pateikiant tiek nustatytų faktinių aplinkybių vertinimą, tiek ir susietą jų teisinį pagrindimą. Rašte pateikta informacija, kad buvo kreiptasi į VMSA Taisyklių 5 ir 8 punktuose nustatytas institucijas, siekiant gauti Taisyklių 7 ir 9 punktuose nurodytą informaciją, gavusi atsakymus atsakovė klausimą dėl licencijos išdavimo teikė svarstyti Ribojimo

komisijai, pacitavo VMSA taisyklių 13.7.1–13.7.3 papunkčius ir nurodė, kad Ribojimo komisija 2023 m. rugpjūčio 1 d. posėdyje, svarstydamą klausimą, apibendrino gautą informaciją, nuomones pasiūlymus ir priėmė sprendimą nerengti Savivaldybės tarybos sprendimo projekto dėl licencijos verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais neišdavimo bendru sutarimu, Ribojimo komisijos nariai neišreiškė prieštaravimų dėl licencijos neišdavimo. Pabrėžtina, kad Rašte nurodyta informacija nepagrindžia nei faktinių, nei teisinių pareiškėjų pateiktų prašymų nagrinėjimo pagrindų. Savaimė išvardyti faktai, kokia buvo surinkta informacija bei Taisyklių pacitavimas, nurodant, koks buvo priimtas protokolinis sprendimas, negali būti laikomas tinkamu atsakymu VAĮ 10 straipsnio 5 dalies taikymo prasme.

VAĮ 10 straipsnio 5 straipsnio 5 dalyje nustatyta, kad administraciniame sprendime, be kita ko, turi būti nurodyta administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės (5 punktas); administracinio sprendimo motyvai (6 punktas).

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) savo praktikoje, kuria, be kita ko, remiasi ir Komisija, yra konstatavęs, kad VAĮ 8 straipsnio (dabar galiojančios redakcijos VAĮ 10 straipsnio) nuostatos reiškia, jog akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi, priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų reikalavimų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (žr., pvz., LVAT 2010 m. spalio 14 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A502-1037/2010 ir kt.). Pagal suformuotą LVAT praktiką nuostata, kad individualus administracinis aktas turi būti pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis, įpareigoja viešojo administravimo subjektus motyvuoti priimamus sprendimus, t. y. pagrįsti nustatytais objektyviais duomenimis (faktais) ir konkrečiai nurodytomis atitinkamų teisės aktų normomis. Teisinio bei faktinio pagrindimų nebuvimas yra esminis trūkumas ir esminis VAĮ 8 (dabar galiojančio VAĮ 10) straipsnio pažeidimas bei, kaip savarankiškas pagrindas, suponuoja skundžiamo sprendimo naikinimą (žr., pvz., 2015 m. kovo 23 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-692-556/2015).

Taigi, vertinant anksčiau nurodytą LVAT teisminę praktiką, matyti, kad viešojo administravimo subjekto priimami sprendimai turi būti pagrįsti tiek nustatytų faktų visuma, tiek ir taikytinu teisiniu reglamentavimu, individualizuojant situaciją ir išdėstant motyvą pačiame skundžiamame rašte. Jokių neaiškumų dėl ginčijamo akto motyvacijos neturi kilti.

Komisijos vertinimu, netenkinus pareiškėjų prašymų, jiems Administracijos Licencijavimo ir leidimų skyrius turėjo pateikti motyvuotą bei pagrįstą atsakymą. Sutiktina su pareiškėjų skundo argumentais, kad atsakymas neatitinka esminių motyvavimo kriterijų ir tai yra pagrindas Raštą naikinti bei atitinkamai atsakovę įpareigoti pateikti VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5–6 punktų reikalavimus atitinkantį atsakymą į jų pateiktus skundus, iš kurio turinio būtų aišku, kodėl pareiškėjų prašymuose išdėstyti argumentai yra atmesti ir pateikti šiuo aspektu aiškūs argumentai. Informacijos apie Licencijos išdavimą nurodymas, Taisyklių pacitavimas netaikytinas tinkamu pareiškėjų prašymų nagrinėjimu, pateikiant Raštą, todėl atitinkamai atsakovė turi pateikti aiškų ir motyvuotą atsakymą, iš kurio turinio būtų aiški atsakovės pozicija.

Pabrėžtina, kad atsakovės atsiliepiame išdėstyti papildomi argumentai dėl pareiškėjų pateiktų prašymų nagrinėjimo negali būti laikomi skundžiamo akto motyvuojamąja dalimi ir nedaro įtakos nemotyvuoto ginčijamo akto pripažinimui teisėtu (žr., pvz., LVAT 2015 m. sausio 8 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-1-502/2015; 2015 m. kovo 31 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-1536-662/2015 ir kt.).

Taigi, Rašte pareiškėjams turėjo būti pateikti išsamūs ir aiškūs argumentai, dėl ko jų prašymai neišduoti licencijos netenkinti. Be to, ir Ribojimo komisijos posėdyje nebuvo išskirtų bei pateiktų konkrečių argumentų, atliepiant į nurodytus pareiškėjų prašymų argumentus. Dėl nurodytų aplinkybių Raštas naikinamas dėl esminių motyvavimo trūkumų bei atsakovė įpareigotina pareiškėjams pateikti motyvuotą atsakymą.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1–3 punktais, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjų R. M. ir L. J. K. skundą tenkinti iš dalies.

Panaikinti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Licencijavimo ir leidimų skyriaus 2023 m. rugpjūčio 4 d. raštą Nr. A51-128250/23(2.17.1.21E-LIC) „Dėl mažmeninės prekybos alkoholiniais gėrimais ribojimo komisijos posėdžio“ ir įpareigoti pateikti motyvuotą bei pagrįstą atsakymą į pareiškėjų 2023 m. kovo 14 d. bei 2023 m. liepos 13 d. prašymus.

Likusių skundo dalį atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskusti Vilniaus apygardos administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Inga Lipnickienė

Komisijos nariai

Vytautas Kurpuvesas

Mindaugas Siaurys