



**LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS
KAUNO APYGARDOS SKYRIUS**

S P R E N D I M A S

2024 m. sausio d. Nr. 21RE1- (AG1-329/09-2023)
Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Lionelos Gelmanienės, Edvardo Juciaus (pranešėjas), Birutės Pranevičienės (posėdžio pirmininkė) ir Karines Zavgorodnajos,

rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjos B. N. S. skundą atsakovei Kauno miesto savivaldybės administracijai dėl Kauno miesto savivaldybės administracijos Socialinės paramos skyriaus 2023-11-17 sprendimo Nr. 94911 panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėja skundu (toliau – ir skundas) Komisijos prašo panaikinti Kauno miesto savivaldybės administracijos (toliau – ir Administracija) Socialinės paramos skyriaus 2023-11-17 sprendimą Nr. 94911 (toliau – ir 2023-11-17 Sprendimas) netenkinti pareiškėjos 2023-10-12 pateikto prašymo-paraiškos Nr. 84620 „Dėl teisės į būsto šildymo, karšto ir geriamojo vandens išlaidų kompensacijas“ ir atnaujinti bei tenkinti pareiškėjos 2023-10-12 pateiktą prašymą-paraišką Nr. 84620 „Dėl teisės į būsto šildymo, karšto ir geriamojo vandens išlaidų kompensacijas“ (b. l. 1). Pareiškėja skunde paaiškino, kad yra garbaus amžiaus, nedarbinga, gyvena viena ir turi neįgalumą. Nurodė, jog pensijos gauna (duomenys neskelbtini) Eur., banke laiko (duomenys neskelbtini) Eur santaupų. Nurodė, jog būtent dėl turimų santaupų Administracijos Socialinės paramos skyriaus 2023-11-17 Sprendimu buvo netenkintas pareiškėjos 2023-10-12 prašymas-paraiška Nr. 84620 (toliau – ir Prašymas) piniginei socialinei paramai gauti. Pareiškėjos nuomone 2023-11-17 Sprendimas yra socialiai neteisingas, blogina pareiškėjos finansinę padėtį ir skatina nepasitikėti savivaldos institutu.

Atsakovė Kauno miesto savivaldybės administracija prašo skundą atmesti (b. l. 12-15). Atsiliepime nurodė, kad Pareiškėja kreipėsi į atsakovę Prašymu skirti kompensaciją už laikotarpį nuo 2023-10-01 iki 2024-04-30 Kauno miesto savivaldybės administracijos Socialinės paramos skyriaus 2023-11-17 Sprendimu pareiškėjos prašymas buvo netenkintas Lietuvos Respublikos piniginių socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo (toliau – ir Įstatymas) 23 straipsnio 2 dalies 7 punkte nurodytu pagrindu. Nurodė, jog Įstatymo 23 straipsnio 2 dalies 7 punkte numatyta, kad Administracija, teikdama piniginę socialinę paramą, turi teisę Piniginės socialinės paramos Kauno miesto savivaldybės nepasiturintiems gyventojams teikimo tvarkos aprašo, patvirtinto Kauno miesto savivaldybės tarybos 2015-01-22 sprendimu Nr. T-14 „Dėl piniginių paramos Kauno miesto savivaldybės nepasiturintiems gyventojams teikimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ 46.6 papunktyje nustatytų aplinkybių pagrindu, 6 mėnesius neteikti piniginių socialinės paramos, jeigu bendrai gyvenančių asmenų arba vieno gyvenančio asmens turimų piniginių lėšų dydis viršija šio Įstatymo 16 straipsnio 5 dalyje nustatytą piniginių lėšų normatyvą. Pažymėjo, kad Įstatymo 16 straipsnio 5 dalyje nurodyta, piniginių lėšų, nurodytų šio įstatymo 14 straipsnio 1 dalies 8 punkte, normatyvas bendrai gyvenantiems asmenims arba vienam gyvenančiam asmeniui apskaičiuojamas sudedant 15 valstybės remiamų pajamų dydžių vienam, vyresniam kaip 18 metų, bendrai gyvenančiam asmeniui arba vienam gyvenančiam asmeniui, 10 valstybės remiamų pajamų dydžių kiekvienam kitam, vyresniam kaip 18 metų, bendrai gyvenančiam asmeniui ir 5 valstybės remiamų pajamų dydžius kiekvienam vaikui

(įvaikiui) iki 18 metų. Atkreipė dėmesį į Įstatymo 14 straipsnio 1 dalies 8 punktą, kad skiriant piniginę socialinę paramą, į bendrai gyvenančių asmenų arba vieno gyvenančio asmens turtą įskaitomas šis bendrai gyvenančių asmenų arba vieno gyvenančio asmens nuosavybės teise turimas turtas, šiuo atveju - piniginės lėšos, turimos bankuose, kitose kredito įstaigose ir ne bankuose bei ne kitose kredito įstaigose, jeigu jų bendra suma viršija 580 eurų, išskyrus gautą vaikui (įvaikiui) išlaikyti priteistą konkrečią pinigų sumą.

Atsiliepime nurodė, jog atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2022-12-14 nutarimą Nr. 1250 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014-11-05 nutarimo Nr. 1206 „Dėl socialinės paramos išmokų atskaitos rodiklių dydžių patvirtinimo“ pakeitimo“, nurodoma, kad valstybės remiamų pajamų dydis – 157 Eur. Taigi, asmeniui gyvenant vienam, turimos piniginės lėšos turi neviršyti 2 355 Eur sumos. Kaip matyti iš pateiktų dokumentų, pareiškėjos nurodytos turimos piniginės lėšos yra (duomenys neskelbtini) Eur. Akivaizdu, turimų piniginių lėšų dydis viršija nustatytą piniginių lėšų dydį, kuris laiduotų teisę gauti socialinę paramą. Pažymėjo, kad tokią turimą piniginių lėšų sumą, pareiškėja nurodė pati, jos neginčijo. Atkreipė dėmesį, kad pasikeitus faktinėms aplinkybėms pareiškėja gali pakartotinai kreiptis dėl būsto šildymo, karšto ir geriamojo vandens kompensacijos skyrimo. Be to, pasisakant dėl argumentų dėl 2023-11-17 Sprendimo prieštaravimo Konstitucijos nuostatoms, pažymėtina, kad Sprendimas priimtas remiantis Įstatymu bei Aprašo 46.6 papunkčiu. Aprašas yra norminis administracinis teisės aktas, jis nėra nugincytas, todėl yra galiojantis ir nėra nustatyta, kad jo taikymas pažeidžia Konstitucijos nuostatas.

Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 91 straipsnis reglamentuoja skundžiamų teisės aktų panaikinimo pagrindus. Minėto straipsnio 1 dalies nuostatos nustato, kad skundžiamas teisės aktas (ar jo dalis) turi būti panaikintas, jeigu jis yra: 1) neteisėtas iš esmės, tai yra savo turiniu prieštarauja aukštesnės galios teisės aktams; 2) neteisėtas dėl to, kad jį priėmė nekompetentingas viešojo administravimo subjektas; 3) neteisėtas dėl to, kad jį priimant buvo pažeistos pagrindinės procedūros, ypač taisyklės, turėjusios užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą ir sprendimo pagrįstumą. Pagal suformuotą Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktiką net ir „ne kiekvienas formalios procedūros pažeidimas yra pagrindas pripažinti priimtą administracinį aktą neteisėtu, jeigu įstatymas tiesiogiai nenustato tokios procedūros pažeidimo pasekmės; kriterijus, pagal kurį turi būti vertinama procedūros pažeidimo įtaka priimto administracinio akto teisėtumui, yra tikimybė, kad dėl šio pažeidimo buvo priimtas nepagrįstas sprendimas (žr., pvz., 2010 m. sausio 21 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A442-128/2010 ir kt.).“ Administracija nurodė, kad nesutinka su pareiškėjos pozicija, kad priimtas sprendimas neskirti būsto šildymo, karšto ir geriamojo vandens išlaidų kompensacijos turi būti panaikintas. Administracijos nuomone, buvo priimtas teisėtas ir pagrįstas sprendimas, todėl naikinti Kauno miesto savivaldybės administracijos Socialinės paramos skyriaus 2023-11-17 Sprendimo nėra pagrindo ir pareiškėjos skundą prašo atmesti.

Skundas atmestinas.

Byloje ginčas kilo dėl atsakovės Kauno miesto savivaldybės administracijos Socialinės paramos skyriaus Socialinės paramos skyriaus 2023-11-17 sprendimo Nr. 94911 teisėtumo.

Byloje esančių rašytinių įrodymų pagrindu nustatyta, kad Pareiškėja Administracijai 2023-10-12 pateikė prašymą-paraišką piniginei socialinei paramai gauti Nr. 84620 dėl būsto šildymo, karšto vandens ir geriamo vandens išlaidų kompensacijos už laikotarpį nuo 2023-10-01 iki 2024-04-31 (b. l. 20-24), pateikė duomenis, kad banko sąskaitoje turi piniginių lėšų – (duomenys neskelbtini) eurų (b. l. 27).

Administracijos Socialinės paramos skyriaus 2023-10-10 išvadoje „Dėl teisės į piniginę socialinę paramą“ (b. l. 34) nurodyta, kad pareiškėja turi teisę gauti piniginę socialinę paramą, nes jos deklaruoto turto vertė neviršija nustatyto turto vertės normatyvo. Lentelėje „Turto rūšies normatyvas“ nurodyta, kad bendras turto vertės normatyvas yra 90 559,82 eurai, tame tarpe, piniginių lėšų normatyvas – 2 355 eurai, būsto vertės normatyvas – 71 460 eurų, žemės sklypų normatyvas – 13 604 eurai; kilnojamojo turto normatyvas – 3 140 eurų. Lentelėje „Deklaruoto turto vertė“ nurodyta, kad iš viso deklaruoto turto yra (duomenys neskelbtini) eurų, piniginių lėšų – (duomenys neskelbtini) eurų.

Minėtų duomenų pagrindu buvo priimtas skundžiamas Sprendimas. Nurodytas prašymo skirti kompensaciją netenkinimo teisinis pagrindas – Paramos įstatymo 23 straipsnio 2 dalies 7 punktas; faktinis pagrindas – turimų piniginių lėšų dydis viršija nustatytą piniginių lėšų normatyvą.

Pareiškėja Sprendimo neteisėtumą grindžia tuo, jog Savivaldybė neskyrė būsto šildymo, karšto vandens ir geriamo vandens išlaidų kompensacijos už laikotarpį nuo 2023-10-01 iki 2024-04-31 tik dėl pareiškėjos nurodytų piniginių lėšų dydžio, teigia, jog toks 2023-11-17 Sprendimas yra socialiai neteisingas, blogina pareiškėjos finansinę padėtį ir skatina nepasitikėti savivaldos institutu.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – ir VAI), Paramos įstatymas, Piniginės socialinės paramos Kauno miesto savivaldybės nepasiturintiems gyventojams teikimo tvarkos aprašas (toliau – ir Paramos teikimo aprašas), patvirtintas Kauno miesto savivaldybės tarybos 2015-01-22 sprendimu Nr. T-14. Šių teisės aktų nuostatose yra nustatyta kompensacijų skyrimo pagrindai ir tvarka.

Įvardintu teisiniu reguliavimu įgyvendinama viena iš socialinės politikos priemonių - gyventojų finansinės naštos sumažinimas dalį būsto šildymo išlaidų, geriamojo vandens išlaidų ir karšto vandens išlaidų subsidijuojant iš Savivaldybės biudžeto lėšų. Būsto šildymo, karšto vandens ir geriamo vandens išlaidų kompensacijos skirtos apsaugoti labiausiai pažeidžiamą socialinę grupę nepasiturinčių asmenų ir teikti būtina paramą tiems, kuriems labiausiai ir / ar neišvengiamai reikia. Tačiau lengvata miesto gyventojams turi būti taikoma nepažeidžiant lygiateisiškumo, skaidrumo, sąžiningumo ir kitų principų, visų pirma tai reiškia, jog minėta kompensacija turi būti skiriama griežtai laikantis nustatytos tvarkos, keliant vienodus reikalavimus visiems pretenduojantiems į kompensaciją, nedarant išimčių.

Būsto šildymo išlaidų, geriamojo vandens išlaidų ir karšto vandens išlaidų kompensacijų, kaip vienos iš piniginių socialinės paramos rūšių, teikimo sąlygas ir principus, kompensacijų dydžius bei jas gaunančių asmenų teises ir pareigas reglamentuoja Paramos įstatymas. Šio Įstatymo 20 straipsnyje nustatyta, kad dėl piniginių socialinės paramos asmenys kreipiasi į vietos savivaldybės administraciją, pateikdami nustatytos formos prašymą – paraišką, kitus šiame straipsnyje nurodytus dokumentus bei piniginių socialinės paramos skyrimui ir apskaičiavimui būtinus duomenis.

Kauno miesto savivaldybės administracija piniginių socialinę paramą nepasiturintiems gyventojams teikia vadovaudamasi minėtu įstatymu ir Paramos teikimo aprašu, kurio 14 punktas numato, kad kreipiantis dėl piniginių socialinės paramos skyrimo, prie prašymo, atsižvelgiant į aplinkybes, lemiančias bendrai gyvenančių asmenų arba vieno gyvenančio asmens teisę į piniginių socialinę paramą, būtina pateikti šiame punkte nurodytus dokumentus, tarp jų – banko ar kitų kredito įstaigų pažymą ar išrašą apie turimas pinigines lėšas, jeigu jų suma viršija 580 eurų (14.24 papunktis). Byloje nėra duomenų, kad pareiškėja būtų pateikusi Savivaldybei banko ar kitų kredito įstaigų pažymą ar išrašą apie turimas pinigines lėšas, tačiau bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėja pati raštu nurodė, kad banko sąskaitoje turi (duomenys neskelbtini) eurų, o atsakovė, spręsdama kompensacijos skyrimo klausimą, šiuos duomenis vertino. Visų Prašyme pateiktų duomenų teisingumą Prašymą pateikęs asmuo, t. y. pareiškėja, patvirtino savo parašu, todėl Komisija neturi pagrindo abejoti šių duomenų teisingumu.

Komisija papildomai pažymi, jog byloje pateikti duomenys patvirtina, jog prieš priimdama 2023-11-17 Sprendimą atsakovė išreikalavo duomenis ir atliko veiksmus, reikalingus priimti sprendimą dėl prašomos kompensacijos skyrimo, t. y. priimdama 2023-11-17 Sprendimą rėmėsi VĮ „Regitra“ informacija, kad nėra duomenų apie pareiškėjos kelių transporto priemones (b. l. 29); VĮ Registrų centro duomenimis, jog pareiškėjai nuosavybės teise priklauso butas (duomenys neskelbtini) (b. l. 31); (duomenys neskelbtini) Žemės sklypo (unik. Nr. (duomenys neskelbtini) (duomenys neskelbtini) r. sav., (duomenys neskelbtini) sen., (duomenys neskelbtini) k. (b. l. 32); (duomenys neskelbtini) Žemės sklypo (unik. Nr. (duomenys neskelbtini) (duomenys neskelbtini) r. sav., (duomenys neskelbtini) sen., (duomenys neskelbtini) k. (b. l. 33); Nekilnojamojo turto registro pažymos socialinei paramai gauti (aktualus 2023-10-12) duomenimis, kad buto (duomenys neskelbtini), vidutinė rinkos vertė – (duomenys neskelbtini) eurų (b. l. 31); (duomenys neskelbtini) Žemės sklypo (unik. Nr. (duomenys neskelbtini) (duomenys neskelbtini) r. sav., (duomenys neskelbtini) sen., (duomenys neskelbtini) k., ir (duomenys neskelbtini) Žemės sklypo (unik. Nr. (duomenys neskelbtini) (duomenys neskelbtini) r. sav., (duomenys neskelbtini) sen., (duomenys neskelbtini) k. turto vertė (duomenys neskelbtini) eurų (b. l. 34).

Paramos teikimo aprašas reglamentuoja, kad kompensacijos skiriamos, kai bendrai gyvenantys asmenys ar vienas gyvenantis asmuo atitinka visus Įstatymo 7 straipsnyje nurodytus reikalavimus (21 punktą). Savivaldybės administracijos Socialinės paramos skyriaus tam įgalioti atsakingi darbuotojai, vadovaudamiesi Įstatymu ir Paramos teikimo aprašu, nustato vieno gyvenančio asmens ar bendrai gyvenančių asmenų teisę į piniginę socialinę paramą, nustato piniginės socialinės paramos teikimo laikotarpį ir apskaičiuoja piniginės socialinės paramos dydį. Atsakingi darbuotojai priima sprendimus skirti, nutraukti, sustabdyti, perskaičiuoti piniginę socialinę paramą ar jos neskirti (31 p.).

Kaip nustatyta byloje, šiuo atveju pareiškėjai nebuvo paskirta būsto šildymo, karšto ir geriamojo vandens kompensacija dėl to, kad pareiškėjos nurodytų turimų piniginių lėšų dydis viršija nustatytą piniginių lėšų normatyvą, t. y. pareiškėja raštu nurodė, jog turi banko sąskaitoje (duomenys neskelbtini) eurų, o pagal piniginių lėšų normatyvą, tam, kad būtų skiriama prašoma kompensacija, maksimali piniginių lėšų suma banko sąskaitoje turi neviršyti 2 355 eurų.

Paramos teikimo apraše reglamentuojama, kad Socialinės paramos skyrius, įvertinęs duomenis apie turimą turtą, 6 mėnesius neteikia piniginės socialinės paramos, jeigu bendrai gyvenančių asmenų arba vieno gyvenančio asmens turimų piniginių lėšų dydis viršija Įstatymo 16 straipsnio 5 dalyje nustatytą piniginių lėšų normatyvą (46.6 papunktis). Paramos įstatymo 16 straipsnio 5 dalyje nurodyta, kad piniginių lėšų, nurodytų šio įstatymo 14 straipsnio 1 dalies 8 punkte, normatyvas vienam gyvenančiam asmeniui apskaičiuojamas sudedant 15 valstybės remiamų pajamų dydžių vienam gyvenančiam asmeniui. Remiantis bylos duomenimis, pareiškėjos statusas – vienas gyvenantis asmuo (b. l. 17-18). Sprendimo dėl kompensacijos skyrimo priėmimo metu valstybės remiamų pajamų dydis buvo 157 eurų (Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2022-12-14 nutarimas Nr. 1250 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014-11-05 nutarimo Nr. 1206 „Dėl socialinės paramos išmokų atskaitos rodiklių dydžių patvirtinimo“ pakeitimo“). Taigi, vienam gyvenančiam asmeniui kompensacija galėjo būti skiriama, jei turimos piniginės lėšos neviršytų 2 355 eurų sumos. Bylos duomenys patvirtina, kad atsakovės Socialinės paramos skyrius pagal turimus duomenis vertino pareiškėjos turtinę padėtį, t. y. nekilnojamojo turto vertę ir piniginių lėšų dydį bei išvadoje nurodė, kad pareiškėja turi teisę gauti piniginę socialinę paramą, nes jos deklaruoto turto vertė neviršija nustatyto turto vertės normatyvo. Tačiau, nors deklaruoto turto vertė neviršija bendrojo nustatyto turto vertės normatyvo, bet atskiros jo dalys, o konkrečiai – piniginių lėšų dydis, viršija Įstatymo 16 straipsnio 5 dalyje nustatytą piniginių lėšų normatyvą.

Paramos įstatymo 27 straipsnio 2 dalies 7 punkte reglamentuojama, kad savivaldybės gali savivaldybės tarybos patvirtintame tvarkos apraše nustatytų aplinkybių pagrindu 6 mėnesius neteikti piniginės socialinės paramos, jeigu bendrai gyvenančių asmenų arba vieno gyvenančio asmens turimų piniginių lėšų dydis viršija šio įstatymo 16 straipsnio 5 dalyje nustatytą piniginių lėšų normatyvą. Taigi, šiuo atveju įstatymo leidėjas suteikia savivaldybėms diskrecijos teisę apsispręsti dėl piniginės socialinės paramos teikimo ar neteikimo, kai yra nustatomi Paramos įstatymo 27 straipsnio 2 dalies 7 punkte įvardinti pagrindai ir tai sureguliuota Savivaldybės tarybos sprendimu patvirtintu tvarkos aprašu. Kaip minėta, Paramos teikimo aprašo 46.6 papunktyje nustatyta, kad Socialinės paramos skyrius, įvertinęs duomenis apie turimą turtą, 6 mėnesius neteikia piniginės socialinės paramos, jeigu bendrai gyvenančių asmenų arba vieno gyvenančio asmens turimų piniginių lėšų dydis viršija Įstatymo 16 straipsnio 5 dalyje nustatytą piniginių lėšų normatyvą. Taigi, Kauno miesto savivaldybės taryba nustatė tokį teisinį reguliavimą, pagal kurį Savivaldybės Socialinės paramos skyrius, be kita ko, nustatęs, kad vieno gyvenančio asmens turimų piniginių lėšų dydis viršija Įstatymo 16 straipsnio 5 dalyje nustatytą piniginių lėšų normatyvą (šiuo atveju – 2 355 eurų), turi priimti sprendimą, kuriuo kompensacija neskiriama.

Komisijos vertinimu Savivaldybės Socialinės paramos skyrius, tinkamai apskaičiavo pareiškėjai taikomą piniginių lėšų normatyvo dydį, taip pat neturėjo pagrindo nepasitikėti pareiškėjos pateiktais duomenimis, jog banko sąskaitose ji turi (duomenys neskelbtini) eurų, ko šioje byloje neginčija ir pati pareiškėja, o taip pat tinkamai taikė aktualų teisinį reguliavimą. 2023-11-17 Sprendime buvo tinkamai išaiškinta jo apskundimo tvarka ir nurodyta neskyrimo priežastis – pagal Paramos įstatymo 23 straipsnio 2 dalies 7 punktą, nes turimų piniginių lėšų dydis viršija nustatytą piniginių lėšų normatyvą. Komisija sprendžia, kad atsakovės Socialinės paramos skyrius, nustatęs minėtas aplinkybes

turėjo pagrindą taikyti Paramos įstatymo 23 straipsnio 2 dalies 7 punkto ir Paramos teikimo aprašo 46.6 papunkčio nuostatas ir netenkinti pareiškėjos Prašymo skirti prašomą kompensaciją.

Vertinant 2023-11-17 Sprendimo teisėtumą, be kita ko, Komisija privalo įvertinti, ar jis atitinka privalomuosius individualiam administraciniam aktui keliamus reikalavimus, nustatytus Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnyje, t. y. ar individualus administracinis aktas yra pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų nuostatomis, ar individualiame administraciniame akte aiškiai suformuluotos nustatytos arba suteikiamos teisės ir pareigos, nurodyta akto apskundimo tvarka. Pagal VAĮ 10 straipsnio 5 dalį, administraciniame akte išdėstyto sprendimo motyvai turi būti nurodomi tokia apimtimi, kad besikreipiančiam subjektui konkrečiu individualiu atveju būtų aišku, kokia priimto sprendimo esmė, kokios faktinės aplinkybės ir teisės normos nulėmė šį sprendimą, kokius teisės aktuose numatytus veiksmus jis turėtų atlikti, ar į kokius subjektus turėtų kreiptis, kad galėtų įgyvendinti savo teisėtus interesus. Kai administraciniame akte tai nėra nurodyta, motyvai negali būti vertinami kaip pakankami, o pats administracinis aktas teisėtas ir pagrįstas.

Nagrinėjamu atveju, įvertinus 2023-11-17 Sprendimo turinį ir pareiškėjos skunde Komisijai nurodytus argumentus, Komisija daro išvadą, jog skundžiamas 2023-11-17 Sprendimas yra motyvuotas ir pagrįstas. Kaip matyti, skundžiamame 2023-11-17 Sprendime atsakovė rėmėsi ginčui aktualiu teisiniu reglamentavimu, taip pat aiškiai ir nedviprasmiškai nurodė priežastį, kodėl yra neskiriama kompensacija. 2023-11-17 Sprendimo motyvai yra aiškūs ir pakankami, leidžiantys pareiškėjai suvokti esmines priežastis, lėmusias tokio sprendimo priėmimą. 2023-11-17 Sprendimas yra pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais), t. y. pareiškėjos nurodyta informacija ir VĮ Registro centro bei VĮ Regitros duomenimis; vertės paskaičiavimai tikslūs, individualiame administraciniame akte aiškiai nurodyta jo apskundimo tvarka, 2023-11-17 Sprendimą priėmė tokius įgaliojimus turintis subjektas. Iš pareiškėjos skundo Komisijai turinio spręstina, kad pareiškėja suprato 2023-11-17 Sprendimo turinį ir kompensacijos neskyrimo priežastį. Atsižvelgiant į faktines bylos aplinkybes ir ginčo situacijos teisinį reglamentavimą, Komisija sprendžia, kad 2023-11-17 Sprendimas yra teisėtas ir pagrįstas, skundas šioje dalyje atmestinas. Atmetus skundo reikalavimą dėl sprendimo panaikinimo, nėra pagrindo įpareigoti atsakovę pareiškėjos Prašymą piniginei socialinei paramai gauti nagrinėti iš naujo, ar, kaip skundo reikalavime suformulavo pareiškėja „atnaujinti bei tenkinti pareiškėjos 2023-10-12 pateiktą prašymą-paraišką Nr. 84620 „Dėl teisės į būsto šildymo, karšto ir geriamojo vandens išlaidų kompensacijas““ todėl šioje dalyje skundas taip pat atmestinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjos B. N. S. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo bylos šalys gali apskųsti Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka apygardos administraciniam teismui.

Posėdžio pirmininkė

Birutė Pranevičienė

Komisijos nariai

Lionela Gelmanienė

Edvardas Jucius

Karine Zavgorodnaja