



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

### SPRENDIMAS

2023 m. lapkričio 9 d. Nr. 21R3- 167(AG3-148/24-2023)  
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Giedriaus Jakubėno (posėdžio pirmininkas, pranešėjas), Lino Dagio, Vaidos Paurienės, sekretoriaujant Vaidai Jokubauskaitei, dalyvaujant pareiškėjų atstovui A. J. (*duomenys neskelbtini*),

Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjų V. V. (*duomenys neskelbtini*) ir R. V. (*duomenys neskelbtini*) skundą atsakovei Telšių rajono savivaldybės administracijai dėl Telšių rajono savivaldybės administracijos 2023 m. rugsėjo 19 d. rašto Nr.R8-02-V-1950 „Dėl medžiojamųjų gyvūnų daromos žalos prevencinių priemonių diegimo finansavimo“ panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėjai V. V. (*duomenys neskelbtini*) ir R. V. (*duomenys neskelbtini*) (toliau – Pareiškėjai) 2023 m. spalio 12 d. skundu „Dėl Telšių rajono savivaldybės administracijos direktoriaus Z. Neverdausko 2023-09-19 sprendimo Nr. R8-02-V-1950 „Dėl medžiojamųjų gyvūnų daromos žalos prevencinių priemonių diegimo finansavimo“ (toliau – ir skundas, b. l. 1-3) prašo panaikinti Telšių rajono savivaldybės administracijos (toliau – ir Administracija, atsakovė) 2023 m. rugsėjo 19 d. sprendimą Nr. R8-02-V-1950 „Dėl medžiojamųjų gyvūnų daromos žalos prevencinių priemonių diegimo finansavimo“ (toliau – Sprendimas), kuriuo Administracija, atsižvelgdama į 2023 m. rugsėjo 12 d. Finansinės paramos medžiojamųjų gyvūnų daromos žalos prevencinėms priemonėms diegti teikimo komisijos (toliau – Savivaldybės komisija) siūlymą (posėdžio protokolas Nr. MG-2), R. V. (*duomenys neskelbtini*) neskyrė lėšų medžiojamųjų gyvūnų daromos žalos prevencinėms priemonėms diegti.

Su Sprendimu Pareiškėjai nesutinka ir teigia, jog Savivaldybės komisija darbą organizuoja ir paraiškas vertina vadovaudamasi Atsakovės 2017 m. gegužės 19 d. įsakymu Nr. A1-811 „Dėl finansinės paramos medžiojamųjų gyvūnų daromos žalos prevencinėms priemonėms diegti Telšių rajono savivaldybėje teikimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – Aprašas).

Teigia, jo Savivaldybės komisija nustatė, kad Administracijai pateiktose paraiškose nurodytas lėšų poreikis viršijo galimą skirti lėšų sumą iš Telšių rajono savivaldybės aplinkos apsaugos rėmimo specialiosios programos, todėl nusprendė nustatyti paraiškų atrankos vertinimo kriterijus.

Nurodo, jog Apraše nėra nustatyta, kad finansavimas gali būti skiriamas pagal paraiškos pateikimo laiką. Savivaldybės komisija iš esmės pakeitė Administracijos direktoriaus įsakymu pavirtintą Aprašą, įvesdama naują reikalavimą, kuris nebuvo žinomas paraiškų pateikimo metu.

Pareiškėjų vertinimu, Savivaldybės komisijai nesuteikta teisė keisti Aprašo nuostatas, nes tai numatyta ir Aprašo 30 punkte. Savivaldybės komisijos protokolo pagrindu atsakovė priėmė 2023 m. rugsėjo 18 d. sprendimą, kuriuo finansavimas pagal paraišką nebuvo skirtas. Šis sprendimas buvo apskūstas Lietuvos administracinių ginčų komisijai, kuri 2023 m. rugpjūčio 7 d. sprendimu

Nr. 21R3-101 (AG3-87/26-2023) panaikino Atsakovės 2023 m. birželio 8 d. sprendimą Nr. R8-02-V-1527 „Dėl medžiojamųjų gyvūnų daromos žalos prevencinių priemonių diegimo finansavimo“ panaikinimo.

Teigia, jog Atsakovė 2023 m. liepos 20 d. įsakymu Nr. A-1088 „Dėl Telšių rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2017 m. gegužės 19 d. įsakymo Nr. A-181 „Dėl finansinės paramos medžiojamųjų gyvūnų daromos žalos prevencinėms priemonėms diegti Telšių rajono savivaldybėje tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ (toliau – Aprašo pakeitimas), pakeitė Aprašo 19 punktą, kuriuo nustatyta kompensavimo tvarka skirstant lėšas, jei prašomų lėšų suma viršija einamaisiais metais specialiojoje programoje numatytas lėšas.

Pareiškėjų vertinimu, 2023 m. liepos 20 d. Aprašo pakeitimas jų atžvilgiu neturėjo būti taikomas, nes Paraiška pateikta iki šio teisės akto priėmimo dienos, t. y. Aprašo pakeitimas negalėjo būti taikomas atgaline tvarka.

Atsižvelgiant į pakeistą reglamentavimą, 2023 m. rugsėjo 12 d. posėdžio protokolu Nr. MG-2 Savivaldybės komisija nusprendė siūlyti administracijos direktoriui neskirti finansinės paramos Pareiškėjams.

Pareiškėjų teigimu, Atsakovės Sprendimas, pagrįstas Savivaldybės komisijos sprendimu (siūlymu) neatitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) reikalavimų, yra neteisėtas.

*Atsakovė atsiliepiamu nesutinka su Pareiškėjos skundu ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.*

Atsakovė atsiliepiame (b. l. 19-22) savo nesutikimą grindžia toliau nurodytais motyvais ir argumentais.

Atsakovė teigia, jog 2017 m. gegužės 19 d. administracijos direktoriaus įsakymu Nr. A1-811 „Dėl finansinės paramos medžiojamųjų gyvūnų daromos žalos prevencinėms priemonėms diegti Telšių rajono savivaldybėje teikimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ patvirtintas Finansinės paramos medžiojamųjų gyvūnų daromos žalos prevencinėms priemonėms diegti Telšių rajono savivaldybėje teikimo tvarkos aprašas (minėta, toliau – Aprašas), kuris reglamentuoja įgyvendintų prevencinių priemonių patirtų išlaidų kompensavimą. Apraše numatyta už kokių prevencinių priemonių įgyvendinimą teikiama finansinė parama, kokios specialiosios programos lėšos tam naudojamos, koks yra finansinės paramos dydis, paraiškų dėl finansinės paramos pateikimo, bei įdiegtų prevencinių priemonių diegimui patirtų išlaidų kompensavimo tvarka. Aprašo 28 punkte taip pat numatyta, kad „paraiškas planuojamoms Prevencinėms priemonėms įgyvendinti vertina ir lėšas finansinei paramai gauti siūlo Savivaldybės komisija. Savivaldybės komisija taip pat sprendžia ir visus kitus klausimus, susijusius su prevencinių priemonių įgyvendinimu ir lėšų paskirstymu“.

Nurodo, jog 2017 m. birželio 15 d. Administracijos direktoriaus įsakymu Nr. A1-996 (2023 m. gegužės 8 d. įsakymo pakeitimas Nr. A1-684) „Dėl finansinės paramos medžiojamųjų gyvūnų daromos žalos prevencinėms priemonėms diegti teikimo komisijos sudėties sudarymo ir jos nuostatų patvirtinimo“ sudaryta finansinės paramos medžiojamųjų gyvūnų daromos žalos prevencinėms priemonėms diegti komisija (minėta, toliau – Savivaldybės komisija) ir patvirtinti Finansinės paramos medžiojamųjų gyvūnų daromos žalos prevencinėms priemonėms diegti teikimo komisijos nuostatai (toliau – Nuostatai). Nuostatai nustato Komisijos darbo tvarką. Nuostatuose numatyti komisijos uždaviniai „7.1 vykdyti pateiktų žemės sklypų savininkų, valdytojų ir naudotojų paraiškų atranką finansinei paramai gauti Prevencinėms priemonėms diegti atsižvelgiant į savivaldybės aplinkos rėmimo specialiosios programos lėšas, numatytas medžiojamųjų gyvūnų daromos žalos Prevencinėms priemonėms finansuoti“, „7.2. spręsti visus kitus klausimus, susijusius su Prevencinių priemonių įgyvendinimu ir lėšų paskirstymu“, bei Komisijos funkcijos „8.2. nagrinėja, vertina ir atranka pateiktas žemės sklypų savininkų ir naudotojų Paraiškas finansavimui gauti ir informuoja pareiškėjus apie priimtą sprendimą.“

Tvirtina, jog 2023 m. gegužės 17 d. Savivaldybės komisija posėdyje (posėdžio protokolas Nr. MG-1) buvo informuota, kad yra gautos 39 paraiškos dėl finansinės paramos medžiojamųjų gyvūnų daromos žalos prevencinių priemonių diegimui. Savivaldybės komisija įvertino, kad visose

paraiškose nurodytas lėšų poreikis viršijo Telšių rajono savivaldybės aplinkos apsaugos rėmimo specialiojoje programoje Medžiojamųjų gyvūnų daromos žalos prevencinės priemonės įgyvendinti numatytas lėšas, todėl buvo nutarta nustatyti paraiškų vertinimo kriterijus: *pirmas kriterijus* - neskirti lėšų paraiškų tiekėjams, kurie 2021-2022 metais gavo finansavimą prevencinėms priemonėms įdiegti ir juo pasinaudojo; *antras kriterijus* - nustatyti vienai paraiškai 54 proc. finansavimą ir skirti finansavimą paraiškoms iki lėšų limito pagal paraiškos pateikimo pirmumo laiką; *trečias kriterijus* - atsisakius pareiškėjams, kuriems pagal 2 kriterijų skirtas finansavimas, diegti prevencines priemones, siūlyti finansavimą sekantiems pareiškėjams eilės tvarka. Savivaldybės komisija pagal nustatytus kriterijus atrinko 15 paraiškų kurioms paskirstytos lėšos, taip pat nutarta 14 paraiškų neskirti lėšų ir 10 paraiškų kurioms finansavimas galimas atsisakius finansavimą gavusiems pareiškėjams nuo prevencinių priemonių diegimo. Apie Savivaldybės komisijos priimtą sprendimą buvo informuoti visi paraiškų teikėjai, tame tarpe ir pareiškėja R. V. (*duomenys neskelbtini*), 2023 m. birželio 8 d. administracijos raštu Nr. R8-02-V-1527 „Dėl medžiojamųjų gyvūnų daromos žalos prevencinių priemonių diegimo finansavimo“ (toliau – Raštas).

Atsiliepime teigiama, jog minėtą Raštą R. V. (*duomenys neskelbtini*) skundė Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyriui, kuris 2023 m. rugpjūčio 7 d. priėmė sprendimą Nr. 21RE3-101(AG3-87/26-2023) panaikinti Raštą. Įsiteisėjus Komisijos sprendimui, Administracijai kilo pareiga priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą. 2023 m. rugsėjo 12 d. Savivaldybės komisija, atsižvelgdama į Komisijos 2023 m. rugpjūčio 7 d. sprendimą, 2023 m. rugsėjo 12 d. pakartotinai išnagrinėjo pareiškėjos R. V. (*duomenys neskelbtini*) paraišką ir įvertinusi tai, kad Telšių rajono savivaldybės aplinkos apsaugos rėmimo specialiojoje programoje Medžiojamųjų gyvūnų daromos žalos prevencinėms priemonėms įgyvendinti skirtų lėšų nepakanka Paraiškoje nurodytam lėšų poreikiui, nutarė (posėdžio protokolas Nr. MG-2) siūlyti administracijos direktoriui neskirti lėšų R. V. (*duomenys neskelbtini*) medžiojamųjų gyvūnų daromos žalos prevencinėms priemonėms diegti pagal pateiktą paraišką. Administracijos direktorius 2023 m. rugsėjo 19 d., atsižvelgdamas į 2023 m. rugsėjo 12 d. Savivaldybės komisijos siūlymą, priėmė sprendimą neskirti lėšų medžiojamųjų gyvūnų daromos žalos prevencinėms priemonėms diegti ir apie tai raštu Nr. R8-02-V-1950 „Dėl medžiojamųjų gyvūnų daromos žalos prevencinių priemonių diegimo finansavimo“ informavo pareiškėją R. V. (*duomenys neskelbtini*).

Vertina, jog Pareiškėjų teiginys, kad Savivaldybės komisijos 2023 m. rugsėjo 12 d. siūlymas ir administracijos direktoriaus Sprendimas neskirti finansinės paramos priimtas vadovaujantis 2023 m. liepos 20 d. administracijos direktoriaus įsakymu Nr. A1-1008 „Dėl Telšių rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2017 m. gegužės 19 d. įsakymo Nr. A1-811 „Dėl finansinės paramos medžiojamųjų gyvūnų daromos žalos prevencinėms priemonėms diegti Telšių rajono savivaldybėje teikimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ pakeisto Aprašo 19.3 papunkčio nuostatomis yra neteisingas, nes Savivaldybės komisija 2023 m. rugsėjo 12 d. posėdyje ir administracijos direktorius priimdamas sprendimą vadovavosi Aprašo redakcija, kuri galiojo Paraiškos pateikimo datą, ir pakeisto Aprašo 19.3 punkto nuostatos nebuvo taikomos.

Atsakovės teigimu, skundžiamas Administracijos direktoriaus Sprendimas yra teisėtas, nes jis priimtas tinkamai pritaikius ginčo santykius reglamentuojančius teisės aktus.

#### *Skundas tenkintinas.*

Ginčas byloje kilo dėl Telšių rajono savivaldybės administracijos 2023 m. rugsėjo 19 d. sprendimo Nr. R8-02-V-1950 „Dėl medžiojamųjų gyvūnų daromos žalos prevencinių priemonių diegimo finansavimo“ (minėta, toliau- Sprendimas, b. l. 4), kuriuo R. V. (*duomenys neskelbtini*) atsisakyta skirti lėšas medžiojamųjų gyvūnų daromos žalos prevencinėms priemonėms diegti, teisėtumo.

Nustatyta, kad pareiškėja R. V. (*duomenys neskelbtini*) Administracijai 2023 m. balandžio 28 d. pateikė paraišką dėl finansinės paramos medžiojamųjų gyvūnų daromos žalos prevencinėms priemonėms diegti suteikimo (toliau – Paraiška, b. l. 6-9).

Atsakovė 2023 m. birželio 8 d. raštu Nr. R8-02-V-1527 „Dėl medžiojamųjų gyvūnų daromos žalos prevencinių priemonių diegimo finansavimo“ informavo pareiškėją R. V. (*duomenys neskelbtini*), jog kompensacija nėra skiriama.

Administracijos 2023 m. birželio 8 d. sprendimas buvo apskūstas Komisijai, kuri, be kita ko, 2023 m. rugpjūčio 8 d. sprendimu Nr. 21R3-101 panaikino Telšių rajono savivaldybės administracijos 2023 m. birželio 8 d. raštą Nr. R8-02-V-1527 „Dėl medžiojamųjų gyvūnų daromos žalos prevencinių priemonių diegimo finansavimo“ dėl to, jog Administracija netinkamai taikė ginčo santykius reglamentuojančius teisės aktus, Skundžiamas raštas neatitiko VAĮ 10 straipsnio reikalavimų, yra neteisėtas. Šiame Komisijos sprendime taip pat konstatuota, jog Nuostatai Savivaldybės komisijai nesuteikia teisės nusistatyti kriterijų, kuriais bus atrenkamos paraiškos ir skirstomos lėšos.

Taigi, atsakovė pakartotinai išnagrino R. V. (*duomenys neskelbtini*) 2023 m. balandžio 28 d. Paraišką ir atsižvelgdama į Savivaldybės komisijos 2023 m. rugsėjo 12 d. siūlymą, priėmė analogišką sprendimą, kaip ir 2023 m. birželio 8 d. – neskirti lėšų medžiojamųjų gyvūnų daromos žalos prevencinėms priemonėms diegti, nes, kaip nurodyta Savivaldybės komisijos 2023 m. rugsėjo 12 d. posėdžio protokole Nr. MG-2 (toliau ir – Protokolas Nr. 2), Telšių rajono savivaldybės aplinkos apsaugos rėmimo specialiojoje programoje Medžiojamųjų gyvūnų daromos žalos prevencinėms priemonėms įgyvendinti skirtų lėšų nepakanka Paraiškoje nurodytam lėšų poreikiui.

Visų pirma Komisija pažymi, jog Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktikoje nuosekliai laikomasi pozicijos, jog nėra nustatyta, keliuose rašytiniuose dokumentuose turi būti išdėstytas individualaus administracinio akto pagrindimas (jo turinys) ir pats sprendimas dėl nustatytų ar suteiktų teisių, t. y. nereikalaujama, kad individualus administracinis aktas būtų surašytas vientisame dokumente. Papildomos dokumentacijos buvimas lemia, kad ginčijamas sprendimas yra grindžiamas objektyviais duomenimis, kurie yra sudėtinė ginčijamo sprendimo dalis. Administracinių aktų pagrindimai nebūtinai turėjo būti nurodyti pačiame įsakyme, LVAT šiuo klausimu yra konstatavęs, kad „administracinio akto pagrindimas nustatytais faktais ir teisės normomis nebūtinai privalo būti nurodytas pačiame akte, tačiau gali atsispindėti iš kitų su administracinio akto priėmimu susijusių dokumentų“ (LVAT nutartys administracinėse bylose Nr. A3-750/2004, Nr. A-203/2005).

Vientisos (vienos) administracinės procedūros metu, prieš priimant galutinį sprendimą, gali būti ir dažnai yra surašomas ne vienas viešojo administravimo institucijos dokumentas, kaip ir šiuo atveju Protokolas Nr. 2. Šie dokumentai paprastai atlieka tik pagalbinį, tarpinį ar aptarnaujančią vaidmenį viešojo administravimo procedūroje ir jais dažniausiai nėra įforminami baigiamieji (galutiniai) kompetentingų (įgaliotų) asmenų (pareigūnų) sprendimai tuo klausimu, dėl kurio buvo pradėta administracinė procedūra. Jais gali būti sprendžiami įvairūs procedūriniai klausimai, tiesiogiai nesusiję su asmens teisių ar pareigų atsiradimu, pasikeitimu ar išnykimu (pasibaigimu). Dėl šios priežasties šie dokumentai dažnai (tačiau jokių būdu ne visada) suinteresuotiems asmenims jokių materialinių teisinių pasekmių nesukelia.

Taigi, administracinių teismų praktikoje pripažįstama, kad atitinkamos administracinės procedūros dokumentas, kuriame išdėstomos nustatytos aplinkybės ir kurio pagrindu priimamas individualus administracinis aktas, sukeliantis materialines teises pasekmes, yra to administracinio akto neatskiriama (motyvuojamoji) dalis.

Atsižvelgiant į tokį LVAT aiškinimą, Komisija sprendžia, jog Administracijos 2023 m. rugsėjo 19 d. sprendimas Nr. R8-02-V-1950 „Dėl medžiojamųjų gyvūnų daromos žalos prevencinių priemonių diegimo finansavimo“ ir Savivaldybės komisijos 2023 m. rugsėjo 12 d. posėdžio protokolas Nr. MG-2 laikytini vientisu administraciniu sprendimu.

Posėdžio metu Pareiškėjų atstovas pabrėžė, jog nei iš Sprendimo, nei iš Savivaldybės komisijos 2023 m. rugsėjo 12 d. posėdžio protokolo Nr. MG-2 nėra aišku, kodėl gi Pareiškėjams nebuvo skirtos lėšos, nenurodytas joks teisinis pagrindas.

Įvertinus bylos medžiagą, Komisija sprendžia, jog Administracijos Sprendimas neatitinka VAĮ 10 straipsnio 5 dalies reikalavimų, taikytinų administraciniam sprendimui.

Atsakovo pareiga motyvuoti administracinį sprendimą reiškia institucijos pareigą pagrįsti sprendimą tiek teisiniais, tiek faktiniais argumentais, t. y. nurodyti priežastis, argumentus, įrodymus, lėmusius sprendimo priėmimą. Tokie faktiniai argumentai turi būti nurodyti sprendime arba kituose dokumentuose, tačiau Administracijos Sprendime ir Protokole Nr. 2 individualios argumentacijos, kodėl būtent R. V. (*duomenys neskelbtini*) neskirtas finansavimas, nėra.

LVAT yra pažymėjęs, kad viešojo administravimo sistemai priklausančių kompetentingų institucijų sprendimai turi būti aiškūs, tikslūs, nedviprasmiški, leidžiantys suinteresuotam subjektui suvokti, kokios priežastys lėmė vienokį ar kitokį valdžios institucijų sprendimą (žr., pvz., 2008-07-25 sprendimą administracinėje byloje Nr. A556-1395/2008; 2010-10-14 nutartį administracinėje byloje Nr. A502-1037/2010, 2008-06-12 nutartį administracinėje byloje Nr. A756-700/2008, 2009-04-02 nutartį administracinėje byloje Nr. A756-422/2009; 2013-06-13 sprendimą administracinėje byloje Nr. A502-940/2013).

Nagrinęjant kilusį ginčą turi būti nustatyta, ar asmuo, kuriam adresuotas aktas, iš esmės galėjo ir turėjo suvokti (suprasti) priimto sprendimo faktinius ir teisinius pagrindus, jo priėmimo motyvus. Tokių aplinkybių konstatavimas (galėjo ir turėjo suprasti) įgalintų pripažinti, arba nepripažinti Viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnio 5 dalies reikalavimų pažeidimo, įgalina konstatuoti, arba ne esamus trūkumus, vertintinus kaip esminius, ar kaip neesminius, nesudarančius savarankiško ir pakankamo pagrindo ginčijamą sprendimą pripažinti neteisėtu bei jį panaikinti.

Administracijos Sprendime nenurodytas teisinis pagrindas, kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės, administracinio sprendimo motyvai. Iš Sprendimo ir Protokolo Nr. 2 negalima suprasti, kodėl būtent R. V. (*duomenys neskelbtini*) nebuvo skirtas finansavimas diegti prevencines priemones, toks sprendimas nepagrįstas jokiais aplinkybėmis ar motyvais, kurie lėmė tokio turinio administracinį sprendimą. Savivaldybės komisijos Protokole Nr. 2 nurodyta priežastis, jog Telšių rajono savivaldybės aplinkos apsaugos rėmimo specialiojoje programoje Medžiojamųjų gyvūnų daromos žalos prevencinėms priemonėms įgyvendinti skirtų lėšų nepakanka Paraiškoje nurodytam lėšų poreikiui niekaip nepaaiškina, kodėl finansavimas buvo skirtas kitiems pareiškėjams, o R. V. (*duomenys neskelbtini*) neskirtas. Lieka neaišku pagal kokius požymius, vadovaujantis kokiais kriterijais vienų pareiškėjų paraiškos tenkinamos, o kitos ne.

Iš bylos medžiagos, kaip ir iš Sprendimo bei Protokolo Nr. 2, nėra aišku, kaip Savivaldybės komisija vykdė Nuostatų uždavinį – vykdyti pateiktą žemės sklypų savininkų, valdytojų ir naudotojų paraiškų atranką finansinei paramai gauti Prevencinėms priemonėms diegti atsižvelgiant į savivaldybės aplinkos apsaugos rėmimo specialiosios programos lėšas (Nuostatų 7.1 papunktis) ir funkciją – nagrinėja, vertina ir atrenka pateiktas žemės sklypų savininkų, valdytojų ir naudotojų paraiškas finansavimui gauti ir informuoja pareiškėjus apie priimtą sprendimą (Nuostatų 8.2 papunktis). Į bylą nepateikta duomenų, ar buvo atliekamas R. V. (*duomenys neskelbtini*) Paraiškos vertinimas kaip ir kitų pareiškėjų, kaip buvo atliekama atranka, kokie kriterijai ir priežastys lėmė, jog būtent R. V. (*duomenys neskelbtini*) neskirtos prašomos lėšos. Pareiškėjai pagrįstai skundžia Sprendimą, nes jis nėra argumentuotas, motyvuotas ir teisiškai pagrįstas. Šie esminiai Sprendimo trūkumai neleidžia suprasti ne tik, kodėl parama nebuvo skirta šiuo metu, bet ir to, kokių veiksmų turi imtis Pareiškėjai, kad gautų paramą ateityje.

Taigi, Administracijos Sprendimas naikintinas, kaip neatitinkantis VAI reikalavimų.

Komisija, be kita ko, atkreipia dėmesį, jog Administracija 2023 m. rugsėjo 19 d. priėmė pakartotinį sprendimą dėl R. V. (*duomenys neskelbtini*) 2023 m. balandžio 28 d. Paraiškos, kuris reikšmingai nesiskiria nuo 2023 m. birželio 8 d. sprendimo Nr. R8-02-V-1527 „Dėl medžiojamųjų gyvūnų daromos žalos prevencinių priemonių diegimo finansavimo“ ir kuris 2023 m. rugpjūčio 8 d. Komisijos sprendimu Nr. 21R3-101 buvo panaikintas, iš esmės tais pačiais pagrindais, kuriais naikinamas ir dabar.

Viešojo administravimo subjekto pakartotini veiksmai, kuriais nepriimamas teisėtas, pagrįstas ir motyvuotas sprendimas dėl asmens prašymo, vertintini kaip turintys biurokratizmo požymių, kas nesiderina su VAI 3 straipsnyje įtvirtintais atsakomybės už priimtus sprendimus, objektyvumo, skaidrumo, nepiktnaudžiavimo valdžia principais.

Be kita ko, Komisija taip pat atkreipia dėmesį, jog Pareiškėjų skundo argumentą, jog priimant Sprendimą buvo taikomos 2023 m. liepos 20 d. įsakymo Nr. A-1088 „Dėl Telšių rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2017 m. gegužės 19 d. įsakymo Nr. A-181 „Dėl finansinės paramos medžiojamų gyvūnų daromos žalos prevencinėms priemonėms diegti Telšių rajono savivaldybėje tvarkos aprašo patvirtinimo“ 19.3 papunkčio nuostatos, atsakovė neigia teigdama, jog Aprašo pakeitimo 19.3 papunkčio nuostatos šiuo atveju nebuvo taikomos, nes Savivaldybės komisija 2023 m. rugsėjo 12 d. posėdyje ir administracijos direktorius priimdamas sprendimą vadovavosi Aprašo redakcija, kuri galiojo Paraiškos pateikimo dieną.

Šiame kontekste pažymėtina, jog 2017 m. gegužės 19 d. Telšių rajono savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymas Nr. A1-811 „Dėl finansinės paramos medžiojamų gyvūnų daromos žalos prevencinėms priemonėms diegti Telšių rajono savivaldybėje teikimo tvarkos aprašo patvirtinimo“, 2023 m. liepos 20 d. įsakymas Nr. A-1088 „Dėl Telšių rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2017 m. gegužės 19 d. įsakymo Nr. A-181 „Dėl finansinės paramos medžiojamų gyvūnų daromos žalos prevencinėms priemonėms diegti Telšių rajono savivaldybėje tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“, taip pat kiti pagrindinio teisės akto pakeitimai (pavyzdžiui 2018 m. rugpjūčio 11 d. įsakymas Nr. A1-1334, 2021 m. kovo 8 d. įsakymas Nr. A1-492 ir kt.) oficialiai Teisės aktų registre nėra paskelbti, kas taip pat kelia pagrįstų abejonų dėl Administracijos veiksmų teisėtumo skiriant finansinę paramą medžiojamųjų gyvūnų daromos žalos prevencinėms priemonėms diegti Telšių rajono savivaldybėje, nes pagal Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo 19 straipsnio 3 dalį, teisės akto įregistravimas ir paskelbimas Teisės aktų registre laikomas oficialiu teisės akto paskelbimu.

Minėtus teisės aktus galima rasti Telšių rajono savivaldybės interneto tinklapyje, tačiau jie nėra nustatyta tvarka oficialiai paskelbti vadovaujantis Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo 6 straipsnio 2 dalies 16 punktu, kuriame nustatyta, jog savivaldybių institucijų norminiai teisės aktai yra teisės aktų registro objektas.

Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytą, Komisija sprendžia, jog atsakovės 2023 m. rugsėjo 19 d. Sprendimas naikintinas.

Panaikinus skundžiamą individualų administracinį aktą, ar jo dalį, viešojo administravimo subjektui kyla pareiga iš naujo išnagrinėti R. V. (*duomenys neskelbtini*) 2023 m. balandžio 28 d. Paraišką ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 2 punktu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Panaikinti Telšių rajono savivaldybės administracijos 2023 m. rugsėjo 19 d. sprendimą Nr. R8-02-V-1950 „Dėl medžiojamųjų gyvūnų daromos žalos prevencinių priemonių diegimo finansavimo“.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys gali skusti Regionų apygardos administracinio teismo Šiaulių rūmams Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Giedrius Jakubėnas

Komisijos nariai

Linas Dagys

Vaida Paurienė