



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2023 m. gegužės 11 d. Nr. 21RE-330 (AG-263/06-2023)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Ingos Lipnickienės, Žydrūno Plytniko (Komisijos posėdžio pirmininkas) ir Mindaugo Siaurio (pranešėjas),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo (duomenys neskelbtini) skundą dėl atsakovo Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėjas (duomenys neskelbtini) prašo panaikinti Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos (toliau – Departamentas) Vidaus tyrimų skyriaus (toliau – skyrius) 2023-03-13 raštą Nr. (6)-AD5-4366 „Dėl Jūsų skundo nagrinėjimo rezultatų“ (toliau – Raštas) ir įpareigoti Departamento skyrių pareiškėjo skundą nagrinėti iš naujo, išsamiai atsakant į pareiškėjo klausimus: 1) ar Alytaus regiono Departamento pareigūnai pažeidė Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymą (toliau – VAI); 2) kodėl Alytaus regiono Departamento pareigūnai Bendrojo pagalbos centro (toliau – BPC) pranešimą Nr. 45490 paskelbė kaip „nepasiteisinęs“; 3) kodėl, esant objektyviems duomenims dėl administracinio nusizengimo (toliau – ir AN) – medžioklės taisyklių nesilaikymo, Alytaus regiono Departamento pareigūnai atsakingam asmeniui už šunį ir jo nepriežiūrą netaikė administracinės atsakomybės, nesikreipė į kitą instituciją. Papildomai pareiškėjas Komisijos prašė įpareigoti atsakovą atsakyti į šiuos klausimus: 1) dėl kokių priežasčių ir motyvų Alytaus valdybos pareigūnai gavę raštišką pareiškėjo paaiškinimą su padaryta žala ir aplinkybėmis nepateikė atsakymo ir nesiuntė procesinių dokumentų; 2) dėl ko ir kuom remdamiesi pareigūnai netaikė šuns savininkui atsakomybės ir nepradėjo teisenos už jo nepriežiūrą; 3) dėl kokių priežasčių pareiškėjas nebuvo pripažintas nukentėjusiuoju.

Pareiškėjas paaiškino, kad 2023-01-07, 09.44 val., telefonu (Nr. 112) pareiškėjas kreipėsi į BPC dėl medžiotojų būrelio „Vyšniūnai“ medžiotojų galimai nesilaikomų Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2000-06-27 įsakymu Nr. 258 patvirtintų Medžioklės Lietuvos Respublikos teritorijoje taisyklių (toliau – Medžioklės taisyklės), nes į pareiškėjo kiemą atbėgo medžioklinis šuo, kuris puolė ant naminių gyvulių. Atvykę Alytaus regiono Departamento pareigūnai (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) iš pareiškėjo paėmė raštišką paaiškinimą (nes paruoštas pareiškimas netiko), jame aprašė įvykį, pareigūnų akivaizdoje šuns gražinimą medžiotojų būreliui bei kitas aplinkybes, susijusias su padaryta žala.

Pareiškėjas nuo 2023-01-07 iki 2023-02-13 iš Alytaus regiono Departamento pareigūnų nesulaukė atsakymo apie įvykio tyrimą, o pradėjus domėtis, gavo atsakymą, kad pranešimas nepasitvirtino. Pareiškėjas iš Alytaus regiono Departamento vadovo Jono Jermalavičiaus negavęs informacijos apie tyrimo eigą su pareiškimu 2023-02-13 kreipėsi į Departamento skyrių, kad pateiktų atsakymą apie BPC 2023-01-07, 09.44 val. užregistruotą Nr. 45490 pranešimą.

(duomenys neskelbtini) kaime, netoli pareiškėjo gyvenamųjų namų vykusios medžioklės metu į privačią teritoriją, dviem piemenuko laidais po elektros impulso srove apsaugotą aptvarą, įbėgęs šuo užpuolė gyvulius, kurie pradėjo bėgti kalnuota vietovė, keli paslydę krito, po to šlubavo, kiti vos neišstrūko iš aptvaro. Pareiškėjas tuo metu buvo aptvare, traktoriuje. Šuo buvo sugautas ir izoliuotas, kad nepadarytų didesnės žalos.

Pareiškėjo motyvuotai netenkina skundžiamu Raštu pateiktas atsakymas. Alytaus regiono Departamento pareigūnai BPC pranešimą Nr. 45490 paskelbė kaip „nepasiteisinęs“, tačiau tai neatitinka tikrovės. Rašte pripažįstama ir konstatuota, kad buvo šie faktai: vyko medžioklė, kuri laikinai buvo nutraukta, iš šalia vykusios medžioklės į privačią teritoriją atbėgo medžioklinis šuo, už kurio veiksmus yra atsakingas jo savininkas, visi medžioklėje dalyvavę medžiotojai buvo susirinkę ant kelio netoli pareiškėjo sodybos. Alytaus regiono Departamento pareigūnai neatliko savo pareigos, t. y. nieko nenustatė ir nepateikė išsamaus atsakymo.

Alytaus regiono Departamento pareigūnai pažeidė Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymą (toliau – VAI) nes neatsakė pareiškėjui. Rašte tai pripažįstama, bet dėl to atsakomybės klausimas nespėstas.

Alytaus regiono Departamento pareigūnai gavę pareiškėjo pranešimą Nr. 45490, ir pareiškėjo raštišką paaiškinimą, kuriame atsispindi visos detalės apie sulaikyto šuns perdavimą bei apie padarytą žalą, toliau, vadovaujantis Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) nuostatomis, esant nustatytiems Lietuvos Respublikos gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo (toliau – GGAĮ) ir kitų gyvūnų gerovės ir apsaugos, atskirų rūšių gyvūnų ženklinimo ir registravimo reikalavimus reglamentuojančių teisės aktų pažeidimams (ANK 346 straipsnis) turėjo taikyti administracinio poveikio priemones. Šiuo atveju privačioje teritorijoje buvo sulaikytas medžiotojų šuo, kuris, pareiškėjo supratimu, pradėjo medžioti pareiškėjo gyvulius bei buvo nutraukta medžioklė (pareigūnai nepateikė paaiškinimo dėl kokių priežasčių medžioklė buvo nutraukta). Departamento skyriaus Rašte pripažįstama, kad šuo atbėgo ir tai pakanka duomenų manyti ir tirti, kad šuo neturėjo atsirasti privačioje teritorijoje, pulti naminius gyvulius, pareiškėjui sukelti stresą. Dėl neaiškių priežasčių Alytaus regiono Departamento pareigūnai, ANK straipsnio nuostatų nepritaikė asmeniui, atsakingam už šunį, administracinės atsakomybės, kreipimosi į kitą instituciją klausimų nespėdė ir apie tai raštiškai nepaaiškino. Aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės pareigūnai tam ir yra įgalioti, kad taikytų administracinio poveikio priemones, o ne kaip Rašte pateikiama, kad buvo informuota policija (negali dvi tarnybos reaguoti į įvykį). Kaip nepriekaištingą Lietuvos Respublikos pareigūnų darbą pareiškėjas pateikia 2022-03-01 Nutarimą pripažinti nukentėjusiuoju, ROIK (duomenys neskelbtini) (savininkas kurio šuo atbėgo į svetimą teritoriją, buvo nubaustas) (b. l. 1–4).

Pareiškėjas, susipažinęs su atsakovo atsiliepimu, papildomai paaiškino, jog Alytaus valdybos pareigūnai gavę raštišką pareiškėjo paaiškinimą su padaryta žala ir aplinkybėmis ir jį pareiškėjui raštu per 20 d. d. neatsakė ir pareiškėjui procesinių sprendimų – nutarimų ar kitokių raštiškų atsakymų nepateikė. Taigi, buvo pažeistas VAI ir galima teigti, kad Departamentų pareigūnų pareigybių aprašyme pavestų funkcijų nevykdymas ar netinkamas vykdymas liko neištirtas. Būtent dėl šios priežasties, pareiškėjas turėjo papildomai kreiptis į aukštesnę instituciją – Departamentą ir toliau ginti savo pažeistas teises. Pareiškėjas Komisijos prašo komisijos įpareigoti Departamento skyrių argumentuotai atsakyti dėl galimo VAI pažeidimo. Dėl kokių priežasčių ir motyvų Alytaus valdybos pareigūnai gavę raštišką pareiškėjo paaiškinimą su padaryta žala ir aplinkybėmis nepateikė atsakymo ir nesiuntė procesinių dokumentų ir, ar dėl to neturėjo būti pradėtas tarnybinio nusižengimo tyrimas.

Už šuns veiksmus, jo priežiūrą yra atsakingas savininkas. Pareiškėjas skunde argumentuotai nurodė, kad atbėgęs šuo puolė gyvulius, sukėlė stresą pareiškėjui ir šuo buvo sutauktytas. Rašte pripažįstama, kad šuo buvo atbėgęs į privačią teritoriją. Tačiau Alytaus valdybos pareigūnai, nors yra įgalioti, netaikė ANK 346 straipsnio nuostatų atsakingam už šuns nepriežiūrą asmeniui ir atsakovas iki šiol tinkamai nesugebėjo raštiškai, teisiškai, paaiškinti šuns ir savininko atsakomybę pareiškėjo atžvilgiu. Pareiškėjas Komisijos prašo įpareigoti Departamento skyrių argumentuotai atsakyti dėl ko ir kuom remdamiesi pareigūnai netaikė šuns savininkui atsakomybės ir nepradėjo teisenos už jo nepriežiūrą, nors tokius įgaliojimus turi.

Pareiškėjas įvykio dieną paaiškiniame nurodė, kad jam padaryta 500 Eur neturtinė žala. Skunde tai pat nurodė, kad jam padaryta žala ir ta aplinkybė, jog buvo sulaikytas žalą sukėlęs šuo leidžia manyti, kad pareiškėjas gali būti pripažintas nukentėjusiuoju. Sistemiškai aiškinant Rašte nurodytą reglamentavimą, sprendimas nepradėti administracinio nusižengimo teisenos turi būti įformintas procesiniu sprendimu – nutarimu. Toks aiškinimas atitinka teisingumo ir protingumo principus ir garantuoja asmeniui galimybę toliau ginti savo pažeistas teises. Pareiškėjas Komisijos prašo įpareigoti

Departamento skyrių argumentuotai atsakyti dėl kokių priežasčių pareiškėjas nebuvo pripažintas nukentėjusiuoju (ANK 578 straipsnis), nors buvo pateiktas paaiškinimas. sulaukymas šuo, padaryta žala, išgąsdinti gyvuliai ir pareiškėjas (b. l. 44–47).

Departamentas prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą. Paaiškino, kad įvertinęs Departamento skyriaus pareigūnų medžiagą, nustatė, kad 2023-01-07, 09.44 val., Departamento Pranešimų priėmimo tarnyboje (toliau – PPT) buvo gautas pranešimas Nr. 45490, perduotas iš BPC, kurio esmė: “ (duomenys neskelbtini), pranešėjas miške girdi, kaip šauda medžiotojai, įtaria, jog nesilaikoma ir atstumų ir medžiojimo taisyklių. Į pranešėjo kiemą atbėgo medžioklinis šuo (su liemene), kuris puolė ant pranešėjo naminių gyvulių. Pranešėjas spėjo nuginti šunį ir jį uždarė patalpoje. Informuota AVPK“. Pareiškėjo pranešimas 2023-01-07, 09.47 val. perduotas vykdyti Departamento Alytaus valdybos Alytaus aplinkos apsaugos inspekcijos (toliau – ir Alytaus valdyba) pareigūnams, kurie 11.19 val. atvykę į vietą aiškinosi aplinkybes, paėmė paaiškinimus iš medžiotojų ir pareiškėjo, surašė apžiūros aktą, reg. 2023-01-09 Nr. 11.1-TVR-92 (toliau – Apžiūros aktas). Alytaus valdybos pareigūnė (duomenys neskelbtini) PPT darbuotojui 2023-01-07, 13.54 val. pranešė, jog pranešimas Nr. 45490 nepasitvirtino.

Departamentas 2023-02-15 gavo pareiškėjo skundą dėl galimai neteisėtų Alytaus valdybos pareigūnų veiksmų reaguojant į jo 2023-01-07, 9.44 val. pranešimą. Departamento skyriaus viršininkas Raštu pareiškėjui nurodė, kad nagrinėjamu atveju, atlikus aplinkybių patikslinimą, nenustatyta pagrįstų argumentų, leidžiančių spręsti, jog buvo padaryti teisės aktų pažeidimai, Departamentų pareigūnų pareigybių aprašyme pavestų funkcijų nevykdymas ar netinkamas vykdymas, todėl pradėti tarnybinio nusižengimo tyrimą nėra pagrindo. Departamentas mano, kad Raštas yra teisėtas ir pagrįstas.

Pareiškėjas skunde neargumentuoja bei nenurodo teisinių motyvų ir argumentų, dėl kurių Raštas turėtų būti pripažįstamas neteisėtu. Pareiškėjas tik dėsto tas pačias aplinkybes, kurias buvo nurodęs savo 2023-02-15 skunde. Vadovaujantis Medžioklės taisyklių 72.11 papunkčiu, draudžiama šaudyti arčiau kaip per 200 metrų nuo gyvenamųjų sodybų ir naudojamų pastatų, išskyrus atvejį, kai jų savininkai ar valdytojai tam neprieštarauja. Alytaus valdybos pareigūnai konstatavo, kad 2023-01-07 gautas pranešimas Nr. 45490 nepasitvirtino, kadangi apžiūros metu nebuvo nustatytas Medžioklės taisyklių pažeidimo faktas (medžiota arčiau kaip 200 metrų ar pan.) ir įvykio vietoje nebuvo sužalotų naminių gyvulių. Pranešėjo valda nebuvo aptverta, o valdoje buvo kitų palaidų šunų, dėl to, galimai, medžioklinis šuo ir atbėgo iš šalia vykusios medžioklės į pareiškėjo kiemą. Pareiškėjo valdoma žemė įeina į medžioklės būrelio „Vyšniūnai“ medžioklės plotų vienetą, medžioklinis šuo buvo savo medžioklės ploto vienetė, tačiau nutolo nuo tuo metu medžiojimo vietos. Naminių gyvulių puolimo faktas nepasitvirtino, kadangi pranešėjas atsisakė atlikti gyvulių veterinarinę apžiūrą. Policija taip pat buvo informuota apie šį pranešimą, todėl apie įvykį žinojo, tačiau į vietą nevyko.

Pagal ANK 591 straipsnio 1 dalies 1 punktą pradėtoji teiseną nutraukiama, kai padaryta veika neturi AN požymių. Esant pradėtai AN teisei, vadovaujantis ANK 579 straipsnio nuostatomis, nukentėjusysis turi teisę susipažinti su bylos medžiaga. Asmuo pripažįstamas nukentėjusiuoju AN tiriančio pareigūno sprendimu, kuris AN tyrimo metu įforminamas įrašo AN protokole arba nutarimu, o AN bylos nagrinėjimo metu – AN bylą ne teismo tvarka nagrinėjančios institucijos (pareigūno) nutarimu ar teismo nutartimi. AN tiriančio pareigūno atsisakymas pripažinti asmenį, kuris pranešė apie AN požymių turinčios veikos padarymą ir nurodė, kad šia veika jam padaryta fizinė, turtinė ar neturtinė žala, nukentėjusiuoju įrašomas į ne teismo tvarka priimtą nutarimą AN byloje ir gali būti skundžiamas teismui šio kodekso nustatyta tvarka. Šiuo atveju pranešėjas nebuvo pripažintas nukentėjusiuoju, todėl jam nebuvo suteikta galimybė susipažinti su bylos medžiaga. Pareiškėjas turi teisę civilinio proceso tvarka kreiptis į teismą dėl neturtinės žalos atlyginimo, apie tai pareiškėjas buvo informuotas Departamento pareigūnų.

Alytaus valdybos pareigūnai vietoje pareiškėjui atsakė į jo klausimus, paaiškino tyrimo aplinkybes. Pareigūnė (duomenys neskelbtini) 2023-02-10 telefonu pareiškėjui paaiškino, jog apžiūros metu teiginiai apie jo valdoje užpultus gyvulius ir Medžioklės taisyklėse nustatytą atstumų nesilaikymą nepasitvirtino. Atsižvelgiant į tai, nėra pagrindo vertinti, kad pareiškėjui šiuos faktus

nurodžius kita forma (pateikus pareiškimą, o ne paaiškinimą žodžiu ar raštu), būtų pasikeitusios Departamento pareigūnų nustatytos aplinkybės. Anot į pranešimo vietą atvykusių pareigūnų, pareiškėjui buvo pasakyta, kad neaptvertoje valdoje buvo palaidų kitų šunų, tarp jų rujojanti šuns patelė, todėl medžioklinis šuo, už kurio veiksmus yra atsakingas jo savininkas, atbėgo iš šalia vykusios medžioklės.

Aplinkybių patikslinimo metu Departamento Alytaus gyvosios gamtos apsaugos inspekcijos (toliau – Alytaus GGAI) viršininkas (duomenys neskelbtini) nurodė, jog inspekcija negavusi pranešimų ir skundų dėl medžiotojų būrelio „Vyšniūnai“ Medžioklės taisyklių pažeidimų, nesilaikant atstumo nuo gyvenamųjų sodybų medžioklės metu ir dėl to nebuvo atliekami tyrimai.

Rašte pareiškėjui išsamiai paaiškinta, kokių veiksmų savo kompetencijos ribose ėmėsi Departamento pareigūnai, reaguodami į 2023-01-07 pranešimą, kodėl pareigūnai pagrįstai nenustatė Medžioklės taisyklių nuostatų pažeidimų. Pareiškėjui taip pat paaiškinta, kad jis, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos medžioklės įstatymo nuostatomis, turi teisę kreiptis į savivaldybę dėl medžioklės ploto vieneto ribų pakeitimo ir jo valdos išėmimo iš medžioklės ploto vieneto, taip pat galimybės civilinio proceso tvarka kreiptis į teismą dėl neturtinės žalos atlyginimo. Departamento skyrius atlikto aplinkybių patikslinimo metu nustatė, kad į pareiškėjo sodybą atvykusio šuns savininkas Departamento darbuotojų akivaizdoje siūlė kuo skubiau iškviesti veterinarą, kuris apžiūrėtų galvijus ir įvertintų jų būklę, siūlėsi apmokėti veterinaro paslaugas, taip pat už galvijų gydymą, veterinarui nustačius sužalojimus, tačiau pareiškėjas tai daryti atsisakė, asmenys vieni kitiems pretenzijų neturėjo.

Departamento skyrius išnagrino pareiškėjo 2023-02-15 skunde nurodytų klausimų ribose ir skundžiamame Rašte pateikė išsamius atsakymus į pareiškėjo nurodytus klausimus bei atliko išsamų pareigūnų tarnybinės atsakomybės įvertinimą. Departamento pareigūnai tarnybines funkcijas atliko laikydamiesi įstatymų įtvirtintų normų ir rekomendacijų, buvo nešališki ir pilnai bei visapusiškai ištyrė aplinkybes (b. l. 26–30).

Departamentas į pareiškėjo Komisijai pateiktus papildomus paaiškinimus ir reikalavimus atsiliepimo nepateikė.

Skundas tenkintinas iš dalies.

Pareiškėjas Departamento vadovui 2023-02-15 pateikė 2023-02-13 pareiškimą dėl Alytaus regiono Departamento pareigūnų veiksmų, kuriame nurodė, jog 2023-01-07, 9.44 val. kreipėsi pagalbos Nr. 112, dėl to, kad į pareiškėjo aptvertą teritoriją atbėgęs medžioklinis šuo puola naminius gyvulius, netoli vyksta medžioklė ir nesilaikoma atstumu. Šunį, tam, kad nedarytų didesnės žalos, sulaikė. Sulaukė policijos pareigūno skambučio, po trumpos apklausos apie įvykį, policija nukreipė įvykį toliau tirti Alytaus regiono Departamentui. Pareiškėjas šunį laikė savo kieme, kuris vėliau sveikas ir gyvas buvo gražintas medžiotojams, atvykusių Alytaus regiono Departamento pareigūnų akivaizdoje. Po 2 val. į įvykio vietą atvykę Alytaus regiono Departamento pareigūnais nesigilino į tai, jog arti namų vyko medžioklė ir nuo jos šuo užpuolė naminius gyvulius. Pareigūnai paėmė pareiškėjo raštišką paaiškinimą, vertino, kad nieko blogo nenutiko, pats pareiškėjas kaltas, kad pasisavino šunį ir už tai teks atsakyti. Pareiškėjas buvo parašęs pareiškimą, bet pareigūnai atsisakė jį paimti, paaiškino, jog jiems pirmiau teks atsakymą rengti pagal iš policijos gautą iškvietimą, todėl nurodė pareiškėjui rašyti paaiškinimą. Pareiškėjas pakluso, bet vėliau suprato, jog pareigūnams pateikus ne pareiškimą, o paaiškinimą, jiems jo nereikės nagrinėti. Be to, medžioklėje dalyvavo neprasti medžiotojai: šuns savininkas yra Prienų policijos komisariato pareigūnas, kitas medžiotojas – eigulys, Prienų padalinio atstovas, Birštono ir Verknės miškų prižiūrėtojas, o būrelio vadovas VMVT pareigūnas. Todėl iki 2023-02-15 pareiškėjas iš Alytaus regiono Departamento negavo atsakymo apie įvykį, jo eigą. Pradėjęs domėtis, paaiškėjo, kad įvykis nebuvo tirtas ir duomenų bazėje nurodyta, jog iškvietimas nepasitvirtino.

Pareiškėjas prašė, išnagrinęjus jo 2023-01-07 pranešimą, pateikti su įvykiu susijusių paimtų paaiškinimų ar kitų raštų kopijas susipažinimui bei raštu atsakymus į klausimus: 1) kodėl pranešimas nepasitvirtino (nors pareiškėjas tvirtino, kad nesilaikant atstumo, atbėgo šuo ir užpuolė gyvulius ir dėl šuns tai yra akivaizdus administracinis nusižengimas); 2) paaiškinti kaip pareiškėjo kieme ir iš

kur atsirado medžioklinis šuo; 3) kodėl šuo puolė naminius gyvulius; 4) kas yra atsakingas už šuns veiksmus; 5) kodėl Alytaus regiono Departamentas matydamas akivaizdų, bet gal ne jų kompetencijai priskirtą administracinį pažeidimą dėl šuns ir savininko veiksmų, toliau neperdavė (nedavė nurodymo) jo tirti kitoms institucijoms, pvz. Policijai, dėl šuns savininko traukimo administracinėn atsakomybėn ir pripažinti pareiškėją nukentėjusiuoju; 6) kodėl Alytaus regiono Departamentas netiria, kad šis būrelis ne vieną kartą užkliūva gyventojams dėl nesilaikymo atstumo nuo gyvenamųjų sodybų; 7) medžioklės vadovas labai gerai pažįsta vietas, žino, kad labai arti nuo tą dieną medžioklei pasirinkto kvartalo yra daugiau sodybų ir jose vykdoma ūkinė veikla, plotai yra aptverti, o jose ištikus metus lauke natūraliomis sąlygomis auginami galvijai. Kodėl medžioklės vadovas leido taip arti vykdyti medžioklę, nors Medžioklės taisyklėse nurodyta, jog draudžiama šaudyti arčiau kaip per 200 m nuo gyvenamųjų sodybų ir naudojamų pastatų, išskyrus atvejį, kai jų savininkai ar valdytojai tam neprieštarauja (72.11); 8) kodėl nebuvo įvertinta rizika, kad medžiojama su šuniu, kuris gali pasukti kitu keliu, kas ir įvyko, šuo atbėgo į sodybą ir užpuolė naminius gyvulius.

Įvykiu pareiškėjui padaryta turtinė ir neturtinė žala, 2023-01-08 teko gyvulį priverstinai skersti, kad nenugaištų (išgąsdintas gyvulys, bėgdamas kalnuotoje vietovėje paslydo, griuvo ir patyrė sužalojimus: vidinius išnirimus, sumušimus, lūžius, vidinį kraujavimą) (b. l. 10–11).

Pareiškėjui atsakymą pateikė Departamento skyrius, kuris Rašte nurodė, jog Departamento PPT 2023-01-07, 9.44 val. gavo iš BPC perduotą pareiškėjo pranešimą Nr. 45490 dėl medžiotojų būrelio „Vyšniūnai“ medžiotojų galimai nesilaikomų Medžioklės taisyklių, kad į kiemą atbėgęs medžioklinis šuo (su liemene), puolė ant naminių gyvulių. Apie šį įvykį buvo informuoti ir policijos pareigūnai. Aplinkybių patikslinimo metu nustatyta, kad pranešimas vykdymui perduotas Alytaus valdybos pareigūnams, kurie 2023-01-07, 11.19 val. atvykę į vietą, adresu (duomenys neskelbtini), paėmė paaiškinimus iš pareiškėjo ir medžiotojų, surašė apžiūros aktą, fiksavo aplinkybes fotonuotraukomis, patikrino medžioklinio šuns ir medžioklės dokumentus. PPT užfiksavo, jog pranešimas Nr. 45490 nepasitvirtino, nes apžiūros metu Departamento pareigūnai nenustatė Medžioklės taisyklių pažeidimo fakto ir nerado sužalotų naminių gyvulių, pareiškėjas atsisakė atlikti gyvulių veterinarinę apžiūrą. Apžiūros metu patikrinti atstumo nuo sodybos, kur buvo vykdoma medžioklė, nebuvo galimybės, kadangi medžioklė laikinai buvo nutraukta, visi medžioklėje dalyvavę medžiotojai buvo susirinkę ant kelio netoli pareiškėjo sodybos. Aplinkybių patikslinimo metu, negauta objektyvių duomenų, kad pareigūnai 2023-01-07 su pareiškėju bendravo nemandagiai ar tyčiojosi, jie paaiškino tyrimo aplinkybes, t. y. į keltus klausimus atsakė iš karto. Taip pat, pareigūnės (duomenys neskelbtini) teigimu, ji 2023-02-10 dar kartą kalbėjo su pareiškėju telefonu ir paaiškino, jog teiginiai apie valdoje užpultus gyvulius ir Medžioklės taisyklėse nustatytą atstumų nesilaikymą nepasitvirtino. Pranešime nurodytos aplinkybės buvo nustatomos pagal pareiškėjo nurodytus faktus. Atsižvelgiant į nustatytas aplinkybes konstatuotina, kad negalima vertinti, jog pareiškėjui šiuos faktus nurodžius kita forma (pateikus pareiškimą, o ne paaiškinimą žodžiu ar raštu) būtų pasikeitusios Departamento pareigūnų nustatytos aplinkybės. Pareiškėjas nebuvo pripažintas nukentėjusiuoju, todėl pateikti skunde prašomus dokumentus neturi pagrindo. Pareiškėjas turi teisę civilinio proceso tvarka kreiptis į teismą dėl neturtinės žalos atlyginimo, o teismas turi teisę išsireikalauti iš Departamento visą su šiuo atveju susijusią medžiagą.

Aplinkybių patikslinimo metu, Alytaus GGAI viršininkas (duomenys neskelbtini) nurodė, kad inspekcija negavo pranešimų ir skundų dėl medžiotojų būrelio „Vyšniūnai“ Medžioklės taisyklių pažeidimų, medžioklės metu nesilaikant atstumo nuo gyvenamųjų sodybų. Pareiškėjas turi teisę kreiptis į savivaldybę dėl medžioklės ploto vieneto ribų pakeitimo ir valdos išėmimo iš medžioklės ploto vieneto. Nagrinėjamu atveju nėra pagrindo teigti, kad Alytaus valdybos pareigūnai būtų pažeidę Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo 16 straipsnyje reglamentuotas pagrindines valstybės tarnautojo pareigas. Atlikus aplinkybių patikslinimą, nenustatyta pagrįstų argumentų, leidžiančių spręsti, kad buvo padaryti teisės aktų pažeidimai ar pareigūnų pareigybių aprašyme pavestų funkcijų nevykdymas ar netinkamas vykdymas, todėl pradėti tarnybinio nusižengimo tyrimą nėra pagrindo (b. l. 5–9).

Dėl Departamento Rašto teisėtumo.

Iš pareiškėjo Departamentui 2023-02-15 pateikto pareiškimo turinio matyti, jog pareiškėjas skundė Alytaus valdybos pareigūnų, kurie pagal pranešimą Nr. 45490, 2023-01-07 buvo atvykę pas pareiškėją aiškintis įvykio aplinkybes dėl į pareiškėjo kiemą atbėgusio medžiotojų šuns, veiksmus (neveikimą). Po šio įvykio pareiškėjas iš įvyki tyrusių pareigūnų negavo pranešimo apie tyrimą ir jo eigą, o pradėjęs domėtis, sužinojo, kad pranešimas nepasitvirtino, t. y. pareigūnai nenustatė pažeidimo ir neatliko tyrimo, todėl, pareiškėjo vertinimu, pareigūnai netinkamai atliko savo pareigas.

Pareiškėjo 2023-02-15 pareiškimas savo turiniu iš esmės yra pareiškėjo atsakovui pateiktas skundas. Departamento skyrius, gavęs pareiškimą, vadovaudamasis VAI nuostatomis, turėjo pradėti administracinę procedūrą ir ją užbaigus priimti sprendimą, atitinkantį VAI 10 straipsnyje nustatytus reikalavimus. Pareiškėjas 2023-02-15 skundu, be kita ko, prašė atsakyti į klausimus, susijusius su 2023-01-07 įvykio tyrimu bei pateikti susipažinimui su šiuo įvykiu susijusios medžiagos kopiją.

Nagrinėjamu atveju, Komisija vertins ar atsakovas tinkamai išnagrinėjo pareiškėjo 2023-02-15 skundą ir Raštu priėmė administracinį sprendimą, atitinkantį VAI nustatytus reikalavimus. Komisija Departamento Rašto teisėtumą vertins pareiškėjo pateiktų skundo argumentų apimtyje, t. y. vertinant Raštu pateiktų atsakymų, su kuriais pareiškėjas nesutinka, išsamumą ir pagrįstumą.

Komisijai pateiktame skunde bei papildomame paaiškinime pareiškėjas nurodė, jog Departamento skyrius netyrė pareigūnų pareigybių aprašyme pavestų funkcijų nevykdymo ar netinkamo vykdymo ir Raštas dalyje, kurioje pateikti atsakymai dėl nepasiteisinusio pranešimo Nr. 45490, nepradėtos administracinės teisenos pagal ANK 346 straipsnį, administracinės atsakomybės netaikymo šuns savininkui, pareiškėjo nepripažinimo nukentėjusiuoju, atsisakymo pareiškėjui pateikti įvykio medžiagos kopiją susipažinimui, yra nemotyvuotas.

Pagal VAI 11 straipsnio 1 dalį asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles.

Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 patvirtintų Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių (toliau – Taisyklės) 35 punktą, prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją. Į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį (Taisyklių 45 punktas).

Pagal VAI 10 straipsnio 5 dalį administraciniame sprendime, be kita ko, turi būti nurodyta jo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos šiam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės (5 punktas), administracinio sprendimo motyvai (6 punktas);

Byloje nustatyta, jog Departamento PPT iš BPC gavo pranešimą Nr. 45490, kurį 2023-01-07, 9.44 val. pateikė pareiškėjas. Pranešime Nr. 45490 užfiksuota, jog pareiškėjas skundžia medžiotojų veiksmus, kad jie nesilaiko medžiavimo taisyklių, medžioklei taikomų atstumų, o atbėgęs medžiotojų šuo puolė pareiškėjo naminius gyvulius (b. l. 31).

Atvykusiems Alytaus valdybos pareigūnams pareiškėjas pateikė paaiškinimą, kuriame nurodė, jog 2023-01-07, apie 9 val. į jo valdas atbėgo medžiotojų šuo ir vaikė aptvare esančius gyvulius. Pareiškėjas šunį pagavo ir uždarė, po incidento matėsi gyvulių šlubavimo požymiai, gyvuliai bėgdami pasitempė koją ir susimušė. Dėl šio įvykio pareiškėjas patyrė stresą ir kitus nemalonumus, t. y. neturtinę žalą, kurią įvertino 500 Eur. Pareiškėjas pareigūnų prašė įvertinti ar būrelio medžiotojai nepažeidė Medžioklės įstatymo, kad medžioklinis šuo atbėgo į pareiškėjo gyvulių bandą, ištirti atvejį ir surasti pažeidėjus (b. l. 37).

Iš pareiškėjo BPC 2023-01-07 pranešimo Nr. 45490 ir pareigūnams pateikto paaiškinimo matyti, jog pareiškėjas pranešė apie padarytą veiką, turinčią dviejų administracinių nusižengimų požymius: dėl Medžioklės taisyklių reikalavimo, draudžiančio medžioklės metu šaudyti arčiau kaip per 200 metrų nuo gyvenamųjų sodybų ir naudojamų pastatų, nesilaikymo (ANK 290 straipsnis) ir dėl į privačią valdą atbėgusio ir gyvulius užpuolusio šuns (ANK 346 straipsnis). Pareiškėjas atvykusiems Alytaus valdybos pareigūnams paaiškino padarytų pažeidimų aplinkybes, tame tarpe ir tai, jog dėl atbėgusio šuns, puolusio naminius gyvūnus, jam buvo padaryta 500 Eur dydžio neturtinė žala. Pareiškėjas paaiškinime prašė pareigūnų ištirti įvykį ir surasti pažeidėjus. Pareiškėjas taip pat ir Departamentui pateiktame 2023-02-15 skunde nurodė AN, numatyto ANK 346 straipsnyje, požymius bei šio nusižengimo padarymo aplinkybes.

Pagal ANK (redakcija, galiojusi iki 2023-04-14) 5 straipsnį administracinis nusižengimas yra šiame kodekse uždrausta kaltininko padaryta pavojinga veika (veikimas arba neveikimas), atitinkanti administracinio nusižengimo, už kurį nustatyta administracinė nuobauda, požymius (1 dalis). Administracinio nusižengimo sudėtis – tai įstatyme nurodytų objektyviųjų ir subjektyviųjų požymių, kurie apibūdina veiką kaip tam tikrą administracinį nusižengimą, visuma. Jei nėra bent vieno iš šių požymių, nėra ir administracinio nusižengimo sudėties.

Pagal ANK 590 straipsnį pareigūnai, atlikdami įstatymų įgyvendinimo kontrolę ar kitas teisės aktuose nustatytas funkcijas, administracinių nusižengimų teiseną pradeda vadovaudamiesi šiuo kodeksu ir jų veiklą reglamentuojančiais teisės aktais. Dėl AN teisenos pradžios specialus procesinis dokumentas nerašomas (1 dalis). AN teisena taip pat gali būti pradėta gavus pranešimą, aktą ar kitokį dokumentą, kuriuo asmuo, kuris nėra pareigūnas, užfiksavo AN požymių turinčios veikos padarymą, arba šio kodekso 611 straipsnio 4 dalyje nustatytais atvejais automatiškai Administracinių nusižengimų registre suformuojant AN protokolą ar pranešimą apie AN požymių turinčios veikos padarymą.

To paties straipsnio 3 dalyje nustatyta, jog AN tyrimą atlikti privalo tos pačios institucijos, kuri užfiksavo šio AN požymių turinčią veiką arba kurioje buvo gautas pranešimas, aktas ar kitoks dokumentas, kuriuo užfiksuotas AN požymius turinčios veikos padarymas, pareigūnai, jei jos pareigūnams šio kodekso 589 straipsnyje suteikta teisė atlikti AN tyrimą.

ANK 593 straipsnio 1 dalyje nustatyta, jog administracinius nusižengimus tiriantys pareigūnai turi teisę, be kita ko apklausti asmenis, įtariamus administracinių nusižengimų padarymu, nukentėjusiuosius, liudytojus arba paimti iš šių asmenų rašytinius parodymus (1 punktas); atlikti įvykio vietas, patalpų, vietovių, daiktų ir dokumentų apžiūras (2 punktas).

Pagal ANK 591 straipsnio 1 punktą administracinių nusižengimų teisena negali būti pradėta, o pradėtoji turi būti nutraukta, kai, be kita ko, padaryta veika neturi AN požymių.

ANK 608 straipsnyje nustatyta, jog atlikus AN tyrimą, kai nustatoma šio kodekso 591 straipsnyje numatyta aplinkybė, institucija, kurios pareigūnas atliko tyrimą, priima nutarimą nutraukti AN teiseną (6 dalis); prieš priimant šio straipsnio 6 dalyje nurodytą nutarimą, turi būti įvertinta, ar yra fizinis asmuo, nurodęs, kad jam padaryta fizinė, turtinė ar neturtinė žala, arba juridinis asmuo, nurodęs, kad jam padaryta turtinė ar neturtinė žala. Sprendimas pripažinti arba atsisakyti pripažinti šioje dalyje nurodytą asmenį nukentėjusiuoju įrašomas į nutarimą (7 dalis).

Lietuvos Respublikos aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės įstatymo 12 straipsnio 1 dalyje nustatyta, jog Aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės pareigūnai turi teisę ir pareigą surašyti protokolus, aktus ir kitokius nustatytos formos dokumentus (8 punktas), įstatymų nustatyta tvarka nagrinėti administracinių nusižengimų bylas ir skirti administracines nuobaudas (9 punktas).

Pagal ANK 589 straipsnio 31 punktą aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės pareigūnai pradeda administracinių nusižengimų teiseną, atlieka administracinių nusižengimų tyrimą ir surašo administracinių nusižengimų protokolus dėl šio kodekso 346 straipsnio 1, 2, 3, 4, 5, 5¹, 5², 16, 17, 18, 19 dalyse numatytų administracinių nusižengimų.

Alytaus valdybos pareigūnai, 2023-01-07 atvykę pas pareiškėją, surašė Apžiūros aktą ir iš pareiškėjo, „Vyšniūnų“ medžioklės būreliui vadovavusio medžiotojo bei šuns savininko gavo paaiškinimus. (b. l. 32–39). Šių dokumentų sudarymas patvirtina tai, jog Alytaus valdybos pareigūnai atliko AN tyrimo veiksmus, t. y. pradėjo AN teiseną. Departamento skyrius Rašte pažymėjo, jog esant pradėtai AN teisei, vadovaujantis ANK 579 straipsnio nuostatomis, nukentėjusysis turi teisę susipažinti su bylos medžiaga, o pareiškėjo nepripažinus nukentėjusiuoju, nėra pagrindo jam pateikti skunde prašomus dokumentus. Taigi, Raštu buvo pripažįstama, jog Alytaus valdybos pareigūnai buvo pradėję AN teiseną. Departamento skyrius Rašte nurodė, jog pareiškėjo pranešimas Nr. 45490 nepasitvirtino, apžiūros metu pareigūnai nenustatė Medžioklės taisyklių pažeidimo fakto ir nerado sužalotų naminių gyvulių, apžiūros metu pareigūnams nebuvo galimybės patikrinti atstumo nuo sodybos iki medžioklės vietos, kadangi medžioklė laikinai buvo nutraukta, visi medžioklėje dalyvavę medžiotojai buvo susirinkę ant kelio prie pareiškėjo sodybos. Šie Rašto teiginiai patvirtina, jog Alytaus valdybos pareigūnai pradėtą AN teiseną nutraukė. Tačiau Rašte neargumentuota, kodėl nepasitvirtino AN, numatytas ANK 346 straipsnyje, būtent kokių administracinio nusižengimo

sudėties objektyviųjų ir subjektyviųjų požymių nebuvo, tam, kad veika galėtų būti pripažinta administraciniu nusižengimu pagal ANK 346 straipsnį. Departamento skyrius Rašte nenurodyta ar dėl padarytos veikos, turinčios ANK 346 straipsnyje numatyto AN požymių yra (nėra) pradėta AN teiseną, o jei pradėta, ar priimtas sprendimas AN teiseną nutraukti.

Rašto teiginys, jog apžiūros metu nebuvo rasta sužalotų naminių gyvulių, savaime nepatvirtina ir nepaneigia AN sudėties požymių buvimo vertinimo nagrinėjamu atveju.

ANK 346 straipsnyje numatytas GGAĮ ir kitų gyvūnų gerovės ir apsaugos, atskirų rūšių gyvūnų ženklinimo ir registravimo reikalavimus reglamentuojančių teisės aktų pažeidimas. Šiame straipsnyje įtvirtinta blanketinė teisės norma, o jos 1 dalyje yra formali administracinio nusižengimo sudėtis, kuri nukreipia, be kita ko, į GGAĮ, nustatantį valstybės ir savivaldybių institucijų kompetenciją užtikrinant gyvūnų, kaip juslių būtybių, gerovę ir apsaugą, fizinių ir juridinių asmenų, kitų organizacijų ir filialų (toliau – asmuo) pareigas gyvūnų apsaugos ir gerovės srityje bei žmonių saugumą. Šio įstatymo 20 straipsnio 2 dalyje nustatyta, jog gyvūnų laikytojai privalo užtikrinti, kad jų laikomi gyvūnai nekeltų grėsmės žmonių, kitų gyvūnų gyvybei, sveikatai ar turtui (3 punktas), nepažeistų kitų asmenų teisių ir teisėtų interesų (6 punktas).

Reikalavimas šuns savininkams užtikrinti, kad šuo nekels grėsmės žmonėms ir kitiems gyvūnams yra nustatytas ir Prienų r. savivaldybės administracijos direktoriaus 2020-10-13 įsakymu Nr. A3-872 patvirtintų Gyvūnų laikymo Prienų rajono savivaldybėje taisyklių 48 punkte.

GGAĮ 21 straipsnyje nustatyta, jog šio įstatymo reikalavimus pažeidę asmenys atsako Lietuvos Respublikos įstatymų nustatyta tvarka (1 dalis); šio įstatymo vykdymą kontroliuojančių institucijų pareigūnai turi teisę teisės aktuose nustatyta tvarka taikyti administracines nuobaudas, administracinio poveikio priemones ir priimti administracinius sprendimus (3 dalies 7 punktas).

Alytaus valdybos pareigūnai 2023-01-07 sudarytame Apžiūros akte pažymėjo, jog apžiūros metu Medžioklės taisyklių pažeidimų dėl atstumų nesilaikymo nenustatyta. Tačiau šiame akte pareigūnai taip pat užfiksavo, kad pareiškėjas iš ūkinio pastato išleido medžiotojų šunį, o apžiūrėjęs valdoje, voljere arti buvusius gyvulius sužeidimo požymių nesimatė (b. l. 32–33). Apžiūros akto fotolentelėje Nr. 1 užfiksuotas medžioklės metu pabėgęs ir pareiškėjo ūkiniame pastate uždarytas medžioklinis šuo (b. l. 34). Išvardytos aplinkybės patvirtina, jog buvo padaryta veika, turinti ANK 346 straipsnyje numatyto AN požymius. Taigi, Rašto teiginys, jog dėl šio AN pareiškėjo pranešimas Nr. 45490 nepasitvirtino yra nepagrįstas nei faktiniais duomenimis, nei teisės aktų normomis.

Komisija atkreipia dėmesį, jog ANK aiškiai nustatyta, jog pradėjus AN teiseną ir nustačius, kad padaryta veika neturi AN požymių, tyrimą atlikusios institucijos pareigūnas priima nutarimą nutraukti AN teiseną, kuris, be kita ko, nutarime turi įrašyti sprendimą pripažinti fizinį asmenį, nurodžiusį, kad jam padaryta fizinė, turtinė ar neturtinė žala arba atsisakyti pripažinti šį asmenį nukentėjusiuoju.

Nutarimo nutraukti AN teiseną šio kodekso 591 straipsnio 1 punkte numatytu pagrindu kopija (nuorašas) išsiunčiama ir asmeniui, kuris pranešė apie AN požymių turinčios veikos padarymą, jeigu jis yra nurodęs, kad šia veika jam padaryta fizinė, turtinė ar neturtinė žala (ANK 620 straipsnio 1 dalis).

Nukentėjusiuoju AN byloje laikomas fizinis asmuo, kuriam AN padaryta fizinė, turtinė ar neturtinė žala. Asmuo pripažįstamas nukentėjusiuoju AN tiriančio pareigūno sprendimu, kuris AN tyrimo metu įforminamas įrašu AN protokole arba nutarimu, o AN bylos nagrinėjimo metu – AM bylą ne teismo tvarka nagrinėjančios institucijos (pareigūno) nutarimu ar teismo nutartimi. AN tiriančio pareigūno atsisakymas pripažinti asmenį, kuris pranešė apie AN požymių turinčios veikos padarymą ir nurodė, kad šia veika jam padaryta fizinė, turtinė ar neturtinė žala, nukentėjusiuoju įrašomas į ne teismo tvarka priimtą nutarimą AN byloje ir gali būti skundžiamas teismui šio kodekso nustatyta tvarka (ANK 578 straipsnio 1 dalis).

Pareiškėjas 2023-01-07 paaiškinime nurodė, jog atbėgęs šuo vaikė gyvulius, kurie vos neišbėgo iš aptvaro, pareiškėjui pavyko šunį pagauti karvių bandoje ir uždaryti, dėl to pareiškėjas patyrė stresą ir kitus nemalonumus, kurį įvertino 500 Eur vertės neturtine žala. Taigi, įvertinus pareiškėjo paaiškinimą bei vadovaujantis ANK nuostatomis, pareiškėjas atitiko nukentėjusiojo asmens statusą.

Departamento skyrius šių aplinkybių neįvertino ir Rašte nepateikė pagrįsto atsakymo, kodėl Alytaus valdybos pareigūnai, pradėję AN teiseną pagal ANK 346 straipsnį, pareiškėjo, pranešusio

apie šį AN ir juo jam padarytą žalą, nepripažino nukentėjusiuoju. Rašte nepasisakyta ir kodėl Alytaus valdybos pareigūnai pareiškėjui nepateikė nutarimo nutraukti AN teiseną pagal ANK 290 ir 346 straipsnius kopijos bei kokių teisės aktų nuostatomis vadovaudamiesi pareigūnai pareiškėjo pranešimą Nr. 45490 pripažino kaip nepasitvirtinusi ir tokiu būdu nutraukė pradėtos AN teisenos tyrimą.

Atitinkamai Rašto teiginys, jog pareiškėjo nepripažinus nukentėjusiuoju, nėra pagrindo pareiškėjui pateikti skunde prašomus dokumentus neatitinka byloje nustatytų faktinių aplinkybių – pareiškėjui nebuvo išsiųsta nutarimo nutraukti AN, numatyto ANK 290, 346 straipsniuose, teiseną kopija, su šiame nutarime, be kita ko, įrašytu sprendimu pripažinti arba atsisakyti pripažinti pareiškėją nukentėjusiuoju. Todėl Raštu priimtas sprendimas atsisakyti pareiškėjui pateikti susipažinimui su įvykiu susijusių dokumentų kopijas yra nepagrįstas.

Nepagrįsti ir Rašte bei atsiliepime nurodyti teiginiai, jog Alytaus AAI pareigūnai nepažeidė Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo 16 straipsnyje reglamentuotų pagrindinių valstybės tarnautojo pareigų, savo tarnybines funkcijas atliko, laikydamiesi įstatymų įtvirtintų normų ir rekomendacijų, buvo nešališkai ir pilnai bei visapusiškai ištyrė aplinkybes.

Iš šiame sprendime išdėstytų aplinkybių bei teisės aktų nuostatų matyti, jog Alytaus valdybos pareigūnai pilnai ir visapusiškai AN aplinkybių neištyrė, nesilaikė ANK įtvirtintų procesinių normų.

Taigi, įvertinus byloje esančias aplinkybes bei sprendime išvardytą teisinį reglamentavimą, Komisija daro išvadą, jog Departamento skyrius nepilnai išnagrinėjo pareiškėjo 2023-02-15 skundą, objektyviai neįvertino skundžiamų Alytaus valdybos pareigūnų veiksmų (neveikimo) ir nepateikė pagrįstų atsakymų. Pareiškėjui Raštu nebuvo pateikti faktinėmis aplinkybėmis bei teisės aktų nuostatomis pagrįsti atsakymai į pareiškėjo 2023-02-15 pareiškime suformuluotus klausimus – kodėl nepasitvirtino pranešimas dėl nusižengimo, numatyto ANK 346 straipsnyje, kas yra atsakingas už šuns veiksmus, kodėl Alytaus valdybos pareigūnai neatliko veiksmų, būtinų tam, kad šuns savininkui būtų taikoma administracinė atsakomybė, o pareiškėjas pripažintas nukentėjusiuoju bei Raštu nepagrįstai atsisakė pareiškėjui susipažinimui pateikti su įvykiu susijusios medžiagos kopiją.

Raštas dalyje, kurioje atsakoma į pareiškėjo 2023-02-15 pareiškimo klausimus dėl nepasiteisinusio pranešimo Nr. 45490, nepradėtos administracinės teisenos pagal ANK 346 straipsnį, administracinės atsakomybės netaikymo šuns savininkui, pareiškėjo nepripažinimo nukentėjusiuoju, atsisakymo pareiškėjui pateikti įvykio medžiagos kopiją susipažinimui, neatitinka administraciniam sprendimui keliamų reikalavimų, nustatytų VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5, 6 punktuose, todėl šioje dalyje jis naikintinas.

Panaikinus Raštą dalyje, taip pat iš dalies tenkintinas pareiškėjo skundo reikalavimas įpareigoti atsakovą išnagrinėti pareiškėjo 2023-02-15 pareiškimą, kuriuo prašė susipažinimui pateikti įvykio medžiagos kopiją ir atsakyti į klausimus – kodėl Alytaus regiono pareigūnai pranešimą Nr. 45490 paskelbė kaip „nepasiteisinęs“; kodėl, esant objektyviems duomenims dėl administracinio nusižengimo, Alytaus regiono pareigūnai atsakingam asmeniui už šuns nepriežiūrą netaikė administracinės atsakomybės pagal ANK 346 straipsnį ar nesikreipė į kitą instituciją ir pareiškėjo nepripažino nukentėjusiuoju.

Pareiškėjo skundo reikalavimas įpareigoti atsakovą pateikti atsakymą ar Alytaus regiono pareigūnai pažeidė VAĮ atmetinas kaip nepagrįstas, kadangi tokio prašymo pareiškėjas nebuvo nurodęs Departamentui pateiktame 2023-02-15 skunde.

Vadovaudamasi Ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 – 3 punktais, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo (duomenys neskelbtini) skundą tenkinti iš dalies.

Panaikinti Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos Vidaus tyrimų skyriaus 2023-03-13 raštą Nr. (6)-AD5-4366 „Dėl Jūsų skundo nagrinėjimo rezultatų“ dalyje, kurioje pateikti atsakymai į pareiškėjo 2023-02-15 pareiškimo klausimus dėl nepasiteisinusio pranešimo Nr. 45490,

nepradėtos administracinės teisenos pagal ANK 346 straipsnį, administracinės atsakomybės netaikymo šuns savininkui, pareiškėjo nepripažinimo nukentėjusiuoju bei nuspręsta atsisakyti pareiškėjui susipažinimui pateikti įvykio medžiagos kopiją.

Įpareigoti Aplinkos apsaugos departamentą išnagrinėti pareiškėjo 2023-02-15 pareiškimą ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį administracinį sprendimą, jame pateikiant atsakymus dėl nepasiteisinusio pranešimo Nr. 45490, nepradėtos administracinės teisenos pagal ANK 346 straipsnį, administracinės atsakomybės netaikymo šuns savininkui, pareiškėjo nepripažinimo nukentėjusiuoju bei spręsti pareiškėjo prašymą pateikti susipažinimui įvykio medžiagos kopiją;

Kitoje dalyje pareiškėjo skundas atmestinas kaip nepagrįstas.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo bylos šalys turi teisę apskūsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkas

Žydrūnas Plytnikas

Komisijos nariai

Inga Lipnickienė

Mindaugas Siaurys