



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

### SPRENDIMAS

2023 m. gruodžio 6 d. Nr. 21RE2-187 (AG2-176/16-2023)

Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Evaldo Ambrozaičio, Vilijos Astrauskienės, Lauros Bernikienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei,

2023 m. gruodžio 5 d. Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. Y. skundą atsakovei uždarajai akcinei bendrovei „Telšių regiono atliekų tvarkymo centras“ dėl uždarnosios akcinės bendrovės „Telšių regiono atliekų tvarkymo centras“ 2023 m. spalio 18 d. rašto Nr. S-264 „Atsakymas į pakartotinį pareiškimą“ panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė :

Komisijoje 2023 m. lapkričio 21 d. sprendimu Nr. P2-113 (AG2-176/16-2023) (b. l. 53–54) priimtas nagrinėti pareiškėjo X.Y. skundas (b. l. 1–2) atsakovei uždarajai akcinei bendrovei (toliau – ir UAB) „Telšių regiono atliekų tvarkymo centras“, kuriuo prašoma panaikinti atsakovės 2023 m. spalio 18 d. raštą Nr. S-264 „Atsakymas į pakartotinį pareiškimą“ (toliau – ir Raštas) ir nurodytus reikalavimus dėl komunalinių atliekų surinkimo bei tvarkymo paslaugų nekilnojamojo turto objektams (*duomenys neskelbtini*) namo (*duomenys neskelbtini*) butams.

Pareiškėjas skunde nurodo, jog atsakovės priimtas Raštas yra neteisėtas ir nepagrįstas. Paaškina, jog negavęs iš atsakovės atsakymo į 2023 m. kovo 23 d. prašymą, pakartotinai 2023 m. birželio 19 d. prašymu „Pakartotinas pareiškimas“ (toliau – ir Pareiškimas) kreipėsi dėl nekilnojamojo turto – (*duomenys neskelbtini*) namo (*duomenys neskelbtini*) butų komunalinių atliekų surinkimo ir tvarkymo paslaugų paskaičiavimo. Mano, jog atsakovė nesupranta Lietuvos Respublikos atliekų tvarkymo įstatymo ir Rašte vadovaujasi tik Plungės rajono savivaldybės tarybos 2021 m. spalio 28 d. sprendimu Nr. T1-272 patvirtintais nuostatais.

Pažymi, jog Regionų apygardos administracinio teismo 2018 m. lapkričio 22 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. eI-5223-342/2018 (toliau – ir Regionų teismo 2018 m. lapkričio 22 d. sprendimas) sudarė sąlygas atsakovei nebereikalauti iš jo vietinės rinkliavos už atliekų surinkimą ir tvarkymą, nes atsakovė neįrodė aplinkybės, kad pareiškėjas (*duomenys neskelbtini*) namo (*duomenys neskelbtini*) butuose ginčo laikotarpiu gyveno ir jais naudojosi. Atkreipia dėmesį, jog atsakovė 2018 m. lapkričio 5 d. raštu Nr. 443 atleido nuo vietinės rinkliavos mokėjimo nekilnojamojo turto objekto, adresu (*duomenys neskelbtini*), atžvilgiu. Mano, jog atsakovė ignoruoja 2014 ir 2016 metų Plungės miesto seniūnijos dokumentus (patvirtinimus) dėl (*duomenys neskelbtini*) namo (*duomenys neskelbtini*) butų patalpų (t. y. jos neįrengtos, nešildomos, elektros nėra, todėl nenaudojamos) būklės. Pažymi, jog minėtus dokumentus atsakovei ne kartą teikė ir aiškino aplinkybes, prašydamas atšaukti reikalavimus mokėti vietinę rinkliavą už komunalinių atliekų tvarkymą minėtiems butams.

Teigia, jog atsakovės sudaryta komisija 2018 m. spalio 18 d. patikrino (*duomenys neskelbtini*) namo patalpas ir dokumentus bei įsitikino, jog adresu (*duomenys neskelbtini*) pastatai pastatyti kaip vienas turtinis vienetas. Paaškina, jog dėl šeimos ir verslo aplinkybių 2008–2009 metais dalį (*duomenys neskelbtini*) namo patalpų durų užmūrijo, taip pat dalį patalpų atidalino ir

savivaldybė suteikė joms adresus. Taip pat nurodo, jog 1/3 dalį (*duomenys neskelbtini*) namo patalpų pardavė 2008–2009 metais, o likusias patalpas 2022–2023 metais, nes nebuvo tinkamos gyventi. Pažymi, jog pagal valstybės įmonės (toliau – ir VĮ) Registrų centro duomenis, (*duomenys neskelbtini*) name visas įregistruotas buto patalpas turėjo iki 2009 metų, todėl privalo mokėti rinkliavą tik kaip už vieną vienetą (*duomenys neskelbtini*). Mano, jog aukščiau nurodytos aplinkybės yra nepasikeitusios ir išnagrinėtos, patvirtintos įsiteisėjusiu Regionų teismo 2018 m. lapkričio 22 d. sprendimu.

Komisijoje 2023 m. gruodžio 5 d. gauti pareiškėjo rašytiniai paaiškinimai (b. l. 150–151).

Komisijoje 2023 m. lapkričio 28 d. gautas atsakovės UAB „Telšių regiono atliekų tvarkymo centras“ atsiliepimas (b. l. 96–100), kuriuo prašoma pareiškėjo skundo reikalavimų netenkinti.

Nurodo, jog pagal Lietuvos Respublikos rinkliavų įstatymo 2 straipsnio 3 dalį, 11 straipsnio 1 dalies 8 punktą, 12 straipsnio 1 ir 2 punktus, 16 straipsnio 2 dalį, vietinė rinkliava už komunalinių atliekų surinkimą ir tvarkymą yra šio įstatymo pagrindu ir savivaldybės tarybos sprendimu nustatyta privaloma įmoka į savivaldybės biudžetą. Nurodo, jog pareigą pareiškėjui mokėti ginčo rinkliavą kildina iš Plungės rajono savivaldybės tarybos 2021 m. spalio 28 d. sprendimu Nr. T1-272 patvirtintų Plungės rajono savivaldybės vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir atliekų tvarkymą nuostatų (toliau – ir Nuostatai). Teigia, jog savo veikloje vadovaujasi Lietuvos Respublikos atliekų tvarkymo įstatymo nuostatomis, todėl pareiškėjo argumentą dėl atsakovės nesupratimo šio įstatymo, laiko nepagrįstu.

Nesutinka su pareiškėjo skundo argumentu, jog atsakovė nepateikė atsakymų į pareiškėjo 2023 m. kovo 23 d. raštą ir Pareiškimą, nes į juos atsakė 2023 m. balandžio 12 d. raštu Nr. 112 ir 2023 m. liepos 11 d. raštu Nr. S-196. Atkreipia dėmesį į pareiškėjo 2023 m. kovo 23 d. rašto ir Pareiškimo turinį, jog juose dėstomos tik faktinės aplinkybės, nesuformuoti konkretūs reikalavimai, remiamasi senais duomenimis, t. y. 2014, 2016, 2018 metų seniūnijos pažymomis. Mano, jog pareiškėjas sistemingai ignoruoja naują teisinį reguliavimą, kuriuo numatyta pastovią vietinės rinkliavos dalį mokėti visiems vietinės rinkliavos mokėtojams, nes pastovioji vietinės rinkliavos dedamoji dalis nėra susijusi su realiu atliekų susidarymu, o ja prisidedama prie atliekų tvarkymo ir šalinimo išlaidų padengimo bei sistemos išlaikymo.

Remdamasi Nuostatų 42 punktu, nurodo, jog pastovią ir kintamą vietinės rinkliavos dalis moka visi savivaldybės teritorijoje esančio nekilnojamojo turto objektų savininkai ir įgalioti asmenys. Paaiškina, jog pagal NTR išrašų duomenis pareiškėjas buvo (iki 2022 m. birželio 30 d.) patalpų (nekilnojamojo daikto) (*duomenys neskelbtini*) namo (*duomenys neskelbtini*) buto savininkas, taip pat pareiškėjas iki 2023 m. liepos 31 d. buvo patalpų (*duomenys neskelbtini*) namo (*duomenys neskelbtini*) butų, savininkas, kuris pagal Nuostatus laikomas vietinės rinkliavos mokėtoju, ir jam kyla prievolė mokėti vietinę rinkliavą už atliekų surinkimą bei tvarkymą. Mano, jog tinkamai pareiškėjui apskaičiavo vietinės rinkliavos dydį. Pažymi, jog pagal Rinkliavų įstatymo 12 straipsnį, 13 straipsnio 1 dalį, pareiga mokėti savivaldybės tarybos nustatytą ir jos teritorijoje galiojančią vietinę rinkliavą tenka visiems Nuostatuose nurodytiems fiziniams ir juridiniams asmenims, todėl rinkliavos mokėtojas neturi diskrecijos (pasirinkimo), ar vykdyti šią pareigą, ar ne. Nuo pareigos mokėti vietinę rinkliavą vykdymo asmuo gali būti atleistas tik atitinkamų teisės aktų nustatytais pagrindais ir tvarka.

Atkreipia dėmesį, jog ankstesni atsakovės skundai teismų buvo atmesti, kadangi pareiškėjo prievolė mokėti vietinę rinkliavą už komunalinių atliekų surinkimą ir tvarkymą buvo kildinama iš 2013 metų nuostatų, kai buvo vienanarė vietinės rinkliavos apskaičiavimo sistema.

Mano, jog pareiškėjo argumentas, kad iš jo nepagrįstai reikalaujama mokėti vietinę rinkliavą už komunalinių atliekų surinkimą ir tvarkymą, yra nepagrįstas. Paaiškina, kad pastovią vietinės rinkliavos dalį moka visi be išimties vietinės rinkliavos mokėtojai, nes pastovioji vietinės rinkliavos dedamoji dalis nėra susijusi su realiu atliekų susidarymu, bet siejama išskirtinai su nekilnojamojo turto turėjimo faktu.

Paaiškina, kad pastovioji vietinės rinkliavos dalis, kaip viena iš priemonių išlaikyti komunalinių atliekų tvarkymo ir šalinimo paslaugų sistemą, yra siejama išimtinai su ta aplinkybe, kad asmuo yra savivaldybėje esančio nekilnojamojo turto objekto savininkas (ar įgaliotas asmuo) ir nei jos apskaičiavimas, nei pati paskirtis nėra susijusi su faktiniu atliekų susidarymu. Pažymi, jog netinkami naudoti objektai vis tiek apmokestinami vietinės rinkliavos pastoviąją dedamąją dalimi. Akcentuoja, jog atsakovė nėra įpareigota teisės aktų nustatyta tvarka fiksuoti pareiškėjo turto būklės,

jo naudojimo / nesinaudojimo faktų. Teigia, jog atleisti pareiškėją nuo vietinės rinkliavos mokėjimo būtų nesąžininga kitų mokėtojų atžvilgiu, kurie turi turtą Plungės rajono savivaldybės teritorijoje, tačiau jame negyvena, o gyvena kitoje savivaldybėje arba yra išvykę į užsienį, tačiau sąžiningai moka vietinę rinkliavą už komunalinių atliekų surinkimą ir tvarkymą.

Bylos šalims apie posėdžio vietą ir laiką pranešta tinkamai (b. l. 55–60, 146–147). Pareiškėjas informavo, kad posėdyje nedalyvavo (b. l. 151), atsakovė prašė bylą nagrinėti rašytinio proceso tvarka atsakovės atstovui nedalyvaujant (b. l. 159). Vadovaujantis Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 14 straipsnio 7 dalimi, byla išnagrinėta rašytinio proceso tvarka.

#### *Skundas atmetinas.*

Byloje ginčas kilo dėl UAB „Telšių regiono atliekų tvarkymo centras“ 2023 m. spalio 18 d. rašto Nr. S-264 „Atsakymas į pakartotinį pareiškimą“, kuriuo vykdant Komisijos 2023 m. rugsėjo 14 d. sprendimą Nr. 21RE2-126 (AG2-108/14-2023) pakartotinai atsakyta į pareiškėjo 2023 m. birželio 19 d. pareiškimą, teisėtumo.

VĮ Registrų centro Nekilnojamojo turto registro duomenų bazės (toliau – ir NTR) išrašai patvirtina, jog pareiškėjui X. Y. nuosavybės teise nekilnojamojo turto objektas – patalpa-butai, esantis adresu (*duomenys neskelbtini*), priklausė nuo 2009 m. spalio 20 d. iki 2022 m. liepos 14 d. (b. l. 61–62, 125–126), o nekilnojamojo turto objektai – patalpos-butai, esantys adresais (*duomenys neskelbtini*) ir (*duomenys neskelbtini*), priklausė laikotarpiu nuo 2009 m. spalio 20 d. iki 2023 m. rugpjūčio 10 d. (b. l. 63–68, 122–124, 127–129).

Nustatyta, kad pareiškėjas 2023 m. birželio 19 d. „Pakartotiniu pareiškimu“ (minėta, toliau – ir Pareiškimas) kreipėsi į atsakovę (b. l. 69). Nurodė, jog nuo 2022 m. rugsėjo mėnesio nebėra (*duomenys neskelbtini*) namo (*duomenys neskelbtini*) buto savininkas. Teigė, jog jam atsiųstas pranešimas dėl komunalinių atliekų tvarkymo kaip minėto buto savininkui. Atkreipė dėmesį, jog atsakovė turėtų patikrinti informaciją VĮ Registrų centre bei sureaguoti į 2023 m. kovo 25 d. nurodytą faktą. Taip pat nurodė, jog atsakovė ignoravo 2018 m. rugsėjo 27 d. informaciją dėl (*duomenys neskelbtini*) namo gyventojų. Teigė, kad į atsakovę dėl vietinės rinkliavos kreipėsi daug kartų, aiškino aplinkybes, susijusias su (*duomenys neskelbtini*) namu kaip vienu turto objektu. Pareiškime išreiškė prašymą atsakovei nebeteikti nepagrįstų pranešimų. Kartu su šiuo Pareiškimu atsakovei pateikė 2014 m. kovo 31 d. Plungės seniūnijos dokumentų, 2018 m. (*duomenys neskelbtini*) namo patalpų naudojimo patikrinimo akto Nr. A20-2564, 2018 m. rugsėjo 27 d. pareiškimo bei sprendimo administracinėje byloje Nr. eI-5223-342/2018 kopijas.

Atsakovė, išnagrinėjusi pareiškėjo Pareiškimą, 2023 m. liepos 11 d. rašte Nr. S-196 „Dėl 2023 m. birželio mėn. 19 d. pateikto pakartotinio pareiškimo“ (toliau – ir 2023 m. liepos 11 d. raštas, b. l. 70–73) pažymėjo, jog pareiškėjui vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų surinkimą ir tvarkymą mokėjimo pranešimai paskaičiuoti ir pateikti apmokėjimui vadovaujantis Plungės rajono savivaldybės vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir atliekų tvarkymą nuostatais, patvirtintais Plungės rajono savivaldybės tarybos 2021 m. spalio 28 d. sprendimu Nr. T1-272 (minėta, toliau – ir Nuostatai). Taip pat pakartotinai pateikė informaciją apie pareiškėjui už nuosavybės teise priklausančius butus priskaičiuotą rinkliavą. Informavo, kad dėl nekilnojamojo turto objekto, adresu (*duomenys neskelbtini*), pareiškėjui informacija nebus teikiama, kadangi pareiškėjas nėra šio nekilnojamojo turto savininkas. Kartu su 2023 m. liepos 11 d. raštu pateikė Mokestinius pranešimus: Nr. PTF-23-1053567 dėl (*duomenys neskelbtini*); Nr. PTF-23-1053563 dėl (*duomenys neskelbtini*); Nr. PTF-23-1053566 dėl (*duomenys neskelbtini*) (b. l. 74–78).

Pareiškėjas, nesutikdamas su atsakovės 2023 m. liepos 11 d. raštu, skundu kreipėsi į Komisiją, kuri išnagrinėjusi pareiškėjo skundą 2023 m. rugsėjo 14 d. sprendimu Nr. 21RE2-126 (AG2-108/14-2023) (b. l. 93–95) jį tenkino ir panaikino atsakovės 2023 m. liepos 11 d. raštą.

Atsakovė, vykdydama Komisijos 2023 m. rugsėjo 14 d. sprendimą Nr. 21RE2-126 (AG2-108/14-2023), skundžiamu Raštu (b. l. 33–35), atsakydama į Pareiškimą, paaiškino, kad pareiškėjo pareiga mokėti ginčo rinkliavą kildinama iš Nuostatų. Nurodė Nuostatų 42 punktą, pacitavo Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo formuojamą praktiką ir pažymėjo, jog vietinę rinkliavą turi mokėti asmenys (fiziniai ir juridiniai), turintys nekilnojamojo turto Plungės rajono savivaldybės teritorijoje nepriklausomai nuo to, ar asmenys šiuo turtu naudojasi, ar ne. Atkreipė dėmesį, jog pagal NTR išrašų

duomenis, pareiškėjui apskaičiavo vietinės rinkliavos dydį, nes jis buvo (arba yra) patalpų (nekilnojamojo daikto) (*duomenys neskelbtini*) namo (*duomenys neskelbtini*) (iki 2022 m. birželio 30 d.), (*duomenys neskelbtini*) (iki 2023 m. liepos 31 d.) butų savininkas, kuris pagal Nuostatus laikomas vietinės rinkliavos mokėtoju ir, kuriam kyla prievolė mokėti vietinę rinkliavą už atliekų surinkimą ir tvarkymą. Paaikšino, jog pareiškėjas, būdamas vietinės rinkliavos mokėtoju, kartu su kitais vietinės rinkliavos mokėtojais turi kolektyviai padengti visas komunalinių atliekų tvarkymo ir šalinimo išlaidas, nepriklausomai nuo to, koku būdu yra apskaičiuojamas vietinės rinkliavos dydis (pagal atliekų kiekį ar pagal turimo nekilnojamojo turto plotą). Atkreipė dėmesį, jog nepriduodant komunalinių atliekų jų tvarkytojui, vis tiek nustatyta pareiga mokėti bent minimalaus dydžio vietinę rinkliavą, nes pastovioji vietinės rinkliavos dedamoji dalis nėra susijusi su realiu atliekų susidarymu, o siejama išskirtinai su nekilnojamojo turto turėjimo faktu. Papildomai pažymėjo, jog ankstesni atsakovės skundai teismo buvo atmesti, nes pareiškėjo prievolė mokėti vietinę rinkliavą už komunalinių atliekų surinkimą ir tvarkymą buvo kildinama iš 2013 m. nuostatų, kuomet buvo vienanarė vietinės rinkliavos apskaičiavimo sistema. Atsižvelgiant į nurodytas aplinkybes, Pareiškimo netenkino.

Kadangi pareiškėjas ginčija pareigą mokėti vietinę rinkliavą, byloje spręstina, ar pareiškėjas gali būti laikomas vietinės rinkliavos mokėtoju ginčo laikotarpiu (nekilnojamojo turto objektų – (*duomenys neskelbtini*) namo (*duomenys neskelbtini*) butų atžvilgiu), ar atsakovės priimtas Raštas dėl pareiškėjo Pareiškimo atitinka administraciniam sprendimui keliamus reikalavimus.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – ir VAĮ), Lietuvos Respublikos rinkliavų įstatymas (toliau – ir Rinkliavų įstatymas), Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2021 m. gruodžio 1 d. nutarimo Nr. 1014 redakcija, toliau – ir Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklės), Plungės rajono savivaldybės vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir atliekų tvarkymą nuostatai, patvirtinti Plungės rajono savivaldybės tarybos 2021 m. spalio 28 d. sprendimu Nr. T1-272 (toliau – ir Nuostatai), ir kiti teisės aktai.

Viešojo administravimo subjektų, taigi ir atsakovės, pareiga nagrinėti asmenų skundus ir prašymus kyla iš konstitucinės nuostatos, kad valdžios įstaigos tarnauja žmonėms (Konstitucijos 5 straipsnis). Vadovaujantis VAĮ 2 straipsniu, prašymas – tai su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus (10 dalis). Asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai įpareigoti nagrinėti pagal Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklės (VAĮ 11 straipsnio 1 dalis). Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių 45 punkte nustatyta, kad į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: 45.3. į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 straipsnyje nustatyta tvarka (pateikiamas atitinkamas sprendimas arba nurodomos atsisakymo tai padaryti priežastys).

Komisija, įvertinusi Pareiškimo turinį, sprendžia, jog jis priskirtinas prašymų, į kuriuos atsakoma pagal Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių 45.3 punktą, kategorijai. Taigi, atsakovė turėjo priimti sprendimą dėl vietinės rinkliavos panaikinimo (pareiškėjas siekė, kad jam nebūtų skaičiuojama vietinė rinkliava už atskirus nekilnojamojo turto objektus (*duomenys neskelbtini*), (*duomenys neskelbtini*), (*duomenys neskelbtini*) arba nurodyti priežastį, kodėl toks sprendimas negali būti priimamas.

Vadovaujantis Vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 2 ir 31 punktais, savarankiškosios (Konstitucijos ir įstatymų nustatytos (priskirtos) savivaldybių funkcijos, be kita ko, yra vietinių rinkliavų nustatymas ir komunalinių atliekų tvarkymo sistemų diegimas, antrinių žaliavų surinkimo ir perdirbimo organizavimas, sąvartynų įrengimas ir eksploatavimas. Pagal Atliekų tvarkymo įstatymo 25 straipsnį, savivaldybės organizuoja komunalinių atliekų tvarkymo sistemas, būtinas jų teritorijose susidarančioms komunalinėms atliekoms tvarkyti, užtikrina tų sistemų funkcionavimą, organizuoja šiukšlių ir atliekų, kurių turėtojo nustatyti neįmanoma arba kuris neegzistuoja, tvarkymą ir administruoja komunalinių atliekų tvarkymo paslaugos teikimą.

Rinkliavų nustatymą, rinkimą ir kontrolę reglamentuoja specialusis įstatymas – Rinkliavų įstatymas. Šio įstatymo 2 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad vietinė rinkliava – tai savivaldybės tarybos sprendimu nustatyta privaloma įmoka, galiojanti tos savivaldybės teritorijoje. Savivaldybės taryba

turi teisę savivaldybės teritorijoje nustatyti vietinę rinkliavą už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir atliekų tvarkymą (Rinkliavų įstatymo 11 straipsnio 1 dalies 8 punktą). Minėto įstatymo 12 straipsnis numato, kad savivaldybės taryba savo sprendimu tvirtina vietinės rinkliavos nuostatus, kuriuose, be kita ko, nustato vietinės rinkliavos dydį, mokėjimo tvarką (Rinkliavų įstatymo 12 straipsnio 1 dalies 1 ir 2 punktai). Vietinė rinkliava įskaitoma į savivaldybės, nustačiusios vietinę rinkliavą, biudžetą (Rinkliavų įstatymo 16 straipsnio 2 dalis).

Nuostatai nustato vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir atliekų tvarkymą (šiuose Nuostatuose – ir Vietinė rinkliava) dydžių apskaičiavimą, atliekų turėtojų registro sudarymo bei keitimo tvarką, Vietinės rinkliavos administravimo, mokėjimo, permokos gražinimo, išieškojimo tvarką ir iš jos gautų Savivaldybės biudžeto pajamų panaudojimą (Nuostatų 1 punktas). Vietinė rinkliava už komunalinių atliekų tvarkymą nustatoma visiems Plungės rajono savivaldybės atliekų turėtojams, kurie valdo, naudoja ar kitaip disponuoja nekilnojamoju turto, išskyrus žemės sklypus. Vietinės rinkliavos nuostatai netaikomi asmenims, turintiems Taršos integruotos prevencijos ir kontrolės (toliau – TIPK) leidimus, kuriuose yra numatytas komunalinių atliekų tvarkymas (Nuostatų 2 punktas). Vietinė rinkliava galioja Plungės rajono savivaldybės teritorijoje (Nuostatų 3 punktas), už jos administravimą atsakinga UAB „Telšių regiono atliekų tvarkymo centras“ <...> (Nuostatų 4 punktas). Administratorius (šiuo atveju atsakovė), vadovaudamasis gautais dokumentais, gali perskaičiuoti Vietinės rinkliavos dydžius ir parengti bei Nuostatuose nustatyta tvarka pateikti mokėtojams patikslintus mokėjimo pranešimus (Nuostatų 10 punktas). Iš Atliekų turėtojų registro išbraukiami Rinkliavos mokėtojai, kai jiems priklausantis nekilnojamojo turto objektas yra fiziškai sunaikintas, avarinės būklės ar neįmanomas naudoti. Toks Rinkliavos mokėtojas privalo Administratoriui pateikti laisvos formos prašymą ir jį pagrindžiančius dokumentus (Nuostatų 11 punktas). Pastovią ir kintamąją Vietinės rinkliavos dalis moka visi savivaldybės teritorijoje esančio nekilnojamojo turto objektų savininkai ar Įgalioti asmenys (Nuostatų 42 punktas); Rinkliavos mokėtojams (išskyrus sodų ir garažų paskirties objektų savininkus ar Įgaliotus asmenis) neeksploatuojant nekilnojamojo turto objekto ir nesinaudojant atliekų tvarkymo paslauga, kintamoji rinkliavos dedamoji gražinama (už laikotarpį, ne trumpesnę kaip vienas metų ketvirtis, ir ne ilgesnę kaip 5 metai) Rinkliavos mokėtojui, pristačius Administratoriui dokumentus, įrodančius, kad būstas neeksploatuojamas. Pažymas pristatyti pasibaigus kalendoriniams metams (Nuostatų 44 punktas). Nesinaudojimą nekilnojamojo turto objektu (arba mažesnio apmokestinamojo parametro taikymą) įrodantis dokumentas yra pažyma iš elektros energijos tiekėjo, kad objekte, kuriuo nesinaudojama deklaruojamu laikotarpiu, sunaudotas elektros energijos kiekis neviršija 25 kWh per trijų mėnesių laikotarpį (100 kWh per metus) (Nuostatų 45 punktas). Vietinę rinkliavą privalo mokėti visi savivaldybės teritorijoje esančio nekilnojamojo turto objektų savininkai arba Įgalioti asmenys (Nuostatų 53 punktas). Vietinės rinkliavos lengvatos suteikiamos šių Nuostatų 44 ir 46 punktuose nustatytais atvejais (Nuostatų 74 punktas). Kitos Vietinės rinkliavos lengvatos suteikiamos Vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų surinkimą ir tvarkymą lengvatų skyrimo ir teikimo Plungės rajono savivaldybėje tvarkos apraše nustatyta tvarka (Nuostatų 75 punktas).

Apibendrinus aukščiau nurodytą teisinį reguliavimą, darytina išvada, jog pagal bendrą taisyklę, vietinę rinkliavą turi mokėti visi savivaldybės teritorijoje nekilnojamoju turto besinaudojantys, disponuojantys ar jį valdantys asmenys. Išimtyms nemokėti vietinės rinkliavos yra nustatytos Nuostatuose. Tokio paties aiškinimo laikomasi ir teisminėje praktikoje (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2022 m. spalio 5 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eTA-389-552/2022).

Pažymėtina, jog Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo išplėstinė teisėjų kolegija, pasisakydama dėl pareigos mokėti vietinę rinkliavą konstatavo, kad vien faktinė aplinkybė, jog atitinkamas fizinis ar juridinis asmuo yra laikytinas vietinės rinkliavos mokėtoju pagal savivaldybės tarybos sprendimą, kuriuo nustatyta rinkliava, ir (ar) rinkliavos nuostatus, suponuoja šio asmens pareigą nustatyta tvarka ir terminais mokėti atitinkamo dydžio vietinę rinkliavą (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2020 m. rugsėjo 9 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1390-438/2020). Be kita ko asmuo, kuris yra vietinės rinkliavos mokėtojas, kartu su kitais vietinės rinkliavos mokėtojais turi kolektyviai padengti visas komunalinių atliekų tvarkymo ir šalinimo išlaidas, nepriklausomai nuo to, kokiū būdu yra apskaičiuojamas vietinės rinkliavos dydis (pagal atliekų kiekį ar pagal turimo nekilnojamojo turto plotą). Net ir tais atvejais, kai vietinės rinkliavos

mokėtojas faktiškai atitinkamais laikotarpiais nepriduoda komunalinių atliekų jų tvarkytojui, jis vis tiek turi sumokėti bent minimalaus dydžio vietinę rinkliavą. Tačiau tokią teisę – mokėti minimalaus dydžio rinkliavą ar būti atleistam nuo jos mokėjimo – asmuo gali įgyti tik tais atvejais, kai jis nustatyta tvarka kompetentingos institucijos yra atleidžiamas nuo visos ar dalies rinkliavos mokėjimo (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2020 m. balandžio 1 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-331-525/2020, 2023 m. vasario 8 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eTA-226-552/2023; 2023 m. lapkričio 29 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eTA-640-968/2023).

Pareiškėjas nesutinka, jog jis yra vietinės rinkliavos mokėtojas už nekilnojamojo turto objektus (*duomenys neskelbtini*), (*duomenys neskelbtini*), (*duomenys neskelbtini*), teigdamas, jog pastatas, esantis (*duomenys neskelbtini*) yra vienas turtinis vienetas. Iš mokėjimo pranešimų turinio nustatyta, kad atsakovė pareiškėjui vietinę rinkliavą apskaičiavo (b. l. 40–44) vadovaudamasi NTR išrašų duomenimis, kurių 2.1, 4.2 punktuose nurodyta, kad pareiškėjui nuosavybės teise iki 2022 m. liepos 14 d. priklausė butas, esantis (*duomenys neskelbtini*), taip pat butai adresu (*duomenys neskelbtini*) ir (*duomenys neskelbtini*), laikotarpiu nuo 2009 m. spalio 20 d. iki 2023 m. rugpjūčio 10 d. (b. l. 61–68). Pažymėtina, jog visi nekilnojamojo turto registre esantys duomenys nuo jų įrašymo laikomi teisingais ir išsamiais, kol jie nenuginčyti įstatymų nustatyta tvarka (Nekilnojamojo turto registro įstatymo 4 straipsnis). Kadangi viešojo registro duomenys nėra įstatymų nustatyta tvarka nuginčyti, laikytina, jog atsakovė pagrįstai vietinę rinkliavą ginčo atveju skaičiuoja ne kaip vienam turto vienetai, bet už atskirus nekilnojamojo turto objektus – (*duomenys neskelbtini*), (*duomenys neskelbtini*), (*duomenys neskelbtini*). Atsižvelgiant į teisinį reguliavimą (Nuostatų 2 ir 3 punktai), vietinę rinkliavą turi mokėti asmenys, turintys nekilnojamojo turto Plungės rajono savivaldybės teritorijoje, todėl atliekų turėtojų pareiga mokėti vietinę rinkliavą yra siejama su savivaldybės teritorijoje esančio atitinkamo nekilnojamojo turto valdymu, naudojimu, disponavimu. Įvertinus faktines aplinkybes ir teisinį reguliavimą, darytina išvada, jog Rašto priėmimo metu pareiškėjas pagrįstai laikytinas vietinės rinkliavos mokėtoju Nuostatų prasme ir jis turėjo (turi) pareigą mokėti vietinę rinkliavą. Nagrinėjamu atveju pareiškėjo skundo argumentas, jog jis neturėtų mokėti rinkliavos kaip už atskirus turto vienetus esančius (*duomenys neskelbtini*) namo (*duomenys neskelbtini*) butus, laikytinas nepagrįstu, todėl atmestinas.

Kaip minėta, rinkliavą sudaro dvi dedamosios dalys: pastovioji ir kintamoji (Nuostatų 42 punktas). Pareiškėjas nuo kintamosios rinkliavos dedamosios dalies gali būti atleistas esant atitinkamoms sąlygoms (Nuostatų 44 ir 45 punktai). Atkreiptinas dėmesys, jog byloje nėra duomenų, kad pareiškėjas Nuostatuose nustatyta tvarka kreipėsi dėl vietinės rinkliavos (kintamosios dalies) lengvatų ginčo laikotarpiu ir nuo jos mokėjimo būtų atleistas. Byloje taip pat nėra duomenų, kad rinkliavos įsiskolinimą už (*duomenys neskelbtini*) laikotarpiu nuo 2021 m. sausio 1 d. iki 2022 m. birželio 30 d. ((*duomenys neskelbtini*) Eur) pareiškėjas būtų sumokėjęs. Nagrinėjamoje byloje pareiškėjas rinkliavos apskaičiavimo (metodikos) teisingumo neginčija, tačiau jo nuomone nuo 2018 metų jo situacija nepasikeitė, anksčiau nuo vietinės rinkliavos atsakovės buvo atleistas 2018 m. lapkričio 5 d. raštu Nr. S-443 „Dėl gauto prašymo“ (b. l. 22–24). Iš minėto rašto turinio matyti, jog pareiškėjas nuo vietinės rinkliavos (*duomenys neskelbtini*) buvo atleistas nuo 2018 m. spalio 1 d. tik už kalendorinių metų laikotarpį, todėl minėtas laikotarpis nėra įskaičiuotas į ginčo laikotarpį dėl to paties turto vieneto (*duomenys neskelbtini*), b. l. 83).

Kadangi teisinis reguliavimas aiškiai nustato atleidimo nuo vietinės rinkliavos tvarką, tokie prašymai teikiami kiekvienais kalendoriniais metais, kartu pridėdant įrodymus, sprendina, jog atsakovė nurodė teisės aktais pagrįstą priežastį, kodėl Pareiškimas negali būti tenkinamas. Nei skunde, nei papildomuose paaiškinimuose nurodytos aplinkybės neatitinka Nuostatuose nurodytos situacijos dėl atleidimo nuo vietinės rinkliavos (kintamosios dedamosios dalies) ginčo laikotarpiu. Tai, kad pareiškėjas subjektyviai suvokia ginčo situaciją kitaip, nereiškia, kad Pareiškimas buvo išnagrinėtas netinkamai. Pareiškėjo abstraktūs teiginiai, kad į ankstesnius pasikreipimus nebuvo atsakyta (2023 m. kovo 23 d.), bei iš esmės tuo pačiu klausimu teikiami pakartotiniai prašymai, nesilaikant Nuostatuose nustatytų reikalavimų, nepateikiant naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą, prašant įvertinti savo anksčiau priimtų aktų teisėtumą, nėra pagrįsti.

Pažymėtina, jog VAĮ 10 straipsnio 5 dalis numato, kad administracinis sprendimas turi būti motyvuotas bei pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis ar kitomis

administraciniam sprendimui įtakos turėjusiomis aplinkybėmis (5 ir 6 papunkčiai). Šios normos sietinos su viešojo administravimo subjekto veiklai keliamu įstatymo viršenybės principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektų veikla atitiktų VAI išdėstytus teisinius pagrindus, o administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais (VAI 3 straipsnio 1 dalies 4 punktas). Viešojo administravimo subjektą išsamumo principas įpareigoja į prašymą ar skundą atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodant visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį (VAI 3 straipsnio 1 dalies 5 punktas).

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas ne kartą yra pasisakęs dėl reikalavimų, kuriuos turi atitikti pagal Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisykles priimami viešojo administravimo subjektų atsakymai, pvz., atsakymas į prašymą priimti administracinį sprendimą turi atitikti VAI 8 straipsnyje (šiuo metu galiojančio VAI 10 straipsnio) nustatytus bendruosius reikalavimus, keliamus individualiems administraciniams aktams (žr. pvz., 2012 m. rugpjūčio 24 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A<sup>756</sup>-1721/2012; 2014 m. gegužės 6 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A<sup>756</sup>-567/2014).

Komisija, įvertinusi skundžiamo Rašto turinį, sprendžia, jog pareiškėjui aiškiai nurodyta priežastis, kodėl Pareiškimas negali būti tenkinamas, šiuo aspektu nurodytas aktualus teisinis reguliavimas (Rinkliavos įstatymas, Nuostatai ir jų taikymas Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje). Teisinis reguliavimas susietas su pareiškėjo faktinės situacijos įvertinimu. Rašte išdėstytas teisinis vertinimas pakankamas pareiškėjui suprasti jam kildinamą pareigą mokėti vietinę rinkliavą pagal Nuostatus ir kitus Rašte nurodytus teisės aktus. Raštas atitinka administraciniam sprendimui keliamus reikalavimus, numatytus VAI 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktuose, yra aiškus, suprantamas, motyvuotas, pagrįstas objektyviais duomenimis bei teisės aktų nuostatomis, nurodyta jo apskundimo tvarka. Įvertinant visa tai, Komisija sprendžia, jog priimant Raštą buvo užtikrintas pagrįstas, objektyvus ir išsamus Pareiškimo išnagrinėjimas. Komisija pareiškėjo nurodytais ir kitais motyvais neturi pagrindo Rašto naikinti.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo X. Y. skundą atsakovei uždarajai akcinei bendrovei „Telšių regiono atliekų tvarkymo centras“ dėl uždarosios akcinės bendrovės „Telšių regiono atliekų tvarkymo centras“ 2023 m. spalio 18 d. rašto Nr. S-264 „Atsakymas į pakartotinį pareiškimą“ panaikinimo atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskūsti Regionų apygardos administracinio teismo Klaipėdos rūmams Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Laura Bernikienė

Komisijos nariai

Evaldas Ambrozaitis

Vilija Astrauskienė