



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2023 m. lapkričio 30 d. Nr. 21RE-862 (AG-770/02-2023)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Vytauto Kurpuveso (Komisijos posėdžio pirmininkas), Lino Dagio ir Vilmos Drigotienės (pranešėja), sekretoriaujant Ramūnei Misevičiūtei, dalyvaujant pareiškėjui A.I. (A.I.),

Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka (nuotoliniu būdu) išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo A.I. skundą dėl Vilniaus miesto savivaldybės administracijos 2023 m. spalio 11 d. rašto panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

A.I. (toliau – pareiškėjas) skundu Komisijos prašo: 1) panaikinti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos (toliau – Savivaldybės administracija, atsakovas) 2023 m. spalio 11 d. sprendimą, kadangi jis neatitinka įstatymų ir kitų teisės aktų reikalavimų, turi piktnaudžiavimo ir biurokratizmo požymių; 2) įpareigoti atsakovą vykdyti visus jo skundo prašymus. Nurodo ginčo esmę – kreipiasi dėl netinkamo atsakovo 2023 m. spalio 11 d. atsakymo į jo pateiktą 2023 m. rugsėjo 10 d. prašymą Nr. A50-33911/23. Atkreipia dėmesį į pažeidimus: nėra nurodyta dokumento registracijos data ir numeris metaduomenyse; neatsakyta į visus prašymo punktus; neaiškus atsakymas, nenurodyta, į kokį klausimą jis skirtas, į kitus klausimus visai neatsakoma; neparengė atsakymo į prašymus, atsižvelgiant į turinį; nebuvo atliktas išvažiavimas į nurodytą vietą, nenustatytos visos aplinkybės, nebuvo apklausti liudytojai, nebuvo nustatoma stovėjimo aikštelės įrengimo galimybė; prašymas nušalinti konkrečius asmenis buvo ignoruotas; nepateikė detalios ir konkrečios informacijos, kiek skirta pinigų įgyvendinti analogiškus sprendimus kitose mokymo įstaigose per paskutinius 5 metus.

Pažymi, kad atsakovo sprendimai turi griežtai atitikti teisės aktų nuostatas. Viešojo administravimo subjektai savo veikla neturi pažeisti teisės aktų reikalavimų, jų sprendimai turi būti pagrįsti, o jų turinys turi atitikti teisės normas. Išnagrinėjus skundą arba atlikus tyrimą, atsakovo priimamas sprendimas privalo būti motyvuotas ir pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų, reglamentuojančių procedūras, normomis, t. y. sprendime turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo atsakovas vadovaujasi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas.

Teigia, kad skunde nurodytos aplinkybės apie viešojo administravimo subjekto veiksmis, neveikimu ir administraciniais sprendimais padarytą pareiškėjo teisių ir teisėtų interesų pažeidimą (Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) 19 straipsnio 1 dalis), dėl kurių atsakovas, vadovaudamasi VAĮ III skirsnio normose nustatyta tvarka, turėjo pradėti ir atlikti administracinę procedūrą bei pateikti pareiškėjui administracinių procedūrų sprendimus, tačiau tokios procedūros nebuvo pradėtos ir atliktos atsakovo darbuotojų.

Nurodo, kad atsakovas: 1. Nepateikė teisės aktų reikalavimus atitinkančio atsakymo (sprendimo) vykdant administracines procedūras; 2. Pažeidė VAĮ: 14 straipsnio 7 punktą – kadangi, apie prašymo ar skundo nenagrinėjimą asmeniui pranešama ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo prašymo ar skundo gavimo viešojo administravimo subjekte dienos, ko nebuvo padaryta; 31 ir 34 straipsnius – kadangi buvo praleistas nustatytas atsakymui terminas; 3. Pažeidė Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo 12, 13, 14, 15, 16 straipsnius; 4. Pažeidė Asmenų prašymų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo viešojo

administravimo institucijose, įstaigose ir kituose viešojo administravimo subjektuose taisyklių 30 punktą: prašymai ir skundai turėtų būti tvarkomi ir apskaitomi atitinkamame institucijos dokumentų registre. Pateiktame savivaldybės atsakyme nėra nurodyta dokumento registracijos data ir numeris, tai gali būti šio punkto pažeidimas; 32 punktą: atsakymas nebuvo gautas per įstatyme nurodytą terminą ir nebuvo pateiktas išsamus atsakymas į visus pareiškėjo klausimus, tai gali būti šio punkto pažeidimas; 34 punktą: savivaldybė reikalavo papildomos informacijos ar dokumentų, bet neinformavo apie tai per 5 darbo dienas, tai gali būti šio punkto pažeidimas; 35 punktą: atsakė ne ta institucija, kuri turėjo kompetenciją tai padaryti, tai gali būti šio punkto pažeidimas; 36 ir 37 punktus: jei prašymas ar skundas buvo adresuotas kelioms institucijoms, bet jis nebuvo persiųstas kitoms institucijoms (formuoti žemės sklypą) nagrinėti pagal jų kompetenciją, tai gali būti šių punktų pažeidimas; 45 punktą: atsakovo atsakyme į prašymą ar skundą nebuvo atsižvelgta į prašymo turinį, nesuteikta reikiamos administracinės paslaugos, nepateiktas motyvuotas atsisakymas arba nesuteikta konsultacija pagal institucijos kompetenciją, tai gali būti pažeistas šis punktas; 48 punktą: atsakymai į prašymus ar skundus raštu nebuvo rengiami ir tvarkomi pagal Lietuvos vyriausiojo archyvaro priimtus teisės aktus, tai gali būti pažeistas šis punktas.

Mano, kad atsakovas netinkamai aiškina ir taiko teisės normas, netinkamai atlieka viešojo administravimo funkcijas, atsakovo valstybės tarnautojų ir darbuotojų veiksmai turi piktnaudžiavimo ir biurokratizmo požymių, nesivadovaujama VAĮ 3 straipsnyje įtvirtintais principais, todėl ginčijamas 2023 m. spalio 11 d. sprendimas naikintinas (b. l. 1–2).

Pareiškėjas Komisijos posėdžio metu palaikė skunde Komisijai išdėstytą poziciją ir argumentus.

Savivaldybės administracija su pareiškėjo skundu nesutinka ir prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą. Paaiškina, kad Savivaldybės administracija 2023 m. spalio 11 d. raštu „Dėl Automobilių stovėjimo aikštelės“ Nr.A51-161662/23(3.3.2.26E-INF) (toliau – Raštas) atsakė į pareiškėjo 2023 m. rugsėjo 11 d. (*Komisijos pastaba:* prašyme nurodyta data – rugsėjo 10 d.) prašymą „Dėl stovėjimo ir eismo organizavimo sprendimu finansavimo“ Nr. A50-33911/23 (toliau – Prašymas). Mano, kad Prašymas iš esmės atitinka VAĮ 2 straipsnio 10 dalyje pateiktą prašymo sąvoką ir Savivaldybės administracija, vadovaudamasi Asmenų prašymų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo viešojo administravimo institucijose, įstaigose ir kituose viešojo administravimo subjektuose taisyklių 45 punkto nuostatomis, į pareiškėjo Prašymą turėjo atsakyti laisva forma. Teigia, kad iš Rašto matosi, jog atsakovas iš esmės į pareiškėjo Prašymą atsakė. Pažymi, kad Prašyme pateikiama pareiškėjo nuomonė apie nepakankamą automobilių stovėjimo aikštelės plotą šalia Vilniaus Levo Karsavino mokyklos ir iš to atsirandančias problemas, siūlomos idėjos, galimi sprendimai, nurodytoms problemoms sutvarkyti. Pateikiami trys konkretūs prašymai, t. y. nušalinti nuo prašymo nagrinėjimo išvardintus asmenis, skirti atitinkamą finansavimą automobilių stovėjimo aikštelės įrengimui, prašoma pateikti informaciją kiek skirta pinigų įgyvendinti analogiškus sprendimus kitose mokymo įstaigose per paskutinius 5 metus.

Mano, kad pareiškėjui nesutikus su Rašto turiniu, tai nesudaro pagrindo panaikinti Raštą. Visų pirma, prašoma nušalinti nuo prašymo nagrinėjimo prašyme išvardintus asmenis (pažymi, jog nurodyti asmenys Rašto nerengė), antra, atsižvelgiant į prašymą skirti finansavimą automobilių stovėjimo aikštelės įrengimui, Rašte paaiškinta, jog sutiktina su pareiškėjo nuomone, kad automobilių stovėjimo aikštelių poreikis Vilniaus mieste yra didelis, tačiau automobilių stovėjimo aikštelės šalia Vilniaus Levo Karsavino mokyklos projektuoti ir įrengti artimiausiu metu nenumatoma. Atkreipia dėmesį, kad Rašte negalėjo būti pateikta konkreti informacija apie „analogiškus sprendimus kitose mokymo įstaigose per paskutinius 5 metus“, nes tokie nebuvo priimami.

Paaiškina, kad dokumento registracijos metu dėl techninės dokumentų valdymo sistemos „avilys“ klaidos pareiškėjui išsiųsto Rašto metaduomenyse nebuvo nurodyta registracijos data ir numeris.

Vien ta aplinkybė, kad pareiškėjas nesutinka su nagrinėjimo rezultatu, t. y. Rašto turiniu, nesudaro pagrindo konstatuoti jo teisės į Prašymo objektyvų nagrinėjimą teisės aktų nustatyta apimtimi pažeidimą. Atsižvelgiant į teisinį reguliavimą, Pareiškėjo suformuluotus konkrečius reikalavimus Savivaldybės administracijai ir Rašto turinį, daro išvadą, jog pareiškėjui buvo išsamiai bei argumentuotai atsakyta į jo Prašyme keliamus reikalavimus. Skundžiamu Raštu pareiškėjui

paašškinta, kad tenka apgaleistauti, kad pagal miesto planus naujos automobilių stovėjimo aikštelės projektuoti ir įrengti artimiausiu metu nenumatoma, paašškinta aikštelių įrengimo tvarka. Mano, kad teigti, jog skundžiamame atsakyme nėra pateikta informacija (atsakymai) į Prašyme suformuluotus klausimus nėra nei teisinio, nei faktinio pagrindo.

Prašo skundą nagrinėti ir vadovautis atsiliepime išdėstyta pozicija, Savivaldybės administracijos atstovams nedalyvaujant (b. l. 46–48).

Skundas atmestinas

Remiantis į bylą pateiktais dokumentais, nustatyta, kad pareiškėjas Prašyme Vilniaus miesto savivaldybės merui dėl stovėjimo ir eismo organizavimo sprendimų finansavimo prašė: 1) nušalinti nuo pareiškėjo prašymo nagrinėjimo nurodytus asmenis (*Komisijos pastaba*: nurodyti vardai, pavardės), kaip nekompetentingus asmenis, nuolat pažeidžiančius VAI; 2) skirti finansavimą įrengti aikštelę, finansavimo suma apie 50,000 Eur; 3) pateikti detalią ir konkrečią informaciją, kiek skirta pinigų įgyvendinti analogiškus sprendimus kitose mokymo įstaigose per paskutinius 5 metus, nuorodos turi būti konkrečios be paieškos atlikimo. Nurodė, kad objektas – Vilniaus Levo Karsavino mokykla, išdėstė problemų aprašymą: dėl nepakankamo stovėjimo aikštelės ploto ir netinkamo eismo organizavimo kyla didelės eismo problemos ir pažeidimai, automobiliai dažnai parkuojasi neteislingai, dėl ko susidaro kamščiai ir eismo saugumo problemos, yra didelė rizika, kad gali būti pavojus pėstiesiems, ypač vaikams, kuriems reikia saugiai išlipti iš automobilių. Pasiūlytas sprendimas: eismo auditas (atlikti eismo ir stovėjimo aikštelės auditą, kad nustatyti problemas ir jų mastą), planavimas ir projektavimas (pasirinkti optimalią vietą antžeminei stovėjimo aikštei ir parengti detalius projektavimo planus, įskaitant eismo organizavimą ir saugumo priemones), statyba (pradėti antžeminės stovėjimo aikštelės statybos darbus, įskaitant apšvietimą, vaizdo stebėjimo kameras ir kitas saugumo priemones), eismo reorganizacija (po antžeminės stovėjimo aikštelės įrengimo, reorganizuoti eismą aplink mokyklą ir stovėjimo aikštelę, siekiant sumažinti eismo spūstis), informavimas (informuoti tėvus, mokytojus ir kitus dalyvius apie naują stovėjimo aikštelę ir jos naudojimo taisykles), periodinė priežiūra (atlikti reguliarius patikrinimus ir priežiūrą, kad užtikrinti aikštelės ir eismo saugumą), vertinimas (po pirmo naudojimo mėnesio atlikti vertinimą, ar problemos išspręstos, ar tobulinamos) (b. l. 3, 49–50).

Savivaldybės administracijos Infrastruktūros grupė Rašte nurodė, kad Prašymas dėl automobilių stovėjimo aikštelės ties Levo Karsavino mokykla įrengimo išnagrinėtas. Informavo, kad atsižvelgiant į Valstybinės teritorijų planavimo ir statybų inspekcijos prie Aplinkos ministerijos išaiškinimą, Savivaldybė neturi teisės įrenginėti automobilių statymo vietų valstybinėje žemėje be statybą leidžiančio dokumento. Norint suprojektuoti ir įrengti automobilių aikštelę, pradžioje turi būti formuojamas žemės sklypas, kuris apimtų laisvą žemės plotą, kuriame galėtų būti projektuojama ir įrengta automobilių aikštelė. Savivaldybės administracijos direktoriaus 2021 m. vasario 23 d. įsakymu Nr. 30-315/21 „Dėl susisiektimo komunikacijų statybos, rekonstravimo ir remonto projektų rengimo ir jų įgyvendinimo planų sudarymo lentelių formų tvirtinimo“ patvirtinta projektų rengimo, įgyvendinimo ir reitingavimo tvarka, pagal kurią užsakomi planuojamų rekonstruoti gatvių projektai; su tvarka galima susipažinti internete (pateikta nuoroda). Sutinka, kad automobilių stovėjimo aikštelių poreikis kiemų teritorijose yra didžiulis, tačiau tenka apgaleistauti, kad pagal miesto planus naujos automobilių stovėjimo aikštelės projektuoti ir įrengti artimiausiu metu nenumatoma. Atkreipė dėmesį, kad prieš patvirtinant vykdomos projekto projektinius sprendinius, jie viešinami ir teikiami visuomenės aptarimui, kur gyventojai gali išreikšti nuomonę. Su Vilniaus mieste vystomais projektais galima susipažinti internete (pateikta nuoroda) (b. l. 4–6, 51–53).

Ginčas kilo dėl Savivaldybės administracijos Rašto, kuriuo pateiktas atsakymas į pareiškėjo Prašymą. Pareiškėjas su Raštu nesutinka, nurodydamas, kad nepateiktas teisės aktų reikalavimus atitinkantis atsakymas, pažeisti VAI, kitų teisės aktų reikalavimai.

Komisija nagrinėjamoje byloje vertina, ar atsakovas tinkamai, laikydamasis teisės aktų reikalavimų, išnagrinėjo pareiškėjo Prašymą ir pateikė pareiškėjui atsakymą.

Savivaldybės administracijai, nagrinėjant pareiškėjo Prašymą, taikytinos VAI ir Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos

Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (toliau – Taisyklės) (aktuali akto redakcija, galiojanti nuo 2022 m. rugsėjo 3 d.) nuostatos.

VAĮ nustato viešojo administravimo principus, viešojo administravimo sritis, viešojo administravimo subjektų sistemą ir administracinės procedūros organizavimo pagrindus; ūkio subjektų veiklos priežiūros pagrindines nuostatas; garantuoja asmenų teisę apskusti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus, taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą; įtvirtina kitas asmenų ir viešojo administravimo subjektų teises ir pareigas viešojo administravimo srityje (1 straipsnio 1 dalis).

Pagal VAĮ 2 straipsnio 10 dalį prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus, pagal to paties straipsnio 12 dalį skundas apibrėžiamas kaip asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti.

Pagal VAĮ 10 straipsnio 4 dalį, viešojo administravimo subjektas administracinį sprendimą dėl asmens prašymo ar skundo turi priimti per 20 darbo dienų nuo tokio prašymo ar skundo gavimo dienos. Jeigu prašymas ar skundas gautas po darbo valandų, poilsio ar šventės dieną, jo gavimo diena laikoma po jos einanti darbo diena. Kai dėl objektyvių priežasčių per šį terminą administracinis sprendimas negali būti priimtas, viešojo administravimo subjektas šį terminą gali pratęsti ne ilgiau kaip 10 darbo dienų. Asmeniui apie tokį termino pratęsimą per 5 darbo dienas nuo sprendimo pratęsti terminą priėmimo dienos pranešama raštu ir nurodomos pratęsimo priežastys.

VAĮ 11 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles.

Taisyklės reglamentuoja prašymų ir skundų nagrinėjimą ir asmenų aptarnavimą viešojo administravimo subjektuose, taip pat subjektuose, kurie teikia viešąsias paslaugas ir nagrinėja prašymus ir skundus dėl šių viešųjų paslaugų (Taisyklių 1 punktą).

Prašymai ir skundai, išskyrus prašymus ir skundus, į kuriuos Taisyklių 18 punkte nustatyta tvarka galima atsakyti iš karto arba ne vėliau kaip artimiausią darbo dieną, turi būti išnagrinėjami per VAĮ 10 straipsnio 4 dalyje nurodytus terminus (Taisyklių 18 punktą).

Prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją (Taisyklių 35 punktą).

Taisyklių 45 punkte nustatyta, kad į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualiu klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Bylos duomenimis, pareiškėjas teikė Prašymą, jame išdėstydamas problemą dėl stovėjimo aikštelės prie Vilniaus Levo Karsavino mokyklos, pasiūlydamas sprendimus, bei suformulavo prašymus dėl asmenų nušalinimo, finansavimo skyrimo ir informacijos pateikimo.

Komisija, nagrinėdama pareiškėjo skunde išdėstytus argumentus, kad atsakovo pateiktas atsakymas neatitinka VAĮ ir kitų teisės aktų reikalavimų, pirmiausia atkreipia dėmesį į tai, kad pareiškėjas jo surašytame dokumente – Prašyme, nebuvo nurodęs jokių aplinkybių, jog viešojo administravimo subjekto veiksmais, neveikimu ar administraciniais sprendimais arba kito asmens (ne viešojo administravimo subjekto) veiksmais ar neveikimu yra pažeistos konkrečios pareiškėjo teisės ar teisėti interesai, ir kad prašoma juos apginti.

Vadovaujantis pirmiau aptartomis VAĮ ir Taisyklių nuostatomis, įvertinus pareiškėjo Prašymo turinį, Komisija sprendžia, kad pareiškėjo kreipimasis šiuo atveju vertinamas kaip atitinkantis Taisyklių 45.4 papunktį, t. y. laikomas kitu prašymu, kuriuo kreipiamasi į viešojo administravimo subjektą, kai tokiu kreipimusi pagal jo turinį ir pobūdį nesiekama apginti konkrečią besikreipiančiojo asmens teisę ar teisėtą interesą.

Pareiškėjo teigimu, šiuo atveju nebuvo nustatytos visos aplinkybės, neišvažiuota į vietą, nebuvo apklausti liudytojai. Pareiškėjas skunde taip pat nurodo, kad atsakovas turėjo pradėti ir atlikti administracinę procedūrą, pateikti administracinės procedūros sprendimą, tačiau tokios procedūros nebuvo pradėtos.

Pažymėtina, kad administracinė procedūra – pagal VAI viešojo administravimo subjekto atliekami privalomi veiksmai nagrinėjant skundą apie viešojo administravimo subjekto veiksmais, neveikimu ar administraciniais sprendimais galimai padarytą asmens, nurodyto skunde, teisių ir teisėtų interesų pažeidimą ir priimant dėl to administracinės procedūros sprendimą (VAI 2 straipsnio 2 dalis). Pagal VAI 23 straipsnio, reglamentuojančio administracinės procedūros pradžią, 1 dalį, administracinę procedūrą pradeda viešojo administravimo subjekto vadovas arba jo įgaliotas pareigūnas, valstybės tarnautojas, kitas įstatymų nustatyta specialų statusą turintis fizinis asmuo, darbuotojas arba viešojo administravimo subjekto vadovo ar jo įgalioto asmens sudaryta komisija rašytiniu pavedimu per 3 darbo dienas nuo skundo gavimo dienos. Nagrinėjamu atveju, minėta, kad vertinant pareiškėjo kreipimosi – Prašymo turinį, jis vertintinas ne kaip skundas, o kaip prašymas, atitinkantis VAI 2 straipsnio 10 dalies apibrėžimą, todėl ir pagrindo teigti, jog turėjo būti pradėta administracinė procedūra ir atliekami pareiškėjo skunde nurodomi veiksmai, nėra jokio pagrindo. VAI III skyrius „Administracinės procedūros ypatumai“, t. y. normos, reglamentuojančios pareigūno, valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatyta specialų statusą turinčio fizinio asmens ar darbuotojo nušalinimą, administracinės procedūros sustabdymą, asmenų apklausą, faktinių duomenų patikrinimą vietoje (VAI 24–27 straipsniai) šiuo atveju, Savivaldybės administracijai nagrinėjant pareiškėjo Prašymą, netaikytinos. Pareiškėjui kreipusį ne su skundu, o su prašymu, atsakovas neturėjo pareigos vykdyti administracinės procedūros ir atlikti pareiškėjo nurodytus veiksmus (išvažiuoti į vietą, apklausti liudytojus, priimti administracinę procedūrą užbaigiantį sprendimą), o tik turėjo pareigą išnagrinėti pateiktą Prašymą ir atsakyti į jį laisva forma, taip kaip nustatyta Taisyklių 45.4 papunktyje. Be to, ir pareiškėjo Prašyme nurodomas sprendimas ir siūlomi atlikti veiksmai laikytini pareiškėjo pasiūlymais, kurie atitinkamai vertinti pagal Taisyklių 33 punktą. Asmens kreipimasis, kuris pateiktas VAI 11 straipsnio 2 dalyje nurodytais būdais, kuris neturi prašymo ar skundo požymių ir kuriame išdėstoma asmens nuostata tam tikru klausimu, pranešama apie institucijos veiklos pagerėjimą ar trūkumus, pateikiami pasiūlymai, kaip pagerinti institucijos veiklą, atkreipiamas dėmesys į tam tikrą situaciją ar padėtį, turi būti priimtas, užregistruotas ir įvertintas jo turinys, su juo turi būti susipažindintas institucijos vadovas ar jo įgaliotas asmuo, tačiau į jį nėra atsakoma, jei institucijos vadovas ar jo įgaliotas asmuo nenusprendžia kitaip (Taisyklių 33 punktas).

Atsakovas, nagrinėdamas pareiškėjo Prašymą ir jį atsakydamas, veikė viešojo administravimo srityje, o viešojo administravimo subjektui savo veikloje privalu vadovautis išsamumo, objektyvumo, proporcingumo ir kitais bendraisiais principais, įtvirtintais VAI 3 straipsnyje. Atsakovas, vadovaudamasis išsamumo principu, į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį.

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktikoje konstatuota, jog skundžiamo atsakymo, kuriuo pateikiama informacija, teisėtumas ir pagrįstumas turi būti vertinamas suteiktos informacijos išsamumo, tikslumo, teisėtumo ir objektyvumo aspektais (LVAT 2012 m. rugsėjo 28 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS-662-538/2012). Spręsdamas dėl informacijos išsamumo principo, LVAT yra konstatavęs, kad išsamumą apsprendžia pateikto prašymo turinys, t. y. teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį (LVAT 2012 m. vasario 13 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A438-97/2012).

Pareiškėjo teigimu, atsakymas yra neaiškus, pateiktas ne pagal prašymo turinį, atsakyme nenurodyta, į kokį klausimą jis skirtas, neatsakyta į visus prašymo punktus, nesuteiktos administracinės paslaugos arba konsultacija. Nagrinėjamu atveju, išanalizavus pareiškėjo Prašymo turinį, matosi, jog jis suformulavo tris prašymus – nušalinti nuo prašymo nagrinėjimo nurodytus asmenis (Savivaldybės darbuotojus/tarnautojus), skirti finansavimą įrengti aikštelę bei pateikti informaciją dėl analogiškų sprendimų kitose mokymo įstaigose per paskutinius 5 metus finansavimo.

Dėl pareiškėjo prašymo nušalinti nuo prašymo nagrinėjimo nurodytus Vilniaus miesto savivaldybės darbuotojus/tarnautojus, pažymėtina, kad, viena vertus, šis pareiškėjo Prašymo

reikalavimas yra abstraktaus, bendro pobūdžio, remiamasi nurodytų asmenų nekompetencija ir VAI pažeidimais. Kita vertus, Komisija sutinka su atsakovo atsiliepimo argumentais, kad pareiškėjo Prašyme nurodyti asmenys pareiškėjui atsakymo – Rašto nerengė, šis Raštas parengtas kitų, nei nurodyta pareiškėjo Prašyme, darbuotojų. Duomenų, kad pareiškėjo Prašyme nurodyti, prašomi nušalinti, asmenys būtų nagrinėję pareiškėjo Prašymą, byloje nepateikta. Taigi, duomenų, kad į šį pareiškėjo prašymą šiuo konkrečiu atveju nebuvo atsižvelgta, byloje nėra.

Vertinant atsakovo atsakymą į prašymą skirti finansavimą įrengti aikštelę, nustatyta, kad Savivaldybės administracija Rašte paaiškino dėl susisiekiama komunikacijų projektų rengimo ir įgyvendinimo Vilniaus mieste bei pateikė nuorodą į tai reglamentuojančią tvarką, taip pat pateikė atsakymą, kad automobilių stovėjimo aikštelės projektuoti ir įrengti artimiausiu metu nenumatoma. Taigi, Komisijos vertinimu, Savivaldybės administracija iš esmės atsakė pareiškėjui dėl stovėjimo aikštelės įrengimo, pateiktas atsakymas šiuo klausimu yra pakankamai aiškus ir suprantamas.

Vertinant Raštą dėl pareiškėjo prašymo suteikti jam informaciją, kiek skirta pinigų įgyvendinti analogiškus sprendimus kitose mokymo įstaigose per paskutinius 5 metus, pažymėtina, kad iš esmės Rašte atsakymas į šį prašymą nebuvo pateiktas, pateikta tik nuoroda į Vilniaus mieste vystomus projektus. Atsakovas atsiliepime paaiškino, kad Rašte negalėjo būti pateikta konkreti informacija apie „analogiškus sprendimus kitose mokymo įstaigose per paskutinius 5 metus“, nes tokie nebuvo priimami. Pažymėtina, kad Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymo (toliau – TGIDPNĮ) 4 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad institucijos ir valstybės valdomi subjektai privalo teikti pareiškėjams ar jų atstovams duomenis, įskaitant pakartotiniam naudojimui skirtus duomenis, išskyrus šio įstatymo ir kitų įstatymų nustatytus atvejus. Pareiškėjas skunde tik abstrakčiai nurodo, kad pažeisti minėto įstatymo 12-16 straipsniai. Nagrinėjamu atveju nustatyta, kad ginčijamame Rašte nenurodyta, kiek skirta pinigų įgyvendinti analogiškus sprendimus kitose mokymo įstaigose, taigi, prašoma pareiškėjo pateikti informacija jam skundžiamu Raštu nebuvo pateikta. Šiuo aspektu pažymėtina, kad LVAT yra išaiškinęs, kad kilus ginčui, kai atitinkama institucija neteikia prašomos informacijos, turi būti vertinama, ar institucija disponuoja informacija (LVAT 2019 m. liepos 4 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1853-662/2019; 2020 m. liepos 23 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1639-520/2020, 2021 m. birželio 23 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-2298-624/2021 ir kt.). Taigi, Savivaldybės administracija gali pateikti tik jos turimą informaciją, o nepateikimas pareiškėjui duomenų, kuriais nedisponuojama, negali būti vertinamas kaip pareiškėjo teisės pažeidimas ar atsakovo veiksmų neteisėtumas. Iš atsakovo atsiliepimo paaiškinimų nustatyta, kad analogiški sprendimai kitose mokymo įstaigose per paskutinius 5 metus nebuvo priimami, todėl Rašte ir negalėjo būti pateikta konkreti informacija. Komisija, įvertinusi šias aplinkybes, sprendžia, kad atsakovas, pateikdamas atsakymą pareiškėjui į jo Prašymą ir neinformuodamas Rašte pareiškėjo apie tai, kad analogiški sprendimai kitose mokymo įstaigose per paskutinius 5 metus nebuvo priimami, nepakankamai išsamiai išnagrinėjo Prašymą, nes net jei tokie patys sprendimai kitose mokymo įstaigose per paskutinius 5 metus nebuvo priimami, pareiškėjui prašant tokios informacijos, tai ir turėjo nurodyti Rašte pareiškėjui. Vis dėlto, bylos nagrinėjimo metu pareiškėjo prašoma informacija į jo Prašymo 3 klausimą atsakovo yra pateikta atsiliepime, todėl, Komisijos vertinimu, įpareigoti atsakovą pateikti pareiškėjui tokią pačią informaciją, kuri jau pateikta atsiliepime, nebūtų tikslinga.

Pareiškėjas skunde Komisijai kaip vieną iš atsakovo pažeidimų, nagrinėjant Prašymą, nurodo tai, jog nenurodytas Rašto registracijos numeris ir data bei pažeidžiami prašymų ir atsakymų tvarkymo pagal Lietuvos vyriausiojo archyvaro teisės aktus reikalavimai. Šiuo aspektu Komisija vertina atsakovo atsiliepime pateiktus paaiškinimus, kad pareiškėjui išsiųsto Rašto metaduomenyse nebuvo nurodyta registracijos data ir numeris dėl techninės sistemos klaidos. Atsakovas su atsiliepimu pateikė Rašto elektroninio dokumento nuorašą su detaliais metaduomenimis, kuris išsiųstas pareiškėjui kartu su atsiliepimu, taigi šis trūkumas laikytinas pašalintu šios administracinės bylos nagrinėjimo metu.

Pareiškėjas skunde nurodo, kad buvo praleistas nustatytas terminas atsakymui pateikti. Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėjo Prašymas Savivaldybės administracijoje registruotas 2023 m. rugsėjo 11 d., o skundžiamas Raštas priimtas 2023 m. spalio 11 d., taigi praleidus 20 darbo dienų prašymo nagrinėjimo terminą, kuris suėjo 2023 m. spalio 9 d. Byloje duomenų apie tai, kad Prašymo

nagrinėjimo terminas būtų pratęstas, nėra. Įvertinus Prašymo turinį ir ginčo pobūdį, Komisijos vertinimu, vien ta aplinkybė, kad atsakovas neinformavo pareiškėjo apie jo Prašymo nagrinėjimo termino pratęsimą ir atsakymą pateikė pavėluotai (t. y. pažeidus VAI ir Taisyklių nustatytus terminus), nesudaro pagrindo skundžiamą Raštą pripažinti neteisėtu ir nepagrįstu, be to, nenustatyta, kad šis pažeidimas turėtų įtakos teikiamo atsakymo turiniui.

Skunde, be kita ko, nurodomi VAI nuostatų pažeidimai dėl pranešimų apie prašymo nenagrinėjimą, Taisyklių 34 punkto pažeidimai dėl papildomų dokumentų/informacijos reikalavimo bei Taisyklių 35-37 punktų pažeidimui dėl atsakovo kompetencijos atsakyti ir prašymo persiuntimo kitoms institucijoms. Komisija nagrinėjamu atveju nenustatė šių pareiškėjo nurodomų pažeidimų. Nustatyta, kad pareiškėjo Prašymas išnagrinėtas, pareiškėjui pateiktas atsakymas – ginčijamas Raštas. Pareiškėjas nenurodė ir nepagrindė, o Komisija bylos duomenimis nenustatė, kad šiuo atveju Savivaldybės administracija turėjo vadovautis minėtomis VAI ir Taisyklių nuostatomis dėl prašymo nenagrinėjimo ar prašyti pareiškėją pateikti papildomus dokumentus. Taip pat pareiškėjas skunde nenurodė ir nepagrindė, kad Savivaldybės administracija, pateikusi atsakymą pareiškėjui, nebūtų kompetentinga nagrinėti pareiškėjo Prašymą, pareiškėjas nepateikė jokių argumentų, kad jo pateikti prašymai priskirtini ir turėtų būti nagrinėjami kitos (-ų) institucijos (-ų). Atsižvelgiant į tai, šie pareiškėjo skundo argumentai laikytini nepagrįstais.

Atsižvelgiant į nustatytas aplinkybes ir teisinį reguliavimą, Komisija daro išvadą, jog atsakovas savo kompetencijos ribose įvykdė pareigą ir pateikė pareiškėjui tinkamą atsakymą. Tai, kad pareiškėjo netenkina skundžiamame atsakyme atsakovo išdėstytos aplinkybės ir argumentai, negali būti pagrindu pripažinti, jog pats atsakymas yra nemotyvuotas ar neteisėtas. Pareiškėjo nurodyti ir Komisijos šiame sprendime nustatyti Rašto trūkumai (dėl praleisto termino atsakymui pateikti ir Rašto metaduomenų) nesudaro pagrindo konstatuoti skundžiamo Rašto neteisėtumą.

Šios bylos kontekste taip pat pažymėtina, kad asmens teisę paduoti skundą administraciniam teismui (ir Komisijai) suponuoja aplinkybės, kad jis gina būtent savo (o ne kitų asmenų ar viešąjį interesą) asmenines teises ar įstatymų saugomus interesus ir kad jis mano, jog šie jo teisės ar įstatymų saugomi interesai yra pažeisti (subjektyvus faktorius). Pažymėtina, kad pareiškėjas skunde nenurodo jokių teisiškai pagrįstų argumentų, kaip atsakovo Raštas pažeidžia jo teises ir teisėtus interesus, t. y. kad skundžiamas atsakymas daro įtaką pareiškėjo, kaip suinteresuoto asmens, teisinei padėčiai. Šiuo atveju nenustatyta, jog Savivaldybės administracijos Raštas pažeidė ar galėjo pažeisti pareiškėjo teises ar interesus, Komisijos vertinimu, pareiškėjo teisė gauti atsakymą, buvo įgyvendinta.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, pareiškėjo skundas atmestinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjo A.I. (A.I.) skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys turi teisę apskusti Vilniaus apygardos administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkas

Vytautas Kurpuvesas

Komisijos nariai

Linas Dagys

Vilma Drigotienė