



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2023 m. rugpjūčio 14 d. Nr. 21RE-554 (AG-446/02-2023)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Eglės Bilevičiūtės (Komisijos posėdžio pirmininkė), Vilmos Drigotienės (pranešėja) ir Mindaugo Siaurio, sekretoriaujant Agnei Paluckaitei,

dalyvaujant pareiškėjo uždarnosios akcinės bendrovės „BATTEC“ (duomenys neskelbtini) V. Š. ir atstovui advokatui M. V.,

atsakovo Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūros atstovui O. R.,

Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka (nuotoliniu būdu) išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo uždarnosios akcinės bendrovės „BATTEC“ skundą dėl Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūros sprendimo panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėjas uždaroji akcinė bendrovė „BATTEC“ (toliau – pareiškėjas) skunde Komisijos prašo panaikinti Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūros (toliau – atsakovas, Agentūra) direktoriaus 2023 m. gegužės 18 d. Nr. T1-174 įsakymu priimtą sprendimą neskirti finansavimo pareiškėjo projektui „Panaudotų elektromobilių baterijų pakartotinis panaudojimas modulinės galios žalosios energijos, kaupimo ir įkrovimo sistemoje“ (toliau – Projektas). Paaiškino, kad 2023 m. gegužės 25 d. elektroniniu paštu buvo gautas Agentūros 2023 m. gegužės 24 d. raštas „Pakartotinis sprendimas neskirti finansavimo“ Nr. EP1-0002-2 (toliau – 2023 m. gegužės 24 d. Raštas), kuriame nurodyta, jog Agentūra atliko pareiškėjo paraiškos Nr. KK-AM-EP1-0002 (toliau – ir Paraiška) pakartotinį vertinimą ir, vadovaujantis Aplinkos ministerijos sudarytos projektų atrankos komisijos 2023 m. gegužės 9 d. protokolu Nr. D4-120, Agentūros direktoriaus 2023 m. gegužės 18 d. Nr. T1-174 įsakymu priėmė sprendimą neskirti finansavimo pareiškėjo Projektui.

Nurodė, kad 2022 m. vasario 8 d. pateikė Projekto Paraišką finansavimui pagal priemonę „Eksperimentinė plėtra ir (ar) inovatyvūs projektai, skirti šiltnamio efektą sukeliančių dujų kiekiu mažinimui“ (toliau – Priemonė) gauti. Agentūros direktoriaus 2022 m. spalio 21 d. įsakymu Nr. T1-390 (toliau – 2022 m. spalio 21 d. Įsakymas) priimtas sprendimas neskirti Projektui finansavimo; šį sprendimą pareiškėjas skundė Komisijai, kuri 2023 m. sausio 13 d. sprendimu Nr. 21R-(AG-658/04-2022) panaikino 2022 m. spalio 21 d. Įsakymo 2 punktą ir įpareigojo Agentūrą iš naujo įvertinti Paraišką. 2023 m. kovo 9 d. pareiškėjas gavo Agentūros raštą Nr. APVA-989 „Dėl pakartotino paraiškos Nr. KK-AM-EP1-0002 įvertinimo rezultatų“ (toliau – 2023 m. kovo 9 d. Raštas), kuriuo buvo informuotas apie Paraiškos pakartotinį vertinimą ir sprendimą at mesti Paraišką. Komisijos Panevėžio apygardos skyrius 2023 m. gegužės 29 d. sprendimu Nr. 21RE4-(AG4-37/21-2023) panaikino Agentūros 2023 m. kovo 9 d. Raštą.

Teigia, kad 2023 m. sausio 13 d. Komisijos sprendimu Agentūra įpareigota iš naujo įvertinti Paraišką, užtikrinant objektyvią ir nešališką vertinimo procedūrą, bet Agentūra šios sprendimo dalies neįvykdė ir tęsė neskaidrų ir neobjektyvų Paraiškos vertinimą.

Pirmą kartą Agentūra priėmė sprendimą neskirti finansavimo Paraiškai vadovaudamasi išimtinai eksperto G.D. atliktu ekspertiniu paraiškos vertinimu. Šis ekspertas, pareiškus jam

nušalinimą ginčo nagrinėjimo Komisijoje metu dėl galimo jo šališkumo per jo interesus ir jo sūnaus vykdomas veiklas toje pačioje rinkoje, buvo nušalintas.

Komisijos Panevėžio apygardos skyriaus ginčo nagrinėjimo metu pareiškėjas sužinojo, jog Agentūra 2023 m. kovo 9 d. Raštą priėmė atsižvelgdama į ekspertės S.B. (toliau – ir Ekspertė, Ekspertas Nr. 2) atliktą ekspertinį vertinimą. Pareiškėjas, susipažinęs su Ekspertės CV, pareiškia, jog Agentūra pakartotiniam Paraiškos vertinimui pasamdė akivaizdžiai šališką, netinkamos kvalifikacijos ekspertą. Ekspertės kompetencijos yra aplinkosaugos ir taršos (pagrinde – cheminės taršos) ir šiltnamio efektą sukeliančių dujų ir jų kiekio vertinimo metodikos srityse. Nėra patvirtinimų, kad ji kompetentinga vertinti energetikos įrangos techninę dalį, baterijų ir energijos valdymo technologijų klausimus ar pasiekimus įvairiuose mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros (toliau –MTEP) lygiuose, nes tai ne jos sritis. Ekspertė energetikos technologijose neturi jokios patirties. Ji kompetentinga vertinti nebent Paraiškos poveikio klimatui dalį, bet ne techninius projekto metu su planuojama vystyti energijos technologija susijusius klausimus. Mano, kad Agentūra privalėjo samdyti dar bent vieną ekspertą technologinės dalies vertinimui. Teigia, kad ekspertas G.D. buvo nušalintas atsižvelgiant į jo sąsajas su (duomenys neskelbtini), kuri vykdo veiklą, tiesiogiai konkuruojančią su Projekto verslo plane aprašyta veikla. Nepaisant to, Agentūra pasitelkė Ekspertę, kuri yra šališka, nes ją sieja darbinė veikla su (duomenys neskelbtini) valdybos pirmininku V.J.. Ekspertė ir minėtas asmuo yra kolegos – (duomenys neskelbtini); be to, šis asmuo viešoje erdvėje ypatingai pasisakė dėl (duomenys neskelbtini) veiklos, tiesiogiai konkuruojančios su Projekto verslo plane aprašyta veikla.

Cituoja Komisijos 2023 m. sausio 13 d. sprendimo dalį dėl eksperto vertinimo, kad eksperto vertinimo ataskaita yra pagrindas atsakovo sprendimui priimti, tai yra vienintelis bei esminis dokumentas lemiantis Projekto vertinimą ir kt.

Pažymi, jog šališkos Ekspertės vertinimu Agentūros sprendimas neskirti finansavimo Paraiškai panaikintas 2023 m. gegužės 29 d. Komisijos Panevėžio apygardos skyriaus sprendimu. Nepaisant to, Agentūra dar kartą, vadovaudamasi išimtinai Ekspertės vertinimu, priėmė skundžiamą sprendimą.

Agentūros sprendimus nulėmė šališkų ekspertų vertinimai, kurie yra priešaringi, nes ekspertai skirtingai vertino Paraišką. Pirmasis ekspertas „nustatė“, kad Paraiška atitinka ne visus jai keliamus reikalavimus pagal Klimato kaitos programos priemonės „Eksperimentinė plėtra ir (ar) inovatyvūs projektai, skirti šiltnamio efektą sukeliančių dujų kiekio mažinimui“ tvarkos aprašą, patvirtintą Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2021 m. spalio 5 d. įsakymu Nr. D1-563 (toliau – Tvarkos aprašas), nes iš esmės nepateiktas ŠESD dujų išmetimo sumažėjimo skaičiavimas (Tvarkos aprašo 11.5. punktas), nesiūlomi inovaciniai sprendimai (Tvarkos aprašo 17.4. punktas) ir ligšiolinėje veikloje kuriant planuojamą produktą nėra pasiektas 6-as MTEP etapas (Tvarkos aprašo 11.4. punktas). Po antro eksperto „vertinimų“, nustatyta, kad Paraiška neatitinka tik Tvarkos aprašo 11.4 punkto. Taigi, ekspertai nesutarė dėl Paraiškos tariamo neatitikimo, tačiau Agentūrai nekilo abejonų, jog nereikia skirti paramos lėšų su (duomenys neskelbtini) ketinančia konkuruoti veikla.

Mano, jog Agentūra neatsižvelgė į netinkamą Ekspertės kvalifikaciją. Vertinant Ekspertės CV, jos kvalifikacija ir mokslinė sritis neturi nieko bendro su energetikos technologijomis.

Teigia, kad neobjektyvų ir neskaidrų Paraiškos vertinimą įrodo sistemingi Agentūros veiksmai. 2023 m. kovo 9 d. Agentūros raštu pareiškėjas informuotas apie Paraiškos pakartotinio vertinimo rezultatus ir priimtą sprendimą atmesti Paraišką, atsižvelgiant į pakartotinį Ekspertės vertinimą. Pareiškėjui nesutinkant su šiuo sprendimu, vadovaujantis Ekspertės įvertinimu, pakartotinai „įformintas“ skundžiamas sprendimas. Vienasmenis, neobjektyvus, šališkas eksperto vertinimas lėmė komisijos sprendimus, tai paneigia objektyvią ir nešališką Paraiškos vertinimo procedūrą (b. l. 1–7).

Pareiškėjas pateikė rašytinius paaiškinimus ir išdėstė nesutikimo argumentus dėl Agentūros pasirinktos Ekspertės kvalifikacijos, pasisakė dėl Agentūros pasitelktų ekspertų vertinimo išvadų skirtumo bei pateikė dr. doc. A.D., inovacijų eksperto, ekspertinę nuomonę dėl pareiškėjo Projekto pasiektos techninio parengties lygio (b. l.).

Pareiškėjo (duomenys neskelbtini) ir pareiškėjui atstovaujantis advokatas Komisijos posėdžio metu palaikė skunde išdėstytą poziciją ir argumentus.

Agentūra su pareiškėjo skundu nesutinka ir prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą. Paaiškino, kad, atsižvelgdama į 2023 m. sausio 13 d. Komisijos sprendimą, pakartotinai įvertino Paraišką.

2023 m. vasario 27 d. pareiškėjo Paraiškos vertinimą pakartotinai atliko nepriklausoma atitinkamos kvalifikacijos Ekspertė, kurios paslaugas Agentūra įsigijo, siekdama išsklaidyti abejones dėl Paraiškos vertinimo tinkamumo, vertinant ekspertui G.D.. Ekspertė, atlikusi Paraiškos pakartotinį vertinimą, konstatavo, kad atsižvelgiant į pareiškėjo deklaruojamą ir esamą MTEP TPL lygį, projektas negali būti finansuojamas dėl neatitikimo kvietimo sąlygoms. Agentūra, gavusi Ekspertės Paraiškos vertinimo išvadą, bei atsižvelgdama į tai, kad pakartotinio vertinimo metu Paraiška buvo įvertinta kaip neatitinkanti Tvarkos aprašo reikalavimų, 2023 m. kovo 9 d. Raštu informavo pareiškėją, kad priimtas sprendimas Paraišką atmesti; 2023 m. kovo 27 d. pareiškėjui išsiųstas raštas Nr. APVA-1335 „Dėl dokumentų pateikimo“ (toliau – 2023 m. kovo 27 d. Raštas), kuriuo pareiškėjas informuotas, kad Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Projektų atrankos komisija (toliau – ir Projektų atrankos komisija) priims galutinį sprendimą dėl projektų finansavimo. Agentūra 2023 m. gegužės 24 d. Raštu informavo apie sprendimą neskirti finansavimo Projektui.

2023 m. kovo 9 d. Rašte ir 2023 m. kovo 27 d. Rašte nebuvo nurodytas konkretus sprendimas. Pripažįsta, kad 2023 m. kovo 9 d. Rašte panaudota netinkama formuluotė, nes šiuo raštu Agentūra siekė informuoti pareiškėją, kad Agentūra priėmė sprendimą Paraišką, kartu su ekspertinio vertinimo išvada, teikti Projektų atrankos komisijai. Tai buvo ištaisyta 2023 m. kovo 27 d. Raštu. Komisijos Panevėžio apygardos skyriaus 2023 m. gegužės 29 d. sprendimu nuspręsta panaikinti Agentūros informacinį raštą, neturėjusį įtakos galutiniam sprendimo priėmimui, nes galutinį sprendimą 2023 m. gegužės 9 d. priėmė Projektų atrankos komisija.

Mano, kad pareiškėjo ginčijamas sprendimas priimtas tinkamai – vadovaujantis Tvarkos aprašo 28 punktu, įvertintos faktinės aplinkybės, taikytinos teisės aktų nuostatos, jį naikinti nėra pagrindo.

Nesutinka, jog Ekspertė yra netinkamos kvalifikacijos. Ji yra aukštos kvalifikacijos fizinių mokslų srities mokslo daktarė, dirbanti (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) skyriui, kurio tikslai ir uždaviniai – kurti ir plėtoti technologijas. Ekspertė yra Mokslinių tyrimų ir technologijų organizacijos „RTO Lithuania“ asociacijos išorinė ekspertė. Ji Mokslo, inovacijų ir technologijų agentūros ir Lietuvos mokslo tarybos ekspertė, Europos programų EUREKA teikiamų technologijos plėtros projektų vertinimo ekspertė. Be to, pagrindžiant su Paraiškos vertinimu susijusių technologijų išmanymą, teikiamas argumentas, kad Ekspertė atrinkta į 50 profesionaliausių Europoje mokslininkų komandą, pakviestą išvystyti pirmą pasaulyje Europos Sąjungos klasifikavimo sistemą, nustatant, kokios naudojamos technologijos (taip pat ir pagal ekonominę veiklą) turi būti laikomos tvariomis, atsižvelgiant į jų efektyvumą ir bendrą taikomumo koncepciją. Ekspertė atrinkta į Transporto (kelių) sektoriaus ekspertų grupę, į Technologijų darbo grupę, kurioje vyko galutinių visų ūkio sektorių technologijų ir jų kriterijų, tame tarpe ir baterijų antrinio naudojimo tinkamumo, tvirtinimai. Ji teikė konsultacijas rengiant techninės analizės kriterijus tiriant jų poveikį, susijusį su galimomis jų taikymo sąnaudomis ir nauda; vadovavo išskirtinai technologijų plėtros programos projektuose. Platus Ekspertės ne tik fizinių mokslų srities, bet ir įvairių technologijų nuo jų kūrimo iki jų poveikio aplinkai vertinimo kompetencijų spektras ir įdirbis bei tarptautinis pripažinimas, leidžia vertinti su technologijų kūrimu susietus projektus. Teiginys, kad Ekspertė energetikos technologijose neturi jokios patirties klaidinantis, nes nurodomi projektai įgyvendinami energetikos ir technologijų srityje. Nėra jokių abejonių dėl Ekspertės kvalifikacijos.

Mano, jog pareiškėjas nepagrindžia, kad Ekspertė akivaizdžiai šališka. Ekspertės ir kitų asmenų dalyvavimas vienos tarybos veikloje nėra įrodymas, kad asmenys yra šališki. Nurodo, kad V.J. yra asmuo, nedirbantis (duomenys neskelbtini).

Pažymi, kad Paraiškos pakartotinis neigiamas vertinimas nėra šališkumo požymis. Ekspertė pasirašė Nešališkumo deklaraciją. Ekspertės šališkumas gali būti konstatuotas tik nustatius konkrečias aplinkybes, leidžiančias spręsti apie jos suinteresuotumą Projekto baigtimi. Agentūrai nėra žinoma, kad Ekspertė būtų susijusi su skunde minimomis įmonėmis ir kad ji asmeniškai suinteresuota Projekto baigtimi (b. l. 54–60).

Atsakovo atstovas Komisijos posėdžio metu palaikė atsiliepiame išdėstytą poziciją, argumentus.

Skundas tenkintinas

Remiantis byloje surinkta medžiaga, nustatyta, kad pareiškėjas pateikė Paraišką finansavimui pagal Priemonę gauti (atnaujinimo data 2022 m. balandžio 6 d.). Paraiškoje nurodyta, kad „Projekto tikslas – MTEP paremtos modulinės galios žaliosios energijos gamybos, kaupimo ir saugojimo

sistemos, prisidėsiančios prie šiltnamio efektą sukeliančių dujų išmetimo kiekio mažinimo, sukūrimas. Nors perėjimas nuo vidaus degimo variklių prie elektromobilių (EV) ir turi didžiulį teigiamą poveikį šiltnamio efektą sukeliančių dujų (toliau – ŠESD) išmetimo mažinimui, tačiau EV naudojimas vis tik turi ir reikšmingą neigiamo poveikio aplinkai aspektą – EV dažniausiai yra kraunami iš elektros tinklo gaunama energija. Atsižvelgiant į tai, kad ateityje numatomas eksponentinis EV skaičiaus augimas, proporcingai augančiam EV skaičiui didės ir EV krovimo apimtys, kas pareikalaus didžiulių papildomų elektros energijos gamybos pajėgumų, o kartu ir sąlygos ŠESD išmetimą. BATTEC, UAB, turinti ilgametę patirtį baterijų ir akumuliatorių vystymo srityje (įskaitant produktų vystymui reikalingus MTEP), nusprendė panaudoti sukauptą know-how ir kartu su partneriu (duomenys neskelbtini) pasiūlyti rinkai inovatyvią alternatyvą EV krovimo srityje, paremtą energijos kaupimu ir atsinaujinančiais energijos išteklių.“(b. l. 61–65).

Agentūros 2022 m. spalio 21 d. Įsakymo 2 punktu nuspręsta neskirti finansavimo pareiškėjo Projektui, teiktam pagal Klimato kaitos programos lėšų naudojimo 2021 m. sąmatą detalizuojančio plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2021 m. balandžio 21 d. įsakymu Nr. D1-237 „Dėl Klimato kaitos programos lėšų naudojimo 2021 m. sąmatą detalizuojančio plano patvirtinimo“, 1.2.5.6 papunkčio Priemonę (adm. bylos Nr. AG-658/04-2022, 2 t., b. l. 98–100).

Komisija 2023 m. sausio 13 d. sprendimu Nr. 21RE-26(AG-658/04-2022) panaikino Agentūros direktoriaus 2022 m. spalio 21 d. Įsakymo 2 punktą ir įpareigojo Agentūrą iš naujo įvertinti pareiškėjo Paraišką, užtikrinant objektyvią ir nešališką vertinimo procedūrą bei priimant teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą (adm. bylos Nr. AG-658/04-2022, 2 t. 133–147).

Ekspertė 2023 m. vasario 27 d. užpildė Paraiškos aplinkosauginio-techninio vertinimo anketą dėl pareiškėjo pateiktos Paraiškos Projekto. Nurodoma, kad atsižvelgiant į deklaruojamą ir esamą MTEP TPL lygį Projektas negali būti finansuojamas dėl neatitikimo kvietimo sąlygoms. Į bylą pateiktą Ekspertės Nešališkumo deklaracija (b. l. 22–27, 143).

Agentūra 2023 m. kovo 9 d. Raštu informavo pareiškėją, kad pakartotinai įvertino jo Paraišką; Paraiškos vertinimą 2023 m. vasario 27 d. pakartotinai atliko Ekspertas Nr. 2, kurio paslaugas Agentūra įsigijo, siekdama išsklaidyti abejones dėl tinkamo Projekto Paraiškos vertinimo, ją vertinant Ekspertui Nr. 1; Ekspertas Nr. 2, atlikęs Paraiškos pakartotinį vertinimą, konstatavo, kad Paraiška neatitiko keliamų reikalavimų pagal Tvarkos aprašo 11.4, 11.5, 17.4 papunkčius; atkreipė dėmesį, kad ir Ekspertas Nr. 1 vertino Paraišką ir nustatė neatitikimus Tvarkos aprašo reikalavimams; atsižvelgiant į tai, kad pakartotinio vertinimo metu Paraiška taip pat įvertinta kaip neatitinkanti Tvarkos aprašo reikalavimų, t. y. neatitikimus patvirtino jau du nepriklausomi ekspertai, todėl Agentūra priima sprendimą Paraišką atmesti (adm. bylos Nr. AG4-37/21-2023, b. l. 3-4, 104-105).

2023 m. balandžio 27 d. Rašte nurodyta, kad Agentūra, atlikusi pakartotinius gautų paraiškų vertinimus, teiks Projektų atrankos komisijai svarstyti vertinimo rezultatus ir išvadas; ši komisija priims galutinį sprendimą dėl projektų finansavimo; apie priimtą sprendimą pareiškėjas bus informuotas atskirai (b. l. 66–67).

Komisijos Panevėžio apygardos skyrius 2023 m. gegužės 29 d. sprendimu Nr. 21RE4-41(AG4-37/21-2023) panaikino Agentūros 2023 m. kovo 9 d. Raštą. Sprendime, be kita ko, nurodė, jog yra pakankamas teisinis pagrindas minėtą raštą panaikinti kaip neatitinkantį VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5 punkto reikalavimams (pareigos viešojo administravimo subjektui priimamą administracinį sprendimą pagrįsti tinkamu faktiniu pagrindu ar kitomis administraciniam sprendimui įtakos turėjusiomis aplinkybėmis) (adm. bylos Nr. AG4-37/21-2023, b. l. 3-4, 104-105).

Projektų atrankos komisija 2023 m. balandžio 26 d. posėdyje svarstė pareiškėjo Paraišką iš naujo ir nutarė: pakartotinai pritarti (daugumos narių balsų) ekspertų ir Agentūros išvadoms nefinansuoti pareiškėjo Projekto, nes Paraiškos teikimo metu pareiškėjas nebuvo pasiekęs 6 MTEP etapo ir neatitiko finansavimo tvarkos aprašo reikalavimų (2023 m. balandžio 26 d. posėdžio protokolo, reg. 2023 m. gegužės 9 d. Nr. D4-120, duomenys) (b. l. 40–42, 71–73).

Agentūros direktorius 2023 m. gegužės 18 d. įsakymu Nr. T1-174 „Dėl projekto pagal klimato kaitos programos lėšų naudojimo 2021 m. sąmatą detalizuojančio plano priemonę „Eksperimentinė plėtra ir (ar) inovatyvūs projektai, skirti šiltnamio efektą sukeliančių dujų kiekio mažinimui“ finansavimo neskyrimo“ (toliau – 2023 m. gegužės 18 d. Įsakymas), vadovaudamasis Tvarkos aprašo 30 punktu, neskyrė finansavimo pareiškėjo Projektui, teiktam pagal Klimato kaitos programos lėšų naudojimo 2021 m. sąmatą detalizuojančio plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos aplinkos ministro

2021 m. balandžio 21 d. įsakymu Nr. D1-237 „Dėl Klimato kaitos programos lėšų naudojimo 2021 m. sąmatą detalizuojančio plano patvirtinimo“, 1.2.5.6. papunkčio priemone „Eksperimentinė plėtra ir (ar) inovatyvūs projektai, skirti šiltnamio efektą sukeliančių dujų kiekio mažinimui“ (1 punktas) (b. l. 38–39, 74–75).

Agentūra 2023 m. gegužės 24 d. Rašte nurodė, kad atsižvelgiant į 2023 m. sausio 13 d. Komisijos sprendimą, Agentūra, pasitelkusi ekspertą, 2023 m. vasario 27 d. atliko pakartotinį Paraiškos vertinimą ir nustatė, kad pareiškėjas Projekto įgyvendinimo metu planuoja vykdyti veiklą „iširti ir surinkti duomenis apie naudotų elektromobilių baterijų nedalomų elementų fizines savybes (aukštį, ilgį, plotį, jungtis, jų vietas), pagal kiekvieną gamintoją“, kuri priskirtina tik 3 mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros etapui, kuris yra žemesnis nei to reikalauja Tvarkos aprašo 11.4 punkto nuostata, Paraiška neatitinka Tvarkos aprašo 11.4 punkto nuostatų ir joje numatytos veiklos negali būti finansuojamos. Nurodė, kad Agentūra, atlikusi pakartotinį Paraiškos vertinimą, 2023 m. kovo 30 d. vertinimo rezultatus ir išvadas pateikė Projektų atrankos komisijai, kuri 2023 m. gegužės 9 d. protokolu Nr. D4-120 priėmė sprendimą neskirti finansavimo Paraiškai, nes pareiškėjas nebuvo pasiekęs 6 MTEP etapo ir neatitiko finansavimo tvarkos aprašo reikalavimų. Vadovaujantis minėtu 2023 m. gegužės 9 d. protokolu Agentūros direktorius 2023 m. gegužės 18 d. Įsakymu priėmė sprendimą neskirti finansavimo pareiškėjo Projektui (b. l. 8–10, 68–70).

Byloje ginčas kilo dėl 2023 m. gegužės 18 d. Įsakymo, kurio 1 punkte priimtas sprendimas neskirti finansavimo pareiškėjo Projektui, teisėtumo ir pagrįsumo. Pareiškėjas su 2023 m. gegužės 18 d. Įsakymu nesutinka, teigdamas, jog Agentūra pakartotiniam Paraiškos vertinimui pasamdė šališką ir netinkamos kvalifikacijos Ekspertę, ekspertų išvados prieštarauja viena kitai, ekspertų Paraiškos vertinimo skirtumai parodo vertinimo neobjektyvumą, ekspertų nekompetenciją arba jų šališkumą.

Tvarkos aprašas nustato juridinio asmens užpildyto ir Agentūrai pateikto Agentūros direktoriaus patvirtintos formos dokumento, kuriuo juridinis asmuo užsiregistruoja ir įsipareigoja įgyvendinti projektą norėdamas gauti subsidiją (toliau – paraiška) teikimo reikalavimus ir vertinimą, mokėjimo prašymų teikimo reikalavimus ir vertinimą, finansavimo tvarką ir sąlygas, su eksperimentine plėtra, skirta ŠESD mažinimui susijusių projektų atranką, įgyvendinimo priežiūrą ir sąlygas, nustato bendruosius reikalavimus tinkamoms finansuoti išlaidoms (1 punktas).

Aplinkos ministerija administruoja Programą, Agentūra skelbia kvietimus teikti paraiškas, vertina paraiškas, mokėjimo prašymus ir vykdo Lietuvos Respublikoje paramos mokėjimo metu įsisteigusių ar įregistravimo vietą turinčių juridinių asmenų, pateikusių Agentūrai projekto paraiškas gauti subsidiją (toliau – pareiškėjų) įsipareigojimų įgyvendinimo priežiūrą vadovaudamasi Tvarkos aprašu, metine sąmata ir metinę sąmatą detalizuojančiu planu (Tvarkos aprašo 3 punktas).

Tvarkos aprašo 11 punkte nustatyta, kad projektai turi atitikti šiuos reikalavimus: projekto veiklą įgyvendinimo laikotarpis – 24 mėnesiai nuo Agentūros su pareiškėju sudaromos sutarties dėl subsidijos projektui įgyvendinti suteikimo, kurioje numatyta lėšų panaudojimo, projekto vykdymo ir atsiskaitymo tvarka pasirašymo dienos. Agentūra gali pratęsti projekto įgyvendinimo laikotarpį, tačiau ne ilgiau kaip 6 mėnesiams dėl objektyvių nuo pareiškėjo nepriklausančių priežasčių, kurių pareiškėjas negalėjo numatyti pateikdamas paraišką. Projekto pratęsimas įforminamas šalių susitarimu (11.1. papunktis); projektas negali būti baigtas įgyvendinti iki projekto paraiškos pateikimo Agentūrai dienos (11.2. papunktis); projektas turi būti pradėtas įgyvendinti ne vėliau kaip per vieną mėnesį nuo projekto finansavimo sutarties sudarymo dienos (11.3. papunktis); paraiškos pateikimo metu pareiškėjas turi būti pasiekęs ne žemesnį negu Rekomenduojamos mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros etapų klasifikacijos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. birželio 6 d. nutarimu Nr. 650 „Dėl Rekomenduojamos mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros etapų klasifikacijos aprašo patvirtinimo“ mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros 6 etapą „Prototipo (bandomosios versijos) kūrimas“ (11.4. papunktis); projekto įgyvendinimo metu kuriamas produktas privalo prisidėti prie ŠESD mažinimo. Pareiškėjas turi pateikti planuojamą ŠESD kiekio sutaupymą, atsirasantį dėl eksperimentinės plėtros kuriamo produkto (11.5 papunktis); pasibaigus projektui, galutinis projekto produktas turi atitikti MTEP etapų klasifikacijos aprašo mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros 9 etapo „Sukurto naujo produkto įvertinimas (bandomieji sukurto naujo produkto pavyzdžiai, įvertinti vartotojo ir (ar) užsakovo)“ veiklos rezultatą (11.6. papunktis).

Pagal Tvarkos aprašo 16 punktą, paraiškų atrankos būdas – konkursinis, paraiškos vertinimui priimamos iki Agentūros kvietime nurodyto termino. Projektai vertinami pagal šiuos kriterijus: kuriamo produkto santykinis ŠESD mažinimo potencialas (17.1. papunktis); pareiškėjo patirtis vykdant eksperimentinę plėtrą (17.2. papunktis); projekto įgyvendinimo metu planuojamo sukurti produkto komercinės galimybės, rinka (17.3. papunktis); kuriamo produkto technologinis naujumas ir pažangumas, planuojami technologiniai pasiekimai (17.4. papunktis); MTEP etapų klasifikacijos aprašo etapas, kuriame pradedamas projektas (17.5. papunktis).

Pagal Tvarkos aprašo 19 punktą, prireikus Agentūra paraiškoms vertinti gali pasitelkti nepriklausomus ekspertus

Tvarkos aprašo 20 punkte nustatyta, kad, vertindama projektų paraiškas, Agentūra atlieka administracinį paraiškų vertinimą. Jeigu su paraiška pateikta mažiau kaip pusė Tvarkos aprašo 15 punkte nurodytų privalomų pateikti dokumentų, paraiška nebevertinama ir atmetama, pagal Tvarkos aprašo 2 priede nustatytus administracinio vertinimo kriterijus (20.1. papunktis); aplinkosauginį-techninį vertinimą, pagal Tvarkos aprašo 3 priede nustatytus kriterijus (20.2. papunktis).

Agentūra ne vėliau kaip per 10 darbo dienų nuo visų paraiškų vertinimo pabaigos, paraiškas su jų vertinimo rezultatais ir išvadomis teikia svarstyti Projektų atrankos komisijai <...> (Tvarkos aprašo 27 punktas). Pagal Tvarkos aprašo 28 punktą Projektų atrankos komisija, gavusi Tvarkos aprašo 27 punkte nurodytus dokumentus, ne vėliau kaip per 30 kalendorinių dienų priima sprendimus: pritarti ar pritarti su išlyga (dėl projekto apimties, veiklų tikslinimo ar keitimo, finansavimo dydžio keitimo ir pan.) projektų paraiškoms arba jas atmesti (28.1. papunktis); siūlo pareiškėjams sumažinti projekto išlaidas, sumažinti subsidiją, nefinansuoti kai kurių veiklų, kai nustatoma, kad išlaidos neatitinka ekonomiškumo principo (28.2. papunktis); sudaro galutinę projekto paraiškų eilę. Jeigu projektai surenka vienodą balų skaičių ir jiems finansuoti nepakanka kvietimui skirtų lėšų, pirmenybė teikiama projektams, kurių kuriamo produkto santykinis ŠESD mažinimo galimybė yra didžiausia (28.3 papunktis); pritarti projektų vykdymo galutinėms ataskaitoms, kurias Projektų atrankos komisijai teikia Agentūra, arba jas atmesti (28.4. papunktis).

Projektų atrankos komisijos posėdžio protokolas ne vėliau kaip per 5 darbo dienas po posėdžio dienos teikiamas Agentūrai. Agentūros direktorius, atsižvelgdamas į Projektų atrankos komisijos sprendimus, per 5 darbo dienas nuo Projektų atrankos komisijos posėdžio protokolo gavimo dienos priima sprendimą dėl finansavimo skyrimo ar finansavimo neskyrimo projektui. Agentūra ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo sprendimo skirti finansavimą projektui ar neskirti finansavimo projektui priėmimo raštu informuoja pareiškėją ir Aplinkos ministeriją (Tvarkos aprašo 30 punktas).

Pareiškėjai turi teisę apskusti Agentūros veiksmus ar neveikimą, susijusius su projekto paraiškų vertinimu, atranka, sprendimo dėl finansavimo skyrimo ar neskyrimo Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) nustatyta tvarka (Tvarkos aprašo 67 punktas).

Įvertinus aptartą teisinį reguliavimą, matosi, kad Agentūra turi įgaliojimus vertinti Paraišką pagal Tvarkos apraše nustatytas procedūras, o sprendimą dėl finansavimo skyrimo ar neskyrimo projektui, atsižvelgdamas į Projektų atrankos komisijos sprendimą, priima Agentūros direktorius.

Nagrinėjamu atveju Agentūros direktorius, priimdamas ginčijamą sprendimą neskirti finansavimo pareiškėjo Projektui, 2023 m. gegužės 18 d. Įsakyme vadovavosi Tvarkos aprašo 30 punktu, t. y. ši teisės norma nurodyta kaip ginčijamo sprendimo priėmimo teisinis pagrindas.

Sprendžiant dėl pareiškėjo reikalavimo panaikinti 2023 m. gegužės 18 d. Įsakymą pagrįstumo, būtina įvertinti šio skundžiamo įsakymo, kuris laikytinas viešojo administravimo administraciniu sprendimu, atitiktį VAI 10 straipsnio 5 dalyje nurodytiems individualaus administracinio akto teisėtumo ir pagrįstumo kriterijams. VAI 10 straipsnio 5 dalyje nustatyta, kad administraciniame sprendime, be kita ko, turi būti nurodytas administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės bei administracinio sprendimo motyvai (5, 6 punktai). Minėtos VAI nuostatos reiškia, jog akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas.

Šiuo atveju Agentūra, vertindama paraiškas ir spręsdama dėl finansavimo skyrimo/neskyrimo, veikia kaip viešojo administravimo subjektas, todėl jos veikla privalo atitikti iš atsakingo valdymo (gero administravimo) principo kylančius imperatyvus. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra konstatavęs, kad atsakingo valdymo (gero administravimo) principas, be kita ko, įtvirtina ir

viešojo administravimo subjekto pareigą imtis aktyvių veiksmų vykdant administracinę procedūrą; valstybės institucijos turi vykdyti procedūrą nešališkai ir objektyviai, priimdamos administracinius sprendimus (vykdydamos valdžios funkcijas), privalo dirbti rūpestingai ir atidžiai, veikti taip, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2016 m. liepos 21 d. nutartį administracinėje byloje Nr. I-13-520/2016).

Skundžiamas Agentūros 2023 m. gegužės 18 d. Įsakymas yra administracinis aktas (sprendimas), todėl jis turi būti pagrįstas ne tik teisės aktų normomis, bet ir objektyviais duomenimis (faktais) bei turi būti motyvuotas.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas, formuodamas nuoseklią administracinių teismų praktiką, ne kartą pažymėjo, kad VAI 8 straipsnis (galiojančios VAI redakcijos 10 straipsnis) siejamas su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų reikalavimų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2010 m. spalio 14 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A502-1037/2010; 2008 m. birželio 12 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A756-700/2008 ir kt.). Akte turėtų būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi, priimdamas administracinį aktą (žr., pvz., 2011 m. lapkričio 14 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A62-3506/2011, 2015 m. kovo 31 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-1536-662/2015, 2016 m. balandžio 19 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-607-556/2016, 2018 m. birželio 13 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-1028-556/2018). Administracinio sprendimo priėmimo faktinis pagrindas ir individuali argumentacija turi būti žinomi ne tik viešojo administravimo subjektui, priimančiam sprendimą, bet ir asmeniui, kuriuo atžvilgiu jis priimamas (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2018 m. liepos 19 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-1150-502/2018, 2017 m. lapkričio 8 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1833-442/2017). Individualus administracinis aktas paprastai turi būti toks, kad iš jo būtų galima suprasti visuomeninių santykių esmę, subjektus, dalyvaujančius šiuose santykiuose, kad būtų aiškus tų visuomeninių santykių teisinis kvalifikavimas. Visiškai nesilaikant minėtų nuostatų ar tai darant tik iš dalies, paprastai kyla pagrįsta abejonė dėl tokio administracinio akto teisėtumo bei pagrįstumo, įgalinanti teismą, nagrinėjantį tokią bylą, skundžiamą viešojo administravimo subjekto individualų administracinį aktą panaikinti (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2017 m. liepos 28 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1096-858/2017, 2014 m. gruodžio 18 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A-822-1440-14). Viešojo administravimo subjektas, priėmęs neigiamas pasekmes sukeltą sprendimą, turi pareigą jį pagrįsti tiek teisiniais, tiek faktiniais argumentais, t. y. nurodyti priežastis, lėmusias neigiamo sprendimo priėmimą (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2013 m. balandžio 22 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A⁶⁰²-658/2013).

Agentūros direktoriaus 2023 m. gegužės 18 d. Įsakyme nurodoma, jog vadovaujamosi Tvarkos aprašo 30 punktu (šis teisės norma nustato Agentūros direktoriaus kompetenciją priimti sprendimą dėl finansavimo projektui skyrimo/neskymo), tačiau nagrinėjamu atveju Agentūra priimamo sprendimo neskirti finansavimo niekaip neargumentavo, nesirėmė jokiais objektyviais duomenimis ir nenurodė jokių konkrečių faktinių ir teisinių aplinkybių, kurių pagrindu priimamas ginčijamas įsakymas. Komisija, įvertinusi skundžiamo 2023 m. gegužės 18 d. Įsakymo turinį, pažymi, kad iš jo turinio nėra aišku, kodėl Agentūra priima sprendimą neskirti finansavimo pareiškėjo Projektui, t. y. kokiomis konkrečiomis faktinėmis, teisinėmis aplinkybėmis ar kitomis administraciniam sprendimui priimti įtakos turėjusiomis aplinkybėmis remiasi ir kokiais motyvais grindžia priimamą sprendimą. Bylos duomenimis, pareiškėjas apie priimtą sprendimą neskirti finansavimo informuotas Agentūros 2023 m. gegužės 24 d. Raštu, jame nurodant, jog, vadovaujantis Projektų atrankos komisijos 2023 m. gegužės 9 d. protokolu Nr. D4-120, Agentūros direktorius 2023 m. gegužės 18 d. Įsakymu priėmė sprendimą neskirti finansavimo pareiškėjo projektui; taip pat nurodyta, kad Agentūra 2023 m. vasario 27 d. atliko pakartotinį paraiškos vertinimą ir nustatė, kad Paraiška neatitinka Tvarkos aprašo 11.4 punkto nuostatų ir joje numatytos veiklos negali būti finansuojamos.

Pažymėtina, kad 2023 m. gegužės 18 d. Įsakyme nei Projektų atrankos komisijos posėdžio sprendimas, nei Ekspertės vertinimo išvada, nei Paraiškos neatitikimas Tvarkos aprašo nuostatomis, kaip teisinis ir faktinis pagrindas priimti ginčijamą įsakymą, nebuvo nurodyti. 2023 m. gegužės 18 d. Įsakyme nėra nurodyti jokie duomenys (dokumentai), kurie būtų vertinami kaip šio ginčijamo

įsakymo motyvuojamoji dalis. Ekspertės atliktas vertinimas ir Atrankos komisijos 2023 m. gegužės 9 d. protokolas kaip pagrindas Agentūros sprendimui neskirti finansavimo pareiškėjo Projektui nurodomi tikslai siunčiamame pareiškėjui pranešime – 2023 m. gegužės 24 d. Rašte, o ne administraciniame sprendime – 2023 m. gegužės 18 d. Įsakyme, kuriuo būtent ir buvo priimtas sprendimas neskirti finansavimo pareiškėjo Projektui.

VAĮ nėra nustatyta, keliuose rašytiniuose dokumentuose turi būti išdėstytas individualaus administracinio akto pagrindimas (jo turinys) ir pats sprendimas dėl nustatytų ar suteiktų teisių, t. y. nereikalaujama, kad individualus administracinis aktas būtų surašytas vientisame dokumente (žr., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2011 m. birželio 27 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A556-336/2011). Jei atitinkamas individualus administracinis aktas yra priimamas ankstesnių procedūrinių dokumentų pagrindu, tokiu atveju individualiame administraciniame akte nėra būtina pakartoti tuose dokumentuose nustatytas aplinkybes. Tokiu atveju individualaus administracinio akto įžanginėje dalyje pakanka nurodyti tuos procedūrinius dokumentus, kurių pagrindu priimtas individualus administracinis aktas, ir juos pridėti prie individualaus akto. Administracinių teismų praktikoje tokie atvejai traktuojami, kad individualaus administracinio akto įžanginėje dalyje nurodyti procedūriniai dokumentai yra to individualaus akto sudėtinė (motyvuojamoji) dalis (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2015 m. vasario 17 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A-327-146/2015, 2017 m. balandžio 10 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-180-602/2017).

Šiuo atveju ginčijamame 2023 m. gegužės 18 d. Įsakyme nenurodyti jokie procedūriniai dokumentai ir nepateikiamos nuorodos į dokumentus, kurių pagrindu priimamas sprendimas neskirti finansavimo, t. y. ginčijamas administracinis aktas nėra grindžiamas jokiais procedūriniais dokumentais ir, kaip minėta, yra priimtas apskritai nenurodant jokie faktinio, taip pat iš esmės ir teisinio pagrindo, ir yra visiškai nemotyvuotas ir nepagrįstas. Komisijos vertinimu, faktinių aplinkybių išdėstymas bei Ekspertės vertinimo ir Atrankos komisijos protokolo nurodymas ne pačiame administraciniame sprendime (2023 m. gegužės 18 d. Įsakyme), o tik vėliau priimtame dokumente – 2023 m. gegužės 24 d. Rašte (kuris priimtas jau po Agentūros direktoriaus sprendimo neskirti finansavimo pareiškėjo Projektui), negali būti laikomas tinkamu 2023 m. gegužės 18 d. priimto įsakymo pagrindimu. Komisija neturi jokio pagrindo minėtus dokumentus laikyti sudedamąja ginčijamo įsakymo dalimi, nes šie dokumentai ginčijamame įsakyme nebuvo nurodyti ir jais nebuvo remiamasi.

Atkreiptinas dėmesys ir į tai, kad Komisijos 2023 m. sausio 13 d. sprendime Nr. 21RE-26(AG-658/04-2022) buvo išsamiai pasisakyta apie Agentūros direktoriaus priimamam įsakymui, kaip administraciniam aktui, VAĮ keliamus ir teismų praktikoje formuojamus reikalavimus (dėl administracinio akto turinio, jo pagrindimo, motyvavimo kriterijų), kurių Agentūra, priimdama atitinkamus administracinius sprendimus, be kita ko, ir priimdama 2023 m. gegužės 18 d. Įsakymą, privalo/privalėjo laikytis. Komisijos vertinimu, nagrinėjamoje byloje skundžiamas Agentūros įsakymas, kaip ir Komisijos byloje Nr. AG-658/04-2022 ginčytas Agentūros įsakymas, aptartų administraciniam sprendimui nustatytų reikalavimų neatitinka.

Viešojo administravimo subjekto priimto individualaus administracinio akto neatitikimas VAĮ nustatytiems individualaus administracinio akto bendriesiems reikalavimams yra pakankamas pagrindas pripažinti skundžiamą aktą nepagrįstu, neteisėtu ir jį panaikinti vadovaujantis Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 89 straipsnio 1 dalies 1 punktu (žr., pvz. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2014 m. gegužės 14 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A442-1223/2014).

Komisija, atsižvelgdama į byloje nustatytų faktinių aplinkybių visumą ir aptartą teisinį reguliavimą, sprendžia, kad skundžiamas 2023 m. gegužės 18 d. Įsakymas neatitinka VAĮ 10 straipsnio 5 dalies reikalavimų, įpareigojančių viešojo administravimo subjektą administracinį aktą (sprendimą) pagrįsti objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės normomis, nurodyti priimamo sprendimo motyvus. Ginčijamo 2023 m. gegužės 18 d. Įsakymo faktinio pagrindimo ir motyvavimo nebuvimas laikytini esminiais šio įsakymo, kaip administracinio sprendimo, trūkumais, todėl, vadovaujantis VAĮ 10 straipsnio 5 dalimi ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo suformuota praktika, yra pagrindas pripažinti 2023 m. gegužės 18 d. Įsakymą neteisėtu ir nepagrįstu bei jį panaikinti. Atsižvelgiant į tai, pareiškėjo skundas tenkinamas. Komisijai nusprendus aptartu pagrindu

ir motyvais naikinti skundžiamą Įsakymą, kiti šalių argumentai neturi tiesioginės teisinės reikšmės kilusio ginčo išsprendimui iš esmės, todėl detaliau nedėstomi ir neanalizuojami.

Komisijai panaikinus ginčijamą 2023 m. gegužės 18 d. Įsakymą, Agentūrai išlieka pareiga priimti teisės aktų, be kita ko, VAI 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktuose nustatytus reikalavimus atitinkantį sprendimą (Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 94 straipsnis).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjo uždarnosios akcinės bendrovės „BATTEC“ skundą tenkinti.

Panaikinti Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūros direktoriaus 2023 m. gegužės 18 d. Nr. T1-174 įsakymą „Dėl projekto pagal klimato kaitos programos lėšų naudojimo 2021 m. sąmatą detalizuojančio plano priemonę „Eksperimentinė plėtra ir (ar) inovatyvūs projektai, skirti šiltnamio efektą sukeliančių dujų kiekio mažinimui“ finansavimo neskyrimo“.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys turi teisę apskusti Vilniaus apygardos administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Eglė Bilevičiūtė

Komisijos nariai

Vilma Drigotienė

Mindaugas Siaurys