



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2023 m. lapkričio 21 d. Nr. 21RE1- (AG1-224/10-2023)

Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Birutės Pranevičienės (posėdžio pirmininkė), Lionelos Gelmanienės ir Karinės Zavgorodnajos (pranešėja),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjos J. J. patikslintą skundą atsakovei Kauno miesto savivaldybės administracijai dėl 2023-08-28 sprendimo „Dėl eismo organizavimo klausimų“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėja kreipėsi į Komisiją patikslintu skundu (toliau – skundas), kuriuo prašo „1) panaikinti atsakovės Kauno miesto savivaldybės administracijos (toliau – Administracija) 2023-08-28 atsakymą (sprendimą) „Dėl eismo organizavimo klausimų“ (toliau 2023-08-28 Sprendimas); 2) įpareigoti atsakovę Administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjos 2023-05-16 prašymą; 3) įpareigoti atsakovę pateikti pareiškėjos 2023-05-16 prašymo, kurį 2023-08-28 sprendime nurodo atsakovė, kopiją“. Skunde paaiškino, kad 2023-07-03 pateikė skundą Komisijai dėl Kauno apskrities vyriausiojo policijos komisariato Kelių policijos skyriaus 2023 m. gegužės d. rašto Nr. 20-S-7529 „Dėl greičio kontrolės“. Komisija 2023-08-10 išnagrinėjo pareiškėjos patikslintą skundą ir sprendimu Nr. 21RE1-(AG1-117/10-2023) skundą tenkino: panaikino Kauno apskrities vyriausiojo policijos komisariato (toliau – Kauno AVPK) Kelių policijos skyriaus 2023-05-30 raštą Nr. 20-S-7529 „Dėl greičio kontrolės“ ir įpareigojo atsakovą iš naujo išnagrinėti pareiškėjos 2023-05-16 prašymą ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Kauno AVPK Kelių policijos skyrius 2023-09-01 raštu Nr. 20-S-11899 „Dėl sprendimo“ išdėstė savivaldybių funkcijas ir įgaliojimus, užtikrinant eismo saugumą, taip pat policijos įgaliojimus, vykdant eismo priežiūrą. Taip pat atsakyme nurodė, kad „matome, kad kreipėtės į Kauno miesto savivaldybę, kuri yra atsakinga už saugių eismo sąlygų Kauno miesto gyvenamosiose vietovėse užtikrinimą, įgyvendinant eismo saugumo priemones, ir gavote atsakymą. Tuo tarpu policija ir toliau vykdys leistino važiavimo greičio ir kitas eismo dalyvių kontrolės priemones Kauno AVPK, priežiūroje teritorijoje“.

Nurodė, kad 2023-08-28 elektroniniu paštu pareiškėja gavo Administracijos (Transporto ir eismo organizavimo skyriaus) elektroninį laišką, 2023-08-28 Sprendimą. Šiame 2023-08-28 Sprendime buvo lakoniškai išdėstytas tokio turinio tekstas: „Laba diena, atsakydami į Jūsų 2023-05-16 prašymą informuojame, kad (*duomenys neskelbtini*) g. nėra stebimas padidėjęs eismo įvykių skaičius, taip pat nėra fiksuota juodoji dėmė ar avaringas ruožas (juodosios dėmės susidaro tose vietose, kuriose konkrečiame kelio ruože per 4-erius metus užfiksuojama 4 ar daugiau įskaitinių eismo įvykių, kuriuose sužeidžiami ar žūsta žmonės). Pažymime, kad greičio kontrolę (*duomenys*

neskelbtini) ir kitose Kauno miesto gatvėse vykdo policija. Atsižvelgiant į tai, įrengti papildomų stacionarių greičio matavimo prietaisų, *(duomenys neskelbtini)* gatvėje neplanuojama“.

Su Administracijos 2023-08-28 Sprendimu pareiškėja nesutinka, kadangi jis nėra pagrįstas teisės aktų normomis, nei faktinėmis aplinkybėmis, taip pat visiškai neatitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) nuostatų, keliamų administracinio sprendimo priėmimui. Administracijos 2023-08-28 Sprendime nurodytos faktinės aplinkybės nepagrįstos jokiais argumentais, t. y. visiškai nemotyvuotos. Pareiškėjos nuomone, Administracija neatsakė į jos suformuluotą prašymą, kadangi pareiškėja į Administraciją kreipėsi su konkrečiu prašymu įvertinti esamą situaciją ir priimti konkretų sprendimą.

Pareiškėja pabrėžė ir tai, kad Administracijos elektroniniu paštu atsiųstame atsakyme, nėra registracijos, taip pat negalima identifikuoti pasirašiusio viešojo administravimo subjekto, kadangi laiškas nebuvo pasirašytas taip kaip numatyta VAĮ 10 str. 6 d., taip pat 2023-08-28 Sprendimas nėra motyvuotas nei teisiniais nei faktiniais pagrindais, t. y. neatitinka VAĮ 10 str. 5 d. įtvirtintų imperatyvių reikalavimų bei Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo išaiškinimų (b. l. 42-48; 58-64).

Administracija prašo skundą atmesti pilna apimtimi. Atsiliepime nurodė, kad Kauno miesto savivaldybei nuosavybės teise priklauso nekilnojamasis daiktas – kelias (gatvė) – *(duomenys neskelbtini)* gatvė, Kaune, unikalus Nr. *(duomenys neskelbtini)* Šią aplinkybę patvirtina 2023-10-20 Nekilnojamojo turto registro duomenų bazės išrašas.

Pareiškėja 2023-04-13 kreipėsi į Administracijos Transporto ir eismo organizavimo skyrių su prašymu įrengti greičio mažinimo kalnelius (bent du, geltonai pažymėtose vietose) *(duomenys neskelbtini)* g., Kaune, kad užtikrinti ženklais nustatyto važiavimo greičio 30 km/val. laikymąsi. Į pareiškėjos 2023-04-13 prašymą buvo atsakyta 2023-05-12 el. laišku, kuriame pareiškėjai buvo nurodyta, kad „gatvėse kur važiuoja viešasis transportas greičio mažinimo kalneliai įrenginėjami išskirtiniais atvejais. *(duomenys neskelbtini)* gatvės atkarpoje tarp Bivylių g. ir Vijūkų g. automobilių greitis ribojamas iki 30 km/h, šioje gatvės atkarpoje nestebimas eismo įvykių skaičiaus augimas, taip pat nėra fiksuojama juodoji dėmė. Atsižvelgiant į aukščiau pateiktą informaciją *(duomenys neskelbtini)* gatvės atkarpoje tarp Bivylių g. ir Vijūkų g. greičio mažinimo kalnelių įrengimas neplanuojamas. Dėl galimų kelių eismo taisyklių pažeidimų gyventojai turi galimybę kreiptis į policiją.“

Pareiškėja 2023-05-31 pateikė pakartotinį prašymą dėl važiavimo greičio mažinimo kalnelių įrengimo *(duomenys neskelbtini)* g. atkarpoje, Kaune, kad užtikrinti ženklais nustatyto važiavimo greičio 30 km/val. laikymąsi, prašydama persvarstyti ankstesnį sprendimą. Į pareiškėjos 2023-05-31 pakartotinį prašymą buvo atsakyta 2023-06-28 el. laišku, kuriame pareiškėjai buvo nurodyta, kad „*(duomenys neskelbtini)* g. nėra stebimas padidėjęs eismo įvykių skaičius, nėra fiksuojama avaringų ruožų ar juodųjų dėmių (juodosios dėmės susidaro tose vietose, kuriose konkrečiame kelio ruože per 4-erius metus užfiksuojama 4 ar daugiau įskaitinių eismo įvykių, kuriuose sužeidžiami ar žūsta žmonės). Atsižvelgiant į aukščiau pateiktą informaciją greičio mažinimo kalnelių įrengimas *(duomenys neskelbtini)* g. neplanuojamas.“

Pareiškėja nei pirminio, nei pakartotinio atsakovės atsakymų teisės aktų nustatyta tvarka neskundė.

Kauno AVPK 2023-07-25 raštu Nr. 20-S-10212 „Dėl J.J. prašymo Nr. 20-AP-4404 persiuntimo“ persiuntė Administracijai pareiškėjos 2023-05-16 prašymą „Dėl važiavimo greičio mažinimo priemonių įrengimo „*(duomenys neskelbtini)* g. atkarpoje Kaune, kad užtikrinti ženklais nustatyto važiavimo greičio 30 km/val. laikymąsi“, kuriuo buvo prašoma įrengti greičio fiksavimo kamerą (-as) *(duomenys neskelbtini)* g., Kaune, žemėlapyje pažymėtoje atkarpoje. Į pareiškėjos 2023-05-16 prašymą Administracija atsakė 2023-08-28 el. laišku, kuriame pareiškėjai buvo nurodyta, kad „*(duomenys neskelbtini)* g. nėra stebimas padidėjęs eismo įvykių skaičius, taip pat nėra fiksuota juodoji dėmė ar avaringas ruožas (juodosios dėmės susidaro tose vietose, kuriose konkrečiame kelio ruože per 4-erius metus užfiksuojama 4 ar daugiau įskaitinių eismo įvykių, kuriuose sužeidžiami ar žūsta žmonės). Pažymėjo, kad greičio kontrolę *(duomenys neskelbtini)* ir

kitose Kauno miesto gatvėse vykdo policija. Atsižvelgiant į tai, įrengti papildomų stacionarių greičio matavimo prietaisų, *(duomenys neskelbtini)* gatvėje neplanuojama“.

Paaikšino, kad 2023-08-28 Sprendimu buvo atsisakyta tenkinti Pareiškėjos prašymą įrengti stacionarius greičio matavimo prietaisus, el. laiške išsamiai ir motyvuotai pareiškėjai išaiškintos priežastys dėl kurių stacionarus greičio matavimo prietaisai *(duomenys neskelbtini)* g. nebus įrenginėjami.

Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 6 str. 32 p. nurodyta, kad viena iš savarankiškųjų savivaldybės funkcijų yra vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūra, taisymas, tiesimas ir saugaus eismo organizavimas, todėl, sutinkamai eismą Kauno miesto savivaldybės teritorijoje organizuoja Kauno miesto savivaldybė. Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatyme (toliau – SEAKI) taip pat numatyta, kad užtikrindamas eismo saugumą, savivaldybės meras arba jo įgaliotas savivaldybės administracijos direktorius iš savivaldybės administravimo subjektų ir valstybinio administravimo subjektų savivaldybėje, nevyriausybinį organizacijų atstovų sudaro savivaldybės eismo saugumo komisiją, tvirtina jos nuostatus (10 str. 8 d. 2 p.), sprendžia eismo organizavimo klausimus miestų ir kaimų gyvenamosiose vietovėse, vietinės reikšmės keliuose (10 str. 8 d. 3 p.), organizuoja vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūrą, transporto infrastruktūros objektų projektavimą, statybą, gatvių tiesimą, taisymą ir rekonstravimą, kelių saugumo audito, juodųjų dėmių nustatymo, tyrimo ir šalinimo atlikimą vietinės reikšmės keliuose ir gatvėse, medicinos pagalbos teikimą eismo įvykiuose nukentėjusiems asmenims, gali organizuoti savivaldybei priklausančių vietinės reikšmės kelių ir gatvių poveikio kelių saugumui vertinimą, reguliarių kelio saugumo patikrinimą, kelių darbo vietų aptvėrimo saugumo patikrinimą ir viso kelių tinklo saugumo vertinimą (10 str. 8 d. 3 p.). Minėto įstatymo 7 str. nustatyta, kad kelio savininkas (valdytojas) privalo užtikrinti, kad kelias būtų tinkamas transporto priemonių ir pėsčiųjų eismui bei atitiktų teisės aktų reikalavimus bei organizuoti eismą ir užtikrinti kelio, jo inžinerinių statinių ir techninių eismo organizavimo priemonių priežiūrą taip, kad ji atitiktų kelių priežiūrą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimus.

Administracija neprieštaruja, kad nenurodė pareiškėjai aukščiau nurodyto teisinio reglamentavimo, kad atsakovė organizuoja saugų eismą ir sprendžia eismo organizavimo klausimus. Bet vien ta aplinkybė, kad pareiškėja ne vieną kartą jau kreipėsi būtent į Administraciją dėl saugaus eismo priemonių įrengimo, t. y. greičio mažinimo kalnelių jos gyvenamoje *(duomenys neskelbtini)* gatvėje įrengimo, rodo, kad pareiškėjai šis teisinis reglamentavimas yra gerai žinomas.

Administracija nesutinka su pareiškėjos argumentu, kad Administracijos 2023-08-28 Sprendimas nepagrįstas faktiniais duomenimis. Pareiškėjai 2023-08-28 Sprendime buvo aiškiai ir konkrečiai nurodyta, kad „*(duomenys neskelbtini)* g. nėra stebimas padidėjęs eismo įvykių skaičius, taip pat nėra fiksuota juodoji dėmė ar avaringas ruožas (juodosios dėmės susidaro tose vietose, kuriose konkrečiame kelio ruože per 4-erius metus užfiksuojama 4 ar daugiau įskaitinių eismo įvykių, kuriuose sužeidžiami ar žūsta žmonės)“.

Pažymėjo, kad Nacionalinis 2022-2023 metų Lietuvos juodųjų dėmių žemėlapis yra viešai prieinamas ir yra paskelbtas VŠĮ Transporto kompetencijų agentūros internetiniame puslapyje <https://tka.lt/>, polapis <https://tka.lt/kategorija/keliu-eismo-sauga/>. Todėl ir pati pareiškėja gali patikrinti Nacionalinį 2022-2023 metų Lietuvos juodųjų dėmių žemėlapį ir dar kartą įsitikinti, kad „*(duomenys neskelbtini)* g. atkarpoje, kurioje gyvena pareiškėja nėra avaringas kelio ruožas, kuriame reiktų imtis ypatingų saugaus eismo organizavimo priemonių“.

Administracijos nuomone, šioje byloje turėtų būti taikomas protingumo principas. Kaip matyti iš prie pareiškėjos pateiktų prašymo nuotraukų, „*(duomenys neskelbtini)* g. yra pačiame miesto pakrastyje, nuotraukose užfiksuota tuščia gatvė, jokio pėsčiųjų ir automobilių eismo, dalis gatvės net neapgyvendinta – pakelėje laukai ir krūmai. Todėl įrengti brangius stacionarius greičio matavimo prietaisus tik dėl vieno asmens pageidavimo būtų neprotinga, neekonomiška ir neracionalu. Nors pareiškėja nei savo prašymuose, nei patikslintame skunde nenurodo tikrųjų greičio mažinimo priemonių įrengimo priežasčių, tačiau Administracijos nuomone, pareiškėja siekia tik sau asmeninės naudos, nes pravažiuojančios mašinos jai galimai trukdo išvažiuoti iš kiemo į gatvę, ypač, kaip ir ji pati nurodo „piko valandomis“.

Atsakovės teigimu, pareiškėja gali tik pasiūlyti vienokias ar kitokias eismo saugumo priemones Administracijai, bet neturi teisės reikalauti, kad atsakovė įrengtų jos reikalaujamas eismo saugumo priemones jos nurodytose vietose „(duomenys neskelbtini) gatvėje, kurioje ji gyvena, neatsižvelgiant į kitų „(duomenys neskelbtini) gatvėje gyvenančių gyventojų interesus, bei į viešąjį interesą užtikrinant sklandų viešojo transporto eismą visiems Kauno miesto gyventojams.

Nurodė, kad Administracija net ir neprivalo įrengti brangių stacionarių greičio matavimo prietaisų kiekvienoje Kauno miesto savivaldybės gatvėje, jeigu tam nėra jokių objektyvių priežasčių. Greičio matavimo prietaisai įrengiami tik pačiose avaringiausiose, judriausiose Kauno miesto vietose. Tuo tarpu „(duomenys neskelbtini) gatvėje yra įrengta kita saugaus eismo organizavimo priemonė – automobilių greičio ribojimas iki 30 km/val. Kaip asmenys laikosi Kelių eismo taisyklių kontroliuoja policija.

Administracijos nuomone, pareiškėjos prašymas įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti jos prašymą neturėtų būti tenkinamas, nes bus priimtas analogiškas sprendimas 2023-08-28 Sprendimui, t. y. netenkinti pareiškėjos prašymo įrengti stacionarius greičio matavimo prietaisus. Vien tai, kad pareiškėjos netenkina Administracijos sprendimas neįrengti stacionarių greičio matavimo prietaisų „(duomenys neskelbtini) g. atkarpoje tarp Vijūkų g. ir Bivylių g., nereiškia, kad 2023-08-28 Sprendimas yra visiškai nepagrįstas, nemotyvuotas, neteisėtas.

Vadovaujantis Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktika, nėra pagrindo skundžiamą sprendimą, t. y. individualų administracinį aktą panaikinti, jeigu trūkumai nėra esminiai ar kliudantys šio individualaus administracinio akto adresatui suprasti visuomeninių santykių esmę ir turinį, identifikuoti teisių, pareigų ir teisėtų interesų pasikeitimą, šio pasikeitimo pagrindus ir apimtį, tinkamai įgyvendinti šiuo aktu suteiktas teises ar (ir) įvykdyti nustatytas pareigas ir įstatymų nustatyta tvarka efektyviai realizuoti teisę į (galbūt) pažeistų teisių ir teisėtų interesų gynybą (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo išplėstinės teisėjų kolegijos 2011 m. birželio 27 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A556-336/2011, 2016 m. liepos 8 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-658-858/2016, 2019 m. rugsėjo 4 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-2455-662/2019).

Administracijos nuomone, 2023-08-28 Sprendimo turinys yra aiškus ir pakankamas, leidžiantis šio individualaus administracinio akto adresatui suprasti atitinkamų visuomeninių santykių esmę ir turinį, identifikuoti jų teisių, pareigų bei teisėtų interesų pasikeitimą, šio pasikeitimo pagrindus ir apimtį, tinkamai įgyvendinti šiuo aktu suteiktas teises ar (ir) įvykdyti nustatytas pareigas bei įstatymų nustatyta tvarka efektyviai realizuoti teisę į (galimai) pažeistų teisių ir teisėtų interesų gynybą (kaip matyti, pareiškėja šią savo teisę realizavo), todėl, darytina išvada, kad 2023-08-28 Sprendimas atitinka VAI nustatytus reikalavimus individualiam administraciniam aktui.

Administracijos nuomone 2023-08-28 Sprendimas yra aiškus, pagrįstas ir teisėtas. Todėl naikinti Administracijos 2023-08-28 Sprendimą nėra teisinio pagrindo (b. l. 82-88).

Skundas tenkintinas.

Byloje ginčas kilo dėl atsakovės Administracijos 2023-08-28 Sprendimo, priimto išnagrinėjus pareiškėjos 2023-05-16 prašymą, pagrįstumo.

Iš byloje pateiktų dokumentų nustatyta, kad pareiškėja 2023-05-16 prašymu kreipėsi į Kauno AVPK (reg Nr. 20-AP-4404), prašydama: „įrengti greičio fiksavimo kamerą (as) „(duomenys neskelbtini) g., Kaune, žemėlapyje pažymėtoje atkarpoje (pažymėta raudona spalva). Nustatytas ir ženklais sužymėtas greitis šioje vietoje yra 30 km/val. Ši atkarpa gana tiesi, daug kam patogi įsibėgėti. Gatvėje nėra šaligatvių. Pažymėtoje atkarpoje yra trys miesto viešojo transporto stotelės, iš kurių žmonės eina važiuojamąja gatvės dalimi. Gatvėje nesutvarkyta lietaus nutekėjimo sistema, bent valandą stipriau palijus, susidaro labai didelės stovinčio vandens balos. Už 200 m. link Semaškos g. yra Romainių miškas, į kurį pasivaikščirot dažnai eina šeimos su mažais vaikais, kūdikių vežimėliais – jie eina važiuojamąja gatvės dalimi. Dažnai žmonės pravažiuoja dviračiais. Šioje gatvės atkarpoje yra labai intensyvus eismas (ypač piko valandomis), pravažiuoja nemažai statybinės reikmės sunkiasvorių transporto priemonių. Leistinu greičiu, t. y.

bent iki 40 km/val. važiuoja ne daugiau nei 10% automobilių. Visi likusieji važiuoja gerokai virš 50-60 km/val., yra nemažai važiuojančių dar greičiau, neretai matome lenkiančius vieni kitus automobilius. Bent porą kartų žaliai pažymėtoje vietoje policijos buvo pastatyti trikojai greičio matuokliai, kurie mirksėjo labai dažnai. Galbūt informacija iš jų galėtų būti pagrindu įrengti stacionarią greičio fiksavimo kamerą. Kreipėmės į Kauno m. savivaldybę dėl greičio lėtinimo kalnelių įrengimo“ (b. l. 94).

Kauno AVPK Kelių policijos skyrius pareiškėjos 2023-05-16 prašymą raštu „Dėl J.J. prašymo Nr. 20-AP-4404 persiuntimo“ persiuntė Administracijai. Rašte nurodė, kad Kauno AVPK Kelių policijos skyriuje 2023-05-16 buvo gautas pareiškėjos prašymas „Dėl važiavimo greičio mažinimo priemonių įrengimo „(duomenys neskelbtini) g. atkarpoje Kaune, kad užtikrinti ženklais nustatyto važiavimo greičio 30 km/val laikymąsi“. Vadovaudamiesi Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymo III skirsnio 11 str. (Suvestinė redakcija nuo 2024-07-01) persiunčia Administracijai pareiškėjos prašymą Nr. 20-AP-4404 ir prašo kompetencijos ribose spręsti dėl saugaus eismo priemonių įrengimo, o priėmus atitinkamus procesinius sprendimus informuoti pareiškėją (b. l. 93). Šis raštas Administracijoje buvo užregistruotas 2023-07-25 reg. Nr. R7-973 (b. l. 92).

Administracijos transporto ir eismo organizavimo skyrius atsakydamas į pareiškėjos 2023-05-16 prašymą 2023-08-28 el. laišku informavo pareiškėją, kad „... (duomenys neskelbtini) g. nėra stebimas padidėjęs eismo įvykių skaičius, taip pat nėra fiksuota juodoji dėmė ar avaringas ruožas (juodosios dėmės susidaro tose vietose, kuriose konkrečiame kelio ruože per 4-erius metus užfiksuojama 4 ar daugiau įskaitinių eismo įvykių, kuriuose sužeidžiami ar žūsta žmonės). Pažymėjo, kad greičio kontrolę „(duomenys neskelbtini) ir kitose Kauno miesto gatvėse vykdo policija. Atsižvelgiant į tai, įrengti papildomų stacionarių greičio matavimo prietaisų, „(duomenys neskelbtini) gatvėje neplanuojama“. El. laiške nurodė apskundimo tvarką (b. l. 91).

Viešojo administravimo subjektų, taigi ir atsakovės, pareiga nagrinėti asmenų skundus ir prašymus kyla iš konstitucinės nuostatos, kad valdžios įstaigos tarnauja žmonėms (Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 str.).

Atsakovė, įgyvendindama įstatymuose ir kituose teisės aktuose jai pavestus uždavinius, savo veikloje privalo, be kita ko, vadovautis ir bendraisiais viešosios teisės principais. Tai reiškia, jog institucijos privalo laikytis ir VAI 3 str. įtvirtintų viešojo administravimo principų. VAI 3 str. 4 p. įtvirtintas įstatymo viršenybės principas reikalauja, kad įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą viešojo administravimo subjektams turi būti nustatyti laikantis šio įstatymo nustatytų reikalavimų, o viešojo administravimo subjektų veikla turi atitikti šiame įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus. Administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais. Vadovaujantis objektyvumo principu, administracinio sprendimo priėmimas ir kiti oficialūs viešojo administravimo subjekto veiksmai turi būti nešališki ir objektyvūs (VAI 3 str. 9 p.).

VAI nustato kreipimosi į viešojo administravimo subjektus formas – prašymą bei skundą. Prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus (VAI 2 str. 10 p.). Skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti (VAI 2 str. 12 p.). Asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles (VAI 11 str. 1 p.). Asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisykles, patvirtintas Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 (toliau – ir Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklės).

Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių IV skyriuje reglamentuotas prašymų ir skundų priėmimas ir nagrinėjimas. Prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją (35 p.).

Administracinis sprendimas – teisės aktų reglamentuotu būdu ir (ar) forma išreikšta vienkartinė viešojo administravimo subjekto valia dėl teisės taikymo, privaloma ir skirta konkrečiam asmeniui ar individualiai apibrėžtai asmenų grupei (VAĮ 2 str. 5 d.).

Pagal VAĮ 10 str. 1 d. administracinius sprendimus priimti turi teisę tik viešojo administravimo subjektai, turintys šio įstatymo nustatyta tvarka jiems suteiktus įgaliojimus. Administraciniame sprendime turi būti nurodyta: 1) administracinį sprendimą priėmusio viešojo administravimo subjekto pavadinimas; 2) administracinio sprendimo data; 3) administraciniam sprendimui suteiktas registracijos numeris; 4) atliekamas tvarkomasis veiksmas arba asmenims nustatytos teisės ir (ar) pareigos; 5) administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; 6) administracinio sprendimo motyvai; 7) administracinio sprendimo apskundimo tvarka, nurodant konkrečią skundą nagrinėjančią instituciją ar įstaigą, skundo padavimo terminą ir teisės aktą, reglamentuojantį apskundimo tvarką; 8) administracinį sprendimą priėmusio asmens vardas, pavardė ir pareigos. Administracinis sprendimas turi būti pasirašytas jį priėmusio pareigūno, valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatytą specialų statusą turinčio fizinio asmens arba viešojo administravimo subjekto vadovo, jo pavaduotojo ar įgalioto asmens. Kai administracinis sprendimas priimamas naudojantis valstybės informacinėmis sistemomis, sprendimo pasirašymui prilyginamas patvirtinimas (autorizavimas) valstybės informacinėje sistemoje (10 str. 5, 6 d.).

Sistemiškai įvertinus 2023-05-16 prašymą ir jame formuluojamų reikalavimų turinį, Komisija daro išvadą, kad Administracijai, kaip viešojo administravimo subjektui, įgyvendinančiam VAĮ nuostatas, remiantis gero administravimo principu, kilo pareiga laikantis teisės aktų reikalavimų išnagrinėti pareiškėjos prašymą ir priimti motyvuotą, argumentuotą bei teisės normomis ir faktinėmis aplinkybėmis grindžiamą administracinį sprendimą.

Nagrinėjamu atveju atsakovės pareiškėjai pateiktas atsakymas (administracinis sprendimas) išdėstytas elektroniniame laiške (b. l. 91) laikytinas neatitinkančiu VAĮ nustatytų ir teismų praktikoje išplėtotų reikalavimų administraciniam sprendimui nei formos, nei turinio prasme, atsižvelgiant į tai, jog nėra nurodytas administracinį sprendimą priėmusio viešojo administravimo subjekto pavadinimas, administraciniam sprendimui suteikta data bei registracijos numeris, administracinį sprendimą priėmusio asmens vardas, pavardė ir pareigos. Iš 2023-08-28 Sprendimo, išdėstyto el. laiške apkritai nėra aišku koks subjektas yra išnagrinėjęs bei pagal pareiškėjos prašymą priėmęs administracinį sprendimą, kadangi el. laiške yra tik išdėstyti įprasti el. laišką siunčiančio Administracijos Transporto ir eismo organizavimo skyriaus vyriausiojo specialisto duomenys (rekvizitai). Tai pat nei iš 2023-08-28 Sprendimo, nei iš administracinės bylos medžiagos negalima nustatyti, ar Administracijos Transporto ir eismo organizavimo skyriaus vyriausiasis specialistas remiantis teisinio reglamentavimo nuostatomis yra kompetentingas spręsti prašyme nurodytą klausimą dėl greičio fiksavimo kameros įrengimo, ir/arba negalima nustatyti, ar minėtas vyriausiasis specialistas buvo įgaliotas nagrinėti pareiškėjos prašymą bei priimti sprendimą dėl jame išdėstyto prašymo „įrengti greičio fiksavimo kamerą (as) „(duomenys neskelbtini) g., Kaune, žemėlapyje pažymėtoje atkarpoje <...>“. Taip pat konstatuotina, jog 2023-08-28 Sprendimas nėra pasirašytas įgalioto subjekto, taip kaip yra įtvirtinta VAĮ nuostatuose.

Remdamasi aukščiau išdėstytu Komisija sprendžia, jog 2023-08-28 el. laiške išdėstytas atsakymas neatitinka administracinio sprendimo formos ir turinio reikalavimų, taip pat buvo pažeistos jo priėmimo procedūros. Tokiu būdu buvo pažeista pareiškėjos teisė į tinkamą bei išsamų prašymo išnagrinėjimą bei teisės aktų reikalavimus atitinkančio administracinio sprendimo pagal jos prašymą priėmimą bei gavimą.

Nagrinėjamo administracinio ginčo kontekste pabrėžtina, kad pati atsakovė 2023-08-28 el. laiške išdėstytą atsakymą laiko administraciniu sprendimu, atsiliepime, pateiktame Komisijai, nurodydama, jog „2023-08-28 Sprendimu buvo atsisakyta tenkinti pareiškėjos prašymą įrengti stacionarius greičio matavimo prietaisus, el. laiške išsamiai ir motyvuotai pareiškėjai išaiškintos priežastys dėl kurių stacionarūs greičio matavimo prietaisai „(duomenys neskelbtini) g. nebus

įrenginėjami“. Aukščiau šiame Komisijos sprendime konstatavus, jog 2023-08-28 el. laiške išdėstytas atsakymas neatitinka administraciniam sprendimui keliamų formos ir turinio reikalavimų ir kt., yra faktinis ir teisinis pagrindas panaikinti 2023-08-28 el. laiške išdėstytą administracinį sprendimą (atsakymą).

Patenkinus pagrindinį skundo reikalavimą yra tenkinamas ir išvestinis reikalavimas dėl atsakovės įpareigojimo iš naujo išnagrinėti pareiškėjos 2023-05-16 prašymą.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 2, 3 punktais, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos J. J. skundą tenkinti.

panaikinti Kauno miesto savivaldybės administracijos 2023-08-28 el. laiške išdėstytą sprendimą „Dėl eismo organizavimo klausimų“ ir įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti pareiškėjos 2023-05-16 prašymą ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį administracinį sprendimą.

Komisijos sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų apygardos administracinio teismo Kauno rūmams Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Birutė Pranevičienė

Komisijos nariai

Lionela Gelmanienė

Karine Zavgorodnaja