



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2023 m. liepos 21 d. Nr. 21RE-501 (AG-414/04-2023)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Ingos Lipnickienės (pranešėja), Žydrūno Plytniko (Komisijos posėdžio pirmininkas) ir Mindaugo Siaurio,

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos L. B. skundą atsakovei Vilniaus miesto savivaldybės administracijai dėl raštų panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus,

Komisija

n u s t a t ė :

Pareiškėja L. B. (toliau – ir pareiškėja) skunde prašo panaikinti atsakovės Vilniaus miesto savivaldybės administracijos (toliau – ir atsakovė, Administracija) 2023 m. gegužės 24 d. raštą Nr. A51-89056/23(3.3.2.26E-ENE) „Dėl pakartotinio kreipimosi dėl pusiau požeminės komunalinių atliekų surinkimo konteinerių aikštelės Nr. 3004, priešais (duomenys neskelbtini), įrengimo vietos“ (toliau – 2023 m. gegužės 24 d. raštas) ir Administracijos 2023 m. birželio 12 d. raštą Nr. A51-99015/23(3.3.2.26E-ENE) „Dėl pakartotinio kreipimosi dėl pusiau požeminės komunalinių atliekų surinkimo konteinerių aikštelės Nr. 3004, priešais (duomenys neskelbtini), įrengimo vietos“ (toliau – 2023 m. birželio 12 d. raštas); įpareigoti Administraciją nagrinėti pareiškėjos 2023 m. gegužės 24 d. siųstą skundą iš esmės.

Nurodė, kad pareiškėja ((duomenys neskelbtini) namo įgaliota atstovė) ir (duomenys neskelbtini) namo gyventojai, 2023 m. balandžio 26 d. pakartotinai kreipėsi į Administraciją dėl ydingo projekto prie (duomenys neskelbtini), įrengti B3 ir B2 tipo požeminių konteinerių aikštelę. Pareiškėjos nuomone, sprendimai priimti pažeidžiant Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) kokybės principus, tinkamai neišnagrinėjus pareiškėjos ir kitų namų gyventojų siųstų skundų, todėl jie turi būti panaikinti. Pažymėjo, kad parinkta vieta, senoje vaikų smėlio dėžės vietoje, tiesiog po balkonais ir vos 10 žingsnių nuo langų, todėl, pareiškėjos nuomone, projektas neatitinka norminių reikalavimų, o svarbiausia, jog gyventojams nėra jokio naujų konteinerių poreikio.

Pareiškėjos teigimu, Administracijos 2023 m. birželio 12 d. rašte nurodyta klaidinga informacija, jog parengti projektiniai pasiūlymai buvo svarstyti viešo susirinkimo metu, kuris vyko nuotoliniu būdu 2023 m. kovo 29 d. Pareiškėja nurodė, jog buvo prisijungusi, tačiau iš Administracijos niekas nedalyvavo ir svarstymas nevyko. Pareiškėjos nuomone, komisija nieko nenagrinėjo, neskaitė skundų ir nenagrinėjo pateiktų pasiūlymų, nes 2023 m. gegužės 24 d. rašte Administracijos darbuotoja nepateikė jokių pagrindžiančių dokumentų apie komisijos sprendimą. Nurodė, kad 2023 m. balandžio 26 d. pakartotiniame skunde minėta, jog Administracijos parinktoje vietoje galima įrengti poilsio žaliąją zoną, o konteinerių aikštelę kitur, bet atsakymas dėl šio pasiūlymo negautas. Pareiškėjos teigimu, Administracija nei 2023 m. gegužės 24 d. rašte, nei 2023 m. birželio 12 d. rašte nepateikė atsakymo, kaip Administracija užtikrins, kad naujai sumontuoti konteineriai bus eksploatuojami tinkamai ir tvarkingai, kad nekenks žmonių sveikatai.

Pareiškėjos teigimu, skundžiamuose raštuose taip pat nepateikti jokie argumentai dėl konteinerių poreikio. Skundžiamuose raštuose pateikta tik Administracijos darbuotojo nuomonė, kuriam buvo pavesta atsakyti į eilinį skundą (1 t., b. l. 35).

Atsakovė Administracija atsiliepime į pareiškėjos skundą jį prašė atmesti kaip nepagrįstą.

Nurodė, kad požeminių ir pusiau požeminių konteinerių aikštelės įrengiamos vadovaujantis Administracijos direktoriaus 2020 m. spalio 16 d. įsakymu Nr. 30-2427/20 „Dėl Preliminarios Vilniaus miesto mišrių komunalinių atliekų, pakuočių atliekų ir antrinių žaliavų surinkimo konteinerių išdėstymo schemos tvirtinimo“ patvirtinta Preliminaria Vilniaus miesto mišrių komunalinių atliekų, pakuočių atliekų ir antrinių žaliavų surinkimo konteinerių išdėstymo schema (toliau – Schema), kurią parengė uždaroji akcinė bendrovė (toliau – UAB) „Vilniaus planas“. Nurodė, kad Administracija, gavusi pareiškėjos skundus, skundžiamais raštais pareiškėją informavo apie projektuojamus požeminius ar pusiau požeminius konteinerius, kodėl jie yra projektuojami ir reikalingi. Minėtuose atsakymuose aiškiai išdėstyta Administracijos pozicija ir pateikti visi argumentai, nulėmę jos poziciją ir tokio sprendimo priėmimą. Akivaizdu, kad būtent Administracija ne tik atsakingai įvertino faktines aplinkybes, tačiau ir įvertino, ar gali pareiškėjos skundas būti tenkinamas egzistuojant tokioms faktinėms aplinkybėms ir esant tokiam galiojančiam teisiniam reguliavimui.

Administracijos teigimu, pareiškėjai buvo motyvuotai išaiškintos faktinės aplinkybės, konteinerių poreikis, jog eksploatuojama konteinerių aikštelė Nr. 646, įrengta ties (duomenys neskelbtini) namu (toliau – Aikštelė Nr. 646), aptarnauja apie 481 gyventoją, t. y. minėtai aikštelei yra priskirti (duomenys neskelbtini) namai. Remiantis savivaldybės įmonės „Vilniaus atliekų sistemos administratorius“ (toliau – VASA) duomenis, Aikštelės Nr. 646 mišrių komunalinių atliekų aptarnavimas jau ir taip vykdomas kiekvieną dieną. Pareiškėjai taip pat buvo paaiškinta, kad ginčo teritorijoje būtinas tikslingas komunalinių atliekų konteinerių aikštelių sutankinimas. Taigi, Administracija ne tik išnagrinėjo situaciją, atsižvelgusi į pareiškėjos pateiktus argumentus, tačiau ir nurodė galiojančią teisinį reguliavimą, faktines aplinkybes ir projekto naudingumą gyventojams.

Atsakovės vertinimu, akivaizdu, kad 2023 m. gegužės 24 d. ir 2023 m. birželio 12 d. raštai yra ne tik pagrįsti, tačiau ir motyvuoti. Administracija objektyviai įvertino ginčo aplinkybes, tinkamai taikė teisės normas, reglamentuojančias ginčo teisinius santykius, ypač atsižvelgdama, kad jie yra susiję su asmenų teisių pažeidimu ir priėmė teisėtą bei pagrįstą sprendimą, atitinkantį VAĮ 10 straipsnio reikalavimus. Pareiškėjai nurodyta, jog projektas vykdomas siekiant atliekų turėtojams sudaryti/gerinti sąlygas komunalines atliekas rūšiuoti, tvarkyti pagal teisės aktų reikalavimus, plečiant ir tobulinant komunalinių atliekų surinkimo infrastruktūrą. Skundžiamuose raštuose yra nurodoma kodėl yra pasirinkta ši vieta, kokie faktoriai lėmė šios vietos pasirinkimą. Atsakymuose paaiškinama, jog parinkta konteinerių aikštelės vieta atitinka Minimalių komunalinių atliekų tvarkymo paslaugos kokybės reikalavimus ir kitų teisės aktų reikalavimų nuostatas. Pareiškėja skunde nenurodė nei vieno argumento, kuris pagrįstų skundžiamų raštų neatitikimą teisės aktų reikalavimams, nemotyvuotumą ar nepagrįstumą. Ta aplinkybė, kad pareiškėja nesutinka su atsakymuose nurodytais motyvais nereiškia, kad atsakymai nėra motyvuoti ir turėtų būti panaikinti pagal pareiškėjos skundo argumentus (1 t., b. l. 55–60).

Skundas atmestinas

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl 2023 m. gegužės 24 d. rašto, kuriuo Administracija atsakė į pareiškėjos 2023 m. balandžio 26 d. skundą, ir 2023 m. birželio 12 d. rašto, kuriuo Administracija atsakė į pareiškėjos 2023 m. gegužės 24 d. prašymą, teisėtumo.

Remiantis byloje esančia medžiaga, nustatyta, kad 2022 m. kovo 17 d. butų ir kitų patalpų savininkų (duomenys neskelbtini) namo III laiptinės kartotinio balsavimo raštu balsų skaičiavimo komisijos protokolu Nr. 22-03-0686, pareiškėja išrinkta (duomenys neskelbtini) namo III laiptinės įgaliota atstove (1 t., b. l. 48).

Administracija, išnagrinėjusi pareiškėjos 2023 m. kovo 27 d. skundą, 2023 m. balandžio 25 d. raštu Nr. A51-72604/23(3.3.2.26E-ENE) „Dėl pusiau požeminės komunalinių atliekų surinkimo konteinerių aikštelės Nr. 3004, priešais (duomenys neskelbtini)“ (toliau – 2023 m. balandžio 25 d.

raštas) informavo pareiškėją, kad požeminių ir pusiau požeminių konteinerių aikštelės įrengiamos vadovaujantis Schema. Paaiškino, kad kiekvienai aikštelei rengiamas supaprastintas statybos projektas, kuris nustatyta tvarka derinamas. Atsižvelgiant į numatytą komunalinių atliekų surinkimo infrastruktūros plėtrą bei tankinamą komunalinių atliekų surinkimo aikštelių tinklą Vilniaus mieste, suplanuota įrengti pusiau požeminę komunalinių atliekų surinkimo konteinerių aikštelę Nr. 3004, ties (duomenys neskelbtini) (toliau – Aikštelė). Atsižvelgiant į pareiškėjos pastabas, jog nėra poreikio naujos konteinerių aikštelės įrengimui, informavo, kad Aikštelė Nr. 646 aptarnauja apie 481 gyventoją, t. y. minėtai aikštelei yra priskirti (duomenys neskelbtini) namai. Remiantis VASA duomenimis, Aikštelės Nr. 646 mišrių komunalinių atliekų aptarnavimas jau ir taip vykdomas kiekvieną dieną. Atkreipė dėmesį, kad Vilniaus miesto savivaldybės atliekų tvarkymo taisyklių, patvirtintų Vilniaus miesto savivaldybės tarybos 2016 m. gegužės 11 d. sprendimu Nr. 1-445 „Dėl Vilniaus miesto savivaldybės atliekų tvarkymo taisyklių tvirtinimo“ (toliau – Taisyklės) 3 priede nustatyta, kad didelės aikštelės (iki 15 m³ bendro konteinerių tūrio) orientacinis atliekų turėtojų skaičius nuo 105 iki 400. Tuo pagrindu paaiškino, kad šioje teritorijoje būtinas tikslingas komunalinių atliekų konteinerių aikštelių sutankinimas. Tikėtina, jog suplanuotai Aikštelei bus priskirti (duomenys neskelbtini) namai, tačiau tikslus daugiabučių namų bei pastatų priskyrimas naudojimuisi prie Aikštelės bus žinomas tik pilnai įrengus Aikštelę. Reaguojant į pastabą, kad planuojama Aikštelė yra ne prie (duomenys neskelbtini) namo, paaiškino, kad suplanuotos komunalinių atliekų konteinerių aikštelės įrengiamos nesuformuotose valstybiniuose žemės sklypuose, kurie adresų neturi, todėl aikštelėms parenkamas artimiausias nekilnojamojo turto objekto adresas dėl konteinerių aikštelės buvimo vietos identifikavimo. Tuo pačiu paaiškino, kad suplanuotos komunalinių atliekų konteinerių aikštelės nėra registruojamos Nekilnojamojo turto registre. Informavo, kad siūlymus ir motyvuotus skundus dėl galimai netinkamai suplanuotų konteinerių aikštelių vietų Vilniaus mieste nagrinėja Administracijos direktoriaus 2019 m. gegužės 14 d. įsakymu Nr. 30-1140/19 „Dėl darbo grupės komunalinių atliekų konteinerių aikštelių projektavimo ir įrengimo Vilniaus mieste klausimams spręsti sudarymo“ (su vėlesniais pakeitimais) sudaryta darbo grupė (toliau – darbo grupė). 2023 m. kovo 30 d. įvykusio darbo grupės posėdžio metu buvo svarstytas klausimas dėl minėtos Aikštelės įrengimo vietos. Darbo grupė svarstė pareiškėjos siūlomas alternatyvias Aikštelės įrengimo vietas ir nustatė, kad prie (duomenys neskelbtini) namo jau yra įrengta komunalinių atliekų konteinerių aikštelė Nr. 648 (toliau – Aikštelė Nr. 648), todėl nėra tikslinga jos dubliuoti arba įrengti gretimai, ties (duomenys neskelbtini) namu. Dėl minimo autoserviso, paaiškino, kad autoservisas nėra priskirtas prie Aikštelės Nr. 648, kadangi jis turi savo mišrių komunalinių atliekų konteinerį, kuris pagal nustatytą grafiką yra aptarnaujamas. Darbo grupė įvertinusi kitą alternatyvią vietą, ties (duomenys neskelbtini) namu, nustatė, kad šioje vietoje nėra galimybės įrengti Aikštelės dėl esančių inžinerinių tinklų ir augančių medžių. Darbo grupės posėdžio metu nustatyta, kad sena ir apleista smėlio dėžė neatitinka higienos normų reikalavimų (ši vieta nėra vaikų žaidimo aikštelė) ir to pagrindu bus demontuota. Atkreipė dėmesį, kad gretimai (duomenys neskelbtini) namų įrengta moderni bei erdvi vaikų žaidimo aikštelė. Informavo, kad darbo grupė nusprendė palikti Aikštelę suplanuotoje įrengti vietoje, ties (duomenys neskelbtini) namu. Paaiškino, kad parinkta Aikštelės vieta atitinka Minimalių komunalinių atliekų tvarkymo paslaugos kokybės reikalavimus, Taisyklių ir kitų teisės aktų reikalavimų nuostatas (1 t., b. l. 63–66).

Pareiškėja 2023 m. balandžio 26 d. pateikė skundą Vilniaus miesto merui, Administracijai, Nacionaliniam visuomenės sveikatos centrai prie Sveikatos apsaugos ministerijos, Nacionalinei žemės tarnybai prie Aplinkos ministerijos, kuriame nurodė, kad Administracijos Miesto plėtros skyriaus Atliekų tvarkymo poskyris kartu su UAB „Vilniaus planas“ pagal UAB „VAATC“ užsakymą nori patvirtinti ydingą projektą dėl B3 ir B2 tipo požeminių konteinerių aikštelės prie (duomenys neskelbtini), kad konteineriuose esančios šiukšlės kenktų žmonių sveikatai, trukdytų jų miegui, būtų nepatogu įvažiuoti-išvažiuoti iš namų kiemų, kad susirinkę pasėdėti ant jau įrengto suoliuko turės kvėpuoti šiukšlių skleidžiamais kvapais ir grožėtis ne žaluma, o naujais konteineriais, kaip naujais paminklais 4-ių namų viduryje. Prašė netvirtinti tokio projekto. Mano, kad projektas neatitinka norminių reikalavimų, be to gyventojams nėra jokio naujų konteinerių poreikio. Gyventojai neturi poilsio zonos. 2023 m. kovo 29 d. turėjęs vykti viešasis projekto aptarimas nevyko. Dauguma butų langų ir balkonai būtent išėina į projektuojamos konteinerių aikštelės pusę. Pažymėjo, kad

įrengus tokius konteinerius nuvertėja butai, nes niekas nenori per balkoną matyti šiukšlyno, visi pirkėjai renkasi vaizdus su žaluma. Siauras pravažiavimo kelias prie (duomenys neskelbtini) namų apšukins krovinių transporto priemonės, kuri išveža šiukšles, privažiavimą prie konteinerių bei tinkamą jų aptarnavimą. Gyventojai mano, kad yra pakankamai vietos, kur būtų galima įrengti pusiau požeminius atliekų konteinerius, pvz. prie autoserviso. Gyventojai prieštarauja jų įrengimui, todėl, pareiškėjos nuomone, privalu atsižvelgti į jų išreikštą valią, juo labiau, kad tai nėra vienintelė galimybė, kur būtų galima tuos konteinerius įrengti. Prašė nepritarti projektiniam pasiūlymui dėl konteinerių įrengimo (duomenys neskelbtini) namų viduryje esančio smėlio lopinėlyje, bei įpareigoti užsakovą UAB „VAATC“, UAB „Vilniaus planas“ ir UAB „Architektūros namai“ parinkti kitą šiukšlių konteinerių įrengimo vietą. Pridėjo skundą su 90 gyventojų parašais (1 t., b. l. 15–21).

Administracija 2023 m. gegužės 24 d. raštu atsakė į pareiškėjos 2023 m. balandžio 26 d. skundą, informuodama pareiškėją, kad pasikartojantys klausimai, kuriuos Administracija išnagrinėjo ir pateikė pareiškėjai atsakymus, nebus nagrinėjami, remiantis VAI 11 straipsnio 3 punkto 3 papunkčio dalimi. Patikslino, kad 2023 m. kovo 27 d. (registracijos Nr. A50-11463/23) buvo gautas pareiškėjos kreipimasis, į kurį pareiškėjai buvo atsakyta 2023 m. balandžio 25 d. raštu. Priminė, jog komunalinės atliekos Vilniaus mieste tvarkomos vadovaujantis Taisyklėmis, o už efektyvų komunalinių atliekų tvarkymo sistemos administravimą yra atsakinga VASA. Atsižvelgiant į pareiškėjos teiginį dėl nepatogaus privažiavimo prie suplanuotos Aikštelės, patikslino, kad kiekvienai aikštelei rengiamas supaprastintas statybos projektas, kuris nustatyta tvarka derinamas. Projektuojant Aikštelę, VASA atstovai teigiamai įvertino kelio atkarpos tinkamumą sunkiasvoriui transportui privažiuoti ir aptarnauti suplanuotą Aikštelę. Atsakant į pastabą, kad Aikštelė galimai trukdys transporto judėjimui, paaiškino, kad vieta parinkta tikslingai: komunalinių atliekų aptarnaujantis transportas galės greitai (vienos komunalinių atliekų aikštelės aptarnavimas įvykdomas per 2–5 minutes) ir kokybiškai įvykdyti atliekų surinkimo paslaugą. Atkreipė dėmesį, kad vadovaujantis Taisyklių 63.11 papunkčiu, atliekų turėtojai (gyventojai) privalo užtikrinti tinkamą ir saugų specialaus transporto privažiavimą ir priėjimą prie konteinerių. Patikslino, kad vadovaujantis Vilniaus miesto savivaldybės tarybos 2007 m. rugsėjo 12 d. sprendimu Nr. 1-211 „Dėl triukšmo prevencijos viešosiose vietose taisyklių tvirtinimo“ patvirtintų triukšmo prevencijos viešosiose vietose taisyklių 10 punkte nustatyta, kad valyti, tvarkyti teritoriją (naudoti žoliapjoves, krūmapjoves ir pan.), išvežti atliekas, pakrauti (iškrauti, perkrauti) prekes, medžiagas, produkciją ar kitus daiktus darbo dienomis nuo 22 iki 7 val. (savaitgaliais ir švenčių dienomis nuo 22 iki 9 val.) galima tik tokiais būdais, kurie nekelia triukšmo, trikdančio asmenų ramybę, poilsį ar darbą. Priminė, kad suplanuotos Aikštelės vietos klausimą nagrinėjo darbo grupė. Išnagrinėjus pasiūlytas alternatyvias Aikštelės įrengimo vietas, buvo nuspręsta palikti Aikštelę suplanuotoje vietoje, priešais (duomenys neskelbtini) namu. Pažymėjo, kad Aikštelės vieta atitinka keliamus Taisyklių ir kitų teisės aktų reikalavimų nuostatas. Pridėjo Administracijos 2023 m. balandžio 25 d. raštą, kuriuo buvo atsakyta į pareiškėjos 2023 m. kovo 27 d. skundą (1 t., b. l. 67–74).

Pareiškėja 2023 m. gegužės 24 d. elektroniniu laišku kreipėsi į Vilniaus miesto merą, prašydama paaiškinti, kodėl nebuvo atsižvelgta į 4 butų savininkų nuomonę, kad jiems nereikia atliekų aikštelės, o reikia poilsio zonos, o aikštelę galima įrengti kitur. Minėtas pareiškėjos elektroninis laiškas persiųstas Administracijai registruoti pagal kompetenciją (2 t., b. l. 16).

Administracija 2023 m. birželio 12 d. raštu atsakė į pareiškėjos 2023 m. gegužės 24 d. elektroninį laišką (registracijos data 2023 m. gegužės 25 d.), informuodama, kad, vadovaujantis Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 6 straipsniu, prie savarankišųjų savivaldybės funkcijų taip pat priskiriamas ir komunalinių atliekų tvarkymo sistemų diegimas, antrinių žaliavų surinkimo ir perdirbimo organizavimas, sąvartynų įrengimas ir eksploatavimas (31 punktas). Papildomai informavo, kad vadovaujantis Lietuvos Respublikos atliekų tvarkymo įstatymo 30 straipsnio 6 dalimi, savivaldybės privalo užtikrinti, kad visiems jos teritorijoje esantiems atliekų turėtojams būtų sudarytos sąlygos tinkamai, pagal teisės aktų reikalavimus, naudotis komunalinių atliekų tvarkymo paslauga. Apibendrinant pažymėjo, kad savivaldybės atsakingos už atliekų sistemos organizavimą, sudarant visiems atliekų turėtojams palankias sąlygas jas rūšiuoti bei tinkamai šalinti. Atsižvelgdami į savivaldybei priskirtą funkciją, diegiant komunalinių atliekų tvarkymo sistemas, siekdami užtikrinti ir plėtoti atliekų tvarkymo sistemą mieste, diegia modernią komunalinių atliekų

surinkimo infrastruktūrą (Vilniaus miesto teritorijoje iki 2023 metų (I etapas 2019–2020 m.; II etapas 2021–2023 m.) planuojama įrengti apie 1 200 požeminių ar pusiau požeminių konteinerių aikštelių). Atsižvelgiant į gyventojų interesus bei tinkamą visuomenės informacinę sklaidą, planuojamų komunalinių atliekų surinkimo aikštelių viešinimo procedūros atliekamos, vadovaujantis Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2016 m. lapkričio 7 d. įsakymu Nr. D1-738 patvirtintomis statybos techninio reglamento STR 1.04.04:2017 „Statinio projektavimas, projekto ekspertizė“ VIII skyriaus nuostatomis, projektuotojui parengus Aikštelės projektinį pasiūlymą ir atliekant visuomenės informavimo procedūras. Akcentavo, kad parengti projektiniai pasiūlymai buvo svarstyti viešo susirinkimo metu kuris įvyko nuotoliniu būdu per „Zoom“ programą 2023 m. kovo 29 d. Pažymėjo, kad viešinimo metu dėl Aikštelės buvo pateiktos gyventojų pastabos ir alternatyvūs pasiūlymai, į kuriuos išsamūs ir argumentuoti atsakymai buvo pateikti 2023 m. balandžio 25 d. raštu. Vilniaus miesto savivaldybė, įvertinusi inžinierius tinklus, augančius medžius, bei kitus faktorius, reikšmingus įrengiant pusiau požeminę komunalinių atliekų surinkimo infrastruktūrą ir neradusi kitų tinkamų vietų požeminei atliekų surinkimo infrastruktūrai įrengti numatytoje teritorijoje, priėmė sprendimą įrenginėti Aikštelę pirminėje numatytoje vietoje (priešais (duomenys neskelbtini)), atitinkančioje teisės aktų keliamus reikalavimus (1 t., b. l. 75–77).

Pareiškėja nesutinka su Administracijos 2023 m. gegužės 24 d. ir 2023 m. birželio 12 d. raštais, prašo juos panaikinti bei įpareigoti Administraciją pareiškėjos 2023 m. gegužės 24 d. siųstą skundą nagrinėti iš esmės. Pareiškėjos nuomone, skundžiami raštai priimti pažeidžiant VAI kokybės principus, tinkamai neišnagrinėjus pareiškėjos ir kitų namų gyventojų siųstų skundų, todėl jie turi būti panaikinti.

Pagal Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 31 punktą, komunalinių atliekų tvarkymo sistemų diegimas, antrinių žaliavų surinkimo ir perdėbimo organizavimas, sąvartynų įrengimas ir eksploatavimas yra viena iš savarankiškųjų savivaldybių funkcijų. Savarankiškųjų savivaldybės funkcijų įgyvendinimas reiškia, jog savivaldybė turi tam tikrą įstatymų leidėjo suteiktą veiksmų laisvę pasirinkti būdus, kaip šias funkcijas įvykdyti. Pagal Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 1 punktą, savarankiškąsias funkcijas savivaldybės atlieka pagal Lietuvos Respublikos Konstitucijos ir įstatymų suteiktą kompetenciją, įsipareigojimus bendruomenei ir šios interesais. Įgyvendindamos šias funkcijas, savivaldybės turi Lietuvos Respublikos Konstitucijos ir įstatymų nustatytą sprendimų iniciatyvos, jų priėmimo ir įgyvendinimo laisvę ir yra atsakingos už savarankiškųjų funkcijų atlikimą. Įgyvendinant šias funkcijas, savivaldybių veiklą saisto įstatymų nustatyti reikalavimai ir tvarka, kuri, kai tai numatyta įstatymuose, nustatoma ir kituose teisės aktuose. Taigi, atsakovei yra suteikta kompetencija nagrinėti pareiškėjos skunduose iškeltus klausimus.

Kaip matyti iš pareiškėjos 2023 m. balandžio 26 d. skundo bei 2023 m. gegužės 24 d. elektroninio laiško turinio, ji į atsakovę kreipėsi su skundais, nesutikdama su numatyta Aikštelės įrengimo vieta. Atsakovė skundžiamais raštais išnagrinėjo pareiškėjos 2023 m. balandžio 26 d. bei 2023 m. gegužės 24 d. skundus. Nagrinėjamu atveju, Komisija vertins, ar Administracija skundžiamais raštais tinkamai išnagrinėjo pareiškėjos 2023 m. balandžio 26 d. ir 2023 m. gegužės 24 d. skundus. Komisija negali spręsti klausimų dėl Aikštelės įrengimo vietos, todėl pareiškėjos skundo argumentai, susiję su Aikštelės įrengimo vieta nebus vertinami iš esmės. Kaip matyti iš bylos medžiagos, būtent 2023 m. balandžio 25 d. raštu atsakovė įvertino gyventojų pasiūlymus ir pastabas dėl aikštelės vietos įrengimo, o pareiškėja šio rašto neskundė. Minėtame rašte nurodytų aplinkybių vertinimas nepatenka į šio ginčo ribas.

Sprendžiant klausimą dėl skundžiamų raštų teisėtumo, pažymėtina, kad Administracija yra viešojo administravimo subjektas, todėl jos veiklai taikytinos VAI nuostatos, kurios nustato viešojo administravimo principus, viešojo administravimo sritis, viešojo administravimo subjektų sistemą ir administracinės procedūros organizavimo pagrindus; ūkio subjektų veiklos priežiūros pagrindines nuostatas; garantuoja asmenų teisę apskųsti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus, taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą; įtvirtina kitas asmenų ir viešojo administravimo subjektų teises ir pareigas viešojo administravimo srityje (VAĮ 1 straipsnio 1 dalis).

VAĮ 3 straipsnyje įtvirtinti viešojo administravimo principai, kuriais privalo vadovautis viešojo administravimo subjektai, įskaitant ir įstatymo viršenybės, kuris reiškia, kad įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą viešojo administravimo subjektams turi būti nustatyti laikantis šio įstatymo nustatytų reikalavimų, o viešojo administravimo subjektų veikla turi atitikti šiame įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus. Administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais (4 punktas); išsamumo, kuris reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį (5 punktas); objektyvumo, kuris reiškia, kad administracinio sprendimo priėmimas ir kiti oficialūs viešojo administravimo subjekto veiksmai turi būti nešališki ir objektyvūs (9 punktas). Reikalavimai administracinių sprendimų priėmimui nustatyti VAĮ 10 straipsnyje. Viešojo administravimo subjektai administracinius sprendimus gali priimti savo iniciatyva arba gavę asmenų prašymus ar skundus (VAĮ 10 straipsnio 3 dalis). VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje nustatyta, kad administraciniame sprendime turi būti nurodyta, be kita ko, ir administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; administracinio sprendimo motyvai (5–6 punktai).

Kaip matyti iš bylos medžiagos, pareiškėja Administracijai pateikė 2023 m. balandžio 26 d. skundą, kuriame prašė nepritarti projektiniam pasiūlymui dėl konteinerių įrengimo (duomenys neskelbtini) namų viduryje esančio smėlio lopinėlyje, bei įpareigoti užsakovą UAB „VAATC“, UAB „Vilniaus planas“ ir UAB „Architektūros namai“ parinkti kitą šiukšlių konteinerių įrengimo vietą. Administracija 2023 m. gegužės 24 d. rašte, be to, atsakė į pareiškėjos 2023 m. balandžio 26 d. skundą, informuodama pareiškėją, kad pasikartojantys klausimai, kuriuos Administracija išnagrinėjo ir pateikė pareiškėjai atsakymus, nebus nagrinėjami, remiantis VAĮ 11 straipsnio 3 punkto 3 papunkčio dalimi. Administracija 2023 m. gegužės 24 d. raštu taip pat informavo, kad nuspręsta palikti Aikštelę suplanuotoje vietoje, priešais (duomenys neskelbtini) namu. Pažymėjo, kad Aikštelės vieta atitinka keliamus Taisyklių ir kitų teisės aktų reikalavimų nuostatas. Kaip matyti iš 2023 m. gegužės 24 d. rašto turinio, Administracija pateikė pareiškėjai išsamų paaiškinimą dėl Aikštelės įrengimo vietos, nurodė teisinį reglamentavimą, taip pat priežastis, kodėl pareiškėjos skundas negali būti tenkintas, todėl nesutiktina su pareiškėjos skundo argumentu, jog Administracija tinkamai neišnagrinėjo pareiškėjos skundo.

Kaip matyti iš byloje esančio Administracijos 2023 m. balandžio 25 d. rašto, dėl Aikštelės įrengimo vietos pareiškėja teikė Administracijai 2023 m. kovo 27 d. skundą. Minėtą pareiškėjos skundą Administracija išnagrinėjo ir į jį atsakė 2023 m. balandžio 25 d. raštu. Byloje nėra duomenų, patvirtinančių, jog pareiškėja Administracijos 2023 m. balandžio 25 d. raštą būtų skundusi jame nurodyta apskundimo tvarka. Taigi, atsakovė skundžiamuose raštuose, palaikydama savo ankstesnę poziciją, išdėstyta 2023 m. balandžio 25 d. rašte, atsižvelgusi į pareiškėjos skundų argumentus, išsamiai ir argumentuotai atsakė pareiškėjai dėl jos skunduose nurodytų aplinkybių. Pareiškėja tik abstrakčiai nurodė, kad atsakovė netinkamai išnagrinėjo jos skundus, tačiau nenurodė detalių argumentų į kokius argumentus nebuvo jai atsakyta.

Pareiškėja 2023 m. gegužės 24 d. elektroniniu laišku kreipėsi į Vilniaus miesto merą, prašydama paaiškinti, kodėl nebuvo atsižvelgta į 4 butų savininkų nuomonę, kad jiems nereikia atliekų aikštelės, o reikia poilsio zonos, o aikštelę galima įrengti kitur. Minėtas pareiškėjos elektroninis laiškas persiųstas Administracijai registruoti pagal kompetenciją ir byloje vertintinas kaip skundas.

Administracija atsakė į pareiškėjos 2023 m. gegužės 24 d. elektroninį laišką (registracijos data 2023 m. gegužės 25 d.), pažymėdama, kad projekto viešinimo metu dėl Aikštelės buvo pateiktos gyventojų pastabos ir alternatyvūs pasiūlymai, į kuriuos išsamūs ir argumentuoti atsakymai buvo pateikti 2023 m. balandžio 25 d. raštu. Vilniaus miesto savivaldybė, įvertinusi inžinierius tinklus, augančius medžius, bei kitus faktorius, reikšmingus įrengiant pusiau požeminę komunalinių atliekų surinkimo infrastruktūrą ir neradusi kitų tinkamų vietų požeminei atliekų surinkimo infrastruktūrai įrengti numatytoje teritorijoje, priėmė sprendimą įrenginėti Aikštelę pirminėje numatytoje vietoje (priešais (duomenys neskelbtini)), atitinkančioje teisės aktų keliamus reikalavimus.

Taigi, įvertinus skundžiamų raštų turinį, darytina išvada, jog juose pateikta informacija atitinka pareiškėjos skunduose keliamų klausimų turinį, yra pagrįsti nustatytais duomenimis bei teisės aktų nuostatomis. Esminė aplinkybė, kad pareiškėja neskundė 2023 m. balandžio 25 d. rašto, o pasirinko galimą pažeistų teisių gynimą kreiptis atskirais skundais į Administraciją, negali būti vertinama, jog atsakovė jos skundų tinkamai neišnaginėjo. Atsakovė palaikė savo poziciją, kuri nebuvo paneigta teismine tvarka. Komisija vertina, kad atsakovė pagal priskirtą kompetenciją, atsižvelgdama į pateiktų skundų turinį, pareiškėjai atsakė tinkamai. Ta aplinkybė, kad pareiškėja iš esmės nesutinka su skundžiamais raštais, nepagrindžia pareiškėjos pozicijos dėl netinkamo jos skundų išnaginėjimo.

Įvertinusi, tai, kas anksčiau išdėstyta šiame sprendime, Komisija prieina prie išvados, kad Administracija, atsakydama į pareiškėjos 2023 m. balandžio 26 d. ir 2023 m. gegužės 24 d. skundus, nepažeidė ginčo santykius reglamentuojančių teisės aktų, 2023 m. gegužės 24 d. ir 2023 m. birželio 12 d. raštais pateikė pareiškėjai atsakymą pagal suteiktą kompetenciją, atsižvelgdama į pateiktų skundų turinį. Tai, jog pareiškėjos tiesiog netenkina atsakovės pateikta informacija, nereiškia, kad Administracija neveikė taip, kaip pagal teisės aktuose nustatytą tvarką turėjo veikti, o taip pat nesudaro pagrindo konstatuoti jos teisės į skundų objektyvų ir nešališką nagrinėjimą teisės aktų nustatyta apimtimi pažeidimą. Komisijos vertinimu, pareiškėjos reikalavimas panaikinti Administracijos 2023 m. gegužės 24 d. ir 2023 m. birželio 12 d. raštus bei įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti pareiškėjos 2023 m. gegužės 24 d. elektroniniu laišku pateiktą skundą, atmestinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjos L. B. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskusti Vilniaus apygardos administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkas

Žydrūnas Plytnikas

Komisijos nariai

Inga Lipnickienė

Mindaugas Siaurys