



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2023 m. lapkričio 13 d. Nr. 21RE-795 (AG-717/02-2023)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Eglės Bilevičiūtės (Komisijos posėdžio pirmininkė), Vilmos Drigotienės (pranešėja) ir Vytauto Kurpuveso, Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrino administracinį ginčą pagal pareiškėjo A.A. skundą dėl Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos 2023-09-14 rašto Nr. S-131 dalies panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

A.A. (toliau – pareiškėjas) pateikė skundą Komisijai, kuriame prašo: 1) Panaikinti Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos (toliau – Tarnyba) 2023-09-14 rašto Nr. S-131 (toliau – ir 2023-09-14 Raštas) dalį, kuria nepagrįstai ir neteisėtai atsisakyta teikti informaciją: 1.1) Kas apibrėžė bei kaip turėtų būti suprantamas terminas „tarptautinė skėtinė organizacija“, kuri nustato gerąsias (visuotinai pripažintas) mokslines praktikas (akademinės etikos standartus), kokios organizacijos yra laikomos skėtinėmis; 1.2) Ar San Francisko deklaracija dėl mokslinių tyrimų vertinimo atitinka gerąsias (visuotinai pripažintas) mokslines praktikas (akademinės etikos standartus), ar San Francisko deklaraciją priėmusi organizacija yra tarptautinė skėtinė organizacija; 1.3) Ar Publikavimo etikos komitetas yra tarptautinė skėtinė organizacija, kokioje valstybėje tokia organizacija yra registruota, kokia yra jos veiklos teisinė forma, kokia tai organizacija, kas ir kada ją įsteigė ir pan.; 1.4) Ar kiekviena mokslo kryptis turi savus akademinės etikos standartus; 1.5) Kokie yra edukologijos mokslo krypties standartai; 1.6) Jei akademinė etika yra filosofijos mokslo dalykas, ar akademinės etikos standartų nereikėtų ieškoti filosofijos mokslo krypties komitetuose; 1.7) Ar APA (Amerikos psichologų asociacija, angl. American Psychological Association) yra tarptautinė skėtinė organizacija ir ką jungia APA, jei ji yra skėtinė organizacija; 1.8) Kokios organizacijos yra laikomos nacionalinėmis skėtinėmis, ar Lietuvos universitetų rektorių konferencija yra nacionalinė skėtinė organizacija, koks jos skėtumo pobūdis (apreptis); 1.9) Ar pilkoji literatūra gali būti gerųjų (visuotinai pripažintų) mokslinių praktikų (akademinės etikos standartų) šaltinis (Lietuvos universiteto rektorių konferencijos WORD formatu (!) publikuotų „Publikavimo etikos gairių“ atvejis); 1.10) Ar Lietuvos psichologų sąjungos Psichologo profesinės etikos kodeksas skirtas psichologų mokslinei/akademiniai veiklai; 1.11) Kas ir kada priėmė/patvirtino Kontrolieriaus kaip pavyzdžiu pateiktą Lietuvos psichologų sąjungos Psichologo profesinės etikos kodeksą; 1.12) Kaip ar kuo Lietuvos psichologų sąjunga yra susijusi su akademinė ar mokslinė veikla, jei tai profesinės veiklos pagrindu veikianti organizacija; 1.13) Kokios organizacijos veikia po Lietuvos psichologų sąjunga kaip skėtinė organizacija, kai psichologų paslaugos iš esmės yra civilinių paslaugų sfera; 1.14) Ar yra įmanomos gerosios (visuotinai pripažintos) mokslinės praktikos (akademinės etikos standartai) Lietuvos mokslo ir studijų institucijose be Lietuvos mokslo ir studijų institucijų įsitraukimo dalyvaujant tarptautinių ir nacionalinių skėtinių organizacijų veikloje. Jeigu įmanomos, tuomet kokių būdu ir kaip; 1.15) Ar gerųjų (visuotinai pripažintų) mokslinių praktikų (akademinės etikos standartų) buvimas (egzistavimas) yra įmanomas ir galimas Lietuvos mokslo ir studijų institucijose, jei jų įgyvendinimo Lietuvos mokslo ir studijų institucijos nenustatyty (nenumatyty) savo vidaus dokumentuose. Jeigu buvimas (egzistavimas) yra įmanomas ir galimas, tuomet kokių būdu ir kaip; 1.16) Kuo skiriasi Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų

kontrolieriaus tarnybos nustatomos gerosios akademinės etikos ir su akademinės etikos nuostatu įgyvendinimu susijusių procedūrų praktikos mokslinėje veikloje, mokslo (meno) sklaidoje, studijose ir su studijomis susijusioje veikloje nuo tų, į kurias Lietuvos mokslo ir studijų institucija gali įsitraukti, kai Lietuvos mokslo ir studijų institucija nustatyta ne gerąsias (visuotinai pripažintas) mokslines praktikas (akademinės etikos standartus), o jų įgyvendinimą savo vidaus dokumentuose; 1.17) Kiek ir kokių gerųjų (visuotinai pripažintų) mokslinių praktikų (akademinės etikos standartų) egzistuoja apskritai, jei jas nustato: 1.17.1) Tarptautinės skėtinės organizacijos; 1.17.2) Nacionalinės skėtinės organizacijos; 1.17.3) Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nustato gerosios akademinės etikos ir su akademinės etikos nuostatu įgyvendinimu susijusių procedūrų praktikos mokslinėje veikloje, mokslo (meno) sklaidoje; 1.17.4) Na, o Lietuvos mokslo ir studijų institucija savo nuožiūra dar gali įsitraukti į gerųjų (visuotinai pripažintų) mokslinių praktikų (akademinės etikos standartų) nustatymą dalyvaudama tarptautinių ir nacionalinių skėtinių organizacijų veikloje, tačiau šiuo atveju ji nustatyta ne gerąsias (visuotinai pripažintas) mokslines praktikas (akademinės etikos standartus), o jų įgyvendinimą savo vidaus dokumentuose; 2) Įpareigoti Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolierių (toliau – Kontrolierius) įstatymų ir kitų teisės aktų nustatyta tvarka per Komisijos nustatytą terminą išnagrinėti pareiškėjo 2023-08-17 prašymą suteikti informaciją: 2.1) Kas apibrėžė bei kaip turėtų būti suprantamas terminas „tarptautinė skėtinė organizacija“, kuri nustato gerąsias (visuotinai pripažintas) mokslines praktikas (akademinės etikos standartus), kokios organizacijos yra laikomos skėtinėmis; 2.2) Ar San Francisko deklaracija dėl mokslinių tyrimų vertinimo atitinka gerąsias (visuotinai pripažintas) mokslines praktikas (akademinės etikos standartus), ar San Francisko deklaraciją priėmusi organizacija yra tarptautinė skėtinė organizacija; 2.3) Ar Publikavimo etikos komitetas yra tarptautinė skėtinė organizacija, kokioje valstybėje tokia organizacija yra registruota, kokia yra jos veiklos teisinė forma, kokia tai organizacija, kas ir kada ją įsteigė ir pan.; 2.4) Ar kiekviena mokslo kryptis turi savus akademinės etikos standartus; 2.5) Kokie yra edukologijos mokslo krypties standartai; 2.6) Jei akademinė etika yra filosofijos mokslo dalykas, ar akademinės etikos standartų nereikėtų ieškoti filosofijos mokslo krypties komitetuose; 2.7) Ar APA (Amerikos psichologų asociacija, angl. American Psychological Association) yra tarptautinė skėtinė organizacija ir ką jungia APA, jei ji yra skėtinė organizacija; 2.8) Kokios organizacijos yra laikomos nacionalinėmis skėtinėmis, ar Lietuvos universitetų rektorių konferencija yra nacionalinė skėtinė organizacija, koks jos skėtumo pobūdis (apreptis); 2.9) Ar pilkoji literatūra gali būti gerųjų (visuotinai pripažintų) mokslinių praktikų (akademinės etikos standartų) šaltinis (Lietuvos universiteto rektorių konferencijos WORD formatu (!) publikuotų „Publikavimo etikos gairių“ atvejis); 2.10) Ar Lietuvos psichologų sąjungos Psichologo profesinės etikos kodeksas skirtas psichologų mokslinei/akademinei veiklai; 2.11) Kas ir kada priėmė/patvirtino Kontrolieriaus kaip pavyzdžiu pateiktą Lietuvos psichologų sąjungos Psichologo profesinės etikos kodeksą; 2.12) Kaip ar kuo Lietuvos psichologų sąjunga yra susijusi su akademine ar moksline veikla, jei tai profesinės veiklos pagrindu veikianti organizacija; 2.13) Kokios organizacijos veikia po Lietuvos psichologų sąjunga kaip skėtinė organizacija, kai psichologų paslaugos iš esmės yra civilinių paslaugų sfera; 2.14) Ar yra įmanomos gerosios (visuotinai pripažintos) mokslinės praktikos (akademinės etikos standartai) Lietuvos mokslo ir studijų institucijose be Lietuvos mokslo ir studijų institucijų įsitraukimo dalyvaujant tarptautinių ir nacionalinių skėtinių organizacijų veikloje. Jeigu įmanomos, tuomet kokiu būdu ir kaip; 2.15) Ar gerųjų (visuotinai pripažintų) mokslinių praktikų (akademinės etikos standartų) buvimas (egzistavimas) yra įmanomas ir galimas Lietuvos mokslo ir studijų institucijose, jei jų įgyvendinimo Lietuvos mokslo ir studijų institucijos nenustatyta (nenumatyta) savo vidaus dokumentuose. Jeigu buvimas (egzistavimas) yra įmanomas ir galimas, tuomet kokiu būdu ir kaip; 2.16) Kuo skiriasi Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nustatomos gerosios akademinės etikos ir su akademinės etikos nuostatu įgyvendinimu susijusių procedūrų praktikos mokslinėje veikloje, mokslo (meno) sklaidoje, studijose ir su studijomis susijusioje veikloje nuo tų, į kurias Lietuvos mokslo ir studijų institucija gali įsitraukti, kai Lietuvos mokslo ir studijų institucija nustatyta ne gerąsias (visuotinai pripažintas) mokslines praktikas (akademinės etikos standartus), o jų įgyvendinimą savo vidaus dokumentuose; 2.17) Kiek ir kokių gerųjų (visuotinai pripažintų) mokslinių praktikų (akademinės etikos standartų) egzistuoja apskritai, jei jas nustato: 2.17.1) Tarptautinės skėtinės organizacijos; 2.17.2) Nacionalinės skėtinės organizacijos; 2.17.3) Lietuvos

Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nustato gerosios akademinės etikos ir su akademinės etikos nuostatų įgyvendinimu susijusių procedūrų praktikos mokslinėje veikloje, mokslo (meno) sklaidoje; 2.17.4) Na, o Lietuvos mokslo ir studijų institucija savo nuožiūra dar gali įsitraukti į gerųjų (visuotinai pripažintų) mokslinių praktikų (akademinės etikos standartų) nustatymą dalyvaudama tarptautinių ir nacionalinių skėtinių organizacijų veikloje, tačiau šiuo atveju ji nustatytų ne gerąsias (visuotinai pripažintas) mokslines praktikas (akademinės etikos standartus), o jų įgyvendinimą savo vidaus dokumentuose.

Paaiškino, kad 2023-08-17 prašymu kreipėsi į Kontrolierių ir, papildydamas savo 2023-03-16 ir 2023-07-13 prašymus, prašė suteikti nurodytą informaciją. Kontrolierė L.T. pateikė atsakymą Tarnybos 2023-09-14 Raštu.

Pažymi, kad 2023-08-17 prašymas Kontrolieriui kilo po to, kai Kontrolierius Tarnybos 2023-08-10 raštu Nr. S-120 (toliau – ir 2023-08-10 Raštas) iš esmės pateikė prieštarinę ir neaiškia informaciją apie tai, kur gerosios (visuotinai pripažintos) mokslinės praktikos (akademinės etikos standartai) yra ar gali būti nustatytos; ar jas nustato, gali nustatyti tik Lietuvoje veikiančios mokslo ir studijų institucijos. Faktiškai iš Kontrolieriaus atsakymo į du klausimus Tarnybos 2023-08-10 Raštu kilo net devyniolika (!) naujų klausimų (iš „aiškios“ informacijos). Taigi, šis skundas yra neatsiejamai susijęs su 2023-08-10 Raštu, kuriame pateikta informacija nepaneigta, ja nebuvo pagrindo abejoti, priešingai, šis raštas sukėlė pagrįstą lūkestį tikėtis išsamesnės informacijos.

Kontrolierės L. T. Tarnybos 2023-09-14 Rašto skundžiama dalis yra nepagrįsta ir dėl to neteisėta – iš esmės nepagrįstai ir neteisėtai Kontrolierius atsisakė teikti informaciją. Nepaaiškino, kas apibrėžė bei kaip turėtų būti suprantamas terminas „tarptautinė skėtinė organizacija“, kuri nustato gerąsias (visuotinai pripažintas) mokslines praktikas (akademinės etikos standartus), kokios organizacijos yra laikomos skėtinėmis (net ir adaptavimo prasme).

Dėl 2 klausimo informavo, kad nenustatė pagrindo pakartotinai teikti informaciją, nes neva jau į klausimą, ar San Francisko deklaracija dėl mokslinių tyrimų vertinimo atitinka gerąsias (visuotinai pripažintas) mokslines praktikas (akademinės etikos standartus), yra atsakyta (tik neaišku, kada iki 2023-08-10), kai organizacijų rūšiavimą į skėtines neva adaptavo, pasirinko pats Kontrolierius tik 2023-08-10 Raštu.

Dėl 3-6 klausimų informavo, kad nekaupia informacijos ir negali atsakyti, nors Kontrolierius Tarnybos 2023-08-10 Raštu nurodė bei informavo dėl Publikavimo etikos komiteto, kuris neva skelbia įvairias gaires, aktualias skelbiant mokslinių tyrimų rezultatus ir kad įvairių mokslo krypčių komitetai skelbia rekomendacijas pagal mokslo kryptis; taip pat neaišku ir dėl to klausta dėl edukologijos mokslo krypties standartų.

Dėl 7 klausimo informavo, kad nekaupia informacijos, ar APA (Amerikos psichologų asociacija, angl. *American Psychological Association*) yra tarptautinė skėtinė organizacija ir ką jungia APA, jei ji yra skėtinė organizacija, nes būtent šią organizaciją kaip gerosios (visuotinai pripažintos) mokslinės praktikos (akademinės etikos standartus) taikė pareiškėjo atžvilgiu. Tai patvirtina ir Kontrolieriaus tarnybos 2020-04-09 raštas Nr. S-101, kuriame yra duomenų apie Kontrolieriaus santykį su APA. Dėl to laiko, kad Kontrolierius manipuliuoja savo turima informacija arba tokią informaciją galėjo iš Kontrolieriaus Tarnybos išsinešti iš darbo išėję darbuotojai, jei tokia informacija Kontrolieriaus Tarnyboje dingo.

Dėl 8 klausimo informavo, kad nekaupia informacijos, kokios organizacijos yra laikomos nacionalinėmis skėtinėmis, ar Lietuvos universitetų rektorių konferencija yra nacionalinė skėtinė organizacija, koks jos skėtumo pobūdis (apreptis), nors Kontrolierius Tarnybos 2023-08-10 Raštu nurodė bei informavo, kad gerąsias (visuotinai pripažintas) mokslines praktikas (akademinės etikos standartus) gali nustatyti nacionalinės skėtinės organizacijos ir pateikė pavyzdį, susijusį su organizacija Lietuvos universitetų rektorių konferencija.

Dėl 9 klausimo informavo, kad nekaupia nurodytos informacijos, tačiau toks klausimas Kontrolieriui pateiktas po to, kai Kontrolierius Tarnybos 2023-08-10 Raštu informavo, kad gerąsias (visuotinai pripažintas) mokslines praktikas (akademinės etikos standartus) gali nustatyti nacionalinės skėtinės organizacijos ir pateikė pavyzdį – LURK paskelbtas Publikavimo etikos gaires (tai nėra iki šiol paneigta), apie kurias žinoma: LR Švietimo, mokslo ir sporto ministerijos (toliau – ir ŠMSM) 2020-12-30 raštu Nr.SR-5955 oficialiai vyriausybinio lygiu, remiantis Vilniaus universiteto pateikta informacija, pripažinta, kad dokumentas „*Publikavimo etika: gairės*“ yra

nepublikuotas ir galėtų būti priskiriamas prie pilkosios literatūros (*grey literature*), pagal LURK įstatus LURK leidybinės veiklos nevykdo; kai 2021-01-18 prašymu kreipėsi į Kontrolierių ir prašė informuoti, dėl kokių priežasčių mokslo ir studijų institucijoms rekomenduojama remtis *pilkąja literatūra*, rengiant institucijų etikos kodeksus, į Kontrolieriaus 2020-08-25 įsakymu Nr.V-38 patvirtintų Rekomendacijų mokslo ir studijų institucijoms dėl akademinės etikos kodeksų rengimo, priėmimo ir įgyvendinimo antrąjį priedą pateko *pilkosios literatūros* šaltiniai: Kontrolierius Tarnybos 2021-02-12 raštu Nr. S-61 nesuteikė informacijos, ar siūlymas mokslo ir studijų institucijoms remtis nerecenzuotu kūrinium atitinka gerąją tarptautinę praktiką, 2021-03-22 raštu Nr.S-107 nesuteikė informacijos, ar siūlymas mokslo ir studijų institucijoms remtis nerecenzuotais kūriniais, rengiant institucijų etikos kodeksus, atitinka gerąją tarptautinę praktiką, atsižvelgiant į nerecenzuoto mokslinio kūrinio vertę ir nežinomą jo autoriaus kompetenciją, nes neva nesuprato klausimo.

Dėl 10-13 klausimų nurodė, kad Psichologų profesinės etikos kodeksas skirtas ne mokslo ir studijų institucijos veiklai, dėl to jokių aspektu nevertina kitų organizacijų (ne mokslo ir studijų institucijų) kodeksų – faktiškai atsisakė suteikti informaciją. Dėl to Kontrolieriui buvo pateikti su tuo susiję klausimai, po to, kai Kontrolierius Tarnybos 2023-08-10 Raštu informavo, kad gerąsias (visuotinai pripažintas) mokslines praktikas (akademinės etikos standartus) gali nustatyti nacionalinės skėtinės organizacijos ir pateikė pavyzdį – Lietuvos psichologų sąjungos Psichologo profesinės etikos kodeksą (beje, tokiaime „dokumente“ nėra jokių duomenų, kas ir kada jį priėmė ar patvirtino, nors dokumento juodraštyje yra duomenų apie jo rengėjus).

Nors dėl 15-17 klausimų informavo, kad nekaupia informacijos ir negali atsakyti į paminėtus 15-17 klausimus, tačiau šie klausimai Kontrolieriui pateikti po to, kai Kontrolierius Tarnybos 2023-08-10 Raštu informavo, kad Lietuvos mokslo ir studijų institucija savo nuožiūra gali įsitraukti į gerųjų (visuotinai pripažintų) mokslinių praktikų (akademinės etikos standartų) nustatymą dalyvaudama tarptautinių ir nacionalinių skėtinių organizacijų veikloje (neaišku, ar čia adaptuotas įsitraukimas, jei skėtinės organizacijos terminas adaptuotas iš neįgaliųjų socialinės sferos), tačiau šiuo atveju ji nustatytų ne gerąsias (visuotinai pripažintas) mokslines praktikas (akademinės etikos standartus), o jų įgyvendinimą savo vidaus dokumentuose. Tuo Kontrolierius teigia, kad į gerųjų (visuotinai pripažintų) mokslinių praktikų (akademinės etikos standartų) nustatymą yra įsitraukiama, o jei neįsitraukta, tai visuotinai pripažinto gerumo nėra.

Dėl 18 klausimo, kuo skiriasi Kontrolieriaus tarnybos nustatomos gerosios akademinės etikos ir su akademinės etikos nuostatų įgyvendinimu susijusių procedūrų praktikos mokslinėje veikloje, mokslo (meno) sklaidoje, studijose ir su studijomis susijusioje veikloje nuo tų, į kurias Lietuvos mokslo ir studijų institucija gali įsitraukti, kai Lietuvos mokslo ir studijų institucija nustatytų ne gerąsias (visuotinai pripažintas) mokslines praktikas (akademinės etikos standartus), o jų įgyvendinimą savo vidaus dokumentuose, pasiūlė kreiptis į kreiptis į aukštąsias mokyklas ir (ar) jų steigėjus dėl informacijos suteikimo apie jų veiklą, nors Kontrolierius Tarnybos 2023-08-10 Raštu paaiškino ir nurodė, kad tokie dalykai egzistuoja tikrovėje, o kai jam pateikė su tuo susijusį klausimą, Kontrolierius ėmė gudrauti, kad tai jau neva nueina ar net išeina už Kontrolieriaus tarnybos kompetencijos ribų.

Kontrolierius skundžiamu 2023-09-14 Raštu dėl 19 klausimo pateikė prieštarigus atsisakymo teikti motyvus: dėl 19.1–19.3 klausimų pranešė, kad informacijos apie tarptautinių ir nacionalinių skėtinių organizacijų paskelbtas gerąsias (visuotinai pripažintas) mokslines praktikas (akademinės etikos standartus) nekaupia, o Kontrolieriaus Tarnyboje paskelbta viena geroji akademinės etikos ir su akademinės etikos nuostatų įgyvendinimu susijusių procedūrų praktika mokslinėje veikloje ir mokslo sklaidoje – Kontrolieriaus 2020-12-10 įsakymu Nr.V-60 patvirtintos Atitikties mokslinių tyrimų etikai vertinimo gairės – lieka neaišku ji sukurta kaip geroji ar turi šaltinį ir tik Kontrolieriaus pripažinta kaip geroji, nes Kontrolieriaus paskirtis nėra kurti gerąsias (visuotinai pripažintas) mokslines praktikas (akademinės etikos standartus); be to, nepagrįstai 19.4 klausimą palaikė siūlymu ir atsisakė jį atsakyti, nes šis klausimas suformuluotas klausiamai, o ne pasiūlymo forma.

Nurodo, jog galima manyti, kad Kontrolierius Tarnybos 2023-08-10 Rašte galėjo pateikti kūrybinę valstybės pareigūnui nebūdingą informaciją apie tai, kur gerosios (visuotinai pripažintos) mokslinės praktikos (akademinės etikos standartai) yra ar gali būti nustatytos; ar jas nustato, gali nustatyti tik Lietuvoje veikiančios mokslo ir studijų institucijos, tačiau informacija jau yra paskleista ir nepaneigta. Kita vertus, 2023-09-14 Raštu nėra paneigiama ar patikslinama 2023-08-10 Raštu

teikta informacija, kuri sukėlė pagrįstus ir teisėtus lūkesčius ja tikėti bei dėl to nebuvo skundžiamas 2023-08-10 Raštas, tam nebuvo nei motyvų, nei pagrindų, jame esančia pateikta informacija nebuvo ir nėra pagrindo kol kas abejoti.

Pažymi, kad iš 2023-09-14 Rašto gali susidaryti įspūdis, kad Kontrolierius nagrinėjo 19 pareiškėjo prašymų (net 19 dokumentų!), tačiau tai neatitinka tikrovės, nes Kontrolieriui buvo pateiktas vienintelis prašymas, kuriame 19 dalių (klausimų). Manytina, kad Kontrolierius Tarnybos 2023-09-14 Rašte dar siekė sumenkinti pareiškėją, sąmoningai nuolat akcentuodamas prašymus ir jų numerius – kiekį, tokia rašto juridinė technika turi menkinamo pobūdžio. Be to, 2023-09-14 Raštas yra ir kūrybiškai neetiškas, nes jame kartojasi tas pats tekstas, atsakymai pademonstruoja, kad Kontrolierius ir Tarnyba iš esmės nieko nežino, nieko nekaupia, niekuo nesidomi ir už nieką neatsako.

Vertina, kad Kontrolierė 2023-09-14 Raštu faktiškai atsisakė atsakyti į nurodytą 2023-08-17 prašymo dalį. 2023-09-14 Rašto skundžiama dalis yra nepagrįsta ir neteisėta, nes joje nėra šiame skunde detalizuotos prašytos informacijos. Dėl to Kontrolierės veiksmus, kuriais ji Tarnybos 2023-09-14 Raštu nepagrįstai ir neteisėtai iš esmės atsisakė suteikti nurodytą informaciją, vertina kaip neveikimą (LR ABTĮ 92 straipsnis) (b. l. 1–14, 50–56).

Pareiškėjas pateikė rašytinius paaiškinimus, kuriuose: pateikė atsakovui pateiktus klausimus iš 2023-08-17 prašymo ir ginčijamame 2023-09-14 Rašte esančius atsakymus bei apibendrintą ginčo dalyką dėl pateiktos informacijos išsamumo ar jos neteikimo pagrįstumo; taip pat pažymėjo, jog 2023-08-17 prašymas Kontrolieriui buvo susijęs su Kontrolieriaus tarnybos 2023-08-10 Raštu suteikta pirmine informacija, kurią Kontrolierius turėjo ir tebeturi, tokio rašto neatšaukė ir nepanaikino, jo nepatikslino. Kontrolieriaus Tarnybos 2023-08-10 Raštas yra 2023-08-17 prašymo faktinis pagrindas – tai susiję ir neatskiriama. Remiasi Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktika dėl viešo administravimo funkcijų vykdymo remiantis gero administravimo principu, reikalavimų viešojo administravimo sistemos institucijų sprendimams (b. l. 86–94).

Tarnyba pateikė atsiliepimą, nurodė, kad su skundo argumentais nesutinka, prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą. Paaiškino, kad 2023-08-17 Tarnyboje buvo gautas pareiškėjo 2023-08-17 prašymas, kuriuo pareiškėjas pateikė 22 prašymus suteikti informaciją. 2023-09-14 pareiškėjui buvo pateiktas atsakymas Tarnybos 2023-09-14 Raštu per Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 10 straipsnio 4 dalyje nustatytą terminą bei vadovaujantis VAI, Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymo (toliau – TGIĮ) ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 patvirtintų Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių (toliau – Taisyklės) nuostatomis.

Pažymi, kad skundžiamu 2023-09-14 Raštu pareiškėjui, nurodant konkrečias teisės aktų nuostatas, į kiekvieną jo prašymą dėl informacijos suteikimo buvo išsamiai atsakyta.

Pabrėžia, kad Tarnyba, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo (toliau – MSI) 17 straipsnio ir 60 straipsnio 4 dalies nuostatomis, reglamentuojančiomis Tarnybos ir kontrolieriaus veiklą, Lietuvos Respublikos Seimo 2011 m. rugsėjo 15 d. nutarimu Nr. XI-1583 patvirtintais Tarnybos nuostatais (toliau – ir Tarnybos nuostatai), VAI ir Taisyklių nuostatomis, atsako į ne bet kokius asmenų paklausimus, tačiau tik į tuos, kurie 2023-09-14 Rašte minėtų norminių teisės aktų įtvirtintomis nuostatomis yra priskirti Tarnybos kompetencijai. Nurodo, kad Tarnyba, teikdama atsakymą, vadovavosi ir gero administravimo principu.

Pažymi, kad pareiškėjo 2023-08-17 prašymas laikytas naujai pateiktu prašymu.

Teigia, kad pareiškėjo skundo 1, 2, 3.1, 3.2, 3.3, 5, 6, 6.4, 7 ir 8 punktuose išdėstyti argumentai, kad 2023-09-14 Rašte atsakant į pareiškėjo 2023-08-17 prašymą nebuvo pateikta prašoma informacija, nes Tarnybos 2023-08-10 Rašte „sukurtas pagrįstas ir teisėtas lūkestis sužinoti“ laikytini nepagrįstais, todėl atmestinais.

Dėl pareiškėjo argumentų, kad Kontrolierius nedetalizavo, kokiam pareiškėjo klausimui terminą „tarptautinė skėtinė organizacija“ turinio prasme adaptavo, pažymi, jog Tarnyba, vadovaudamasi gero administravimo principu, 2023-09-14 Rašte nurodė, kad atsakinėja į pareiškėjo suformuluotą klausimą (t. y. pagal pareiškėjo klausimo formuluotę) dėl termino „tarptautinė skėtinė organizacija“, todėl minėti argumentai laikytini nepagrįstais, todėl atmestinais.

Pareiškėjas niekuo nepagrindžia skunde išdėstytų argumentų, kad Kontrolierius „pasirinko adaptavimo praktiką valstybės pareigūno veikloje“, todėl jie laikytini nepagrįstais ir atmetiniais.

Pareiškėjo argumentai, kad kontrolierius nėra pateikęs atsakymo dėl to, ar San Francisko deklaracija dėl mokslinių tyrimų vertinimo atitinka gerąsias (visuotinai pripažintas) mokslines praktikas (akademinės etikos standartus) ir kad neaišku, kada galėjo Kontrolierius atsakyti, yra nepagrįsti, todėl atmetini: Tarnyba į šį klausimą išsamiai atsakė 2023-04-14 raštu Nr. S-63.

Skunde išdėstyti argumentai, kad pareiškėjo klausimas „ar akademinės etikos standartų nereikėtų ieškoti filosofijos mokslo krypties komitetuose“ buvo palaikytas siūlymu ir atsisakyta į šį klausimą atsakyti“, nepagrįsti, todėl atmetini: Tarnyba, vadovaudamasi MSI 17 straipsnio ir 60 straipsnio 4 dalies nuostatomis, VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 6 punktu, TGIĮ 13 straipsnio 1 dalimi ir Taisyklių 33 punktu, 2023-09-14 Rašte pareiškėją informavo apie priežastis, kodėl atsakymas į šį klausimą nebus teikiamas.

Argumentai, kad Tarnyba „nekaupia informacijos, ar APA (Amerikos psichologų asociacija, angl. American Psychological Association) yra tarptautinė skėtinė organizacija ir ką jungia APA, jei ji yra skėtinė organizacija“ nepagrįsti, todėl atmetini: Tarnyba 2023-09-14 Rašte nurodė teisinį pagrindą, kodėl tokio pobūdžio informacija nekaupiamą. Pažymėjo, kad minėtu klausimu šiuo metu vyksta teismo procesas LVAT.

Skunde išdėstyti argumentai, kad Tarnyba dėl 2023-09-14 Rašto 10–13 klausimų atsisakė informuoti, kad Psichologų profesinės etikos kodeksas skirtas ne mokslo ir studijų institucijos veiklai, dėl to jokių aspektu nevertina kitų organizacijų (ne mokslo ir studijų institucijų) kodeksų, nepagrįsti, todėl atmetini: Tarnyba nurodė teisinį pagrindą, taip pat nurodė, dėl kokių priežasčių pagal Tarnybą nustatytą kompetenciją jokių aspektu nevertina kitų organizacijų (ne mokslo ir studijų institucijų).

Pabrėžia, kad dėl skunde minimo Tarnybos 2023-08-10 rašto pareiškėjo skundas Komisijai nebuvo pateiktas, tačiau pareiškėjas skundo argumentus nuolat grindžia šiuo raštu, akcentuodamas, kad informacija, pateikta Tarnybos 2023-08-10 Rašte „yra nepaneigta“, šis raštas „nėra panaikintas“. Pareiškėjo skunde išdėstyti argumentai, grindžiami Komisijai neskūstu Tarnybos 2023-08-10 Raštu, kad kontrolierius „nekaupia informacijos ir negali atsakyti į paminėtus 15–17 klausimus“, yra nepagrįsti, todėl atmetini: Tarnyba nurodė teisinį pagrindą, dėl kokių priežasčių pagal kompetenciją prašomos informacijos nekaupia.

Pareiškėjo skunde išdėstyti argumentai, kad „Kontrolierius pats kuria standartus ar juos nustato, t. y. nurodo, kokie egzistuojantys standartai turėtų būti taikomi“, negrindžiami jokiais įrodymais, todėl atmetini.

Skundo argumentai, kad pareiškėjo 19.4 klausimą Tarnyba „palaikė siūlymu ir atsisakė į klausimą atsakyti“, laikytini nepagrįstais, todėl atmetiniais: Tarnyba, vadovaudamasi MSI 17 straipsnio ir 60 straipsnio 4 dalies nuostatomis, VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 6 punktu, TGIĮ 13 straipsnio 1 dalimi ir Taisyklių 33 punktu, 2023-09-14 Rašte pareiškėją informavo apie priežastis, kodėl atsakymas į šį klausimą nebus teikiamas.

Pareiškėjo skunde išdėstyti argumentai, kad nors Kontrolierius „Dėl 3-6 klausimų informavo, kad nekaupia informacijos ir negali atsakyti, nors ne kas kitas, o pats Kontrolierius savo tarnybos 2023-08-10 raštu Nr.S-120 nurodė bei informavo <...> Publikavimo etikos komitetą, kuris neva skelbia įvairias gaires, aktualias skelbiant mokslinių tyrimų rezultatus (pavyzdžiui, Principles of Transparency and Best Practice in Scholarly Publishing“), laikytini nepagrįstais, todėl atmetiniais: Tarnyba, vadovaudamasi gero administravimo principu, pareiškėjui 2023-08-10 Raštu pateikė pavyzdį jo teiktu klausimu.

Skundo argumentai, kad „Kontrolierius savo tarnybos 2021-03-22 raštu Nr.S-107 nesuteikė informacijos, ar siūlymas mokslo ir studijų institucijoms remtis nerecenzuotais kūriniais, rengiant institucijų etikos kodeksus, atitinka gerąją tarptautinę praktiką, atsižvelgiant į nerecenzuoto mokslinio kūrinio vertę ir nežinomą jo autoriaus kompetenciją, nes neva nesuprato klausimo“, yra nepagrįsti, todėl atmetini: Tarnybos 2021-03-22 raštas Nr. S-107 nesusijęs su šio ginčo dalyku.

Pareiškėjo skunde išdėstyti argumentai, kad „Kontrolieriaus paskirtis nėra kurti gerąsias (visuotinai pripažintas) mokslines praktikas (akademinės etikos standartus)“, negrindžiami jokiais įrodymais, laikytini nepagrįstais, todėl atmetiniais.

Dėl skundo argumentų, kad 2023-09-14 Rašte Tarnybai atsakant į pareiškėjo 2023-08-17 prašymą, „buvo nagrinėjama net 19 prašymų“, todėl „tokia juridinė technika yra menkinamo

po būdžio“, kontrolierius „siekė sumenkinti pareiškėją“, pastebi, kad Tarnyba, atsakydama į 2023-08-17 prašymą, laikėsi šiame prašyme nurodytos prašymų išdėstymo struktūros, todėl, siekiant teisinio aiškumo, pareiškėjo prašymai buvo nagrinėjami, vertinant kiekvieną 2023-08-17 prašyme pateiktą prašymą. Atsižvelgiant į tai, su tuo susiję skundo argumentai laikytini nepagrįstais, todėl atmestinais.

Pabrėžia, kad Komisija jau yra nagrinėjusi pareiškėjo keltą klausimą dėl kito Tarnybos rašto teisėtumo bei atsisakymo teikti informaciją byloje Nr. AG-818/062021 ir 2022 m. sausio 11 d. priėmusi sprendimą, kuriuo atmetė pareiškėjo skundą kaip nepagrįstą. Cituoja minėtą Komisijos sprendimą, nurodo, kad TGIĮ 2 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatyta viena iš neteiktinų duomenų kategorijų – duomenys, kurių tvarkymas nėra įstatymų ar kitų norminių teisės aktų nustatyta institucijos viešoji funkcija, išskyrus informaciją apie darbuotojų darbo užmokestį, kad TGIĮ 13 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta, kad prašymai dėl duomenų teikimo ir jų pakartotinio naudojimo teikiami ir nagrinėjami VAĮ nustatyta tvarka; VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 6 punkte nustatyta, kad prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatyta specialų statusą turinčio fizinio asmens sprendimu gali būti nenagrinėjamas, jeigu prašymas ar skundas viešojo administravimo subjektui pateiktas ne pagal kompetenciją.

Mano, kad pareiškėjui skundžiamu 2023-09-14 Raštu ta apimtimi, kuria atsisakyta teikti informaciją, nepatenkančią į Tarnybai teisės aktais nustatytas funkcijas ir uždavinius, teisiniai pagrindai buvo nurodyti tinkamai (b. l. 66–71).

Tarnyba dėl pareiškėjo pateiktų rašytinių paaiškinimų 1-3 punktų pažymėjo, jog mano, kad juose kartojami Komisijai jau pateikti argumentai, dėl rašytinių paaiškinimų 4.1 ir 4.2 punkto nesutiko, rėmėsi konstituciniu atsakingo valdymo principu (b. l. 96).

Skundas tenkintinas iš dalies

Remiantis byloje surinkta medžiaga nustatyta, kad pareiškėjas 2023-08-17 prašyme, adresuotame Kontrolieriui (nuorašai – kitoms institucijoms), be kita ko, nurodė, kad pildydamas 2023-03-16 ir 2023-07-13 prašymus, prašo suteikti informaciją: 1) Kas apibrėžė bei kaip turėtų būti suprantamas terminas „tarptautinė skėtinė organizacija“, kuri nustato gerąsias (visuotinai pripažintas) mokslines praktikas (akademinės etikos standartus), kokios organizacijos yra laikomos skėtinėmis; 2) Ar San Francisko deklaracija dėl mokslinių tyrimų vertinimo atitinka gerąsias (visuotinai pripažintas) mokslines praktikas (akademinės etikos standartus), ar San Francisko deklaraciją priėmusi organizacija yra tarptautinė skėtinė organizacija; 3) Ar Publikavimo etikos komitetas yra tarptautinė skėtinė organizacija, kokioje valstybėje tokia organizacija yra registruota, kokia yra jos veiklos teisinė forma, kokia tai organizacija, kas ir kada ją įsteigė ir pan.; 4) Ar kiekviena mokslo kryptis turi savus akademinės etikos standartus; 5) Kokie yra edukologijos mokslo krypties standartai; 6) Jei akademinė etika yra filosofijos mokslo dalykas, ar akademinės etikos standartų nereikėtų ieškoti filosofijos mokslo krypties komitetuose; 7) Ar APA (Amerikos psichologų asociacija, angl. American Psychological Association) yra tarptautinė skėtinė organizacija ir ką jungia APA, jei ji yra skėtinė organizacija; 8) Kokios organizacijos yra laikomos nacionalinėmis skėtinėmis, ar Lietuvos universitetų rektorių konferencija yra nacionalinė skėtinė organizacija, koks jos skėtumo pobūdis (apreptis); 9) Ar pilkoji literatūra gali būti gerųjų (visuotinai pripažintų) mokslinių praktikų (akademinės etikos standartų) šaltinis (Lietuvos universiteto rektorių konferencijos WORD formatu (!) publikuotų „Publikavimo etikos gairių“ atvejis); 10) Ar Lietuvos psichologų sąjungos Psichologo profesinės etikos kodeksas skirtas psichologų mokslinei/akademinei veiklai; 11) Kas ir kada priėmė/patvirtino Jūsų kaip pavyzdžiu pateiktą Lietuvos psichologų sąjungos Psichologo profesinės etikos kodeksą; 12) Kaip ar kuo Lietuvos psichologų sąjunga yra susijusi su akademinė ar mokslinė veikla, jei tai profesinės veiklos pagrindu veikianti organizacija; 13) Kokios organizacijos veikia po Lietuvos psichologų sąjunga kaip skėtinė organizacija, kai psichologų paslaugos iš esmės yra civilinių paslaugų sfera; 14) Ar Lietuvos Respublikos notarų garbės (etikos) kodeksas¹¹ yra gerosios (visuotinai pripažintos) mokslinės praktikos (akademinės etikos standartų) šaltinis; 15) Ar yra įmanomos gerosios (visuotinai pripažintos) mokslinės praktikos (akademinės etikos standartai) Lietuvos mokslo ir studijų institucijose be Lietuvos mokslo ir studijų institucijų išitraukimo dalyvaujant tarptautinių ir nacionalinių skėtinių organizacijų veikloje. Jeigu įmanomos, tuomet kokiu būdu ir kaip; 16) Ar gerųjų (visuotinai pripažintų) mokslinių praktikų (akademinės etikos standartų) buvimas (egzistavimas) yra įmanomas ir galimas Lietuvos mokslo ir studijų institucijose, jei jų

įgyvendinimo Lietuvos mokslo ir studijų institucijos nenustatytų (nenumatytų) savo vidaus okumentuose. Jeigu buvimas (egzistavimas) yra įmanomas ir galimas, tuomet koku būdu ir kaip; 17) Kaip suprasti Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų (Lietuvos Respublikos Seimo 2022 m. kovo 24 d. nutarimo Nr. XIV-976 redakcija) 12.6 punktą, pagal kurį Kontrolieriaus tarnyba, įgyvendindama jai keliamą tikslą ir uždavinius, nustato gerąsias akademinės etikos ir su akademinės etikos nuostatų įgyvendinimu susijusių procedūrų praktikas mokslinėje veikloje, mokslo (meno) sklaidoje, studijose ir su studijomis susijusioje veikloje ir prižiūri jų laikymąsi. Kas tai per nustatymai, kokius standartus yra sukūrus ir nustatęs Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius; 18) Kuo skiriasi Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nustatomos gerosios akademinės etikos ir su akademinės etikos nuostatų įgyvendinimu susijusių procedūrų praktikos mokslinėje veikloje, mokslo (meno) sklaidoje, studijose ir su studijomis susijusioje veikloje nuo tų, į kurias Lietuvos mokslo ir studijų institucija gali įsitraukti, kai Lietuvos mokslo ir studijų institucija nustatytų ne gerąsias (visuotinai pripažintas) mokslines praktikas (akademinės etikos standartus), o jų įgyvendinimą savo vidaus dokumentuose; 19) Kiek ir kokių gerųjų (visuotinai pripažintų) mokslinių praktikų (akademinės etikos standartų) egzistuoja apskritai, jei jas nustato: 19.1) Tarptautinės skėtinės organizacijos; 19.2) Nacionalinės skėtinės organizacijos; 19.3) Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nustato gerosios akademinės etikos ir su akademinės etikos nuostatų įgyvendinimu susijusių procedūrų praktikos mokslinėje veikloje, mokslo (meno) sklaidoje; 19.4) Na, o Lietuvos mokslo ir studijų institucija savo nuožiūra dar gali įsitraukti į gerųjų (visuotinai pripažintų) mokslinių praktikų (akademinės etikos standartų) nustatymą dalyvaudama tarptautinių ir nacionalinių skėtinių organizacijų veikloje, tačiau šiuo atveju ji nustatytų ne gerąsias (visuotinai pripažintas) mokslines praktikas (akademinės etikos standartus), o jų įgyvendinimą savo vidaus dokumentuose (gal jau vertėtų steigti gerųjų (visuotinai pripažintų) mokslinių praktikų (akademinės etikos standartų) banką) (b. l. 15–19).

Tarnyba 2023-09-14 Rašte, atsakydama į pareiškėjo 2023-08-17 prašymą, dėl 1 prašymo informavo, kad naudotą terminą „tarptautinė skėtinė organizacija“ turinio prasme adaptavo pareiškėjo klausimui bei rekomendavo susipažinti, pavyzdžiui, su panašiu terminu „Tarptautinė skėtinė neįgaliųjų organizacija“ Europos ekonomikos ir socialinių reikalų komiteto nuomonėje dėl neįgaliųjų padėties Europos ir Viduržemio jūros regiono šalyse partnerėse (2011/C 48/17). Dėl 2 prašymo informavo, kad į klausimus dėl San Francisko deklaracijos išsamiai buvo atsakyta Tarnybos 2023-04-14 raštu Nr. S-63; nurodė, jog vadovaujantis Įstatymo 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu, pagrindas pakartotinai teikti informaciją į 2 prašymo dalį – „Ar San Francisko deklaracija dėl mokslinių tyrimų vertinimo atitinka gerąsias (visuotinai pripažintas) mokslines praktikas (akademinės etikos standartus)“ – nenustatytas ir pagal Tarnybai nustatytą kompetenciją joku aspektu nevertinamas kitų organizacijų (ne mokslo ir studijų institucijų) tipas / rūšis (2 prašymo dalis: „kokios organizacijos yra laikomos skėtinėmis“). Dėl 3, 4, 5 prašymų informavo, kad, vadovaudamiesi MSĮ 17 straipsnio ir 60 straipsnio 4 dalies nuostatomis, VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 6 punktu, TGIĮ 13 straipsnio 1 dalimi, Taisyklių 35 punktu ir Tarnybos nuostatais, pagal kompetenciją minėto pobūdžio informacijos nekaupia. Atsakydami į 6 prašymą, kuriuo, keldamas klausimą, teikia siūlymą „Jei akademinė etika yra filosofijos mokslo dalykas, ar akademinės etikos standartų nereikėtų ieškoti filosofijos mokslo krypties komitetuose“, ir vadovaudamiesi Taisyklių 33 punktu, informavo, kad su pareiškėjo siūlymu susipažino; atsakymas šiuo klausimu pareiškėjui nebus teikiamas. Dėl 7 prašymo informavo, kad, vadovaudamiesi MSĮ 17 straipsnio ir 60 straipsnio 4 dalies nuostatomis, VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 6 punktu, TGIĮ 13 straipsnio 1 dalimi, Taisyklių 35 punktu ir Tarnybos nuostatais, pagal kompetenciją minėto pobūdžio informacijos nekaupia; taip pat informavo ir dėl 8 prašymo. Dėl 9 prašymo nurodė, kad „pilkosios literatūros“ sąvokos išaiškinimą 2021-02-08 raštu Nr. SR-493 pareiškėjui pateikė ŠMSM; Vadovaudamiesi MSĮ 17 straipsnio ir 60 straipsnio 4 dalies nuostatomis, VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 6 punktu, TGIĮ 13 straipsnio 1 dalimi, Taisyklių 35 punktu ir Tarnybos nuostatais, informavo, kad pagal kompetenciją minėto pobūdžio informacijos nekaupia. Dėl 10, 11, 12, 13 prašymų atkreipė dėmesį į tai, kad Tarnybos nuostatų 12.2 papunktyje nustatytas viena iš Tarnybos funkcijų – rengti gaires, rekomendacijas ir kitus dokumentus mokslo ir studijų institucijoms dėl akademinės etikos kodeksų ir kitų akademinės etikos skatinimo priemonių kūrimo, įgyvendinimo ir tobulinimo. Psichologų profesinės etikos kodeksas skirtas ne mokslo ir studijų institucijos veiklai, todėl,

vadovaudamiesi MSĮ 17 straipsnio ir 60 straipsnio 4 dalies nuostatomis ir Tarnybos nuostatais, pagal Tarnybai nustatytą kompetenciją jokių aspektu nevertina kitų organizacijų (ne mokslo ir studijų institucijų) kodeksų. Dėl 14 prašymo, be kita ko, nurodė, jog vadovaudamiesi MSĮ 17 straipsnio ir 60 straipsnio 4 dalies nuostatomis, pagal Tarnybai nustatytą kompetenciją jokių aspektu nevertina kitų organizacijų (ne mokslo ir studijų institucijų) kodeksų. Dėl 15, 16 prašymų informavo, kad, vadovaudamiesi MSĮ 17 straipsnio ir 60 straipsnio 4 dalies nuostatomis, VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 6 punktu, TGIĮ 13 straipsnio 1 dalimi, Taisyklių 35 punktu ir Tarnybos nuostatais, pagal kompetenciją minėto pobūdžio informacijos nekaupia. Dėl 17 prašymo 1 dalies pažymėjo, kad Tarnybos nuostatų 12.6 papunktis gali būti taikomas, pavyzdžiui, kartu su Tarnybos nuostatų 12.2 papunkčiu, t. y. rengiant ir tvirtinant rekomendacinio pobūdžio dokumentus mokslo ir studijų institucijoms, renkant duomenis apie jų įgyvendinimą ir pan.; pažymėjo ir tai, kad Tarnyba pagal kompetenciją gali nustatyti gerąsias (visuotinai pripažintas) mokslines praktikas (akademinės etikos standartus) mokslinės veiklos ir mokslo (meno) sklaidos srityse akademinės etikos prasme. Dėl 17 prašymo 2 dalies informavo, kad, pavyzdžiui, Kontrolieriaus 2020 m. gruodžio 10 d. įsakymu Nr. V-60 patvirtintos Atitikties mokslinių tyrimų etikai vertinimo gairės, 2020 m. rugpjūčio 25 d. įsakymu Nr. V-38 – Rekomendacijos Lietuvos mokslo ir studijų institucijoms dėl akademinės etikos kodeksų rengimo, priėmimo ir įgyvendinimo. Atsakydami į 18 prašymą nurodė, kad Lietuvos Respublikos Konstitucijos 40 straipsnio 3 dalyje nustatyta: „Aukštosioms mokykloms suteikiama autonomija“. Atsižvelgiant į šią nuostatą ir vadovaujantis MSĮ 17 straipsnio ir 60 straipsnio 4 dalies nuostatomis ir Tarnybos nuostatais, pažymėjo, kad informacijos rinkimas apie aukštųjų mokyklų (universitetų ir kolegijų) veiklą ir tokios veiklos palyginimas su Tarnybos veikla išeina už Tarnybos kompetencijos ribų (uždaviniai, funkcijos) ir rekomendavo kreiptis į aukštąsias mokyklas ir (ar) jų steigėjus dėl informacijos suteikimo apie jų veiklą. Pažymėjo, kad informacijos rinkimas apie mokslinių tyrimų institutų veiklą ir tokios veiklos palyginimas su Tarnybos veikla išeina už Tarnybos kompetencijos ribų (uždaviniai, funkcijos) ir rekomendavo kreiptis į mokslinių tyrimų institutus ir (ar) jų steigėjus dėl informacijos suteikimo apie jų veiklą. Atsakydami į 19.1–19.3 prašymus, informavo, kad vadovaudamiesi MSĮ 17 straipsnio ir 60 straipsnio 4 dalies nuostatomis, VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 6 punktu, TGIĮ 13 straipsnio 1 dalimi, Taisyklių 35 punktu ir Tarnybos nuostatais, pagal kompetenciją informacijos apie tarptautinių ir nacionalinių skėtinių organizacijų paskelbtas gerąsias (visuotinai pripažintas) mokslines praktikas (akademinės etikos standartus) nekaupia; informacija apie Tarnyboje paskelbtas gerąsias (visuotinai pripažintas) mokslines praktikas (akademinės etikos standartus) pateikta šio rašto dalyje „Dėl 17 prašymo 2 dalies“ (pateikti keli pavyzdžiai). Iš minėtoje šio rašto dalyje pateiktos informacijos matyti, kad Tarnyboje paskelbta viena geroji akademinės etikos ir su akademinės etikos nuostatų įgyvendinimu susijusių procedūrų praktika mokslinėje veikloje ir mokslo sklaidoje – Kontrolieriaus 2020 m. gruodžio 10 d. įsakymu Nr. V-60 patvirtintos Atitikties mokslinių tyrimų etikai vertinimo gairės. Atsakydami į 19.4 prašymą, informavo, kad su siūlymu susipažino; vadovaudamiesi MSĮ 17 straipsnio ir 60 straipsnio 4 dalies nuostatomis, VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 6 punktu, TGIĮ 13 straipsnio 1 dalimi ir Taisyklių 33 punktu, informavo, kad atsakymas šiuo klausimu nebus teikiamas (b. l. 20–24).

Pareiškėjas su skundu pateikė Tarnybos 2023-08-10 Raštą, kuriuo atsakoma pareiškėjui į jo 2023-07-13 prašymą (b. l. 28–29), ŠMSM 2020-12-30 raštą Nr. SR-5955 „Dėl eLABa veiklos turinio ir informacijos suteikimo“ (b. l. 35–36) bei 2021-02-08 raštą Nr. SR-493 „Dėl informacijos suteikimo“, kuriame paaiškinama dėl termino „pilkoji literatūra“ (b. l. 37), Tarnybos 2021-02-12 raštą Nr. S-61 „Dėl informacijos suteikimo“, kuriuo teikiamas atsakymas pareiškėjui į klausimus, be kita ko, dėl „pilkosios literatūros“ (b. l. 38–39) ir 2021-03-22 raštą Nr. S-107 „Dėl informacijos suteikimo“ (b. l. 40–42) bei 2020-04-09 raštą Nr. S-101 „Dėl 2020 m. kovo 17 d. prašymo“, kuriame pateikiami paaiškinimai dėl išnašų, be kita ko, pasisakoma dėl American Physiological Association, APA style nuorodų, reikalavimų (b. l. 43–46).

Į bylą su atsiliepimu pateiktas Tarnybos 2023-04-14 raštas Nr. S-63 „Dėl prašymo“, kuriuo dalyje „Dėl Prašymo 2 prašymo“ teikiamas atsakymas, ar San Francisko deklaracija dėl mokslinių tyrimų vertinimo atitinka gerąsias (visuotinai pripažintas) mokslines praktikas (akademinės etikos standartus), be kita ko, pažymint, jog Tarnyba pagal kompetenciją negali vertinti, ar minėta deklaracija atitinka gerąsias (visuotinai pripažintas) mokslines praktikas (akademinės etikos standartus) (b. l. 72–74).

Byloje sprendžiama dėl Tarnybos 2023-09-14 Rašto dalies teisėtumo ir pagrįstumo bei dėl Kontrolieriaus įpareigojimo išnagrinėti pareiškėjo 2023-08-17 prašymą suteikti informaciją nurodytoje dalyje.

Pareiškėjas skunde taip pat pateikė prašymą bylos nagrinėjimo metu apžiūrėti ir susipažinti su duomenimis, esančiais Komisijos administracinėse bylose Nr. AG-317/05-2020 ir Nr. AG-309/05-2021 tiek, kiek juose yra duomenų apie Kontrolieriaus santykį su APA. Pareiškėjas skunde pažymėjo, kad būtent šią organizaciją kaip gerosios (visuotinai pripažintos) mokslinės praktikos (akademinės etikos standartus) taikė pareiškėjo atžvilgiu, dėl to teikiamas šis prašymas. Komisijos vertinimu, pareiškėjo prašymas yra abstraktas pobūdžio, pareiškėjas nenurodė ir nepagrindė, kad minėtų Komisijos išnagrinėtų bylų duomenys darytų įtaką šios bylos ginčo išsprendimui dėl atitinkamos ginčijamo 2023-09-14 Rašto dalies. Atsižvelgiant į tai pareiškėjo prašymas netenkinamas.

Pareiškėjas skunde nurodo, kad skundžiamoje dalyje 2023-09-14 Raštas yra nepagrįstas ir dėl to neteisėtas – Kontrolierius iš esmės nepagrįstai ir neteisėtai atsisakė teikti informaciją.

Tarnybos 2023-09-14 Raštu pareiškėjui atsakyta į jo 2023-08-17 prašymą suteikti informaciją.

Komisija vertina, ar Tarnyba tinkamai išnagrinėjo pareiškėjo 2023-08-17 prašymą ir pateikė prašomą informaciją ir/ar pagrįstai jos neteikė.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja TGIĮ, VAĮ, Taisyklės.

TGIĮ tikslas – nustatyti asmenų teisės gauti iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų, įmonių, viešųjų įstaigų ar šių subjektų asociacijų, regionų plėtros tarybų informaciją apie jų veiklą bei šių institucijų ir kitų juridinių asmenų, nurodytų šio įstatymo 2 straipsnio 1 dalies 2 punkte duomenis, kuriais jie disponuoja ir (ar) kuriuos jie tvarko vykdydami viešojo administravimo įgaliojimus, suteiktus VAĮ nustatyta tvarka, kituose įstatymuose nustatytas funkcijas, įskaitant viešųjų paslaugų teikimo funkcijas, ir kuriuos būtų galima pakartotinai naudoti komerciniams arba nekomerciniams tikslams, įgyvendinimo priemonės ir tvarką (TGIĮ 1 straipsnio 1 dalis).

Pagal TGIĮ duomenys apibrėžiami kaip užfiksuota informacija apie institucijos ar valstybės valdomo subjekto veiklą ar jos dalis, neatsižvelgiant į jos pateikimo būdą, formą (raštu arba elektronine forma ar kaip garso, vaizdo ar garso ir vaizdo įrašas) ir laikmeną, įskaitant registro duomenis, registro informaciją, registruoti pateiktus duomenis ir (arba) jų kopijas, valstybės informacinės sistemos duomenis (3 straipsnio 3 dalis), o informacija – žinios, kuriomis disponuoja institucija, atlikdama viešąsias funkcijas (3 straipsnio 9 dalis).

Pagal TGIĮ 4 straipsnio 1 dalį institucijos ir valstybės valdomi subjektai privalo teikti pareiškėjams ar jų atstovams duomenis, įskaitant pakartotiniam naudojimui skirtus duomenis, išskyrus šio įstatymo ir kitų įstatymų nustatytus atvejus.

TGIĮ 13 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad prašymai dėl duomenų teikimo ir jų pakartotinio naudojimo teikiami ir nagrinėjami VAĮ nustatyta tvarka.

VAĮ 2 straipsnio 10 dalyje nustatyta, kad prašymas – tai su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus.

VAĮ 7 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad viešojo administravimo subjektai, be kita ko, teikia asmenims įstatymų nustatytą viešojo administravimo subjekto turimą informaciją (1 punktas), konsultuoja asmenis viešojo administravimo subjekto kompetencijos klausimais (2 punktas).

Pagal VAĮ 11 straipsnio 3 dalį, prašymas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatytą specialų statusą turinčio fizinio asmens sprendimu gali būti nenagrinėjamas, be kita ko, jeigu: paaiškėja, kad dėl to paties klausimo atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi, arba kitas kompetentingas viešojo administravimo subjektas ir asmuo nepateikia naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą (3 punktas), prašymas viešojo administravimo subjektui pateiktas ne pagal kompetenciją (6 punktas).

Pagal VAĮ 11 straipsnio 1 dalį asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles.

Taisyklės reglamentuoja prašymų ir skundų nagrinėjimą ir asmenų aptarnavimą viešojo administravimo subjektuose, taip pat subjektuose, kurie teikia viešąsias paslaugas ir nagrinėja prašymus ir skundus dėl šių viešųjų paslaugų.

Asmens kreipimasis, kuris pateiktas VAĮ 11 straipsnio 2 dalyje nurodytais būdais, kuris neturi prašymo ar skundo požymių ir kuriame išdėstoma asmens nuostata tam tikru klausimu, pranešama apie institucijos veiklos pagerėjimą ar trūkumus, pateikiami pasiūlymai, kaip pagerinti institucijos veiklą, atkreipiamas dėmesys į tam tikrą situaciją ar padėtį, turi būti priimtas, užregistruotas ir įvertintas jo turinys, su juo turi būti susipažindintas institucijos vadovas ar jo įgaliotas asmuo, tačiau į jį nėra atsakoma, jei institucijos vadovas ar jo įgaliotas asmuo nenusprendžia kitaip (Taisyklių 33 punktas).

Taisyklių 35 punkte nustatyta, kad prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją. Pagal taisyklių 45 punktą į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualių klausimų atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Nagrinėjamu atveju pareiškėjo Kontrolieriui pateiktas 2023-08-17 prašymas dėl informacijos suteikimo laikytinas prašymu, į kurį pagal Taisyklių 45.4 papunktį atsakoma laisva forma.

LVAT praktikoje išaiškinta, kad sistemiškai aiškinant VAĮ ir Taisyklių nuostatas, ginčas dėl atsakymo į prašymą pateikti informaciją, kuriuo teikiama tik informacija, nėra teisės taikymo aktas (VAĮ 10 straipsnio 5 dalis) ir neturi atitikti VAĮ 10 straipsnio 5 dalies turinio reikalavimų, administraciniame teisme gali būti nagrinėjamas ginčas tik dėl atsakymo į prašyme pateiktus klausimus pakankamumo aspektu (žr., pvz., LVAT 2012-06-07 nutartį administracinėje byloje Nr. A492-2002/2012, 2014-10-29 nutartį administracinėje byloje Nr. AS492-921/2014), bet ne jo (atsakymo) teisėtumo ir pagrįstumo aspektais (žr., pvz., LVAT 2021-11-10 nutartį administracinėje byloje Nr. A-3145-624/2021). Skundžiamo atsakymo, kuriuo pateikiama informacija, teisėtumas ir pagrįstumas turi būti vertinamas suteiktos informacijos išsamumo, tikslumo, teisėtumo ir objektyvumo aspektais (LVAT 2012-09-28 nutartis administracinėje byloje Nr. AS662-538/2012). Spręsdamas dėl informacijos išsamumo principo, LVAT yra konstatavęs, kad išsamumą apsprendžia pateikto prašymo turinys, t. y. teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį (LVAT 2012-02-13 nutartis administracinėje byloje Nr. A438-97/2012).

Vadovaujantis minėta LVAT praktika, Komisija nagrinėja atsakovo 2023-09-14 Rašte išdėstytą atsakymą į pareiškėjo 2023-08-17 prašymo suformuluotus klausimus pakankamumo, išsamumo aspektu, ar teikiama informacija atitinka pateikto prašymo turinį.

Be to, LVAT yra išaiškinęs, kad kilus ginčui, kai atitinkama institucija neteikia prašomos informacijos, turi būti vertinama, ar institucija disponuoja informacija (LVAT 2019-07-04 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1853-662/2019; 2020-07-23 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1639-520/2020, 2021-06-23 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-2298-624/2021 ir kt.). Institucijos neprivalo teikti informacijos, kurios neturi (žr. 2015-04-21 nutartį administracinėje byloje Nr. A-368-438/2015, 2015-06-17 nutartį administracinėje byloje Nr. A-1265-624/2015).

Nagrinėjamu atveju pareiškėjas 2023-08-17 prašymu Tarnybos prašytos informacijos pateikimą grindžia ankstesniu jam pateiktu Tarnybos raštu, t. y. 2023-08-10 Raštu ir jame pateikta informacija. Nustatyta, kad Tarnyba 2023-08-10 Rašte, atsakydama į klausimą, kur gerosios (visuotinai pripažintos) mokslinės praktikos (akademinės etikos standartai) yra ar gali būti nustatytos, informavo, kad jas gali nustatyti tarptautinės skėtinės organizacijos ir pateikė pavyzdžius: Publikavimo etikos komitetas skelbia įvairias gaires, aktualias skelbiant mokslinių tyrimų rezultatus; Tarptautinis medicinos žurnalų redaktorių komitetas skelbia rekomendacijas medicinos krypties tyrėjams; Europos sociologų asociacija skelbia gaires sociologijos krypties tyrėjams; Europos matematikų draugija skelbia kodeksą, be kita ko, matematikos krypties tyrėjams. Atsakydami į klausimą, ar gerąsias (visuotinai pripažintas) mokslines praktikas (akademinės etikos standartus) nustato, gali nustatyti tik Lietuvoje veikiančios mokslo ir studijų institucijos, informavo, kad jas gali nustatyti nacionalinės skėtinės organizacijos. Pavyzdžiui, Lietuvos universiteto rektorių konferencija paskelbė Publikavimo etikos gaires, Lietuvos psichologų sąjunga – Psichologo profesinės etikos

kodeksą. Lietuvos mokslo ir studijų institucija savo nuožiūra gali įsitraukti į gerųjų (visuotinai pripažintų) mokslinių praktikų (akademinės etikos standartų) nustatymą dalyvaudama tarptautinių ir nacionalinių skėtinių organizacijų veikloje, tačiau šiuo atveju ji nustatytą ne gerąsias (visuotinai pripažintas) mokslines praktikas (akademinės etikos standartus), o jų įgyvendinimą savo vidaus dokumentuose (b. l. 28–29, 75–76).

Įvertinus pareiškėjo 2023-08-17 prašymo ir Tarnybos 2023-09-14 Rašto turinį, atsižvelgiant į pačios Tarnybos 2023-08-10 Rašte pateiktą informaciją, Komisijos vertinimu, iš dalies sutiktina su pareiškėjo argumentais dėl nepagrįstai neteiktos informacijos.

Komisijos vertinimu, į pareiškėjo 2023-08-17 prašymo 1 punkto klausimus ginčijamu 2023-09-17 Raštu iš esmės nebuvo atsakyta – nors Tarnyba nurodė, kad terminą „tarptautinė skėtinė organizacija“ turinio prasme adaptavo pareiškėjo klausimui ir pasiūlė susipažinti su panašiu terminu „tarptautinė skėtinė neįgaliųjų organizacija“ – tai nelaikytina išsamiu ar pakankamu atsakymu į pateiktą klausimą, įvertinus tai, jog 2023-08-10 Rašte pati Tarnyba pateikė šią sąvoką. Tarnybos ginčijame rašte pateikta nuoroda ne į prašomą, o, kaip nurodo pati Tarnyba, į panašų terminą. Laikytina, jog pareiškėjui į klausimą atsakyta tik iš dalies (kas apibrėžė šį terminą), tačiau į likusią klausimo dalį atsakymas pagal prašymo turinį nepateiktas. Taip pat Komisijos vertinimu, pati Tarnyba, pateikusi 2023-08-10 Rašte terminą „nacionalinė skėtinė organizacija“, turėtų patikslinti šią informaciją, nurodant kokios organizacijos laikomos nacionalinėmis skėtinėmis (2023-08-17 prašymo 8 punkto pirmasis klausimas).

Nustatyta, kad pareiškėjui į jo 2023-08-17 prašymo 2 punkto pirmąjį klausimą („Ar San Francisko deklaracija dėl mokslinių tyrimų vertinimo atitinka gerąsias (visuotinai pripažintas) mokslines praktikas (akademinės etikos standartus)“) buvo atsakyta Tarnybos 2023-04-14 raštu Nr. S-63 „Dėl prašymo“, t. y. pastarajame rašte nurodyta, jog Tarnyba pagal kompetenciją negali vertinti, ar ši deklaracija atitinka gerąsias (visuotinai pripažintas) mokslines praktikas (akademinės etikos standartus). Pareiškėjui nepateikus naujų aplinkybių, leidžiančių abejoti anksčiau priimto rašto pagrįstumu, sprendžiamas, kad Tarnyba pagrįstai pakartotinai nenagrinėjo to paties klausimo (VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 punktas).

Tarnyba ginčijamu 2023-09-14 Raštu, pateikdama atsakymą į pareiškėjo 2023-08-17 prašymo 19.1-19.3 punktus, be kita ko nurodė, kad informacija apie Tarnyboje paskelbtas gerąsias (visuotinai pripažintas) mokslines praktikas (akademinės etikos standartus) pateikta rašto dalyje „Dėl 17 prašymo 2 dalies“ ir kad Tarnyboje paskelbta viena geroji akademinės etikos ir su akademinės etikos nuostatų įgyvendinimu susijusių procedūrų praktika mokslinėje veikloje ir mokslo sklaidoje – Kontrolieriaus 2020 m. gruodžio 10 d. įsakymu Nr. V-60 patvirtintos Atitikties mokslinių tyrimų etikai vertinimo gairės. Taigi, laikytina jog Tarnyba pateikė pareiškėjo 2023-08-17 prašymo 19.3 punkte prašomą, jos disponuojamą informaciją ir tai iš esmės atitinka prašymo turinį.

Komisija, įvertinusi 2023-08-17 prašymo 6 ir 19.4 punktus ir jų formuluotes, laiko, jog šiuose punktuose pateikti teiginiai (klausimai) galėtų būti pripažįstami kaip pareiškėjo nuostatos, tam tikra pozicija šiais dėstomais klausimas. Todėl Komisija sprendžia, jog Tarnybos 2023-09-14 Rašte pagrįstai vadovautasi Taisyklių 33 punktu, pagal kurį į tokį kreipimąsi nėra atsakoma, jei institucijos vadovas ar jo įgaliotas asmuo nenusprendžia kitaip.

Komisija, vertindama pareiškėjo ginčijamą Tarnybos 2023-09-14 Rašto dalį, dėl kitų pareiškėjo 2023-08-17 prašymo klausimų, į kuriuos Tarnyba nepateikė atsakymo (2023-08-17 prašymo 2 punkto antrasis klausimas, 3, 4, 5, 7, 8 punkto 2 klausimas, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 18, 19.1-19.2 punktai), remdamasi atitinkamai tuo, jog pagal kompetenciją tokios informacijos nekaupia, taip pat, kad jokių aspektu nevertina kitų organizacijų (ne mokslo ir studijų institucijų) tipo/rūšies bei kitų organizacijų (ne mokslo ir studijų institucijų) kodeksų bei kad informacijos rinkimas apie aukštųjų mokyklų (universitetų ir kolegijų) veiklą ir tokios veiklos palyginimas su tarnybos veikla išeina už Tarnybos kompetencijos ribų, pažymi, jog pareiškėjas skunde nepagrindė, jog Tarnyba ar Kontrolierius tokia pareiškėjo prašoma informacija disponuotų ar prašoma informacija yra (turi būti) jų disponuojama pagal jų veiklą reglamentuojančius teisės aktus. MSĮ 17 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad Kontrolierius yra valstybės pareigūnas, nagrinėjantis skundus ir savo iniciatyva atliekantis tyrimus dėl galimų akademinės etikos ir su akademinės etikos nuostatų įgyvendinimu susijusių procedūrų pažeidimų. Pagal Tarnybos nuostatų 12 punktą, Tarnyba, įgyvendindama jai keliamą tikslą ir uždavinius: kontrolieriaus pavedimu nagrinėja pareiškėjų skundus ir kontrolieriaus iniciatyva atlieka

tyrimus dėl akademinės bendruomenės narių veiksmų (veikimo ar neveikimo), kuriais galimai pažeidžiama akademinė etika ir su akademinės etikos nuostatų įgyvendinimu susijusios procedūros, įskaitant skundus dėl mokslo ir studijų institucijų vadovų ir padalinių vadovų piktnaudžiavimo akademinės etikos ir su akademinės etikos nuostatų įgyvendinimu susijusių procedūrų srityje (12.1 papunktis); rengia gaires, rekomendacijas ir kitus dokumentus mokslo ir studijų institucijoms dėl akademinės etikos kodeksų ir kitų akademinės etikos skatinimo priemonių kūrimo, įgyvendinimo ir tobulinimo (12.2 papunktis); teikia Seimui, Lietuvos Respublikos Vyriausybei ir kitoms kompetentingoms institucijoms siūlymus dėl akademinės etikos ir su akademinės etikos nuostatų įgyvendinimu susijusių procedūrų laikymosi skatinimo ir (ar) užtikrinimo akademinėje bendruomenėje (12.3 papunktis); renka, kaupia ir apibendrina duomenis apie kontrolieriui žinomus akademinės etikos ir su akademinės etikos nuostatų įgyvendinimu susijusių procedūrų pažeidimus, taikytos administracinės atsakomybės atvejus, taip pat kitus duomenis, susijusius su akademinės etikos ir su akademinės etikos nuostatų įgyvendinimu susijusių procedūrų laikymusi Lietuvoje (12.4 papunktis); bendradarbiauja su Lietuvos Respublikos ir užsienio valstybių institucijomis, tarnybomis ir organizacijomis, taip pat su tarptautinėmis organizacijomis, kitais fiziniais ir juridiniais asmenimis, siekdama dalytis gerąja akademinės etikos skatinimo patirtimi ir (ar) nagrinėdama galimus akademinės etikos ir su akademinės etikos nuostatų įgyvendinimu susijusių procedūrų pažeidimus, akademiniais ir kitais tinklais keičiasi nuasmeninta ir (ar) apibendrinta informacija apie akademinės etikos pažeidimus suėjus kontrolieriaus sprendimo apskundimo terminui ir įsigaliojus kontrolieriaus sprendimui, dalyvauja Tarnybos veiklai viešinti skirtuose renginiuose ir veiklose (iniciatyvos) (12.5 papunktis); nustato gerąsias akademinės etikos ir su akademinės etikos nuostatų įgyvendinimu susijusių procedūrų praktikas mokslinėje veikloje, mokslo (meno) sklaidoje, studijose ir su studijomis susijusioje veikloje ir prižiūri jų laikymąsi (12.6 papunktis); teisės aktų nustatyta tvarka skatina ir remia juridinių ir fizinių asmenų bei visuomenės veiklas (iniciatyvas), padedančias įgyvendinti akademinės etikos principais grindžiamas mokslo ir studijų kokybės skatinimo ir užtikrinimo priemones (12.7 papunktis); informuoja visuomenę apie Tarnybos veiklą, skelbia nuasmenintą informaciją apie nagrinėjamus skundus ir atliekamus tyrimus bei nuasmenintus kontrolieriaus sprendimus Tarnybos interneto svetainėje (12.8 papunktis); atlieka kitas Tarnybos veiklos tikslams ir uždaviniams įgyvendinti būtinas, taip pat kitas teisės aktuose nustatytas funkcijas (12.9 papunktis). Šis reglamentavimas, Komisijos vertinimu, nepagrindžia, jog Tarnyba pareiškėjo prašoma informacija disponuoja. Taigi, Tarnyba gali pateikti tik jos turimą informaciją, o nepateikimas pareiškėjui informacijos, kuria ji nedisponuoja, negalėtų būti vertinamas kaip pareiškėjo teisės pažeidimas ar atsakovo veiksmų neteisėtumas. Byloje nustatyta, kad Tarnyba nenagrinėdama pareiškėjo 2023-08-17 prašymo atitinkamų punktų (klausimų), nurodė tokio atsakymo priežastis, todėl 2023-09-14 Raštas šiose dalyse negali būti vertinamas kaip atsakovo neveikimas ar vilkinimas atlikti jo kompetencijai priskirtus veiksmus.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, Komisija sprendžia, kad nagrinėjamu atveju Tarnybos 2023-09-14 Rašto dalyje nebuvo pateikta išsami ir atitinkanti prašymo turinį informacija „kaip turėtų būti suprantamas terminas „tarptautinė skėtinė organizacija“, kuri nustato gerąsias (visuotinai pripažintas) mokslines praktikas (akademinės etikos standartus), kokios organizacijos yra laikomos skėtinėmis“ ir nepagrįstai nebuvo pateikta informacija „kokios organizacijos yra laikomos nacionalinėmis skėtinėmis“, nors būtent šiuos terminus atsakovas vartojo savo ankstesniame, t. y. 2023-08-10 Rašte. Todėl skundžiamas Tarnybos 2023-09-14 Raštas šioje dalyje naikinamas ir atsakovas įpareigojamas pateikti šią nurodytą informaciją. Atsižvelgiant į tai, pareiškėjo skundas tenkintinas iš dalies.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1–3 punktais, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjo A.A. skundą tenkinti iš dalies.

Panaikinti Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos 2023-09-14 rašto Nr. S-131 „Dėl prašymo“ dalį, kurioje iš esmės neatsakyta į pareiškėjo 2023-08-17 prašymo 1 klausimą dalyje „kaip turėtų būti suprantamas terminas „tarptautinė skėtinė organizacija“,

kuri nustato gerąsias (visuotinai pripažintas) mokslines praktikas (akademinės etikos standartus), kokios organizacijos yra laikomos skėtinėmis“ ir 8 klausimą dalyje „kokios organizacijos yra laikomos nacionalinėmis skėtinėmis“.

Įpareigoti Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolierių teisės aktų nustatyta tvarka per Komisijos nustatytą terminą išnagrinėti pareiškėjo 2023-08-17 prašymą dalyje ir suteikti atsakymus į pareiškėjo 1 klausimą dalyje „kaip turėtų būti suprantamas terminas „tarptautinė skėtinė organizacija“, kuri nustato gerąsias (visuotinai pripažintas) mokslines praktikas (akademinės etikos standartus), kokios organizacijos yra laikomos skėtinėmis“ ir 8 klausimą dalyje „kokios organizacijos yra laikomos nacionalinėmis skėtinėmis“.

Likusioje dalyje skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys turi teisę apskųsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Eglė Bilevičiūtė

Komisijos nariai

Vilma Drigotienė

Vytautas Kurpuvesas