



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2023 m. rugsėjo 28 d. Nr. 21RE- 684 (AG-592/03-2023)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Žydrūno Plytniko (Komisijos posėdžio pirmininkas), Remigijaus Kalašnyko (pranešėjas), Ingos Lipnickienės ir Mindaugo Siaurio,

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. X. skundą dėl Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos 2023-08-14 rašto Nr. S-121 dalies panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėjas X. X. (toliau – Pareiškėjas) skundu Komisijos prašo: 1. Panaikinti Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos (toliau – Tarnyba) 2023-08-14 raštą Nr. S-121 (toliau – 2023-08-14 raštas) dalyje, kuriuo nepagrįstai ir neteisėtai atsisakyta teikti informaciją, dėl kokių priežasčių Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius (toliau – Kontrolierius) vis dar yra nenustatęs savo valdymo administraciniais aktais: 1.1. Mokslinių tyrimų atlikimo (mokslinės veiklos) kontrolės tvarkos ir mokslinės veiklos kokybės, etikos užtikrinimo Tarnyboje, o jei nustatęs, kada ir kokiais valdymo aktais tai yra atlikta, pateikiant tokių aktų patvirtintus nuorašus; 1.2. Konkrečių gerųjų akademinės etikos ir su akademinės etikos nuostatų įgyvendinimu susijusių procedūrų praktikų taikymą Tarnybos mokslinėje veikloje, o jei nustatęs, kada ir kokiais valdymo aktais tai yra atlikta, pateikiant tokių aktų patvirtintus nuorašus; 2. Įpareigoti Kontrolierių įstatymų ir kitų teisės aktų nustatyta tvarka per Komisijos nustatytą terminą išnagrinėti Pareiškėjo 2023-07-17 prašymą suteikti informaciją, dėl kokių priežasčių Kontrolierius vis dar yra nenustatęs savo valdymo administraciniais aktais: 2.1. Mokslinių tyrimų atlikimo (mokslinės veiklos) kontrolės tvarkos ir mokslinės veiklos kokybės, etikos užtikrinimo Kontrolieriaus tarnyboje, o jei nustatęs, kada ir kokiais valdymo aktais tai yra atlikta, pateikiant tokių aktų patvirtintus nuorašus; 2.2. Konkrečių gerųjų akademinės etikos ir su akademinės etikos nuostatų įgyvendinimu susijusių procedūrų praktikų taikymą Kontrolieriaus tarnybos mokslinėje veikloje, o jei nustatęs, kada ir kokiais valdymo aktais tai yra atlikta, pateikiant tokių aktų patvirtintus nuorašus.

Paaiškinu, kad 2023-07-17 prašymu kreipėsi į Kontrolierių ir, be kita ko, prašė informuoti, dėl kokių priežasčių Kontrolierius vis dar yra nenustatęs savo valdymo administraciniais aktais: 1. Mokslinių tyrimų atlikimo (mokslinės veiklos) kontrolės tvarkos ir mokslinės veiklos kokybės, etikos užtikrinimo Tarnyboje, o jei nustatęs, kada ir kokiais valdymo aktais tai yra atlikta, pateikiant tokių aktų patvirtintus nuorašus; 2. Konkrečių gerųjų akademinės etikos ir su akademinės etikos nuostatų įgyvendinimu susijusių procedūrų praktikų taikymą Tarnybos mokslinėje veikloje, o jei nustatęs, kada ir kokiais valdymo aktais tai yra atlikta, pateikiant tokių aktų patvirtintus nuorašus (toliau – 2023-07-17 Prašymas). Kontrolierė B. B. 2023-08-14 raštu Nr. S-121 faktiškai atsisakė atsakyti į minėtą 2023-07-17 prašymo dalį apie priežastis, nurodydama, kad Tarnybos 2023-07-05 raštu Nr. S-

102 buvo išsamiai paaiškinta mokslinių tyrimų atlikimo (mokslinės veiklos) kontrolės tvarkos ir mokslinės veiklos kokybės, etikos užtikrinimo Tarnyboje bei konkrečių gerųjų akademinės etikos ir su akademinės etikos nuostatų įgyvendinimu susijusių procedūrų praktikų taikymo Tarnybos mokslinėje veikloje nenumatymo priežastis. Dėl to prašymą šioje dalyje laikė pakartotiniu. Minėtas Tarnybos 2023-08-14 raštas Nr. S-121 skundžiamoje dalyje yra nepagrįstas ir dėl to neteisėtas – iš esmės nepagrįstai ir neteisėtai Kontrolierius atsisakė teikti informaciją apie priežastis: 1. Kontrolierius 2023-07-05 raštu Nr. S-102 tik informavo, kad kaip įstaigos vadovas, organizuodamas įstaigos darbą (šiuo atveju mokslinių tyrimų atlikimą ir jų rezultatų skelbimą), yra atsakingas už mokslinių tyrimų atlikimo (mokslinės veiklos) kontrolę Tarnyboje, o mokslinių tyrimų atlikimo (mokslinės veiklos) kontrolės tvarka ir mokslinės veiklos kokybės, etikos užtikrinimas būtų nustatomi kontrolieriaus įsakymu; 2. Pareiškėjas 2023-07-17 prašymu į Kontrolierių kreipėsi po to, kai gavo Tarnybos 2023-07-05 raštą Nr.S-102, ir pažymėjo: 2.1 Tapo žinoma, kad Kontrolierius etikos normas sau nusistato ir kontroliuoja jų į(si)gyvendinimą pats; 2. 2. Tarnyba skelbia, kad dalyvauja moksliniame projekte „Sąžiningumo aukštajame moksle, versle ir visuomenėje vientisumo kūrimas“ (angl. *Bridging Integrity in Higher Education, Business and Society*), projekto Nr.2020-1-SE01-KA203-077973. Projekto pradžia: 2020-09-01, projekto pabaiga: 2023-08-31. Projekto komanda: (*duomenys neskelbtini*). Tai mokslinis projektas, apie dalyvavimą kuriame skelbiama pačios Tarnybos interneto svetainėje – Tarnyboje jau faktiškai buvo ir yra vykdoma mokslinė veikla, dėl to teisiškai nereikšminga, ar ši veikla yra prioritetinga ar ne, kiek prioritetinga ar pan. Esminga faktinė aplinkybė yra ta, kad tokie veikla vyko ir vyksta; 2. 3. Europos Komisija skelbia: 2.3.1. Besibaigiančiam projektui Nr.2020-1-SE01-KA203-077973 skyrė iš viso 374 247 eurų; 2.3.2. Projekte dalyvauja penkios mokslo ir studijų institucijos (tame tarpe ir viena iš Lietuvos) bei vienintelė biudžetinė valstybės valdymo institucija – Tarnyba; 3. Dėl to neaišku, dėl kokių priežasčių Kontrolierius vis dar yra nenumatęs savo valdymo administraciniais aktais: 3.1. Mokslinių tyrimų atlikimo (mokslinės veiklos) kontrolės tvarkos ir mokslinės veiklos kokybės, etikos užtikrinimo Tarnyboje, o jei nustatęs, kada ir kokiais valdymo aktais tai yra atlikta, kaip būtų galima su jais susipažinti (jei tokie yra, pateikti juos, jei tai nėra valstybės paslaptis); 3.2. Konkrečių gerųjų akademinės etikos ir su akademinės etikos nuostatų įgyvendinimu susijusių procedūrų praktikų taikymą Tarnybos mokslinėje veikloje, o jei nustatęs, kada ir kokiais valdymo aktais tai yra atlikta, kaip būtų galima su jais susipažinti (jei tokie yra, pateikti juos, jei tai nėra valstybės paslaptis). Pareiškėjas laiko, jog Kontrolierė (*duomenys neskelbtini*) 2023-08-14 raštu Nr. S-121, faktiškai atsisakė atsakyti į 2023-07-17 prašymo dalį apie priežastis. Tarnybos 2023-08-14 raštas Nr. S-121 skundžiamoje dalyje yra nepagrįstas ir neteisėtas, nes jame nėra prašytos informacijos. Dėl to Kontrolierės (*duomenys neskelbtini*) veiksmus, kuriais ji savo tarnybos 2023-08-14 raštu Nr. S-121 nepagrįstai ir neteisėtai iš esmės atsisakė suteikti prašomą informaciją apie priežastis, Pareiškėjas vertina kaip neveikimą (Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ABTĮ) 92 straipsnis) (b. l. 11-13).

Papildomai Pareiškėjas Komisijai pateikė 2023-09-14 prašymą dėl paaiškinimų pateikimo ir įrodymų (informacijos išreikalavimo), kuriuo prašė išreikalauti iš Kontrolieriaus informaciją apie Tarnybos interneto svetainėje skelbiamus vykdytus projektus: 1. Kokie, jei ne moksliniai projektai yra: 1.1. Projektas „Mokslinių kolekcijų duomenų, jų tvarkų ir ekspertų telkimas“ (angl. *Mobilising Data, Policies and Experts in Scientific Collections, CA17106*); 1.2. Projektas „Piliečių įgalinimo mokslas skatinant kūrybiškumą, mokslinį raštingumą ir inovacijas Europoje“ (angl. *Citizen Science to Promote Creativity, Scientific Literacy, and Innovation Throughout Europe, CA15212*); 1.3. Ar projekto „Sąžiningumo aukštajame moksle, versle ir visuomenėje vientisumo kūrimas“ (angl. *Bridging Integrity in Higher Education, Business and Society*), projekto Nr.2020-1-SE01KA203-077973, metu parengtas modulis apie piliečių mokslo etiką, kartu su partneriais organizuoti projekto mokymai Vilniuje nėra mokslinė-akademinė veikla (kokia tai veikla, ko verti tokie mokymai ir moduliai); 1.4. Ar projekto „Piliečių įgalinimo mokslas skatinant kūrybiškumą, mokslinį raštingumą ir inovacijas Europoje“ (angl. *Citizen Science to Promote Creativity, Scientific Literacy, and*

Innovation Throughout Europe, CA15212) rezultatai – mokslinės publikacijos nėra mokslinė veikla (kokia tai veikla, ko vertos tokios publikacijos moksliniuose šaltiniuose) (b. l. 48-52).

Atsakovė Tarnyba atsiliepimu į skundą prašo Pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Paaiškinio, kad Tarnyboje 2023-07-17 buvo gautas pareiškėjo prašymas, kuriuo Pareiškėjas pateikė 2 prašymus (vienas prašymas susideda iš dviejų prašymų) suteikti informaciją. Pareiškėjui Tarnyba atsakė 2023-08-14 raštu Nr. S-121. Atsakymas Pareiškėjui į 2023-07-17 Prašymą pateiktas per Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) 10 straipsnio 4 dalyje nustatytą terminą bei vadovaujantis VAĮ ir Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 (toliau – Taisyklės) nuostatomis.

Dėl 2023-08-14 rašto dalies „Dėl Prašymo 1 prašymo“ pažymėtina, jog skunde teigiama, kad „*tarnybos 2023-08-14 raštu Nr. S-121, faktiškai atsisakė atsakyti į minėtą 2023 m. liepos 17 d. prašymo dalį apie priežastis, nurodydama, kad Kontrolieriaus tarnybos 2023-07-05 raštu Nr.S-102 buvo išsamiai paaiškinta mokslinių tyrimų atlikimo (mokslinės veiklos) kontrolės tvarkos ir mokslinės veiklos kokybės, etikos užtikrinimo Kontrolieriaus tarnyboje bei konkrečių gerųjų akademinės etikos ir su akademinės etikos nuostatų įgyvendinimu susijusių procedūrų praktikų taikymo Kontrolieriaus tarnybos mokslinėje veikloje nenustatymo priežastis. Dėl to prašymą šioje dalyje laikė pakartotiniu*“. Su minėtu Pareiškėjo argumentu sutiktina. Tarnybos 2023-07-05 raštu Nr. S-102 Pareiškėjui buvo išsamiai paaiškintos, be kita ko, ir mokslinių tyrimų atlikimo (mokslinės veiklos) kontrolės tvarkos ir mokslinės veiklos kokybės, etikos užtikrinimo Tarnyboje bei konkrečių gerųjų akademinės etikos ir su akademinės etikos nuostatų įgyvendinimu susijusių procedūrų praktikų taikymo Tarnybos mokslinėje veikloje nenustatymo priežastys. Tarnyba, atsakydama į Pareiškėjo 2023-07-17 prašymą, 2023-08-14 rašto dalyje nurodė: „*(Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Seimo 2011 m. rugsėjo 15 d. nutarimu Nr. XI-1583 (Lietuvos Respublikos Seimo 2022 m. kovo 24 d. nutarimo Nr. XIV-976 redakcija: 13 punkte nustatytos Tarnybos teisės, be kita ko, atlikti mokslinius tyrimus ir skelbti jų rezultatus (13.6 papunktis); mokslinių tyrimų atlikimas (mokslinė veikla) Tarnyboje nėra prioritetinga veikla)*“. Iš to, kas išdėstyta, matyti, kad Tarnyboje 2023-08-14 rašto dalyje nurodyta, kokiame ankstesniame Tarnybos rašte Pareiškėjui buvo pateiktas atsakymas apie (ne)nustatymo priežastis ir pakartotinai jos nurodytos 2023-08-14 rašto dalyje. Atsižvelgiant į tai, Pareiškėjo argumentas, kad Pareiškėjui buvo atsisakyta nurodyti mokslinių tyrimų atlikimo (mokslinės veiklos) kontrolės tvarkos ir mokslinės veiklos kokybės, etikos užtikrinimo Tarnyboje bei konkrečių gerųjų akademinės etikos ir su akademinės etikos nuostatų įgyvendinimu susijusių procedūrų praktikų taikymo Tarnybos mokslinėje veikloje (ne)nustatymo priežastis, laikytinas nepagrįstu, todėl atmestinu. Skunde teigiama, kad „*Kontrolieriaus tarnyba skelbia, kad dalyvauja moksliniame projekte „Sąžiningumo aukštajame moksle, versle ir visuomenėje vientisumo kūrimas” (angl. Bridging Integrity in Higher Education, Business and Society), projekto Nr.2020-1-SE01-KA203-077973. <...>. Tai mokslinis projektas, apie dalyvavimą kuriame skelbiama <https://etikostarnyba.lt/projektai/> pačios Kontrolieriaus tarnybos interneto svetainėje – Kontrolieriaus tarnyboje jau faktiškai buvo ir yra vykdoma mokslinė veikla*“. Su minėtu Pareiškėjo argumentu nesutiktina iš esmės. Pažymėtina, kad „*Erasmus+*“ yra Europos Sąjungos rėmimo programa, be kita ko, suteikianti galimybę įvairioms organizacijoms, įstaigoms, institucijoms įgyvendinti programos kriterijus atitinkančius projektus. Programa „*Erasmus+*“ remia ne tik tas veiklas, kurios apima mobilumo mokymosi tikslais (remiamas studentų, stažuotojų, mokytojų ir kitų formaliojo švietimo srities darbuotojų, taip pat neformaliojo ugdymo srities darbuotojų, su jaunimu dirbančių asmenų ir kt. mobilumas) veiksmus, bet ir bendradarbiavimo inovacijų kūrimo ir dalijimosi gerąja patirtimi tikslais veiksmus (remiamas švietimo, mokymo, jaunimo įstaigų, organizacijų ir įmonių tarptautinių partnerystės kūrimas, vystymas). Pabrėžtina, kad projektas „*Sąžiningumo aukštajame moksle, versle ir visuomenėje vientisumo kūrimas*“ (angl. „*Bridging Integrity in Higher Education, Business and Society*“ (projekto Nr. 2020-1-SE01-KA203-077973), kurio tikslas yra sukurti sąžiningumo tarpsektorinį vientisumą

gilinant supratimą apie sąžiningumą aukštajame moksle, versle ir visuomenėje ir suteikiant atitinkamų įgūdžių veikti pagal akademinės etikos vertybes, yra bendradarbiavimo, tačiau ne mokslinės veiklos projektas. Iš to, kas išdėstyta, matyti, kad Tarnyboje įgyvendinamas tarptautinis projektas „Sąžiningumo aukštajame moksle, versle ir visuomenėje vientisumo kūrimas“ (angl. *Bridging Integrity in Higher Education, Business and Society*) nelaikytinas mokslo projektu (vadinasi, ir moksline veikla). Atsižvelgiant į tai, Pareiškėjo argumentas, kad Tarnyboje mokslinė veikla vyko ir vyksta, laikytinas nepagrįstu, todėl atmestinu (b. l. 23-25).

Tarnyba 2023-09-19 papildomai pateikė raštą Komisijai, kuriuo nurodė, kad Pareiškėjas prašymo 2.2 prašymu klausia, „Ar projekto „Sąžiningumo aukštajame moksle, versle ir visuomenėje vientisumo kūrimas“ (angl. *Bridging Integrity in Higher Education, Business and Society*), projekto Nr.2020-1-SE01- KA203-077973, metu parengtas modulis apie piliečių mokslo etiką, kartu su partneriais organizuoti projekto mokymai Vilniuje nėra mokslinė-akademinė veikla (kokia tai veikla, ko verti tokie mokymai ir moduliai)“. Pažymėtina, kad Tarnyba Komisijai pasisakė dėl Pareiškėjo klausimo atsiliepime, pateiktame Tarnybos 2023-08-30 raštu Nr. S-127. Paminėtina, kad Tarnyba minėtame atsiliepime Komisijai paaiškino Europos Sąjungos rėmimo programos „Erasmus+“ paskirtį ir projekto „Bridging Integrity in Higher Education, Business and Society“ (projekto Nr. 2020-1-SE01-KA203-077973) tikslą, t. y. iš pateiktos informacijos matyti, kad nei Europos Sąjungos rėmimo programa, nei projektu mokslinė veikla nėra finansuojama. Pareiškėjas prašymo 2.2 prašymu taip pat klausia, „ko verti tokie mokymai ir moduliai“. Šis Pareiškėjo klausimas laikytinas nauju klausimu, kuriuo keliami nepagrįsti lūkesčiai ir tokiu būdu išeinama už skundo Komisijai ribų. Dėl Prašymo 2.1, 2.1.1, 2.1.2, 2.3 prašymų. Pareiškėjas Prašyme formuluoja naujus klausimus: „2.1) Kokie, jei ne moksliniai projektai yra: 2.1.1) Projektas „Mokslinių kolekcijų duomenų, jų tvarkų ir ekspertų telkimas“ (angl. *Mobilising Data, Policies and Experts in Scientific Collections, CA17106*); 2.1.2) Projektas „Piliečių įgalinimo mokslas skatinant kūrybiškumą, mokslinį raštingumą ir inovacijas Europoje“ (angl. *Citizen Science to Promote Creativity, Scientific Literacy, and Innovation Throughout Europe, CA15212*); 2.3) Ar projekto „Piliečių įgalinimo mokslas skatinant kūrybiškumą, mokslinį raštingumą ir inovacijas Europoje“ (angl. *Citizen Science to Promote Creativity, Scientific Literacy, and Innovation Throughout Europe, CA15212*) rezultatai – mokslinės publikacijos nėra mokslinė veikla (kokia tai veikla, ko vertos tokios publikacijos moksliniuose šaltiniuose)“. Pažymėtina, kad Pareiškėjas 2023-07-17 prašyme Tarnybai, į kurią Tarnyba pateikė atsakymą skundžiamu raštu, neprašė Tarnybos pateikti informacijos dėl Tarnybos dalyvavimo minėtuose projektuose. Pareiškėjas formuluoja naujus reikalavimus ir kelia nepagrįstus lūkesčius. Dėl prašymo 2 prašymo. Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta šio rašto dalyje „Dėl Prašymo 2.1, 2.1.1, 2.1.2, 2.3 papunkčių“, Tarnyba nesutinka su Pareiškėjo prašymo 2 prašymu „išreikalauti iš Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus informaciją apie kontrolieriaus tarnybos interneto svetainėje skelbiamus vykdytus projektus“. Administracinėje byloje Nr. AG-592/03-2023 Pareiškėjas išeina už skundo Komisijai ribų. Pareiškėjas informacijos apie Pareiškėjo minimų projektų sąsajos su skundu Komisijai ir skundžiama Tarnybos rašto dalimi jokiais argumentais ir (ar) įrodymais nepagrindžia (b. l. 54-55).

Skundas tenkintinas

Byloje ginčas kilo dėl Tarnybos 2023-08-14 rašto Nr. S-121 dalies teisėtumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad Pareiškėjas 2022-12-19 Prašymu kreipėsi, be kita ko, į Tarnybą prašydamas atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos bibliotekų įstatymo Nr. I-920 6(1), 7, 8, 9, 10, 17 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 8(1) straipsniu įstatymo projektą, reg. Nr.XIVP-2229(2), informuoti: 1. Kas ir kokia tvarka kontroliuos bibliotekose atliekamus mokslinius tyrimus, kaip bus užtikrinama tokios mokslinės veiklos kokybė, etika, kokia atsakomybė bei koku pagrindu galėtų kilti tokius tyrimus bibliotekose atliekantiems asmenims, ar tokius mokslinius tyrimus atliekantys asmenys bus laikomi tyrėjais Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 4 straipsnio 28 dalies prasme, kas kontroliuos bibliotekose atliekamą mokslinę veiklą; 2. Kas ir kokia tvarka

kontroliuoja Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnyboje atliekamus mokslinius tyrimus, mokslinę veiklą, kaip užtikrinama tokios mokslinės veiklos kokybė, etika, ar tarnybos mokslinius tyrimus atliekantys asmenys laikomi tyrėjais Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 4 straipsnio 28 dalies prasme; 3. Kokia atsakomybė bei kokių pagrindų galėtų kilti bibliotekose mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtos veiklą atliksiantiems asmenims, kokiame įstatyme tokia atsakomybė yra nustatyta; 4. Ar bibliotekose mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtos veiklą atliksiantiems asmenims bus privaloma laikytis mokslinės veiklos etikos, kokiame įstatyme ar kitame teisės norminiame akte toks reikalavimas yra nustatytas; 5. Kokios yra gerosios akademinės etikos ir su akademinės etikos nuostatų įgyvendinimu susijusių procedūrų praktikos mokslinėje veikloje dėl: 5.1. Dėl bibliotekose atliekamų ir atliksimų mokslinių tyrimų; 5.2. Dėl Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnyboje atliekamų mokslinių tyrimų; 6. Kas ir kokia tvarka kontroliuoja bibliotekose atliekamus mokslinius tyrimus užsienio valstybėse ir Europos Sąjungos šalyse, kaip užtikrinami tokios mokslinės veiklos kokybė, etika, kokia atsakomybė kyla tokius tyrimus bibliotekose atliekantiems asmenims, kas kontroliuoja bibliotekose atliekamą mokslinę veiklą; 7. Ar pagal Europos mokslinių tyrimų erdvės principus galima mokslinė veikla bibliotekose (b. l. 39-47).

Tarnyba 2023-07-05 raštu Nr. S-102 Pareiškėjui į jo 2022-12-19 prašymą pateikė atsakymą nurodydama, jog Tarnyba atsakė į prašymą Tarnybos 2023-01-17 raštu Nr. S-6 ir 2023-03-17 raštu Nr. S-41. Komisija 2023-05-10 sprendimu Nr. *(duomenys neskelbtini)* panaikino raštą ir įpareigojo Tarnybą išnagrinėti Pareiškėjo prašymo 2 prašymą („Kas ir kokia tvarka kontroliuoja Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnyboje atliekamus mokslinius tyrimus, mokslinę veiklą, kaip užtikrinama tokios mokslinės veiklos kokybė, etika“) ir 5.2 prašymą („Kokios yra gerosios akademinės etikos ir su akademinės etikos nuostatų įgyvendinimu susijusių procedūrų praktikos mokslinėje veikloje dėl <...> Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnyboje atliekamų mokslinių tyrimų“). Komisija 2023-06-15 informavo Tarnybą apie įsiteisėjusį jos 2023-05-10 sprendimą Nr. *(duomenys neskelbtini)*. Atsižvelgdama į tai, Tarnyba iš naujo išnagrinėjo Pareiškėjo Prašymo 2 ir 5.2 prašymus. Tarnyba, įvertinusi Pareiškėjo prašymo 2 ir 5.2 prašymų turinį pagal VAĮ 19 straipsnio 1 dalį ir vadovaudamasi Taisyklių 45 punktu, iš naujo išnagrinėjo Pareiškėjo Prašymo minėtus prašymus ir teikia atsakymą į juos. Dėl 2 prašymo. Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatuose, patvirtintuose Lietuvos Respublikos Seimo 2011 m. rugsėjo 15 d. nutarimu Nr. XI-1583 (Lietuvos Respublikos Seimo 2022-03-24 nutarimo Nr. XIV-976 redakcija), (toliau – Tarnybos nuostatai) nustatyta, kad Tarnyba savo veikloje vadovaujasi Lietuvos Respublikos Konstitucija, Lietuvos Respublikos tarptautinėmis sutartimis, Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymu, VAĮ, Nuostatais, Tarnybos darbo reglamentu ir kitais teisės aktais, Tarnybos vidaus dokumentais, taip pat gerosiomis (visuotinai pripažintomis) mokslinėmis praktikomis (akademinės etikos standartais) (3 punktas) ir Tarnybos vadovas yra kontrolierius (9 punktas). Tarnybos nuostatų 14 punkte nustatytos kontrolieriaus funkcijos, be kita ko, organizuoti Tarnybos darbą (14.1 papunktis), tvirtinti su akademinė etika ir jos nuostatų įgyvendinimu susijusių procedūrų gaires, rekomendacijas ir kitus dokumentus, pagal savo kompetenciją leisti įsakymus ir kontroliuoti, kaip jie vykdomi (14.10 papunktis). Tarnybos nuostatų 13 punkte nustatytos Tarnybos teisės, be kita ko, atlikti mokslinius tyrimus ir skelbti jų rezultatus (13.6 papunktis). Iš to, kas išdėstyta, matyti, kad Tarnybos vadovas, organizuodamas Tarnybos darbą (šiuo atveju mokslinių tyrimų atlikimą ir jų rezultatų skelbimą), yra atsakingas už mokslinių tyrimų atlikimo (mokslinės veiklos) kontrolę Tarnyboje. Pažymėtina, kad mokslinių tyrimų atlikimas (mokslinė veikla) Tarnyboje nėra prioritetinga veikla; pasikeitus Tarnybos veiklos prioritetams, mokslinių tyrimų atlikimo (mokslinės veiklos) kontrolės tvarka ir mokslinės veiklos kokybės, etikos užtikrinimas būtų nustatomi kontrolieriaus įsakymu. Dėl 5.2 prašymo. Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta šio rašto dalyje „Dėl 2 prašymo“, informuoja, kad konkrečių gerųjų akademinės etikos ir su akademinės etikos nuostatų įgyvendinimu susijusių procedūrų praktikų taikymas Tarnybos mokslinėje veikloje būtų nustatomas kontrolieriaus įsakymu. Prašė informuoti

Tarnybą, jeigu Pareiškėjo prašymo 2 ir 5.2 prašymus Tarnyba ne taip suprato, ir tokiu atveju patikslinti Prašymą (b. l. 31-35).

Pareiškėjas 2023-07-17 Prašymu kreipėsi į Kontrolierių prašydamas suteikti informaciją: 1. Dėl kokių priežasčių Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius vis dar yra nenustatęs savo valdymo administraciniais aktais: 1.1. Mokslinių tyrimų atlikimo (mokslinės veiklos) kontrolės tvarkos ir mokslinės veiklos kokybės, etikos užtikrinimo Kontrolieriaus tarnyboje, o jei nustatęs, kada ir kokiais valdymo aktais tai yra atlikta, pateikiant tokių aktų patvirtintus nuorašus; 1. 2. Konkrečių gerųjų akademinės etikos ir su akademinės etikos nuostatų įgyvendinimu susijusių procedūrų praktikų taikymą Kontrolieriaus tarnybos mokslinėje veikloje, o jei nustatęs, kada ir kokiais valdymo aktais tai yra atlikta, pateikiant tokių aktų patvirtintus nuorašus; 2. Kas ir kokia tvarka galėtų nagrinėti skundus ar net savo iniciatyva atlikti tyrimus dėl galimų akademinės etikos ir su akademinės etikos nuostatų įgyvendinimu susijusių procedūrų pažeidimų dėl Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnyboje atliekamų mokslinių tyrimų – į kokią instituciją reikėtų kreiptis dėl tokio tyrimo atlikimo (b. l. 7-9).

Tarnyba 2023-08-14 raštu Nr. S-121 Pareiškėjui į jo 2023-07-17 prašymą be kita ko, nurodė, jog atsižvelgiant į tai, kad į Pareiškėjo 2022-12-19 prašymą Tarnyba, įsiteisėjęs Komisijos 2023-05-10 sprendimui, atsakė 2023-07-05 raštu Nr. S-102, minėtas Pareiškėjo prašymas laikomas išnagrinėtu (VAĮ 10 ir 13 straipsniai), o Pareiškėjo 2023-07-17 Prašymas – nauju prašymu. *Dėl 1 prašymo (visa apimtimi)*. Atsižvelgdama į tai, kad Tarnybos 2023-07-05 rašto Nr. S-102 dalyje „Dėl 2 prašymo“ Tarnyba Pareiškėjui išsamiai paaiškino mokslinių tyrimų atlikimo (mokslinės veiklos) kontrolės tvarkos ir mokslinės veiklos kokybės, etikos užtikrinimo Tarnyboje bei konkrečių gerųjų akademinės etikos ir su akademinės etikos nuostatų įgyvendinimu susijusių procedūrų praktikų taikymo Tarnybos mokslinėje veikloje nenustatymo priežastis (Tarnybos nuostatų 13 punkte nustatytos Tarnybos teisės, be kita ko, atlikti mokslinius tyrimus ir skelbti jų rezultatus (13.6 papunktis); mokslinių tyrimų atlikimas (mokslinė veikla) Tarnyboje nėra prioritetinga veikla), informavo, kad vadovaujantis Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymo 6 straipsnio 1 dalimi bei VAĮ 3 straipsnio 3 dalimi ir 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu pagrindas pakartotinai teikti Pareiškėjui anksčiau suteiktą išsamią informaciją nenustatytas. *Dėl 2 prašymo*. Atsižvelgiant į tai, kad mokslo ir studijų institucijų akademinės bendruomenės narių galimus akademinės etikos pažeidimus ir su akademinės etikos nuostatų įgyvendinimu susijusių procedūrų pažeidimus gali nagrinėti (ir nagrinėja) mokslo ir studijų institucija, manytina, kad Tarnyboje ši praktika galėtų būti taikoma *mutatis mutandis*, t. y. Tarnyboje kontrolieriaus įsakymu nustatyta tvarka galėtų būti tiriami Tarnybos darbuotojų galimi akademinės etikos ir (ar) su akademinės etikos nuostatų įgyvendinimu susijusių procedūrų pažeidimai, jeigu moksliniai tyrimai būtų atlikti ir jų rezultatai paskelbti Tarnybos vardu. Taip pat pažymėtina, kad Tarnybos darbuotojų galimi akademinės etikos ir (ar) su akademinės etikos nuostatų įgyvendinimu susijusių procedūrų pažeidimai, jeigu moksliniai tyrimai būtų atlikti ir jų rezultatai paskelbti Tarnybos vardu, galėtų būti tiriami, pavyzdžiui, leidyklos, mokslo žurnalo nustatyta tvarka. Iš to, kas išdėstyta, matyti, kad dėl Tarnybos darbuotojų galimų akademinės etikos ir (ar) su akademinės etikos nuostatų įgyvendinimu susijusių procedūrų pažeidimų, jeigu moksliniai tyrimai būtų atlikti ir jų rezultatai paskelbti Tarnybos vardu, būtų galima kreiptis į Tarnybą ir (ar) kitus asmenis (pavyzdžiui, leidėją, mokslo žurnalo vyriausiąjį redaktorių) (b. l. 4-6).

Pagal Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio pakartotinio naudojimo įstatymo 6 straipsnio 1 dalį, institucija ir valstybės valdomas subjektas, teikdami duomenis, įskaitant pakartotiniam naudojimui skirtus duomenis, vadovaujasi šiais principais: duomenų išsamumo – pareiškėjui turi būti pateikti visi pagal teisės aktus teiktini jo prašymo turinį atitinkantys duomenys (1 punktas); duomenų tikslumo – pareiškėjui teikiami duomenys turi atitikti institucijos ar valstybės valdomo subjekto disponuojamus duomenis (2 punktas); teisėtumo – institucijos ir valstybės valdomo subjekto veiksmai teikiant duomenis grindžiami šiuo ir kitais įstatymais ar kitais norminiais teisės aktais (3 punktas); objektyvumo – institucijos ir valstybės valdomo subjekto darbuotojai, teikdami duomenis, turi būti nešališki ir objektyvūs (4 punktas);

pagalbos – pareiškėjams teikiama pagalba įgyvendinant teisę gauti duomenis (5 punktas); duomenų prieinamumo – sudaromos palankios sąlygos pareiškėjams naudoti duomenis neatsižvelgiant į jų veiklos tikslus ir teisinę formą, o prireikus nustatomos tik būtiniausios teisinės, techninės ir (arba) finansinės duomenų teikimo pareiškėjams sąlygos (6 punktas); abipusio naudojimo – institucija ir valstybės valdomas subjektas pareiškėjui pateiktus duomenis prireikus vėliau naudoja patys (7 punktas); nediskriminavimo – duomenų pakartotinio naudojimo sąlygos turi būti tokios, kad būtų nediskriminuojami pareiškėjai, naudojantys duomenis tam pačiam (komerciniam arba nekomerciniam) tikslui (8 punktas).

VAĮ 2 straipsnio 10 dalyje nustatyta, kad prašymas – tai su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus. Skundu vadinamas asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti (12 dalis). VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje nurodyta, jog administraciniame sprendime, be kita ko turi būti nurodyta: administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės (5 punktas); administracinio sprendimo motyvai (6 punktas); administracinio sprendimo apskundimo tvarka, nurodant konkrečią skundą nagrinėjančią instituciją ar įstaigą, skundo padavimo terminą ir teisės aktą, reglamentuojantį apskundimo tvarką (7 punktas).

Pagal VAĮ 11 straipsnio 1 dalį asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles.

Taisyklių 45 punkte nustatyta, jog atsakymai į prašymus parengiami atsižvelgiant į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš Viešojo administravimo įstatymo 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualiu klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma Viešojo administravimo įstatymo 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1– 45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) savo jurisprudencijoje yra konstatavęs, kad VAĮ 8 straipsnio (*šiuo atveju 10 straipsnio*) nuostatos reiškia, jog akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi, priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas (*Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2018-04-18 sprendimas administracinėje byloje Nr. A-871-525/2018; 2017-04-24 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-476-556/2017*). Pagal suformuotą administracinių teismų praktiką, gero administravimo principas reikalauja, kad valstybės institucijos, priimdamos administracinius sprendimus, veiktų rūpestingai ir atidžiai, taip pat užtikrintų, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų. Šis principas, be kita ko, suponuoja viešojo administravimo subjekto pareigą pateikti suinteresuotam asmeniui objektyvią ir teisingą informaciją jį dominančiu klausimu (*Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2017-10-31 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-5023-624/2017, 18 punktas*). Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas savo jurisprudencijoje yra konstatavęs, kad VAĮ 8 (pagal galiojančią redakciją VAĮ 10 straipsnis) straipsnio nuostatos reiškia, jog akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų reikalavimų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (*žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2009-03-27 nutartį administracinėje byloje Nr. A756-420/2009, 2010-12-08 nutartį administracinėje byloje Nr. A756-686/2010, 2015-10-06 nutartį administracinėje byloje Nr. A-3061-858/2015*). Tikrinant viešojo administravimo subjekto priimtą

sprendimą bendrine prasme VAĮ 8 straipsnio 1 dalies aspektu turi būti nustatyta, ar asmuo, kuriam adresuotas aktas, iš esmės galėjo ir turėjo suvokti (suprasti) priimto sprendimo faktinius ir teisinius pagrindus, jo priėmimo motyvus. Tokių aplinkybių konstatavimas (galėjo ir turėjo suprasti) įgalintų nepripažinti VAĮ 8 straipsnio 1 dalies reikalavimų pažeidimo arba esamus trūkumus, nepaneigiančius priimtino sprendimo esmės suvokimo, vertinti kaip neesminius, nesudarančius savarankiško ir pakankamo pagrindo ginčijamą sprendimą pripažinti neteisėtu bei jį panaikinti (žr. *pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2013-05-21 nutartį administracinėje byloje Nr. A556-990/2013, 2021-10-06 nutartį administracinėje byloje Nr. A-2422-602/2021*).

Bylos duomenimis nustatyta, jog Pareiškėjas 2023-07-17 Prašymu Tarnybos prašė suteikti informaciją: 1. Dėl kokių priežasčių Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius vis dar yra nenustatęs savo valdymo administraciniais aktais: 1.1. Mokslinių tyrimų atlikimo (mokslinės veiklos) kontrolės tvarkos ir mokslinės veiklos kokybės, etikos užtikrinimo Kontrolieriaus tarnyboje, o jei nustatęs, kada ir kokiais valdymo aktais tai yra atlikta, pateikiant tokių aktų patvirtintus nuorašus; 1. 2. Konkrečių gerųjų akademinės etikos ir su akademinės etikos nuostatų įgyvendinimu susijusių procedūrų praktikų taikymą Kontrolieriaus tarnybos mokslinėje veikloje, o jei nustatęs, kada ir kokiais valdymo aktais tai yra atlikta, pateikiant tokių aktų patvirtintus nuorašus; 2. Kas ir kokia tvarka galėtų nagrinėti skundus ar net savo iniciatyva atlikti tyrimus dėl galimų akademinės etikos ir su akademinės etikos nuostatų įgyvendinimu susijusių procedūrų pažeidimų dėl Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnyboje atliekamų mokslinių tyrimų – į kokią instituciją reikėtų kreiptis dėl tokio tyrimo atlikimo. Tarnyba ginčijamu 2023-08-14 raštu Nr. S-121 Pareiškėjui nurodė, jog dėl 1 prašymo - atsižvelgdama į tai, kad Tarnybos 2023-07-05 rašto Nr. S-102 dalyje „Dėl 2 prašymo“ Tarnyba Pareiškėjui išsamiai paaiškino mokslinių tyrimų atlikimo (mokslinės veiklos) kontrolės tvarkos ir mokslinės veiklos kokybės, etikos užtikrinimo Tarnyboje bei konkrečių gerųjų akademinės etikos ir su akademinės etikos nuostatų įgyvendinimu susijusių procedūrų praktikų taikymo Tarnybos mokslinėje veikloje nenustatymo priežastis (Tarnybos nuostatų 13 punkte nustatytos Tarnybos teisės, be kita ko, atlikti mokslinius tyrimus ir skelbti jų rezultatus (13.6 papunktis); mokslinių tyrimų atlikimas (mokslinė veikla) Tarnyboje nėra prioritetinė veikla), informavo, kad vadovaujantis Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymo 6 straipsnio 1 dalimi bei VAĮ 3 straipsnio 3 dalimi ir 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu pagrindas pakartotinai teikti Pareiškėjui anksčiau suteiktą išsamią informaciją nenustatytas. Dėl 2 prašymo - atsižvelgiant į tai, kad mokslo ir studijų institucijų akademinės bendruomenės narių galimus akademinės etikos pažeidimus ir su akademinės etikos nuostatų įgyvendinimu susijusių procedūrų pažeidimus gali nagrinėti (ir nagrinėja) mokslo ir studijų institucija, manytina, kad Tarnyboje ši praktika galėtų būti taikoma *mutatis mutandis*, t. y. Tarnyboje kontrolieriaus įsakymu nustatyta tvarka galėtų būti tiriami Tarnybos darbuotojų galimi akademinės etikos ir (ar) su akademinės etikos nuostatų įgyvendinimu susijusių procedūrų pažeidimai, jeigu moksliniai tyrimai būtų atlikti ir jų rezultatai paskelbti Tarnybos vardu. Taip pat pažymėtina, kad Tarnybos darbuotojų galimi akademinės etikos ir (ar) su akademinės etikos nuostatų įgyvendinimu susijusių procedūrų pažeidimai, jeigu moksliniai tyrimai būtų atlikti ir jų rezultatai paskelbti Tarnybos vardu, galėtų būti tiriami, pavyzdžiui, leidyklos, mokslo žurnalo nustatyta tvarka. Iš to, kas išdėstyta, matyti, kad dėl Tarnybos darbuotojų galimų akademinės etikos ir (ar) su akademinės etikos nuostatų įgyvendinimu susijusių procedūrų pažeidimų, jeigu moksliniai tyrimai būtų atlikti ir jų rezultatai paskelbti Tarnybos vardu, būtų galima kreiptis į Tarnybą ir (ar) kitus asmenis (pavyzdžiui, leidėją, mokslo žurnalo vyriausiąjį redaktorių).

Komisija išanalizavusi bylos dokumentus bei skundžiamo rašto turinį daro išvadą, jog Administracija išsamiai neatsakė į pareiškėjo prašymu keliamus klausimus: 1. *Dėl kokių priežasčių Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius vis dar yra nenustatęs savo valdymo administraciniais aktais*: 1.1. Mokslinių tyrimų atlikimo (mokslinės veiklos) kontrolės tvarkos ir mokslinės veiklos kokybės, etikos užtikrinimo Kontrolieriaus tarnyboje, o jei nustatęs, kada ir kokiais valdymo aktais tai yra atlikta, pateikiant tokių aktų patvirtintus nuorašus; 1. 2. Konkrečių gerųjų akademinės etikos ir su akademinės etikos nuostatų įgyvendinimu susijusių procedūrų

praktikų taikymą Kontrolieriaus tarnybos mokslinėje veikloje, o jei nustatęs, kada ir kokiais valdymo aktais tai yra atlikta, pateikiant tokių aktų patvirtintus nuorašus; 2. *Kas ir kokia tvarka galėtų nagrinėti skundus ar net savo iniciatyva atlikti tyrimus dėl galimų akademinės etikos ir su akademinės etikos nuostatų įgyvendinimu susijusių procedūrų pažeidimų dėl Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnyboje atliekamų mokslinių tyrimų – į kokią instituciją reikėtų kreiptis dėl tokio tyrimo atlikimo.*

Komisijos vertinimu, atsakovė išsamiai neatsakydama pareiškėjo keliamus klausimus netinkamai įgyvendino pareiškėjo prašymo nagrinėjimo procedūrą.

Remiantis LVAT praktika, formaliai ir biurokратиškai vykdomos viešojo administravimo funkcijos nesiderina su gero administravimo principu (žr., pvz., LVAT 2015 m. birželio 25 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-2150-492/2015; kt.). Viešojo administravimo institucijos veiksmai, kai nesiremiamas gero administravimo principu siekiant padėti besikreipiančiam asmeniui įgyvendinti jo teises, o formaliai ir biurokратиškai vykdomos viešojo administravimo funkcijos, ką patvirtina skundžiamo Rašto panaikinimas dėl besąlyginių skundžiamo individualaus administracinio akto naikinimo pagrindų, pripažintini neteisėtais (žr., pvz., LVAT 2014 m. gruodžio 4 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A492-1816/2014).

LVAT yra pažymėjęs, kad viešojo administravimo sistemai priklausančių kompetentingų institucijų sprendimai turi būti aiškūs, tikslūs, nedviprasmiški, leidžiantys suinteresuotam subjektui suvokti, kokios priežastys lėmė vienokį ar kitokį valdžios institucijų sprendimą (žr., pvz., 2008-07-25 sprendimą administracinėje byloje Nr. A⁵⁵⁶-1395/2008; 2010-10-14 nutartį administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-1037/2010, 2008-06-12 nutartį administracinėje byloje Nr. A⁷⁵⁶-700/2008, 2009-04-02 nutartį administracinėje byloje Nr. A⁷⁵⁶-422/2009; 2013-06-13 sprendimą administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-940/2013).

Visuma nustatytų aplinkybių rodo, jog Kontrolierius negarantavo išsamios pareiškėjo 2023 m. liepos 17 d. prašymo nagrinėjimo procedūros, išsamiai neatsakė į pareiškėjo keliamus klausimus ir priimdama skundžiamą aktą iš esmės priėmė neteisėtą sprendimą, todėl Komisija prieina prie išvados, kad yra pagrindas naikinti skundžiamą raštą dėl netinkamai įgyvendintos procedūros, nes skundžiamas raštas neatitinka motyvų išdėstymo aiškumo ir pakankamumo reikalavimų.

Įsiteisėjus Komisijos sprendimui, Kontrolieriui kyla pareiga iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2023 m. liepos 17 d. prašymą, užtikrinti objektyvią jo nagrinėjimo procedūrą bei priimti motyvuotą ir aiškų sprendimą, išsamiai atsakant į pareiškėjo keliamus klausimus, pateikiant kaip vieną prašymo nagrinėjimo procedūrą įgyvendinantį aktą.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 2 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjo X. X. skundą tenkinti.

Panaikinti Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos 2023-08-14 raštą Nr. S-121 dalyje, kuriuo nepagrįstai ir neteisėtai atsisakyta teikti informaciją, dėl kokių priežasčių Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius vis dar yra nenustatęs savo valdymo administraciniais aktais: 1.1. Mokslinių tyrimų atlikimo (mokslinės veiklos) kontrolės tvarkos ir mokslinės veiklos kokybės, etikos užtikrinimo Tarnyboje, o jei nustatęs, kada ir kokiais valdymo aktais tai yra atlikta, pateikiant tokių aktų patvirtintus nuorašus; 1.2. Konkrečių gerųjų akademinės etikos ir su akademinės etikos nuostatų įgyvendinimu susijusių procedūrų praktikų taikymą Tarnybos mokslinėje veikloje, o jei nustatęs, kada ir kokiais valdymo aktais tai yra atlikta, pateikiant tokių aktų patvirtintus nuorašus.

Įpareigoti Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybą iš naujo nagrinėti pareiškėjo 2023 m. liepos 17 d. prašymą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Žydrūnas Plytnikas

Komisijos nariai

Inga Lipnickienė

Remigijus Kalašnykas

Mindaugas Siaurys