



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

### S P R E N D I M A S

2023 m. gruodžio 14 d. Nr. 21RE2-190 (AG2-159/15-2023)  
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Evaldo Ambrozaičio (posėdžio pirmininkas ir pranešėjas), Vilijos Astrauskienės, Lauros Bernikienės,

2023 m. gruodžio 13 d. Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos X. Y. patikslintą skundą atsakovei Kretingos rajono savivaldybės administracijai dėl Kretingos rajono savivaldybės administracijos 2023 m. rugsėjo 25 d. rašto Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl savivaldybės infrastruktūros plėtros įmokos apskaičiavimo“ ir 2023 m. spalio 17 d. rašto Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl informacijos pateikimo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Komisijoje 2023 m. lapkričio 15 d. priimtas nagrinėti pareiškėjos X. Y. patikslintas skundas (b. l. 68–71) atsakovei Kretingos rajono savivaldybės administracijai, kuriuo pareiškėja prašo:

- 1) panaikinti Kretingos rajono savivaldybės administracijos 2023 m. rugsėjo 25 d. raštą Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Raštas Nr. 1);
- 2) panaikinti Kretingos rajono savivaldybės administracijos 2023 m. spalio 17 d. raštą Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Raštas Nr. 2) atsisakyti nagrinėti prašymą dėl savivaldybės infrastruktūros įmokos apskaičiavimo;
- 3) įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti 2023 m. birželio 8 d. prašymą dėl savivaldybės infrastruktūros plėtros įmokos apskaičiavimo.

Patikslintame skunde nurodo, kad pareiškėja 2022 m. spalio 13 d. nusipirko namų valdos žemės sklypą, unikalus numeris (duomenys neskelbtini), adresu (duomenys neskelbtini), su šiame sklype suprojektuotu gyvenamuoju namu ir 2008 m. rugpjūčio 14 d. išduotu bei galiojančiu statybos leidimu Nr. (duomenys neskelbtini). Pažymi, jog 2023 m. atlikta namo projekto korektūra su esminiais statinio pakeitimais (nekeičiant vandentiekio ir nuotekų dalies sprendinių), dėl ko padidėjo namo plotas, todėl reikalingas naujas statybą leidžiantis dokumentas. Dėl 2021 m. sausio 1 d. įsigaliojusio Lietuvos Respublikos savivaldybių infrastruktūros plėtros įstatymo, 2023 m. birželio 8 d. buvo teiktas prašymas atsakovei dėl savivaldybės infrastruktūros plėtros įmokos apskaičiavimo bei kartu pateiktas projektas, kuriame numatyta, kad vandentiekio, lietaus ir buitinių nuotekų tinklai bus prijungiami prie UAB „Kretingos vandenys“ tinklų (duomenys neskelbtini). 2023 m. rugsėjo 25 d. gautas Raštas Nr. 1, kuriame nurodyta, kad siekiant tinkamai išnagrinėti prašymą, buvo kreiptasi papildomos informacijos į UAB „Kretingos vandenys“. Gautuose raštuose (2023 m. birželio 19 d. raštas Nr. (duomenys neskelbtini) ir 2023 m. rugpjūčio 10 d. raštas Nr. (duomenys neskelbtini)) buvo pateikta informacija, jog minėta privati infrastruktūra yra registruojama Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto registre. Nesulaukus teigiamo sprendimo dėl privačios vandentiekio bei buitinių nuotekų infrastruktūros įregistravimo, sprendė, jog prašymas apskaičiuoti infrastruktūros plėtros įmoką neatitinka Lietuvos

Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAĮ) 11 straipsnio 3 dalyje nurodytų reikalavimų, todėl yra nenagrinėjamas. Kokie klausimai buvo sprendžiami su UAB „Kretingos vandenys“ ir kokie atsakymai pateikti UAB „Kretingos vandenys“ 2023 m. birželio 19 d. rašte Nr. (duomenys neskelbtini) ir 2023 m. rugpjūčio 10 d. rašte Nr. (duomenys neskelbtini) pareiškėjai nebuvo žinoma. Nors atsakovės Rašte Nr. 1 pažymima, kad nesulaukus teigiamo UAB „Kretingos vandenys“ sprendimo dėl privačios vandentiekio bei buitinių nuotekų infrastruktūros įregistravimo negali apskaičiuoti infrastruktūros plėtos įmokos, toliau nurodoma, kad pareiškėjos prašymas neatitinka VAĮ 11 straipsnio 3 dalyje nurodytų reikalavimų. Kadangi minimo straipsnio dalį sudaro šeši savo esme labai skirtingi punktai, 2023 m. rugsėjo 29 d. raštu paprašyta nurodyti, kokių konkrečiai šio straipsnio punktų prašymas neatitinka. Nurodo, jog 2023 m. spalio 17 d. gautas atsakovės Raštas Nr. 2, kuriame nurodoma, jog prašymas apskaičiuoti infrastruktūros plėtos įmoką neatitinka VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 2 punkte nurodytų reikalavimų, todėl pateiktas prašymas nenagrinėjamas. Pareiškėjos teigimu, minėtame punkte nurodoma, kad prašymas gali būti nenagrinėjamas, jeigu jis grindžiamas akivaizdžiai tikrovės neatitinkančiais faktais arba jeigu jo turinys nekonkretus ir nesuprantamas ir dėl to viešojo administravimo subjektas negali tokio prašymo ar skundo išnagrinėti. Pažymi, jog kokie prašyme išdėstyti faktai neatitinka tikrovės ir kas tame prašyme yra nekonkretu ir nesuprantama, nuo pat prašymo pateikimo dienos, t. y. nuo 2023 m. birželio 8 d. pareiškėja negavo nei paklausimo, nei prašymo kažką patikslinti.

Nors 2023 m. rugsėjo 29 d. raštu buvo paprašyta tik patikslinti kokių konkrečiai VAĮ 11 straipsnio 3 dalies punktų prašymas neatitinka, gautame atsakyme minima, jog su prašymu apskaičiuoti infrastruktūros plėtos įmoką pateiktos projekto bendrosios dalies turinys yra nekonkretus ir nesuprantamas ir dėl to viešojo administravimo subjektas negali tokio prašymo išnagrinėti, tačiau tame pačiame rašte mini, kad pateikto techninio projekto bendruosiuose rodikliuose nurodyta, jog projektuojami I grupės nesudėtingi statiniai, t. y. vandentiekio tinklai (skersmuo 32 mm, ilgis 73 m) bei buitinių nuotekų tinklai (skersmuo 110 mm, ilgis 76 m). Taip pat šiame atsakyme jau nurodomi ir kiti projekto trūkumai, kurie nebuvo minimi Rašte Nr. 1 ir kurie akivaizdžiai dėl infrastruktūros plėtos įmokos nustatymo yra pertekliniai, tokie, kaip: nuosavybės teisę į statinį patvirtinantys nekilnojamojo turto registro dokumentai, galiojančios sklypų, kuriais bus tiesiami inžineriniai tinklai topografinės nuotraukos, teisę projektuoti inžinerinius tinklus pagrindžiantis kvalifikacijos atestatas, specifikacija inžinerinių tinklų įrengimui bei medžiagoms, požeminio vamzdyno specifikacija, informacija apie vamzdynų tiesimą, bandymus, kontrolę, skaičiuojamuosius debitus ir kt.

Nors 2023 m. birželio 8 d. kartu su prašymu atsakovei dėl savivaldybės infrastruktūros plėtos įmokos apskaičiavimo pateiktas projektas, kuriame numatyta, kad vandentiekio, lietaus ir buitinių nuotekų tinklai bus prijungiami prie UAB „Kretingos vandenys“ tinklų (duomenys neskelbtini), o ne prie tinklų, nutiestų per pareiškėjos sklypą (duomenys neskelbtini), tiek Rašte Nr. 1, tiek ir Rašte Nr. 2 akcentuojama, jog jungiantis prie privačių vandentiekio bei buitinių nuotekų tinklų, t. y. prie tinklų, kurie nutiesti per pareiškėjos sklypą (duomenys neskelbtini), projekto sudėtyje būtina pateikti raštišką tinklų savininko sutikimą su tinklų nuosavybę įrodančiais dokumentais, taip pat pateikti privačių bendro naudojimo vandentiekio bei buitinių nuotekų tinklų naudojimo (nuomos, panaudos arba jungtinės veiklos) sutartį tarp UAB „Kretingos vandenys“ ir objektų statytojo. Pažymi, kad nors UAB „Kretingos vandenys“ išduotose prisijungimo sąlygose ir numatyta galimybė prisijungti prie tinklų, kurie nutiesti per pareiškėjos sklypą (duomenys neskelbtini), tačiau šiame projektavimo etape prisijungimas prie šių tinklų nėra sprendžiamas.

Pareiškėja nurodo, jog dėl atsakovės Rašte Nr. 1 minimo teiginio, kad teiktame su prašymu projekte nėra pateikti aiškūs vandentiekio bei buitinių nuotekų projektiniai sprendiniai, t. y. gyvenamojo namo aprūpinimas geriamuoju vandeniu bei buitinių nuotekų tvarkymas nėra sprendžiamas, yra netiesa. Projekte, kuris pateiktas kartu su prašymu dėl infrastruktūros plėtos įmokos apskaičiavimo, projektuojamas pasijungimas į UAB „Kretingos vandenys“ tinklus, esančius (duomenys neskelbtini) (projekto 31 lapas), tai aprašyta projekto aiškinamajame rašte (7 lapas 2.3.2. p.), ir tai atitinka UAB „Kretingos vandenys“ išduotoms prisijungimo sąlygoms, o infrastruktūros plėtos įmokos nustatymui tinklų techninis projektas nėra reikalingas.

Teigia, kad sprendimas nenagrinėti pareiškėjos prašymo dėl savivaldybės infrastruktūros

plėtos įmokos apskaičiavimo yra nepagrįstas, atsakymai nelaikytini išsamiais ir suprantamais, bei neatitinka VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktuose keliamo administraciniam sprendimui motyvuotumo ir pagrįstumo reikalavimo, todėl privalo būti naikinami kaip neteisėti. Taip pat atsakymas pateiktas akivaizdžiai nesilaikant VAĮ 10 straipsnio 4 dalies nuostatos sprendimą dėl asmens prašymo priimti per 20 darbo dienų.

Komisijoje 2023 m. gruodžio 13 d. taip pat buvo gauti papildomi paaiškinimai, atsakant į atsakovės atsiliepime nurodytus teiginius (b. l. 160–161).

Atsakovė Kretingos rajono savivaldybės administracija atsiliepimu (b. l. 133–138) su pareiškėjos patikslintu skundu nesutinka ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Atsakovė nurodo, kad pareiškėja pateikė prašymą dėl savivaldybės infrastruktūros plėtos įmokos apskaičiavimo. Jame nurodyta, jog pastato bendrasis plotas ( $m^2$ ) ir (ar) inžinerinių statinių, kuris nėra savivaldybės infrastruktūra ir jo naudojimui reikalinga savivaldybės infrastruktūra, užstatytas plotas ( $m^2$ ) – 4,34  $m^2$ . Taip pat su prašymu buvo pateiktas UAB „Progresyvūs projektai“ parengtas vieno buto gyvenamojo namo (duomenys neskelbtini), statybos projektas; statybos rūšis – nauja statyba; projekto dalis – Bendroji dalis; statinio naudojimo paskirtis (vieno buto) pastatas; statinio kategorija – neypatingas (toliau – ir Projektas). Savivaldybės infrastruktūros plėtos įmokos nustatymo metodikoje, patvirtintoje Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2020 m. gruodžio 30 d. nutarimu Nr. 1475, (toliau – ir Metodika) nustatyta, kad duomenys apie statinio plotą pateikiami iš jos 4.3 papunktyje nurodyto statinio projekto bendrosios dalies, kai vadovaujantis Lietuvos Respublikos statybos įstatymu privaloma gauti statybą leidžiantį dokumentą. Savo ruožtu Projekte nurodyta, kad 190,53  $m^2$ . Šiame kontekste atsakovei neaišku, nuo kokio ploto turėtų būti skaičiuojama savivaldybės plėtos įmoka. Taip pat neaišku, kodėl pareiškėja prašyme dėl savivaldybės infrastruktūros plėtos įmokos apskaičiavimo nurodė, kad pastato bendras plotas – 4,34  $m^2$ , o ne 190,53  $m^2$ .

Projekto aiškinamojo rašto 7 lape, (2.3.2. punkte) Vandentiekis ir kanalizacija – nurodyta, kad nutekamieji vandenys turi būti nuvedami į esamus miesto kanalizacijos tinklus. Servitutiniame kelyje yra suprojektuoti vandentiekio, fekalinės kanalizacijos ir lietaus vandens tinklai, į kuriuos ir bus pajungiami tinklai. Šių tinklų privedimas prie projektuojamo pastato pateikiamas atskiroje dalyje. To paties Projekto 31 lape pateikiamas suvestinis inžinerinių tinklų planas kuriame nurodyta, jog suprojektuoti nuotekų, vandens ir lietaus nuotekų tinklai vedami iš (duomenys neskelbtini). Atsakovė pažymi, jog aukščiau nurodyti tinklai būtų vedami per gretimą sklypą, tačiau žemės sklypo savininko (patikėtinio) rašytinis sutikimas vykdyti statybos darbus, kai mokėtojas (pareiškėjas) nėra šio žemės sklypo, kuriame numatoma vykdyti statybos darbus, savininkas, nepateiktas.

Pareiškėja į bylą, kartu su Projektu pateikė UAB „Kretingos vandenys“ 2008 m. balandžio 8 d. raštą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl techninių sąlygų vandens tiekimui, buitinių ir lietaus vandens nuotekų nuvedimui iš Z. Y. ir A. Y. statomo individualaus gyvenamojo namo (duomenys neskelbtini)“. Atsakovė atkreipia dėmesį, kad Statybos įstatymo 24 straipsnio 23 dalyje nustatyta, kad specialieji reikalavimai ir prisijungimo sąlygos galioja 5 metus nuo jų išdavimo dienos, jeigu statybą leidžiantis dokumentas negautas. Gavus statybą leidžiantį dokumentą, specialieji reikalavimai ir prisijungimo sąlygos galioja iki statybos užbaigimo procedūrų užbaigimo dienos. Kiek atsakovei suprantama iš pateiktų dokumentų pagal minėtas prisijungimo sąlygas 2008 m. rugpjūčio 14 d. buvo išduotas statybą leidžiantis dokumentas, tačiau pareiškėja neketina vykdyti statybos darbų, priešingu atveju nebūtų pateikusi Projekto ir prašymo apskaičiuoti savivaldybės plėtos įmoką.

Atsakovės turimomis žiniomis pareiškėja turi UAB „Kretingos vandenys“ 2023 m. balandžio 19 d. raštu Nr. (duomenys neskelbtini) išduotas Prisijungimo sąlygas. Atsakovei kilo klausimas, ar Projektas parengtas pagal galiojančias prisijungimo sąlygas. Be to, bylos nagrinėjimo administracinių ginčų komisijoje metu paaiškėjo, jog pareiškėjos užsakymu yra parengtas Vandentiekio, buitinių ir paviršinių (lietaus) nuotekų tinklų vieno buto gyvenamajam namui (duomenys neskelbtini), statybos projektas, tačiau jis dar nėra suderintas teisės aktų nustatyta tvarka. Iš esmės pabaigus derinimo procedūras Vandentiekio, buitinių ir paviršinių (lietaus) nuotekų tinklų vieno buto gyvenamajam namui (duomenys neskelbtini) statybos projektui, ir pakoregavus prašyme nurodytą statinio plotą, atsakovė galėtų tenkinti pareiškėjos prašymą dėl infrastruktūros plėtos įmokos apskaičiavimo.

Šiuo atveju, kiek tai susiję su pateiktu Projektu, formaliai Metodikos reikalavimai buvo išpildyti, pateikta – statinio projekto bendroji dalis, tačiau iš pateikto Projekto nebuvo galima suprasti jo sprendinių, kiek tai susiję su vandentiekio, fekalinės kanalizacijos ir lietaus vandens tinklų įrengimu ar pajungimu. Minėtos situacijos buvo galima išvengti, jei atsakovei būtų buvusi pateikta projekto dalis, numatanti vandentiekio, fekalinės kanalizacijos ir lietaus vandens tinklųavedimą prie projektuojamo pastato. Todėl buvo priimtas sprendimas nenagrinėti pareiškėjos prašymo VAI 11 straipsnio 3 dalies 2 punkte nurodytais pagrindais, kai prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatytą specialų statusą turinčio fizinio asmens sprendimu gali būti nenagrinėjamas, jeigu jo turinys nekonkretus ir nesuprantamas.

Pareiškėjai ir atsakovei apie posėdžio vietą ir laiką pranešta tinkamai (b. l. 142–144). Pareiškėja išreiškė prašymą bylą nagrinėti rašytinio proceso tvarka (b. l. 132). Atsakovė atsiliepime nurodė, jog klausimą dėl bylos nagrinėjimo būdo palieka spręsti Komisijai (b. l. 138). Atsižvelgiant į bylos šalių valią, byla išnagrinėta rašytinio proceso tvarka.

*Patikslintas skundas tenkintinas.*

Byloje kilo ginčas dėl Kretingos rajono savivaldybės administracijos 2023 m. rugsėjo 25 d. rašto Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl savivaldybės infrastruktūros plėtros įmokos apskaičiavimo“ ir 2023 m. spalio 17 d. rašto Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl informacijos pateikimo“ teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėja kreipėsi į atsakovę su 2023 m. birželio 7 d. prašymu apskaičiuoti savivaldybės infrastruktūros plėtros įmoką, prie prašymo taip pat pridėjo vieno buto gyvenamojo namo (duomenys neskelbtini) statybos projektą (b. l. 72–109).

Atsakovė 2023 m. rugsėjo 25 d. skundžiamu Raštu Nr. 1 nurodė, jog siekiant tinkamai išnagrinėti prašymą, buvo kreiptasi papildomos informacijos į UAB „Kretingos vandenys“. Gautuose raštuose (2023 m. birželio 19 d. raštas Nr. (duomenys neskelbtini) ir 2023 m. rugpjūčio 10 d. raštas Nr. (duomenys neskelbtini)) buvo pateikta informacija, jog minėta privati infrastruktūra yra registruojama Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto registre. Pažymėta, jog nesulaukus teigiamo sprendimo dėl privačios vandentiekio bei buitinių nuotekų infrastruktūros įregistravimo, informuoja, jog pareiškėjos prašymas apskaičiuoti infrastruktūros plėtros įmoką neatitinka VAI 11 straipsnio 3 dalyje nurodytų reikalavimų, todėl pareiškėjos pateiktas prašymas yra nenagrinėjamas (b. l. 112–113). Nurodė, jog pateiktuose dokumentuose nepateikti aiškūs vandentiekio bei buitinių nuotekų projektiniai sprendiniai, t. y. gyvenamojo namo aprūpinimas geriamuoju vandeniu bei buitinių nuotekų tvarkymas nėra sprendžiamas. Rengiant projektą prašo vadovautis privalomaisiais statinio projekto rengimo dokumentais (teritorijų planavimo dokumentais, galiojančiomis prisijungimo sąlygomis ir t.t.). Jungiantis prie privačių vandentiekio bei buitinių nuotekų tinklų, projekto sudėtyje pateikti raštišką tinklų savininko sutikimą su tinklų nuosavybę įrodančiais dokumentais. Taip pat pateikti privačių bendro naudojimo vandentiekio bei buitinių nuotekų tinklų panaudos sutartis tarp UAB „Kretingos vandenys“ ir objektų statytojo. Nepateikus aukščiau išvardintų dokumentų, pasiūlė vadovautis teritorijų planavimo dokumentais (Kretingos rajono savivaldybės vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtros specialiajame plane bei detalajame plane) bei UAB „Kretingos vandenys“ išduotomis prisijungimo sąlygomis (2023 m. balandžio 19 d. Nr. (duomenys neskelbtini)), kuriose nurodyta, jog statytojas (užsakovas) privalo prisijungti prie UAB „Kretingos vandenys“ priklausančių tinklų. Projektuojant bendro naudojimo vandentiekio bei buitinių nuotekų tinklus, vadovautis Savivaldybių infrastruktūros plėtros įstatymo nuostatomis ir sudaryti savivaldybės infrastruktūros plėtros sutartį. Sudarius savivaldybės infrastruktūros plėtros sutartį, plėtros įmokos apskaičiavimas bus per 20 darbo dienų nuo sutarties sudarymo datos.

Pareiškėjos įgaliotas atstovas 2023 m. rugsėjo 29 d. raštu (b. l. 117–118) kreipėsi atsakovę, nurodydamas, kad pareiškėjos prašymas apskaičiuoti infrastruktūros plėtros įmoką paliktas nenagrinėtu remiantis VAI 11 straipsnio 3 dalimi, tačiau toje dalyje yra šeši punktai. Atsakovės buvo paprašyta konkrečiai nurodyti, kurio ar kurių punktų neatitinka pareiškėjos pateiktas prašymas.

Atsakovė 2023 m. spalio 17 d. skundžiamu Raštu Nr. 2 informavo, jog pareiškėjos prašymas apskaičiuoti infrastruktūros plėtros įmoką neatitinka VAI 11 straipsnio 3 dalies 2 punkte nurodytą reikalavimą, todėl prašymas yra nenagrinėjamas (b. l. 117–118). Su prašymu apskaičiuoti infrastruktūros plėtros įmoką pateiktos projekto bendrosios dalies turinys yra nekonkretus ir nesuprantamas ir dėl to viešojo administravimo subjektas negali tokio prašymo išnagrinėti. Taip pat informavo, jog pateiktuose dokumentuose nepateikti aiškūs vandentiekio bei buitinių nuotekų projektiniai sprendiniai, t. y. gyvenamojo namo aprūpinimas geriamuoju vandeniu bei buitinių nuotekų tvarkymas nėra sprendžiamas, taip pat projekto bendrosios dalies prieduose pateiktos negaliojančios UAB „Kretingos vandenys“ prisijungimo sąlygos (2008 m. balandžio 8 d. Nr. (duomenys neskelbtini)). Rengiant projektą prašo vadovautis privalomaisiais statinio projekto rengimo dokumentais (teritorijų planavimo dokumentais, galiojančiomis prisijungimo sąlygomis ir t. t.). Taip pat pakartojo tą pačią informaciją, kuri buvo nurodyta Rašte Nr. 1 bei papildomai informavo, jog statinio projektavimo techninėje užduotyje nurodyta, jog projektavimas apims ir vandentiekio bei buitinių nuotekų dalį, kuri nebuvo pateikta. Pateikto techninio projekto bendruosiuose rodikliuose nurodyta, jog projektuojami I grupės nesudėtingi statiniai, t. y. vandentiekio tinklai (skersmuo 32 mm, ilgis 73 m) bei buitinių nuotekų tinklai (skersmuo 110 mm, ilgis 76 m). Projekto sudėtyje nepateikta nuosavybės teisę į statinį patvirtinantys nekilnojamojo turto registro dokumentai, galiojančios sklypų, kuriais bus tiesiami inžineriniai tinklai, topografinės nuotraukos, galiojančios UAB „Kretingos vandenys“ prisijungimo sąlygos, teisę projektuoti inžinerinius tinklus pagrindžiantis kvalifikacijos atestatas, specifikacija inžinerinių tinklų įrengimui bei medžiagoms, požeminio vamzdyno specifikacija. Taip pat nepateikta informacija apie vamzdynų tiesimą, bandymus, kontrolę, skaičiuojamuosius debitus ir t. t.

Viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnio 5 dalyje nustatyta, jog administraciniame sprendime turi būti nurodyta: <...> 5) administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; 6) administracinio sprendimo motyvai.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra pažymėjęs, kad VAI 8 straipsnio 1 dalimi (redakcija, galiojusi iki 2020 m. spalio 31 d.), kuriuo nuostatos iš esmės perkeltos į VAI 10 straipsnio 5 dalį, iš esmės yra siekiama užtikrinti, jog asmeniui, dėl kurio yra priimtas atitinkamas individualus administracinis aktas, būtų žinomi šio akto priėmimo teisinis bei faktinis pagrindas, motyvai, tuo atveju, kai nėra pagrindo atitinkamą individualų administracinį aktą pripažinti visiškai nemotyvuotu, kiekvienu konkrečiu atveju, sprendžiamas dėl tokio akto atitikties pastarosios įstatymo nuostatos reikalavimams, teismas privalo *ad hoc* (liet. esant konkrečiai situacijai; tik šiuo atveju; tik šį kartą) įvertinti, ar nustatyti turinio (teisinio ir faktinio pagrindimo, motyvacijos) trūkumai yra esminiai, sukliudę šio individualaus administracinio akto adresatams suprasti atitinkamų visuomeninių santykių esmę ir turinį, identifikuoti jų teisių, pareigų bei teisėtų interesų pasikeitimą, šio pasikeitimo pagrindus ir apimtį, tinkamai įgyvendinti šiuo aktu suteiktas teises ar (ir) įvykdyti nustatytas pareigas bei įstatymų nustatyta tvarka efektyviai realizuoti teisę į (galbūt) pažeistų teisių ir teisėtų interesų gynybą. Šis vertinimas turi būti atliekamas individualaus administracinio akto adresato požiūriu, t. y. būtent to, kuris turi teisę žinoti ir suprasti, dėl kokios priežasties ir kuo remiantis priimtas konkretus sprendimas, be kita ko, atsižvelgiant ir į pastarajam asmeniui žinomas aplinkybes, lėmusias minėtą sprendimą. VAI 8 straipsnio 1 dalies reikalavimų nepaisymas ir konkrečių teisės normų nesusiejimas su objektyviais duomenimis (faktais) pripažintinas esminiu trūkumu, kai toks pažeidimas ne tik paneigia asmens teisę žinoti teisei priešingos veikos ribas, riboja teises į teisminę gynybą, bet ir ginčui persikėlus į teismą atima galimybę pastarajam suprasti bei apsibrėžti bylos nagrinėjimo apimtį, o kartu visapusiškai bei objektyviai išnagrinėti ginčą (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2019 m. rugsėjo 5 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1566-520/2019 ir kt.).

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo taip pat akcentuota ir tai, kad viešojo administravimo subjektai yra saistomi gero administravimo principo imperatyvų. Šis principas įtvirtintas svarbiausiuose nacionalinio lygmens (žr. Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnio 3 dalies nuostatą, jog visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms) bei tarptautiniuose dokumentuose (Europos Sąjungos Pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnyje ir kt.). Iš gero administravimo principo išplaukia, kad valstybės institucijos, priimdamos administracinius sprendimus, privalo dirbti rūpestingai ir veikti taip, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų.

Pagal gero administravimo principą valstybės institucijos turi vykdyti procedūrą nešališkai ir objektyviai (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo išplėstinės teisėjų kolegijos 2012 m. spalio 4 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A502-134/2012, Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2020 m. vasario 12 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1024-662/2020 ir kt.).

Atsakovė atsisakymą nagrinėti pareiškėjos prašymą grindžia VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 2 punktu.

Pagal VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 2 punktą, prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatyta specialų statusą turinčio fizinio asmens sprendimu gali būti nenagrinėjamas, jeigu jis grindžiamas akivaizdžiai tikrovės neatitinkančiais faktais arba jeigu jo turinys nekonkretus ir nesuprantamas ir dėl to viešojo administravimo subjektas negali tokio prašymo ar skundo išnagrinėti.

Savivaldybės infrastruktūros plėtros įmoka – pagal savivaldybės tarybos sprendimu tvirtinamą tarifą apskaičiuojama vienkartinė įmoka, kurią savivaldybei moka Lietuvos Respublikos ar užsienio valstybės fizinis ar juridinis asmuo, kita organizacija ar jų padalinys, pateikę prašymą gauti statybą leidžiantį dokumentą naujam statiniui statyti ar esamam rekonstruoti teritorijoje, kurioje pagal galiojančius teritorijų planavimo dokumentus numatoma savivaldybės infrastruktūra, ir (ar) planuojantys toje teritorijoje statyti ar rekonstruoti statinį, kuris nepriklauso savivaldybės infrastruktūrai ir kuriam reikalinga savivaldybės infrastruktūra, tačiau statybą leidžiančio dokumento nereikia (Savivaldybių infrastruktūros plėtros įstatymo 2 straipsnio 7 dalis). Savivaldybės infrastruktūros plėtros įmoką teritorijoje, kurioje pagal galiojančius teritorijų planavimo dokumentus numatoma savivaldybės infrastruktūra, moka naujai statomo, rekonstruojamo pastato, esamą inžinerinį statinį rekonstruojančio į pastatą ir (ar) kito inžinerinio statinio, kuris nepriklauso savivaldybės infrastruktūrai ir jo naudojimui reikalinga savivaldybės infrastruktūra, statytojas (vystytojas), išskyrus šio straipsnio 2 ir 3 dalyse numatytus atvejus (Savivaldybių infrastruktūros plėtros įstatymo 15 straipsnio 1 dalis).

Savivaldybės infrastruktūros plėtros įmoką (toliau – ir įmoka) apskaičiuoja organizatorius, gavęs statomo, rekonstruojamo pastato, esamo inžinerinio statinio rekonstruojamo į pastatą ir (ar) kito inžinerinio statinio, kuris nėra savivaldybės infrastruktūra ir jo naudojimui reikalinga savivaldybės infrastruktūra, statytojo (vystytojo) (toliau – mokėtojas) prašymą apskaičiuoti įmoką (pagal Metodikos 1 priede pateiktą formą) (toliau – prašymas) (Metodikos 2 punktas).

Metodikos 7 punkte nustatyta, jog kai prašymas, kiti dokumentai ar informacija neatitinka Metodikoje nustatytų reikalavimų ar nepakanka duomenų įmokai apskaičiuoti, organizatorius per 5 darbo dienas nuo prašymo gavimo dienos informuoja apie tai mokėtoją jo pasirinktu informavimo būdu, nustatydamas ne trumpesnę kaip 10 darbo dienų nuo informavimo dienos terminą trūkumams pašalinti ir (ar) papildomai informacijai pateikti. Kai mokėtojas per nustatytą terminą pašalina trūkumus ir (ar) pateikia papildomą informaciją, laikoma, kad prašymas pateiktas dieną, kai gautas pirmasis prašymas. Kai trūkumų neįmanoma ištaisyti, jie per nustatytą terminą nepašalinami ar nepateikiama prašoma papildoma informacija, prašymas nenagrinėjamas ir apie tai, ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo termino, skirto mokėtojui ištaisyti trūkumus, pabaigos, mokėtojo pasirinktu informavimo būdu informuojamas mokėtojas.

Atsižvelgiant, kad skundžiamų Raštų Nr. 1 ir 2, kuriais pareiškėjos prašymas paliktas nenagrinėtu, teisiniu pagrindu nurodyta iš esmės tas pats VAĮ straipsnio 3 dalies 2 punktas (prašymas grindžiamas akivaizdžiai tikrovės neatitinkančiais faktais arba jeigu jo turinys nekonkretus ir nesuprantamas) ir Raštas Nr. 2 buvo patikslintas ir papildytas Rašto Nr. 1 pagrindu, todėl Komisija jų teisėtumą vertina neatsiejamai vienas nuo kito.

Minėta, jog atsakovė paliko nenagrinėtu pareiškėjos prašymą, todėl kad jo turinys nekonkretus ir nesuprantamas ir dėl to viešojo administravimo subjektas negali tokio prašymo ar skundo išnagrinėti. Tačiau iš byloje esančių duomenų matyti, jog atsakovė, gavusi pareiškėjos prašymą, kreipėsi papildomos informacijos į UAB „Kretingos vandenys“ dėl prašyme nurodytų aplinkybių (b. l. 148–156). Vadinasi, tam, jog atsakovė galėtų kreiptis į trečiąjį asmenį su prašymu pateikti informaciją apie pareiškėjos prašyme nurodytas aplinkybes, atsakovė turėjo suprasti pareiškėjos prašymo turinį, t. y. atsakovei buvo aišku, ko pareiškėja savo prašymu prašo, ir atsakovei buvo aiškus tokio prašymo turinys. Be to, skundžiamuose Raštuose Nr. 1 ir Nr. 2 pareiškėjai buvo nurodytos įvairios

sąlygos, dėl kurių prašymas paliekamas nenagrinėtu. Pvz., rengiant projektą prašome vadovautis privalomaisiais statinio projekto rengimo dokumentais, teritorijų planavimo dokumentais, nepateikta informacija apie vamzdynų tiesimą, bandymus, kontrolę, skaičiuojamuosius debitus ir kt. Šios aplinkybės kaip tik patvirtina, jog atsakovei buvo aiškus ir suprantamas pateikto prašymo turinys. Kartu akcentuotina ir tai, kad nei viena iš Raštuose Nr. 1 ir Nr. 2 pareiškėjai keliama sąlyga nesusieta su teisiniu reguliavimu, kuriame nurodoma, kokias sąlygas turi išpildyti subjektai, kad būtų galima apskaičiuoti savivaldybės infrastruktūros plėtros įmoką. Atkreiptinas dėmesys, jog atsakovei reikalaujant, kad pareiškėja atliktų tam tikrą veiksmą, atsakovė privalo nurodyti konkretų teisės aktą, kuriuo remiantis reikalaujama atlikti šį veiksmą. Iš skundžiamų Raštų Nr. 1 ir Nr. 2 turinio matyti, jog atsakovė tik formaliai nurodė, kad pareiškėjos prašymo turinys nekonkretus ir nesuprantamas, nors Raštų Nr. 1 ir Nr. 2 turinys (juose nurodant, ką pareiškėja turėtų atlikti) leidžia daryti išvadą, jog atsakovei buvo aiškus pateiktas prašymas.

Atsakovė atsiliepime paaiškino, jog jai neaišku, nuo kokio ploto turėtų būti skaičiuojama savivaldybės plėtros įmoka. Taip pat neaišku, kodėl pareiškėja prašyme dėl savivaldybės infrastruktūros plėtros įmokos apskaičiavimo nurodė, kad pastato bendras plotas – 4,34 m<sup>2</sup>, o ne 190,53 m<sup>2</sup>. Skundžiamuose Raštuose Nr. 1 ir Nr. 2 matyti, jog atsakovė juose nurodė, kokie yra pareiškėjos teikto prašymo ir prie jo pridėtų dokumentų trūkumai, nurodė, kokių duomenų ir dokumentų atsakovei trūksta tam, kad galėtų apskaičiuoti įmoką. Iš viso to darytina išvada, kad atsakovei buvo aiškus tokio prašymo turinys.

Pažymėtina, kad jau aukščiau aptartame Metodikos 7 punkte nustatyta, jog jei prašymas neatitinka Metodikoje nustatytų reikalavimų ar nepakanka duomenų įmokai apskaičiuoti, organizatorius per 5 darbo dienas nuo prašymo gavimo dienos informuoja apie tai mokėtoją jo pasirinktu informavimo būdu, nustatydamas ne trumpesnę kaip 10 darbo dienų nuo informavimo dienos terminą trūkumams pašalinti ir (ar) papildomai informacijai pateikti. Vadinasi, jei atsakovės manymu, pareiškėjos prašymas neatitiko reikalavimų ar atsakovei nepakako duomenų įmokai apskaičiuoti, tokiu atveju atsakovė turėjo nustatyti pareiškėjai ne trumpesnę kaip 10 darbo dienų nuo informavimo dienos terminą trūkumams pašalinti ir (ar) papildomai informacijai pateikti. Tačiau atsakovė nesivadovavo minėta nuostata, o tik deklaratyviai vadovaudamasi VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 2 punktu nusprendė nenagrinėti pareiškėjos prašymo.

Komisija pažymi, kad gero administravimo principas tiesiogiai koreliuoja su viešojo administravimo subjekto pareiga imtis aktyvių veiksmų ir pareiga padėti asmeniui. Viešojo administravimo subjektas atsisakyti nagrinėti asmens prašymą ar skundą turėtų naudoti kaip išskirtinę priemonę ir tik tokiu atveju, kai tokios priemonės taikymą įtvirtina teisės aktai. Teisė nenagrinėti pareiškėjos prašymo, nepaneigia pareigos motyvuoti priimamą sprendimą, t. y. aiškiai įvardinti faktinį ir teisinį nenagrinėjimo pagrindą. Kai administraciniame sprendime tai nėra nurodyta, o vien deklaratyviai pažymima, kad pareiškėjos prašymas neatitinka VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 2 punkto, tai negali būti vertinama kaip pakankamas motyvavimas, o pats administracinis sprendimas teisėtas ir pagrįstas.

Metodikos 6 punkte numatyta, jog kai prašymas, kiti dokumentai ir informacija atitinka Metodikos 3 ir 4 punktų reikalavimus, organizatorius per 20 darbo dienų nuo jo gavimo dienos apskaičiuoja įmoką ir informuoja jį prašyme nurodytu būdu, pateikdamas Metodikos 2 priede nustatytos formos įmokos apskaičiavimo aktą. Dėl objektyvių, nuo organizatoriaus valios nepriklausančių priežasčių, kurios objektyviai kliudė per 20 darbo dienų nuo prašymo gavimo organizatoriui apskaičiuoti įmokos dydį, organizatorius gali šį terminą pratęsti, bet ne ilgiau kaip 20 darbo dienų, apie tai mokėtojo pasirinktu informavimo būdu per 5 darbo dienas nuo sprendimo pratęsti terminą priėmimo dienos informuodamas mokėtoją ir nurodydamas termino pratęsimo priežastis.

Iš byloje esančių duomenų matyti, jog pareiškėja 2023 m. birželio 7 d. prašymu apskaičiuoti savivaldybės infrastruktūros plėtros įmoką kreipėsi į atsakovę. Pažymėtina, jog atsakovė nebuvo nustąčiusi pareiškėjai termino pašalinti prašymo trūkumus, pareiškėjos prašymą turėjo išnagrinėti iki 2023 m. liepos 7 d. Atsakovė turėjo galimybę nagrinėjimo terminą pratęsti iki 2023 m. rugpjūčio 4 d., tačiau byloje nėra duomenų, kad atsakovė būtų terminą pratęsusi. Skundžiamas Raštas Nr. 1 buvo priimtas 2023 m. rugsėjo 25 d., vadinasi, jau praleidus prašymo nagrinėjimo terminą.

Iš bylos aplinkybių matyti, jog atsakovė nepagrįstai nenagrinėjo pareiškėjos prašymo vadovaudamasi VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 2 punktu, nenustatydama pareiškėjai termino jos prašymo trūkumams pašalinti ir (ar) papildomai informacijai pateikti, pažeidė Metodikos 7 punktą, praleido pareiškėjos prašymo nagrinėjimo terminą, Rašte Nr. 1 visiškai nenurodė VAĮ 11 straipsnio 3 dalies punkto, kuriuo vadovaudamasi priėmė sprendimą, todėl pareiškėjai teko teikti papildomą prašymą, kad būtų nurodytas minėto straipsnio minėtos dalies punktas, t. y. kokių pagrindų pareiškėjos prašymas buvo nenagrinėjamas, todėl skundžiami Raštai Nr. 1 ir Nr. 2 yra neteisėti ir nepagrįsti.

Atsižvelgiant į aptartas aplinkybes, Komisija sprendžia, jog skundžiami Raštai yra neteisėti bei nepagrįsti, neatitinkantys gero viešojo administravimo principo, VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktų reikalavimų, todėl naikintini.

Panaikinus skundžiamus Raštus Nr. 1 ir Nr. 2, atsakovei kyla pareiga iš naujo išnagrinėti pareiškėjos prašymą. Todėl išvestinis pareiškėjos reikalavimas dėl įpareigojimo atlikti veiksmus taip pat tenkintinas ir atsakovė įpareigojama teisės aktų nustatyta tvarka iš naujo išnagrinėti pareiškėjos 2023 m. birželio 8 d. prašymą dėl savivaldybės infrastruktūros plėtros įmokos apskaičiavimo.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 2–3 punktais, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjos X. Y. patikslintą skundą tenkinti.

Panaikinti Kretingos rajono savivaldybės administracijos 2023 m. rugsėjo 25 d. raštą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl savivaldybės infrastruktūros plėtros įmokos apskaičiavimo“.

Panaikinti Kretingos rajono savivaldybės administracijos 2023 m. spalio 17 d. raštą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl informacijos pateikimo“.

Įpareigoti atsakovę Kretingos rajono savivaldybės administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjos X. Y. 2023 m. birželio 8 d. prašymą dėl savivaldybės infrastruktūros plėtros įmokos apskaičiavimo.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo bylos šalys gali apskūsti Regionų apygardos administracinio teismo Klaipėdos rūmams Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Evaldas Ambrozaitis

Komisijos nariai

Vilija Astrauskienė

Laura Bernikienė