



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

### SPRENDIMAS

2023 m. balandžio 27 d. Nr. 21RE-294 (AG-202/04-2023)  
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Ingos Lipnickienės (pranešėja), Žydrūno Plytniko (Komisijos posėdžio pirmininkas) ir Mindaugo Siaurio, sekretoriaujant Agnei Paluckaitei, dalyvaujant pareiškėjui I. R., atsakovės Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūros atstovei E. J.,

viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo I. R. skundą atsakovei Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūrai dėl sprendimo panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė :

*Pareiškėjas I. R. (toliau – ir pareiškėjas) prašo panaikinti Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūros (toliau – Agentūra) 2023 m. vasario 27 d. sprendimą Nr. DNRE2-0059-1 „Dėl pateikto išlaidų kompensavimo prašymo atmetimo“ (toliau – Sprendimas) ir leisti pakoreguoti išlaidų kompensavimo prašymą, pateikiant pataisytą dokumentą – mažosios bendrijos (toliau – MB) „Rasaule“ pridėtinės vertės mokesčio (toliau – PVM) sąskaitą-faktūrą Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – PVM sąskaita-faktūra).*

Nurodė, kad 2023 m. vasario 27 d. gavo Agentūros Sprendimą, kuriuo pareiškėjas buvo informuotas, jog atmestas jo pateiktas prašymas kompensuoti išlaidas, patirtas įsirengus saulės elektrinę. Pranešime nurodyta priežastis – patirtas išlaidas pagrindžiančioje PVM sąskaitoje-faktūroje nurodyta data neatitinka išlaidų kompensavimo sąlygų. Susisiekus su elektrinę įrengusia MB „Rasaule“, buvo paaiškinta, kad įvyko žmogiškoji klaida ir PVM sąskaita-faktūra buvo pataisyta. Apie tai elektroniniu paštu buvo informuota Agentūra, tačiau jokio atsakymo negauta ir nesuteikta galimybė pateikti pataisymus (b. l. 1–2).

Pareiškėjas Komisijos posėdyje palaikė skunde išdėstytas aplinkybes ir prašė jį tenkinti. Akcentavo, kad sąskaita-faktūra nėra automatizuotas dokumentas, kreipėsi į MB „Rasaule“ telefonu ir jam per *Viber* programėlę buvo pateikta sąskaita-faktūra su pataisyta data. Nurodė, kad viskas buvo padaryta pagal konkurso reikalavimus, projektas įgyvendintas. Tik dėl PVM sąskaitos-faktūros datos neapsižiūrėjo. Gavęs sprendimą pamatė klaidą. Atsakovei pateikė pataisytą sąskaitą-faktūrą, tačiau atsakymo negavo.

*Atsakovė Agentūra prašo pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą. Paaiškino, kad vadovaudamasi 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos 4 prioriteto „Energijos efektyvumo ir atsinaujinančių išteklių energijos gamybos ir naudojimo skatinimas“ 04.1.1-LVPA-V-114 priemonės „Elektros energijos iš atsinaujinančių išteklių gamybos įrenginių įrengimas namų ūkiuose“ projektų finansavimo sąlygų aprašo Nr. 2, patvirtinto Lietuvos Respublikos*

energetikos ministro 2020 m. rugpjūčio 12 d. įsakymu Nr. 1-250 „Dėl 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos 4 prioriteto „Energijos efektyvumo ir atsinaujinančių išteklių energijos gamybos ir naudojimo skatinimas“ 04.1.1-LVPA-V-114 priemonės „Elektros energijos iš atsinaujinančių išteklių gamybos įrenginių įrengimas namų ūkiuose“ (toliau – Aprašas) 2 priedo (toliau – Aprašo 2 priedas) 15 punktu, Agentūra 2022 m. birželio 30 d. paskelbė kvietimą „Elektros energijos iš atsinaujinančių išteklių gamybos įrenginių įrengimas namų ūkiuose“ projektų registracijos formoms teikti (toliau – Kvietimas). Agentūroje 2022 m. birželio 30 d. užregistruota pareiškėjo projekto registracijos forma (reg. Nr. (duomenys neskelbtini)) (toliau – Projekto registracijos forma), kurioje nurodoma, jog pareiškėjas ant pastato, esančio (duomenys neskelbtini), unikalus Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – Pastatas), stogo planuoja įsirengti elektros energijos iš atsinaujinančių išteklių gamybos įrenginį (saulės elektrinės komplektas (moduliai ir inverteris)) ir paprašyti kompensacijos už dalį patirtų išlaidų.

Agentūroje atlikus vertinimą, pareiškėjo Projekto registracijos forma buvo įtraukta į teigiamai įvertintų registracijos formų sąrašą. Agentūroje 2023 m. sausio 20 d. užregistruotas pareiškėjo projekto Išlaidų kompensavimo prašymas (reg. Nr. (duomenys neskelbtini)) (toliau – Išlaidų kompensavimo prašymas), kuriuo prašoma kompensacijos už 10 kW elektros energijos iš atsinaujinančių išteklių gamybos įrenginio įrengimą ant Pastato stogo. Agentūra 2023 m. vasario 22 d. patikrinusi pareiškėjo projekto Išlaidų kompensavimo prašymą nustatė, kad buvo pažeistas Aprašo 2 priedo 28 punktas. Agentūra 2023 m. vasario 27 d. per Aplinkos projektų valdymo informacinę sistemą (APVIS) išsiuntė Sprendimą, kuriame nurodoma, jog pareiškėjo Išlaidų kompensavimo prašymas atmetamas, o kompensacinė išmoka neskiriama.

Nurodė, kad pareiškėjas Agentūrai kartu su Išlaidų kompensavimo prašymu pateikė saulės elektrinės įsigijimą pagrindžiantį dokumentą, t. y. MB „Rasaule“ 2022 m. birželio 14 d. išrašytą PVM sąskaitą-faktūrą. Agentūros teigimu, akivaizdu, kad pateikta PVM sąskaita-faktūra, neatitiko Aprašo reikalavimų, kadangi išrašyta anksčiau nei paskelbtas Kvietimas (t. y. 2022 m. birželio 14 d., o Kvietimas paskelbtas 2022 m. birželio 30 d.).

Atkreipė dėmesį į tai, kad kompensacijos už įsigytą elektros energijos iš atsinaujinančių išteklių gamybos įrenginio išmokėjimą reglamentuoja Aprašo 2 priedas. Pabrėžė, kad Agentūra visais atvejais nustačiusi, jog pareiškėjai pateikė neaiškius ar prieštaringus dokumentus, naudojasi Aprašo 2 priedo 41 punkte numatyta galimybe ir prašo pareiškėjų paaiškinti nustatytus neatitikimus. Visgi, vertinant Aprašo 2 priedo 41 punktą per ginčo prizmę, pabrėžė, kad kaip ir kiekviena teisė ir pareiga, prašymas tikslinti ir aiškinti duomenis, turi turėti ribas. Nurodytu atveju buvo gautas nustatytų reikalavimų neatitinkantis dokumentas, todėl Agentūra ne tik neprivalo, bet netgi negali prašyti tokio dokumento tikslinti. Minimasis paklausimas netgi galėtų būti vertinamas ir suprantamas kaip siūlymas pateikti naują sąskaitą, kas daliai nesąžiningų pareiškėjų suteiktą galimybę klastoti dokumentus. Agentūra sutinka, jog klaidos galimybė yra įmanoma, tačiau bet kokiame atveju, Agentūra negali prašyti pareiškėjų pateikti tinkamų datų dokumentus.

Pareiškėjas nurodo, kad po Agentūros Sprendimo gavimo (2023 m. vasario 27 d.) kreipėsi į tiekėją, kuris PVM sąskaitą-faktūrą pataisė. Tačiau Agentūrai kyla pagrįstas klausimas, kaip PVM sąskaita-faktūra galėjo būti taisoma įmonės finansiniams metams jau pasibaigus. Kaip ir kiekviename dokumente, taip ir PVM sąskaitoje-faktūroje, turi būti nurodyta jos išrašymo data. Svarbu atsiminti, kad apskaitos dokumentuose šią datą draudžiama taisyti. Agentūra, administruodama projektus, privalo vadovautis teisės aktų nuostatomis. Agentūra neturi teisės interpretuoti aiškių teisės aktų nuostatų kitaip nei parašyta ar vertinti pareiškėjus skirtingai (b. l. 22–27).

Atsakovės įgaliota atstovė Komisijos posėdyje palaikė atsiliėpime į skundą išdėstytas aplinkybes ir prašė skundą atmesti kaip nepagrįstą. Akcentavo, kad sąskaitos-faktūros išrašymo data buvo ankstesnė negu paskelbtas Kvietimas. Pabrėžė, kad šiuo atveju negalėjo nustatyti termino trūkumams šalinti, nes tokiu atveju pareiškėjas pateiktų naują dokumentą. Pareiškėjas pateikė prašymą po Sprendimo su nauja PVM sąskaita-faktūra, į jo prašymą dar neatsakytą.

Byloje kilęs ginčas dėl Sprendimo, kuriuo Agentūra nusprendė neskirti pareiškėjui kompensacinės išmokos, teisėtumo.

Remiantis byloje surinkta medžiaga nustatyta, kad Agentūra 2022 m. birželio 30 d. interneto svetainėje *www.apva.lt* paskelbė Kvietimą, kuriame nurodyta, kad paraiškos priimamos nuo 2022 m. birželio 30 d. iki 2022 m. liepos 31 d. Kvietime nurodyta, kad išlaidos yra tinkamos finansuoti, kai jos patirtos fizinio asmens (t. y. įrangos įsigijimo išlaidas pagrindžiantys dokumentai išrašomi Registracijos formoje nurodytam arba įgaliotam asmeniui) arba Registracijos formoje nurodyto vartojimo objekto bendraturčio nuo kvietimo teikti Registracijos formas paskelbimo dienos, tačiau įranga iki Registracijos formos pateikimo dienos negali būti sumontuota (b. l. 37–43).

Agentūroje 2022 m. birželio 30 d. užregistruota pareiškėjo Projekto registracijos forma, kurioje nurodoma, jog pareiškėjas ant Pastato stogo planuoja įsirengti elektros energijos iš atsinaujinančių išteklių gamybos įrenginį (saulės elektrinės komplektas (moduliai ir inverteris)) ir paprašyti kompensacijos už dalį patirtų išlaidų (b. l. 31–34).

Agentūroje atlikus vertinimą, pareiškėjo Projekto registracijos forma, Agentūros direktoriaus 2023 m. sausio 18 d. įsakymu Nr. T1-12 „Dėl projekto „Elektros energijos iš atsinaujinančių išteklių gamybos įrenginių įrengimas panaudojant ateities ekonomikos DNR plano lėšas“ teigiamai įvertintų registracijos formų sąrašo patvirtinimo“ buvo įtraukta į teigiamai įvertintų registracijos formų sąrašą (b. l. 35–36).

Agentūroje 2023 m. sausio 20 d. užregistruotas pareiškėjo projekto Išlaidų kompensavimo prašymas, kuriuo prašoma kompensacijos už 10 kW elektros energijos iš atsinaujinančių išteklių gamybos įrenginio įrengimą ant Pastato stogo (b. l. 32–34, 51). Su šiuo prašymu pateikta ir MB „Rasaule“ 2022 m. birželio 14 d. pareiškėjui išrašyta PVM sąskaita-faktūra.

Agentūra 2023 m. vasario 27 d. Sprendimu informavo pareiškėją, kad 2022 m. vasario 22 d. patikrinus pareiškėjo projekto Išlaidų kompensavimo prašymą nustatė, kad yra pateiktas įrangos įsigijimą pagrindžiantis dokumentas, t. y. MB „Rasaule“ 2022 m. birželio 14 d. pareiškėjui išrašyta PVM sąskaita-faktūra. Atsižvelgiant į tai, kad išlaidas pagrindžiantys dokumentai yra išrašyti iki Kvietimo paskelbimo datos, t. y. iki 2022 m. birželio 30 d., o tai neatitinka Aprašo 2 priedo 28 punkto sąlygų, Agentūra priėmė sprendimą atmesti pareiškėjo pateiktą Išlaidų kompensavimo prašymą ir neskirti kompensacinės išmokos (b. l. 6).

Pareiškėjas su Sprendimu nesutinka, prašo jį panaikinti. Pareiškėjo teigimu, PVM sąskaita-faktūra dėl žmogiškos klaidos buvo pataisyta, apie tai Agentūra informuota, tačiau pareiškėjas negavo jokie atsakymo ir jam nebuvo suteikta galimybė pateikti pataisymus.

Ginčo teisinį santykį reguliuoja Aprašas bei Aprašo 2 priedas.

Aprašas nustato reikalavimus, kuriais turi vadovautis pareiškėjai, rengdami ir teikdami paraiškas finansuoti iš Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšų bendrai finansuojamus projektus (toliau – paraiška) pagal 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos, patvirtintos Europos Komisijos (toliau – EK) 2014 m. rugsėjo 8 d. įgyvendinimo sprendimu, kuriuo patvirtinami tam tikri „2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos“ elementai, kad, siekiant investicijų į ekonomikos augimą ir darbo vietų kūrimą tikslo, iš Europos regioninės plėtros fondo, Sanglaudos fondo, Europos socialinio fondo ir specialaus asignavimo Jaunimo užimtumo iniciatyvai būtų teikiama parama Lietuvai (apie nurodytą sprendimą EK pranešė dokumentu Nr. C(2014)6397) (toliau – Veiksmų programa), 4 prioriteto „Energijos efektyvumo ir atsinaujinančių išteklių energijos gamybos ir naudojimo skatinimas“ 04.1.1-LVPA-V-114 priemonės „Elektros energijos iš atsinaujinančių išteklių gamybos įrenginių įrengimas namų ūkiuose“ (toliau – Priemonė) finansuojamas veiklas, iš Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšų bendrai finansuojamų projektų (toliau – projektai) vykdytojai, įgyvendindami pagal Aprašą finansuojamus projektus, taip pat institucijos, atliekančios paraiškų vertinimą, atranką ir projektų įgyvendinimo priežiūrą.

Aprašo 2 priedas detalizuoja finansavimo fiziniams asmenims skyrimo tvarką.

Aprašo 2 priedo 15 punkte numatyta, kad Agentūra, suderinusi su Lietuvos Respublikos energetikos ministerija kvietimų fiziniams asmenims planą, kvietimų teikti registracijos formas trukmę ir kvietimui numatytų lėšų sumą, skelbia kvietimą fiziniams asmenims teikti registracijos formas (Tipinė registracijos forma tvirtinama Agentūros darbo procedūrų apraše). Informacija apie

kvietimus skelbiama interneto svetainėse [www.apva.lt](http://www.apva.lt) ir <http://enmin.lrv.lt/>. Agentūra, suderinusi su Lietuvos Respublikos energetikos ministerija, turės teisę padidinti kvietimui numatytą lėšų sumą.

Siekdamas gauti finansavimą, kvietimo teikti registracijos formas metu, fizinis asmuo arba jo įgaliotas asmuo turi užpildyti registracijos formą, kuri patvirtinta APVA darbo procedūrų apraše ir integruota aplinkos projektų valdymo informacinėje sistemoje (toliau – APVIS). Prisijungimo nuoroda prie APVIS skelbiama APVA interneto svetainėje [www.apva.lt](http://www.apva.lt). Vienam kvietimui fizinis asmuo gali pateikti vieną registracijos formą (Aprašo 2 priedo 16 punktas).

APVA, per 30 dienų nuo kvietimo teikti registracijos formas nustatyto termino paskutinės dienos, įvertinusi pateiktas registracijos formas, sudaro teigiamai įvertintų registracijos formų sąrašą, kuriame registracijos formos išdėstomos pagal bendrą (suminį) suteiktų balų skaičių (nuo didžiausio iki mažiausio), taip pat nurodant pagal kiekvieną prioritetinį projektų atrankos kriterijų registracijos formai suteiktą balų skaičių bei nurodant galimą skirti projektui finansavimo lėšų dydį (Aprašo 2 priedo 23 punktas).

Aprašo 2 priedo 28 punkte numatyta, kad išlaidos yra tinkamos finansuoti, kai jos patirtos fizinio asmens (t. y. šios tvarkos 13 punkte nustatytus reikalavimus atitinkančios įrangos įsigijimo išlaidas pagrindžiantys dokumentai išrašomi registracijos formoje nurodytam arba įgaliotam asmeniui) arba registracijos formoje nurodyto vartojimo objekto bendraturčio, nuo kvietimo teikti registracijos formas paskelbimo datos.

Išlaidų kompensavimo prašyme nustačius trūkumų, fizinis asmuo arba jo įgaliotas asmuo per APVA nustatytą terminą, ne trumpesnę kaip 5 darbo dienas ir ne ilgesnę kaip 10 darbo dienų, turi patikslinti išlaidų kompensavimo prašymą ir (ar) pateikti trūkstamus dokumentus (Aprašo 2 priedo 41 punktas).

Byloje esantys dokumentai patvirtina, kad Agentūra 2023 m. vasario 22 d. patikrinusi pareiškėjo projekto Išlaidų kompensavimo prašymą nustatė, jog buvo pažeistas Aprašo 2 priedo 28 punktas. Kaip jau minėta, Aprašo 2 priedo 28 punkte nustatyta, kad išlaidos yra tinkamos finansuoti, kai jos patirtos fizinio asmens nuo kvietimo fiziniams asmenims teikti registracijos formas datos, nagrinėjamu atveju – nuo 2022 m. birželio 30 d. Pareiškėjas Agentūrai kartu su Išlaidų kompensavimo prašymu, pateikė saulės elektrinės įsigijimą pagrindžiantį dokumentą, t. y. MB „Rasaule“ 2022 m. birželio 14 d. išrašytą PVM sąskaitą-faktūrą. Taigi, kaip matyti, Agentūrai pateiktas elektrinės įsigijimą pagrindžiantis dokumentas, t. y. PVM sąskaita-faktūra neatitiko Aprašo 2 priedo 28 punkto reikalavimų, kadangi buvo išrašyta 2022 m. birželio 14 d., t. y. anksčiau nei paskelbtas Kvietimas (2022 m. birželio 30 d.). Dėl kitų pareiškėjo pateiktų dokumentų nepasisakoma, nes dėl jų ginčo nėra.

Pabrėžtina, kad Lietuvos Respublikos finansų ministro 2014 m. spalio 8 d. įsakymu Nr. patvirtintos Projektų administravimo ir finansavimo taisyklės, kurių 6.13 papunktyje nustatyta, kad išlaidų pagrindimo dokumentai – rangovų, paslaugų teikėjų ar prekių tiekėjų pateiktos sąskaitos faktūros, perdavimo aktai, darbo užmokesčio apskaitos dokumentai, kelionių ir (ar) kiti dokumentai, kuriais pagrindžiamos patirtos išlaidos. Taigi, sąskaita-faktūra yra vienas iš esminių dokumentų, kuriais gali būti grindžiamos patirtos išlaidos.

Akcentuotina, kad Aprašo 2 priedo 38 punkte nustatyta, jog išlaidų kompensavimo prašyme fizinis asmuo deklaruoja, be to, kad išlaidų kompensavimo prašyme pateikta informacija ir dokumentai (ir / ar jų kopijos) yra teisingi ir atitinkantys Lietuvos Respublikos įstatymų ir kitų teisės aktų reikalavimus (38.1 papunktis). Taigi, pareiškėjas su prašymu pateikdamas dokumentus turėjo įsitikinti pateiktų dokumentų teisingumu. Kokios aplinkybės lėmė, kad, kaip pareiškėjas nurodo, buvo nurodyta neteisinga data sąskaitoje-faktūroje, pareiškėjas nedetalizavo. Pats pareiškėjas iš esmės neginčijo, kad buvo pateikta 2022 m. birželio 14 d. PVM sąskaita-faktūra.

Pažymėtina, kad pagal Lietuvos Respublikos pridėtinės vertės mokesčio įstatymo (toliau – PVMĮ) 2 straipsnio 30 dalį, PVM sąskaita faktūra – šiame įstatyme nustatytus privalomus reikalavimus atitinkantis dokumentas, kuriuo įforminamas prekių tiekimas arba paslaugų teikimas, taip pat avanso sumokėjimas.

Pagal PVMĮ 79 straipsnio 2 dalies 1 punktą, PVM sąskaita faktūra privalo būti išrašyta: nedelsiant patiekus prekes ar suteikus paslaugas, tačiau teikiant ilgalaikes paslaugas (t. y. paslaugas,

kurios teikiamos tam tikrą tęstinį laikotarpį (telekomunikacijų, nuomos ar kt.), taip pat ilgą laiką tiekiant elektros energiją, dujas, šilumos ir kitų rūšių energiją, PVM sąskaita faktūra gali būti išrašoma už visą per mėnesį suteiktų paslaugų arba patiektų prekių kiekį ne vėliau kaip iki kito mėnesio, einančio po mėnesio, kurį buvo suteiktos paslaugos arba patiektos prekės, 10 dienos; pagal 2 punktą – ne vėliau kaip iki kito mėnesio, einančio po mėnesio, kurį buvo suteiktos paslaugos arba patiektos prekės, 15 dienos tais atvejais, kai vykdomas prekių į kitą valstybę narę tiekimas, kuriam taikomos šio Įstatymo VI skyriaus nuostatos arba iš esmės joms tolygios kitos valstybės narės teisės aktų nuostatos, arba teikiamos paslaugos, už kurias prievolė PVM pagal šio įstatymo 95 straipsnio nuostatas arba joms tolygias kitų valstybių narių teisės aktų nuostatas, atitinkamai šalies teritorijoje ar kitoje valstybėje narėje apskaičiuoti ir sumokėti tenka jų pirkėjui (arba tektų jų pirkėjui, jeigu prekės nebūtų neapmokestinamos PVM ar apmokestinamos taikant 0 procentų PVM tarifą). Už šiame punkte nurodytas prekes, tiekiamas ilgiau negu vieną kalendorinį mėnesį, PVM sąskaita faktūra privalo būti išrašyta ne vėliau kaip iki kito mėnesio, einančio po mėnesio, kurį buvo patiektos prekės, 15 dienos. Už šiame punkte nurodytas ilgalaikes paslaugas PVM sąskaita faktūra gali būti išrašoma už visą per mėnesį suteiktų paslaugų kiekį ne vėliau kaip iki kito mėnesio, einančio po mėnesio, kurį buvo suteiktos paslaugos, 15 dienos.

PVM sąskaitos-faktūros privalomi rekvizitai nustatyti PVMĮ 80 straipsnyje, kurio 1 dalies 1 punkte įtvirtinta imperatyvi teisės norma, kad šiame buhalterinės apskaitos dokumente turi būti nurodyta PVM sąskaitos-faktūros išrašymo data. Taigi PVM sąskaitos faktūros viena iš paskirčių identifikuoti atliktos operacijos datą ir šis rekvizitas yra privalomas.

Lietuvos Respublikos finansinės apskaitos įstatymo 7 straipsnio 5 dalyje nustatyta, kad apskaitos dokumentus, kuriais pagrindžiamos pinigais atliekamos ūkinės operacijos, taisyti draudžiama. Jeigu apskaitos dokumente, kuriuo pagrindžiama pinigais atliekama ūkinė operacija, padaroma klaida, parengiamas naujas apskaitos dokumentas. Apskaitos dokumentas, kuriame padaryta klaida, laikomas negaliojančiu ir saugomas kartu su kitais ataskaitinio laikotarpio apskaitos dokumentais.

Pareiškėjas teigė, kad sąskaita-faktūra dėl žmogiškos klaidos buvo pataisyta, jam kreipusis telefonu, atsakovė apie tai informuota. Komisijai pateikta ir pataisyta data – 2022 m. liepos 14 d. PVM sąskaita-faktūra.

Kaip jau minėta, apskritai taisyti apskaitos dokumentus draudžiama. Klaidos ištaisymas galimas parengus naują apskaitos dokumentą, o dokumentas, kuris laikomas negaliojančiu, saugomas kartu su kitais ataskaitinio laikotarpio apskaitos dokumentais. Pareiškėjas į bylą jokių duomenų dėl klaidos taisymo procedūros nepateikė. Tokias aplinkybes įrodyti ir pagrįsti teko pačiam pareiškėjui. Be to, jau pasibaigus įmonės finansiniams metams, pareiškėjas kreipėsi į tiekėją, todėl kyla pagrįstų abejonių, ar apskritais buvo galimas sąskaitos-faktūros taisymas kitais kalendoriniais metais. Šioms aplinkybėms pagrįsti pareiškėjas turėjo pateikti neabejotinus duomenis (susirašinėjimą su tiekėju, duomenis iš bendrovės dėl klaidos taisymo fakto ir t. t.).

Pabrėžtina ir tai, kad pataisyta PVM sąskaita-faktūra, kurioje nurodyta data 2022 m. liepos 14 d. vietoj 2022 m. birželio 14 d., atsakovei buvo pateikta jau po Sprendimo priėmimo. Anksčiau pareiškėjas nebuvo informavęs atsakovės apie tai, kaip jis teigia, kad dėl žmogiškos klaidos buvo nurodyta klaidinga data. Kaip jau minėta, pareiškėjas deklaravo, kad išlaidų kompensavimo prašyme pateikta informacija ir dokumentai atitinka teisės aktų reikalavimus. Atsakovė neturėjo teisinio pagrindo abejoti pareiškėjo pateiktų dokumentų teisingumu. Be to, po Sprendimo priėmimo pateikti duomenys negali turėti įtakos, vertinant skundžiamo sprendimo teisėtumą.

Taigi, bylos aplinkybės pagrindžia, kad su Išlaidų kompensavimo prašymu pateikta PVM sąskaita-faktūra turėjo būti vertinama atsakovei priimant skundžiamą sprendimą, kas ir buvo padaryta. Sutiktina su atsakove, kad tai negali būti laikoma trūkumu, kurį pareiškėjas galėjo taisyti, o atsakovės vertinimas atitinka ginčui taikytiną teisinį reglamentavimą ir pagrindžia Sprendimo aplinkybes. Pareiškėjo siekiamu būdu pateikti dokumentus, kurie pagrįstų jų atitiktį Aprašui, susidarytų situacija, kad asmenys neribotą laiką teiktų duomenis ir taip įgytų pranašumą prieš kitus Kvietime dalyvaujančius asmenis bei piktnaudžiautų savo padėtimi. Pats pareiškėjas turėjo būti dėmesingas ir atidus, teikdamas dokumentus atsakovei. Ta aplinkybė, kad APVA direktoriaus

įsakymu teigiamai buvo įvertinta pareiškėjo registracijos forma, savaime negali pagrįsti, kad Išlaidų kompensavimo prašymas bus tenkinamas. Atsakovė turėjo įvertinti su Išlaidų kompensavimo prašymu pateiktus dokumentus. Komisijai nekilo abejonių, kad MB „Rasaule“ 2022 m. birželio 14 d. pareiškėjui išrašė PVM sąskaitą-faktūrą, t. y. iki Kvietimo paskelbimo datos – 2022 m. birželio 30 d., o tai patvirtina neatitiktį Aprašo 2 priedo 28 punkto reikalavimams.

Komisija prieina prie išvados, kad Agentūros Sprendimas atmesti pareiškėjo pateiktą Išlaidų kompensavimo prašymą ir neskirti kompensacinės išmokos yra teisėtas ir pagrįstas, kurio naikinti nėra jokio teisinio pagrindo. Todėl negali būti tenkinamas ir išvestinis reikalavimas leisti pakoreguoti išlaidų kompensavimo prašymą, pateikiant pataisytą dokumentą. Dar kartą pabrėžtina, kad APVA pareiškėjui į jo prašymą dėl pateiktos pataisytos PVM sąskaitos-faktūros nėra atsakiusi, atitinkamai, gavęs atsakymą, pareiškėjas turės teisę ginčyti atsakovės veiksmus. Tik Agentūra turi teisę vertinti situaciją iš esmės ir atitinkamai pasisakyti dėl pareiškėjo pateikto prašymo, tai nėra šios bylos nagrinėjimo dalykas. Pabrėžtina, kad nagrinėjamoje byloje buvo vertinamas skundžiamas sprendimas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjo I. R. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkas

Žydrūnas Plytnikas

Komisijos nariai

Inga Lipnickienė

Mindaugas Siaurys