



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

### S P R E N D I M A S

2023 m. rugpjūčio 23 d. Nr. 21RE- 581 (AG-495/03-2023)  
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Eglės Bilevičiūtės (Komisijos posėdžio pirmininkė), Remigijaus Kalašnyko (pranešėjas) ir Ingos Lipnickienės,

sekretoriaujant Ramunei Misevičiūtei,  
dalyvaujant pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „Argimetas“ įgaliotam atstovui X. X.,  
atsakovės viešosios įstaigos Statybos sektoriaus vystymo agentūros įgaliotam atstovui advokatui Mindaugui Balevičiui,

Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo uždarnosios akcinės bendrovės „Argimetas“ skundą dėl VšĮ Statybos sektoriaus vystymo agentūros 2023-06-15 sprendimo Nr. 24 panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

*Pareiškėja uždaroji akcinė bendrovė „Argimetas“ (toliau – pareiškėjas) skundu Komisijos prašo panaikinti viešosios įstaigos Statybos sektoriaus vystymo agentūros (toliau – Agentūra) 2023-06-16 sprendimą (pastaba: pareiškėjas skunde nurodo, kad ginčija Agentūros 2023-06-16 sprendimą, tačiau iš bylos duomenų matyti, kad tai yra Agentūros 2023-06-15 sprendimas Nr. 24) dėl atestavimo ekspertų 2023-06-14 išvados Nr. IA-34 (toliau – skundžiamas sprendimas) ir įpareigoti Agentūrą suteikti pareiškėjui Ypatingojo statinio statybos rangovo kvalifikacijos atestatą (toliau – Atestatas) suteikiantį teisę atlikti bendruosius statybos darbus ir griovimo darbus gyvenamuosiuose ir negyvenamuosiuose pastatuose, inžineriniuose tinkluose, kituose inžineriniuose statiniuose, nes pareiškėjas atitinka Lietuvos Respublikos statybos įstatymo (toliau – Statybos įstatymas) 18 straipsnio 3 dalies 6 punkto keliamus kvalifikacijos patirties reikalavimus.*

Paaaiškino, kad Agentūra skundžiamame sprendime nusprendė neatestuoti pareiškėjo, nes pareiškėjas neturi patirties bendrųjų statybos darbų srityje. Įvardijama kad pareiškėjas neatitinka Statybos įstatymo 18 straipsnio 3 dalies 6 punkto „rangovas, siekiantis turėti teisę atlikti visus bendruosius statybos darbus, privalo turėti ne mažesnę kaip 2 metų veiklos patirtį statybos darbų srityje, kiti rangovai – ne mažesnę kaip vienu metų veiklos patirtį statybos srityje“ – neturi veiklos patirties prašomoje atestuotai srityje.“ nuostatos – įmonė neturi patirties norimoje atestuotai statybos srityje. Pareiškėjas nesutinka su tokia išvada, nes pateikė visus Agentūros reikalaujamus dokumentus, taip pat ir papildomus dokumentus, kurių Agentūros specialistai po kiek laiko nerado, prašė pakartotinai pateikti, ką pareiškėjas ir atliko, pateikė pakartotinai prašomus dokumentus. Taip pat pareiškėjui kyla abejonių dėl Agentūros vykdomos veiklos skaidrumo, nes pirmą kartą susisiekius telefonu su Agentūros specialiste dėl informacijos pateikimo, kokioje stadijoje pareiškėjo prašymas dėl Atestato išdavimo, buvo pasakyta, kad pirmą kartą niekas neatestuos teikiant prašymą dėl

Ypatingojo statinio statybos rangovo ir buvo nurodyta pareiškėjui teikti prašymą dėl Neypatingojo statinio statybos rangovo kvalifikacijos atestato išdavimo, bei susimažinti statybos darbų sritis, „supraskite tokia tvarka“. Pareiškėjas patikslino ir pateikė prašymą, pagal Agentūros specialistės nurodymą dėl Neypatingojo statinio statybos rangovo kvalifikacijos atestato išdavimo. Po kurio laiko pareiškėjas sulaukė skambučio iš Agentūros ir tada kita specialistė informavo pareiškėją, jog nereikia teikti prašymo dėl neypatingojo statinio statybos rangovo kvalifikacijos atestato išdavimo, reikia teikti prašymą tik dėl Atestato išdavimo ir paaiškino, kad pagal pateiktą atliktų darbų sąrašą, pareiškėjas prašyme turi nurodyti tik tuos statybos darbus, kuriems turi pakankamai patirties, o patirties pareiškėjas turi atliekant bendruosius statybos darbus į kuriuos įeina ir griovimo darbai, ir žemės darbai, ir statybvietės paruošimo darbai ir visi kiti bendri statybos darbai. Visų pirma, pareiškėjui liko neaiškūs Agentūros specialistų nurodymai neteikti prašymo dėl Atestato, o teikti dėl Neypatingojo statinio statybos rangovo atestato, o tada vėl atvirksčiai. Kyla daug klausimų dėl tokių specialistų aiškinimo teikit taip, nes iš pirmo karto jei prašai taip nieko neatestuoja. Tai pareiškėjui kelia rimtų abejonių dėl šios institucijos veiklos skaidrumu, kadangi tokie „pasakymai“ suponuoja viena teiginį apie šią instituciją. Taip pat pareiškėjo įgaliotas atstovas Agentūros ekspertų komisijos posėdžio metu, nelabai suprato neadekvataus Agentūros ekspertų komisijos narių elgesio, kuris buvo arogantiškas ir žeminantis, kai Agentūros ekspertų komisija paprašė pristatyti pareiškėjo kompaniją ir buvo paminėta, jog pareiškėjas yra vienas iš Lietuvos griovėjų asociacijos steigėjų ir aktyvių narių. Šie argumentai kai kuriems Agentūros ekspertų komisijos nariams sukėlė juoką, pašaipiai buvo vertinama tai, jog pareiškėjas dalyvauja Lietuvos griovėjų asociacijos veikloje, nes Agentūros ekspertų komisijos „kompetentingi, kvalifikuoti specialistai“ nežino tokios asociacijos, kuri buvo iki karo Ukrainoje pradžios ir Europos griovėjų asociacijos ir Europos nukenksminimo instituto nariais bei LGA pirmininkas buvo EDA ir EDI valdybos narys. Todėl pareiškėjo nuomone, Agentūros ekspertų komisijos „kvalifikuotiems specialistams“, kurie nelabai teikėsi pristatyti arba prisistatė neaiškiai, nerišliai, net neatsiprašė ir Agentūros specialistai nesiteikė informuoti pareiškėjo, jog posėdis vėluos net 40 - 45 minutes, nors pareiškėjo įgaliotas atstovas bandė visais įmanomais būdais susisiekti su Agentūros specialistais tiek telefonu, tiek elektroniniais laiškais. Pareiškėjui nesuprantama išvada „*įmonė neturi patirties norimoje atestuotis statybos srityje*“ bendrieji statybos darbai ir griovimo darbai, nors pareiškėjas pateikė atliktų darbų sąrašą nuo 2020 metų, tai prašymo pateikimo dieną buvo suėję daugiau nei dviejų metų patirties terminas, o ne kaip teigia savo išvadoje ekspertai nepakanka patirties pagal pateiktą sutarčių sąrašą už daugiau nei už dviejų metų laikotarpį, o galbūt ekspertai ir/ar Agentūros specialistai turi kažkokius specialius terminų skaičiavimo būdus? Agentūros pateiktoje informacijoje aiškiai nurodyta, jog patirtis bendriesiems statybos darbams turi būti ne mažiau nei dviejų metų laikotarpis. Pareiškėjui kyla abejonių dėl ekspertų kvalifikacijos, nes kaip paaiškėjo bendraujant jau po Agentūros ekspertų komisijos posėdžio su Agentūros specialistu, Agentūros ekspertų komisijos ekspertai dirba nemokamai/neatlygintinai ir Agentūros ekspertų komisijos sudėtis kintanti nuolat, dėl kvalifikuotų specialistų stygiaus. Tad natūraliai pareiškėjui kyla klausimų dėl Agentūros ekspertų komisijos veikloje dalyvaujančių kvalifikuotų ekspertų kompetencijos, kurie neatlygintinai dalyvauja Agentūros ekspertų komisijų posėdžiuose bei sprendžia ką atestuoti, ką neatestuoti, kam galima, kam negalima. Pareiškėjui kyla klausimai ir dėl Agentūros specialistų, jei prašymą Atestatui gauti sakė taisykit, „netaisykit“, tada vėl taisykit, pagal jų specialistų suvokimą, tai tie patys specialistai matydami ir žinodami ekspertų „specifinius“ terminų skaičiavimo būdus ar metodus, nepakonsultavo, kad pateikite geriau penkerių metų įvykdytų sutarčių/atliktų darbų sąrašą, tada galimai ekspertai suskaičiuos „specifiniu“ terminų skaičiavimo būdu šiek tiek daugiau nei du metus patirties bendrųjų statybos darbų ir griovimo darbų srityse. Pareiškėjas pateikė Agentūros reikalaujamas patvirtintas pareiškėjo „Statybos taisyklės. Bendrieji statybos darbai“, taip pat patvirtintas pareiškėjo „Statybos taisyklės. Griovimo darbai“, kurių parengusi neturi Agentūra, taigi pareiškėjas pateikė daugiau nei reikalaujama, pagal Agentūros reikalavimus. Lietuvos Respublikos statybos įstatymai, reglamentai ir kiti teisiniai dokumentai „Griovimo darbų“ neišskiria kaip atskiros statybos rūšies. „Griovimo darbai“ pagal galiojančius teisės aktus priskiriami bendriesiems statybos darbams ir yra pavieniai teisės aktų straipsniai, punktai, kurie

bendrais bruožais apibūdina šiuos darbus. Tad ir Agentūros ekspertų komisija turėjo įvertinti visą pateiktą informaciją, jei jos trūko galima buvo pateikti papildomai, kaip papildomai buvo paprašyta patvirtintų „Statybos taisyklių. Griovimo darbai“. Pareiškėjo kompanijoje dirba kompetentingi specialistai išmanantys savo amatą, t. y. įvairios paskirties ir tipų statinių griovimo darbus, taip pat kaip ir bendruosius statybos darbus. Pareiškėjas savo kompanijos dispozicijoje turi visą reikalingą ir būtiną įrangą bei techniką atlikti griovimo darbams, yra įdiegęs ISO 9001, 14001, 45001 standartus, turi Pavojingų Atliekų Tvarkymo Licenciją su priedu, registruotas ATVR, valdo statybinių atliekų ir metalo laužo tvarkymo aikštes, turi galiojantį Taršos leidimą, yra vienas Lietuvos griovėjų asociacijos kūrėjų ir aktyvių narių bei turi daugiau nei penkerių metų patirtį įvairios paskirties ir tipų statinių griovimo srityje, tad abejoti pareiškėjo patirtimi ir kompetencija ekspertams „skaičiuojant“ patirties ir/ar kompetencijos stoką bei vertinant pateiktus dokumentus mažų mažiausiai rodo į Agentūros Ekspertų komisijos nesigaudymą realioje griovimo pramonėje ir jos kasdienybėje (t. 1, b. l. 1-3).

Pareiškėjos įgaliotas atstovas Komisijos posėdyje palaikė skundą visa apimtimi.

*Atsakovė Agentūra atsiliepimu į skundą prašo pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą.*

Paaikšino, kad dėl kvalifikacinių reikalavimų pažymėtina, jog Lietuvos Respublikos Konstitucijos 46 straipsnio 1 dalyje yra įtvirtinta ūkinės veiklos laisvė ir iniciatyva, tačiau to paties straipsnio 3 dalyje nurodyta, jog valstybė reguliuoja ūkinę veiklą taip, kad ji tarnautų bendrai tautos gerovei. Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 1996-04-18 nutartyje išaiškinta, jog: „Ūkinės veiklos laisvė nėra absoliuti. Ji priskiriama prie viešųjų laisvių, kurias įgyvendinant paliečiami visuomenės interesai, ir todėl jos paprastai labiau reglamentuojamos už asmens laisves. <...> Vertinant ginčijamas Įstatymo normas atsižvelgtina ir į Konstitucijos 46 straipsnio trečiąją dalį, kurioje nustatyta, jog valstybė reguliuoja ūkinę veiklą taip, kad ji tarnautų bendrai tautos gerovei“. Lietuvos Respublikoje verstis tam tikra komercine – ūkine veikla gali tik nustatytus kvalifikacinius reikalavimus atitinkantys asmenys. Kvalifikacinių reikalavimų atitikimo aplinkybę patvirtina įstatymų nustatyta tvarka išduotas kvalifikacijos atestatas. Lietuvos Respublikos paslaugų įstatymo 2 straipsnio 6 dalyje pateikta leidimo sąvoka: „Leidimas – licencija, liudijimas, pažymėjimas, sertifikatas, atestatas, diplomai, pažyma, teikimas, įgaliojimas, sprendimas ar kitas panašaus pobūdžio dokumentas, reikalingas pradedant ir vykdant paslaugų teikimo veiklą, įpareigojimas įsiregistruoti valstybės registre ar žinybiniame registre (toliau – registras) arba pateikti informaciją prieš pradedant teisėtai vykdyti paslaugų teikimo veiklą, taip pat kitoks leidimo vykdyti paslaugų teikimo veiklą suteikimas teikėjui ar leidimo gauti paslaugą suteikimas gavėjui“. Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012-07-18 nutarimu Nr. 937 „Dėl licencijavimo pagrindų aprašo ir licencijų informacinės sistemos nuostatų patvirtinimo“ 2 punkto 2.1. papunktyje pateikta licencijos sąvoka: „Licencija – dokumentas (leidimas, liudijimas, teikimas, atestatas, sprendimas, sertifikatas, pažymėjimas ar panašiai), reikalingas tam tikrai ūkinei veiklai pradėti ar vykdyti, įrašymas ar įsirašymas į sąrašą, registrą, valstybės informacinę sistemą, kuriais įgyjama teisė pradėti ar vykdyti tam tikrą ūkinę veiklą, privalomas informacijos pateikimas prieš pradedant vykdyti ūkinę veiklą (toliau – deklaracija (pranešimas), taip pat kitoks leidimo vykdyti ūkinę veiklą suteikimas“. Norint gauti atitinkamą kvalifikacijos atestatą reikia pateikti kvalifikaciją patvirtinančius dokumentus. Atestavimo procedūra nėra formali ar savitiksli, todėl asmuo turi realiai atitikti keliamus kvalifikacinius reikalavimus, kad galėtų tinkamai / kokybiškai vykdyti (šiuo atveju - statybos) veiklą, kuriai yra prašoma išduoti kvalifikacijos atestatą. Ypatingojo statinio statybos rangovo atestavimo tvarka yra nustatyta Statybos įstatyme bei jo vykdymą detalizuojančiame poįstatyminiame teisės akte – Statybos techninis reglamentas STR 1.02.01:2017 „Statybos dalyvių atestavimo ir teisės pripažinimo tvarkos aprašas“, patvirtintas Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2016-1-12 įsakymu Nr. D1-880 (toliau - Reglamentas). Pareiškėjo 2023-03-31 prašymo pateikimo metu galiojusios Statybos įstatymo 2023 02 01 – 2023 03 31 redakcijos 18 straipsnio „Teisė būti rangovu. Rangovo pareigos ir teisės“ 2 dalyje nurodyta teisė būti ypatingųjų statinių statybos rangovu, o 3 dalyje – pateikti ypatingojo statinio statybos rangovo kvalifikaciniai reikalavimai, kuriuos turi atitikti

prašymą pateikęs rangovas. Atkreiptinas dėmesys, jog Statybos įstatymo 18 straipsnio 3 dalies 2 punkte nustatyta pareiga, jog darbams turi vadovauti atestuotas statybos techninės veiklos pagrindinių sričių vadovas, dirbantis pagal darbo sutartį: „darbams turi vadovauti aplinkos ministro nustatyta tvarka atestuoti statybos techninės veiklos pagrindinių sričių vadovai, dirbantys pagal darbo sutartį ypatingojo statinio statybos vadovas ir (ar) ypatingojo statinio specialiuųjų statybos darbų vadovai pagrindiniams specialiesiems statybos darbams“. Reglamento (2022-05-01 – 2023-04-06 redakcijos galiojusios 2023-03-31 prašymo pateikimo metu) 78.3. papunktis, taip pat, nustatė rangovui pareigą pateikti: „... ir darbo sutarčių su atestuotais vadovais kopijas“. Be to, Statybos įstatymo 18 straipsnio 3 dalies 6 punkte nustatyta rangovo pareiga turėti 2 m. veiklos patirtį statybos srityje, jei rangovas siekia atlikti visus bendruosius statybos darbus, arba ne mažesnę kaip 1 m. veiklos patirtį statybos srityje, jei rangovas siekia atlikti kitus statybos darbus: „rangovas, siekiantis turėti teisę atlikti visus bendruosius statybos darbus, privalo turėti ne mažesnę kaip 2 metų veiklos patirtį statybos srityje, kiti rangovai – ne mažesnę kaip vienu metų veiklos patirtį statybos srityje. Rangovas atitinka veiklos patirties statybos srityje reikalavimą, jeigu jam po reorganizavimo perėjo rangovo, kuris iki reorganizavimo atitiko šį reikalavimą, teisės ir pareigos“. Reglamento 78.4. papunktis, taip pat, nustatė rangovui pareigą pateikti atliktų darbų sąrašą: „atliktų darbų sąrašas pagal atestavimą atliekančios organizacijos direktoriaus patvirtintą formą per laikotarpį, kurio trukmė nurodyta: 78.4.1. Statybos įstatymo 18 straipsnio 3 dalies 6 punkte, jeigu pareiškėjas siekia būti ypatingojo statinio statybos rangovu“.

Pareiškėja prašė išduoti ypatingojo statinio rangovo kvalifikacijos atestatą darbo sritims – bendrieji statybos darbai, griovimo darbai. Tai reiškia, kad pareiškėja privalėjo pagrįsti ne mažesnę kaip 2 m. veiklos patirtį statybos srityje, nes prašė suteikti teisę vykdyti „bendruosius statybos darbus“, t. y. visus bendruosius statybos darbus (kadangi prašyme neišskyrė atskirų bendrųjų statybos darbų, kurie nurodyti STR 1.06.01:2016), o taip pat, pareiškėja turėjo pagrįsti ne mažesnę kaip 1 m. veiklos patirtį statybos srityje, nes prašė suteikti teisę vykdyti griovimo darbus. Šią pareigą pareiškėjas turėjo pagrįsti pateikdamas: darbo sutartį su ypatingojo statinio statybos darbų vadovu (Statybos įstatymo 18 straipsnio 3 dalies 2 punktas), kuri būtų sudaryta ne anksčiau kaip prieš 2 m. iki kreipimosi į Agentūrą bei atliktų darbų sąrašą, siekiant gauti teisę vykdyti visus bendruosius statybos darbus, kad pagrįstų ne mažesnę kaip 2 m. veiklos patirties statybos srityje turėjimą; arba darbo sutartį su ypatingojo statinio statybos darbų vadovu, kuri būtų sudaryta ne anksčiau kaip prieš vienerius metus iki kreipimosi į Agentūrą bei atliktų darbų sąrašą, siekiant gauti teisę vykdyti griovimo darbus ypatinguosiuose statiniuose, kad pagrįstų 1 m. patirties statybos srityje turėjimą (Statybos įstatymo 18 straipsnio 3 dalies 3 punktas). Pareiškėja pateikė 2023-03-10 darbo sutartį Nr. 275 sudarytą su A. A. Tai reiškia, kad minėta darbo sutartis buvo sudaryta tik prieš 21 dieną iki 2023-03-31 prašymo (išduoti kvalifikacijos atestatą) Agentūrai pateikimo bei „pusei“ etato (20 val. per savaitę). Tai taip pat reiškia, jog pareiškėja nepagrindė nei 1 metų, nei 2 metų patirties statybos veikloje, nes neturėjo pagal darbo sutartį dirbusio statybos darbų vadovo, be kurio neturėjo teisės vykdyti griovimo darbų nei ypatingajame, nei nesudėtingame statiniuose (todėl Atestavimo ekspertai ir / ar Agentūra negalėjo laikyti, jog pareiškėjos pateiktame atliktų darbų sąraše nurodyti darbai patvirtina veikos statybos srityje turėjimą). Nors pareiškėjas buvo pateikęs 2022-01-03 Paslaugų teikimo sutartį su B. B. (kuriam yra išduoti kvalifikacijos atestatai Nr. *(duomenys neskelbtini)*), tačiau Statybos įstatymas nuosekliai nustatė ir nustato, jog su ypatingojo statinio statybos darbų vadovu turėjo būti / turi būti sudaryta darbo sutartis, o darbo sutarties su B. B. pareiškėjas Agentūrai nepateikė. Papildomai pažymėtina, jog Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija, konsultuodama visuomenę dėl griovimo darbų vykdymo, taip pat, nurodo, kad griovimo darbus vykdančiam rangovui privalo turėti atestuotą statybos vadovą: *„Reikalavimai griovimo darbus atliekančiam rangovui priklauso nuo statinio kategorijos ir teritorijos, kurioje statinys yra. Ypatingųjų statinių griovimą gali vykdyti tik atestuotas juridinis asmuo. Tiek ypatingųjų, tiek ir neypatingųjų statinių griovimo darbus vykdančiam rangovui savo organizacijoje privalo turėti atestuotą statinio statybos vadovą (kai neypatingojo statinio griovimo darbai vykdomi ūkio būdu, atestuotą statybos vadovą samdo statytojas). Be to, ypatingojo ar neypatingojo statinio, esančio*

*kultūros paveldo objekto teritorijoje, jo apsaugos zonoje, kultūros paveldo vietovėje, griovimui gali vadovauti tik statybos vadovas, turintis kvalifikacijos atestatą, suteikiantį teisę vykdyti statybos darbus tokioje teritorijoje“ . Taigi, aukščiau išdėstyta patvirtina, jog Agentūra teisėtai bei pagrįstai atsisakė išduoti pareiškėjui kvalifikacijos atestatą, nes pareiškėjas nepagrindė Statybos įstatymo 18 straipsnio 3 dalies 6 punkte nurodytos 2 m. arba 1 m. veiklos patirties statybos srityje turėjimo.*

Papildomai pažymėtina, jos pareiškėjas skundu Komisijai reikalauja „*Panaikinti viešosios įstaigos Statybos Sektoriaus Vystymo Agentūros 2023.06.16 priimtą sprendimą dėl atestavimo ekspertų 2023.06.14 išvados Nr. IA-34 ir įpareigoti SSVa suteikti Pareiškėjui UAB „Argimetas“ Ypatingojo Statinio Statybos Rangovo kvalifikacijos atestatą suteikiantį teisę atlikti bendruosius statybos darbus ir griovimo darbus gyvenamuosiuose ir negyvenamuosiuose pastatuose, inžineriniuose tinkluose, kituose inžineriniuose statiniuose, nes Pareiškėjas atitinka LR Statybos įstatymo 18 straipsnio dalies 6 punkto keliamus kvalifikacijos patirties reikalavimus“*. Pagal Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 – 3 punktus, pareiškėjo keliamas reikalavimas „<...> *įpareigoti SSVa suteikti Pareiškėjui UAB „Argimetas“ Ypatingojo Statinio Statybos Rangovo kvalifikacijos atestatą <...>*“, yra neteisėta, nes Lietuvos Respublikoje galiojantys teisės aktai nesuteikia Komisijai teisės išduoti ypatingojo statinio rangovo kvalifikacijos atestatus arba įpareigoti Agentūrą išduoti minėtus kvalifikacijos atestatus (t. 2, b. l. 52-57).

Komisijos posėdyje atsakovės įgaliotas atstovas atsiliepimo argumentus palaikė visa apimtimi.

#### *Skundas atmestinas*

Byloje ginčas kilo dėl Agentūros 2023-06-15 sprendimo Nr. 24 sprendimo pagrįstumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėjas 2023-03-31 prašymu kreipėsi į Agentūrą prašydamas išduoti kvalifikacijos atestatą, suteikiantį teisę būti ypatingojo statinio statybos rangovu. Prie prašymo pridėjo: 1. Pareiškėjos įregistravimo pažymėjimo ir įstatų kopijas; 2. Pareiškėjos duomenų kortelę; 3. Informaciją apie pareiškėjo darbuotojus; 4. Atliktų darbų sąrašą; 5. Statytojų (užsakovų) vertinimus; 6. Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos pažymą apie mokesčių sumokėjimą; 7. Darbininkų (aukštalipių, suvirintojų, krovinių kabinėtojų ir kt.) kvalifikacijos pažymėjimų kopijas; 8. Pareiškėjos statybos taisyklių patvirtinimo dokumentus; 9. Rašytinę deklaraciją apie draudiminiuosius įvykius, avarijas, turimą draudimą, kokybės užtikrinimą ir bešališkumą. Taip pat pridėdama 2023-03-10 darbo sutartis Nr. 275 tarp pareiškėjos ir A. A., 2022-01-03 Paslaugų teikimo sutartis tarp pareiškėjo ir B. B. (t. 2, b. l. 64-65).

Atestavimo ekspertų 2023-06-14 išvadoje Nr. IA-24 nurodoma, kad Ypatingojo statinio statybos rangovų, statinio projekto (projekto dalies) ekspertizės rangovų, statinio (statinio dalies) ekspertizės rangovų atestavimo ekspertai (*duomenys neskelbtini*) (toliau – Atestavimo ekspertai), 2023-05-24 posėdyje išnaginėję ypatingojo statinio statybos rangovų, statinio projekto (projekto dalies) ekspertizės rangovų, statinio (statinio dalies) ekspertizės rangovų atestavimo medžiagą, nustatė ir teikia šią išvadą dėl UAB „Argimetas“ - neatestuoti UAB „Argimetas“ dėl to, kad neatitinka Statybos įstatymo 18 straipsnio 3 dalies 6 punkto „rangovas, siekiantis turėti teisę atlikti visus bendruosius statybos darbus, privalo turėti ne mažesnę kaip 2 metų veiklos patirtį statybos darbų srityje, kiti rangovai – ne mažesnę kaip vienerių metų veiklos patirtį statybos srityje“ – neturi veiklos patirties prašomoje atestuotai srityje.“ nuostatos – įmonė neturi patirties norimoje atestuotai statybos srityje. Informuoti UAB „Argimetas“, kad dėl įmonės atestavimo gali kreiptis, kai įgis veiklos patirtį pageidaujamoje atestuotai statybos srityje (t. 2, b. l. 73).

Agentūra 2023-06-15 sprendimo išrašu Nr. 24 nurodė, kad vadovaudamasi Reglamento 82, 83, 98, 99 ir 112 punktu, Statybos įstatymo 17, 18 straipsniu ir susipažinus su svarstyta medžiaga bei ypatingojo statinio statybos rangovų, statinio projekto ekspertizės rangovų ir statinio ekspertizės rangovų Atestavimo ekspertų 2023-05-24 posėdžio išvada Nr. IA-24, pateikta 2023-06-14,

nusprendžia neatestuoti UAB „Argimetas“ dėl to, kad neatitinka Statybos įstatymo 18 straipsnio 3 dalies 6 punkto „rangovas, siekiantis turėti teisę atlikti visus bendruosius statybos darbus, privalo turėti ne mažesnę kaip 2 metų veiklos patirtį statybos darbų srityje, kiti rangovai – ne mažesnę kaip vienu metų veiklos patirtį statybos srityje“ – neturi veiklos patirties prašomoje atestuotai srityje.“ nuostatos – įmonė neturi patirties norimoje atestuotai srityje. Informuoti UAB „Argimetas“, kad dėl įmonės atestavimo gali kreiptis, kai įgis veiklos patirtį pageidaujamoje atestuotai srityje (t. 2, b. l. 63).

Statybos įstatymas (redakcija 2023-02-01 – 2023-03-31) nustato visų Lietuvos Respublikos teritorijoje, jos išskirtinėje ekonominėje zonoje ir kontinentiniame šelfe statomų, rekonstruojamų ir remontuojamų statinių esminius architektūros reikalavimus, trečiųjų asmenų interesų apsaugos reikalavimus, statybos techninio normavimo, statybinių tyrimų, statinių projektavimo, statinių projektų ir statinių ekspertizės, statybos, statybos užbaigimo, statinių naudojimo ir priežiūros, griovimo tvarką, statybos dalyvių, viešojo administravimo subjektų, statinių savininkų (ar naudotojų) ir kitų juridinių ir fizinių asmenų veiklos šioje srityje principus ir atsakomybę (1 straipsnis).

Statybos įstatymo 18 straipsnio 2 dalyje nurodyta, jog būti ypatingųjų statinių statybos rangovu turi teisę šio straipsnio 1 dalies 1 ir 2 punktuose nurodyti atestuoti juridiniai asmenys ir kitos užsienio organizacijos, juridinio asmens ar kitos užsienio organizacijos padaliniai. Šio straipsnio 1 dalies 2 punkte nurodyti Europos Sąjungos valstybės narės, Šveicarijos Konfederacijos arba valstybės, pasirašiusios Europos ekonominės erdvės sutartį, juridiniai asmenys ar kitos užsienio organizacijos, juridinio asmens ar kitos užsienio organizacijos padaliniai turi teisę būti ypatingųjų statinių statybos rangovais, pripažinus jų kilmės valstybėje turimą teisę užsiimti analogiškų statinių statybos veikla. Šis reikalavimas netaikomas ypatingųjų statinių paprastojo remonto atveju.

Pagal Statybos įstatymo 18 straipsnio 3 dalį, ypatingojo statinio statybos rangovas turi atitikti šiuos kvalifikacinius reikalavimus: darbams turi vadovauti aplinkos ministro nustatyta tvarka atestuoti statybos techninės veiklos pagrindinių sričių vadovai, dirbantys pagal darbo sutartį ypatingojo statinio statybos vadovas ir (ar) ypatingojo statinio specialiųjų statybos darbų vadovai pagrindiniams specialiesiems statybos darbams (2 punktas); rangovas, siekiantis turėti teisę atlikti visus bendruosius statybos darbus, privalo turėti ne mažesnę kaip 2 metų veiklos patirtį statybos srityje, kiti rangovai – ne mažesnę kaip vienu metų veiklos patirtį statybos srityje. Rangovas atitinka veiklos patirties statybos srityje reikalavimą, jeigu jam po reorganizavimo perėjo rangovo, kuris iki reorganizavimo atitiko šį reikalavimą, teisės ir pareigos (6 punktas). *Iš bylos dokumentų matyti, jog pareiškėja neatitinka minėtiems reikalavimams, nes neturi 2 metų veiklos patirties statybos darbų srityje.*

Reglamento 2 punkte nustatyta tvarka yra išduodami šie dokumentai: ypatingojo statinio statybos rangovu (2.2.1 papunktis); statinio projekto (jo dalies) ekspertizės rangovu (2.2.2 papunktis); statinio (jo dalies) ekspertizės rangovu (2.2.3 papunktis).

Reglamento 77 punkte nurodyta, kad pareiškėjas, siekiantis būti Reglamento 2.2.1–2.2.3 papunkčiuose nurodytu rangovu, teikia atestavimą atliekančiai organizacijai Reglamento 3 priede nurodytos formos prašymą.

Reglamento 78 punkte nurodyti dokumentai, kurie turi būti teikiami su prašymu - informacija apie pareiškėjo darbuotojus, teisės aktuose nustatyta tvarka turinčius teisę dirbti Lietuvos Respublikos teritorijoje, pagal atestavimą atliekančios organizacijos patvirtintą formą: atestuotų statybos techninės veiklos pagrindinių sričių vadovų sąrašas; techninio personalo sąrašas; darbininkų sąrašas ir darbo sutarčių su atestuotais vadovais kopijos. Pareiškėjas, siekiantis būti Reglamento 2.2.1–2.2.3 papunkčiuose nurodytu rangovu branduolinės energetikos objektų statiniuose, privalo pateikti darbo sutarčių su atestuotais vadovais, turinčiais teisę dirbti šiuose statiniuose, kopijas. Pareiškėjas, siekiantis būti Reglamento 2.2.1–2.2.3 papunkčiuose nurodytu rangovu statiniuose, esančiuose kultūros paveldo objekto teritorijoje, jo apsaugos zonoje, kultūros paveldo vietovėje, privalo pateikti darbo sutarčių su atestuotais vadovais, turinčiais teisę dirbti šiuose statiniuose, kopijas (78.3 papunktis); atliktų darbų sąrašas pagal atestavimą atliekančios organizacijos direktoriaus patvirtintą formą per laikotarpį, kurio trukmė nurodyta: Statybos įstatymo 18 straipsnio 3 dalies 6 punkte, jeigu

pareiškėjas siekia būti ypatingojo statinio statybos rangovu (78.4.1 papunktis). Iš bylos dokumentų matyti, jog pareiškėja pateikė 2023-03-10 darbo sutartį Nr. 275 sudarytą su A. A. tik prieš 21 dieną iki 2023-03-31 prašymo (išduoti kvalifikacijos atestatą) Agentūrai pateikimo. Komisijos vertinimu pareiškėja nepagrindė nei 1 metų, nei 2 metų patirties statybos veikloje, nes neturėjo pagal darbo sutartį dirbusio statybos darbų vadovo, be kurio neturėjo teisės vykdyti griovimo darbų nei ypatingajame, nei nesudėtingame statiniuose (todėl Atestavimo ekspertai ir / ar Agentūra negalėjo laikyti, jog pareiškėjos pateiktame atliktų darbų sąrašė nurodyti darbai patvirtina veikos statybos srityje turėjimą). Iš bylos dokumentų matyti, jog pareiškėja buvo pateikusi 2022-01-03 Paslaugų teikimo sutartį su B. B. (kuriam yra išduoti kvalifikacijos atestatai (*duomenys neskelbtini*)), tačiau Statybos įstatyme nuosekliai nustatyta, jog su ypatingojo statinio statybos darbų vadovu turėjo būti / turi būti sudaryta darbo sutartis, šiuo atveju darbo sutarties su B. B. pareiškėjas Agentūrai nepateikė.

Reglamento 82 punkte nurodyta, kad atestavimą atliekančios organizacijos direktorius arba jo įgaliotas asmuo, vadovaudamasis atestavimo ekspertų parengta išvada dėl kvalifikacijos išdavimo, ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo išvados gavimo priima sprendimą išduoti kvalifikacijos atestatą. Atestavimą atliekanti organizacija ne vėliau kaip per Statybos įstatymo 22 straipsnio 3 dalyje nustatytą terminą nuo prašymo įregistravimo dienos pareiškėjui išduoda kvalifikacijos atestatą. Kvalifikacijos atestatas išduodamas elektroniniu formatu.

Pagal Reglamento 83 punktą, jeigu atestavimą atliekančios organizacijos direktorius arba jo įgaliotas asmuo, vadovaudamasis atestavimo ekspertų išvada, priima sprendimą neišduoti kvalifikacijos atestato arba sustabdyti atestavimo procedūrą, atestavimą atliekanti organizacija ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo tokio sprendimo priėmimo informuoja pareiškėją ir nurodo atestato neišdavimo arba atestavimo procedūros sustabdymo priežastis. Atestavimo procedūros sustabdymo terminas gali būti ne ilgesnis kaip vieni metai, išskyrus 83.1 papunktyje nurodytą atvejį. Atestavimas sustabdomas netaikant Statybos įstatymo 22 straipsnio 3 dalyje nurodyto kvalifikacijos atestato išdavimo termino: jeigu teismas pradėjo nagrinėti bylą dėl pareiškėjo padarytų pažeidimų, kol teismas priims sprendimą. Pareiškėjas privalo informuoti atestavimą atliekančią organizaciją apie teismo priimtą sprendimą (83.1 papunktis); jeigu pareiškėjo vadovas arba jo įgaliotas atstovas be svarbios priežasties neatvyksta į atestavimo ekspertų posėdį (83.2 papunktis); kai reikia gauti papildomą informaciją apie pareiškėją paaiškėjus naujoms aplinkybėms arba jo prašymu (83.4 papunktis).

Bylos duomenimis nustatyta, jog pareiškėjai pateikus 2023-03-31 prašymą išduoti kvalifikacijos atestatą, suteikianti teisę būti ypatingojo statinio statybos rangovu, Agentūra ginčijamu Agentūra 2023-06-15 sprendimo išrašu Nr. 24 nutarė neatestuoti pareiškėjos dėl to, kad neatitinka Statybos įstatymo 18 straipsnio 3 dalies 6 punkto. Pareiškėja skunde Komisijai nepateikė argumentų ar įrodymų, kuriais pagrįstų minėto Statybos įstatymo 18 straipsnio 3 dalies 6 punkto atitikį.

Pareiškėja skunde nurodė abejones dėl Agentūros specialistų ir ekspertų kompetencijos, tačiau Komisijos posėdyje bei skunde minėtų argumentų nepagrindė, todėl pareiškėjo abejonės dėl ekspertų ir specialistų kompetencijos atmestinos kaip nepagrįstos.

Komisija pažymi jog, ginčijamame Agentūros 2023-06-15 sprendime nurodoma, jog Agentūra nusprendžia informuoti pareiškėją, kad dėl įmonės atestavimo gali kreiptis, kai įgis veiklos patirtį pageidaujamoje atestuoties statybos srityje, tačiau byloje nėra duomenų, jog pareiškėja būtų teikusi papildomus dokumentus, įrodančius tokią patirtį arba būtų teikęs prašymą iš naujo, todėl vertintina, jog Agentūra, vadovaudamasi jai suteikta kompetencija bei Statybos įstatymo ir Reglamento nuostatomis, pagrįstai įvertino pareiškėjo prašymą kartu su pateiktas dokumentais bei priėmė pagrįstą ir motyvuotą sprendimą, todėl tenkinti pareiškėjo skundo jo nurodomais argumentais, Komisija neturi nei teisinio, nei faktinio pagrindo.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjo uždarnosios akcinės bendrovės „Argimetas“ skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui Administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Eglė Bilevičiūtė

Komisijos nariai

Remigijus Kalašnykas

Inga Lipnickienė