



# LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

## SPRENDIMAS

2023 m. spalio 4 d. Nr. 21RE-701 (AG-575/02-2023)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Eglės Bilevičiūtės (Komisijos posėdžio pirmininkė), Vilmos Drigotienės (pranešėja) ir Vytauto Kurpuveso, Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo pareiškėjo (duomenys neskelbtini) skundą dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2023 m. liepos 19 d. sprendimo Nr. RM-27750 panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

*(duomenys neskelbtini) (toliau – pareiškėjas) skundu Komisijos prašo panaikinti Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – VMI, atsakovas) 2023 m. liepos 19 sprendimą Nr. RM-27750 (toliau – Sprendimas) ir perduoti klausimą dėl mokestinės paskolos sutarties sudarymo atidedant mokestinės nepriemokos sumokėjimo terminą iš naujo nagrinėti VMI. Pareiškėjas taip pat reiškė procesinį reikalavimą išreikalauti iš VMI duomenis apie jo ir mokesčių administratoriaus diskusijas ir susitikimus (protokolus) dėl susidariusios PVM mokestinės nepriemokos situacijos išsprendimo. Paaikšino, kad pareiškėjas 2023 m. birželio 26 d. pateikė prašymą sudaryti mokestinės paskolos sutartį atidedant mokestinės nepriemokos sumokėjimo terminą, įsipareigojimų vykdymą užtikrinant AB SEB banko garantija. Pareiškėjui susidariusi mokestinė nepriemoka 582265,77 Eur sumai, iš jos: 550723,95 Eur pridėtinės vertės mokesčio (toliau – PVM), 31541,82 Eur PVM delspinigių. Šiuo metu tarp pareiškėjo ir (duomenys neskelbtini) (toliau – Bendrovė) vyksta ginčas civilinėje byloje (duomenys neskelbtini) (toliau – Civilinė byla) dėl Bendrovės neatsiskaitymo už prekes, kurias tiekė pareiškėjas. Pareiškėjas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo (toliau – MAĮ) 110 straipsnio 2 dalimi, pateikė prašymą VMI sudaryti mokestinės paskolos sutartį atidedant mokestinės nepriemokos sumokėjimo terminą iki ginčo Civilinėje byloje išsprendimo, atsižvelgiant į tai, jog mokestinės nepriemokos susidarymas yra tiesioginė Bendrovės neatsiskaitymo už prekes pasekmė. VMI Sprendimu atsisakė tenkinti pareiškėjo prašymą atidėti mokestinės nepriemokos sumokėjimo terminą.*

VMI Sprendime nurodoma, jog pagrindai, kuriais remiantis gali būti stabdomas mokestinės nepriemokos priverstinis išieškojimas yra nurodyti MAĮ 110 straipsnyje. Vienas iš šių pagrindų pagal MAĮ 110 straipsnio 2 dalį yra mokestinės paskolos sutarties sudarymas stabdo mokesčio ir su juo susijusių sumų, kurių mokėjimo terminas yra atidedamas, priverstinį išieškojimą. Sprendime teigiama, jog VMI Mokesčių apskaitos informacinės sistemos 2023 m. liepos 18 d. duomenimis mokestinis ginčas nevyksta, mokestinės paskolos sutartis nesudaryta, pareiškėjas vykdo veiklą, taip pat nepateikti dokumentais pagrįsti motyvai, kad sumokėjus mokestinę nepriemoką jos padėtis taps kritine, todėl VMI neturi pagrindo sustabdyti išieškojimo. Taigi, vienas iš motyvų, kuriuo skundžiamu Sprendimu nusprendžiama netenkinti pareiškėjo 2023 m. birželio 26 d. prašymo atidėti mokestinės nepriemokos sumokėjimo terminą yra tai, jog nėra sudaryta mokestinės paskolos sutartis.

Atkreipia dėmesį, jog būtent 2023 m. birželio 26 d. prašymu pareiškėjas ir prašė sudaryti mokestinės paskolos sutartį. Prašyme papildomai yra nurodoma, jog pareiškėjo mokestinės nepriemokos sumokėjimas būtų užtikrintas AB SEB banko garantija, kurios forma mokesčių administratoriui buvo pateikta raštu Nr. GNA-75764.

Pareiškėjo teigimu, VMI Sprendimas, kuriuo atsisakoma tenkinti pareiškėjo prašymą dėl mokestinės nepriemokos sumokėjimo atidėjimo motyvuojant tuo, jog nėra sudaryta mokestinės paskolos sutartis, patvirtina, kad mokesčių administratorius pareiškėjo prašymo dalyje dėl mokestinės paskolos sudarymo, jos vykdymą užtikrinant AB SEB banko garantija, iš viso neišnagrinėjo ir dėl jo nepriėmė sprendimo. Tokia situacija pažeidžia iš gero administravimo principo kildinamą rūpestingumo bei atidumo standartą.

Mano, kad mokesčių administratorius visų pirma turėjo įvertinti ir priimti sprendimą dėl pareiškėjo prašymo dėl mokestinės paskolos sudarymo, jos vykdymą užtikrinant AB SEB banko garantija, o tik po to vertinti, ar yra pagrindas atidėti mokesčių nepriemokos sumokėjimą. Šiuo atveju, VMI netenkino prašymo atidėti mokestinės nepriemokos sumokėjimo, motyvuodama tuo, kad nėra sudaryta mokestinės paskolos sutartis, nors pareiškėjo prašymo dėl tokios mokestinės paskolos sutarties sudarymo, kuri būtų užtikrinta AB SEB banko garantija, neišnagrinėjo ir dėl šio prašymo sprendimo nepriėmė. Todėl esant tokioms aplinkybėms, pareiškėjo prašymas sudaryti mokestinės paskolos sutartį atidedant mokestinės nepriemokos sumokėjimo terminą, ją užtikrinant AB SEB banko garantija, turėtų būti mokesčių administratoriaus svarstomas iš naujo.

Pažymi, kad VMI, priimdama Sprendimą, neįvertino, kad pareiškėjas kreipėsi į VMI dėl situacijos sprendimo susijusios su PVM mokesčio nepriemoka, kartu sprendė įvairius variantus, kaip būtų galima išspręsti šios nepriemokos sumokėjimą, nes tokios neplanuotos PVM nepriemokos sumokėjimas pareiškėjui yra didelė finansinė našta. VMI pati pasiūlė pareiškėjui kreiptis dėl mokestinės paskolos sudarymo, taip pat pasiūlė pateikti banko garantiją prievolių užtikrinimui. Pareiškėjui pateikus tokį prašymą, mokesčių administratorius prašymo dėl mokestinės paskolos sudarymo iš viso nevertino, nenagrinėjo bei dėl to sprendimo nepriėmė (b. l. 1–3).

*Inspekcija pateikė atsiliepimą, prašo skundą tenkinti.* Paaiškino, kad pareiškėjas 2023 m. birželio 26 d. pateikė prašymą sudaryti mokestinės paskolos sutartį, atidedant mokestinės nepriemokos sumokėjimo terminą iki bus išspręstas ginčas Civilinėje byloje, mokestinės nepriemokos sumokėjimą užtikrinant banko garantija. VMI Sprendimu informavo pareiškėją, kad pateiktas prašymas netenkinamas bei paaiškino, kad nėra teisinio pagrindo stabdyti priverstinių mokestinės nepriemokos išieškojimo veiksmų. Mokesčių apskaitos informacinės sistemos 2023 m. rugpjūčio 29 d. duomenimis, pareiškėjo mokestinė nepriemoka sudaro 583337,45 Eur.

Mokestinių nepriemokų atidėjimo ir išdėstymo tvarką reglamentuoja MAĮ 88 straipsnis, Mokestinės nepriemokos ar baudos už administracinį nusižengimą mokėjimo atidėjimo arba išdėstymo taisyklės, patvirtintomis Lietuvos Respublikos finansų ministro 1998 m. lapkričio 17 d. įsakymu Nr. 268 „Dėl Mokestinės nepriemokos ar baudos už administracinį nusižengimą mokėjimo atidėjimo arba išdėstymo taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Taisyklės). Prašymai atidėti ar išdėstyti mokestinę nepriemoką nagrinėjami remiantis Mokesčių mokėtojo, turinčio mokestinę nepriemoką, arba asmens, kuriam paskirta bauda už administracinį nusižengimą, finansinės būklės vertinimo rekomendacijomis, patvirtintomis VMI viršininko 2019 m. gegužės 6 d. įsakymu Nr. VA-38 (toliau – Rekomendacijos).

Prašyme pareiškėjas nurodo, kad mokestinės paskolos sutartį prašo sudaryti vadovaujantis MAĮ 110 straipsnio 2 dalimi, kuriame yra numatyta, kad mokestinės paskolos sutarties sudarymas stabdo mokesčio ir su juo susijusių sumų, kurių mokėjimo terminas yra atidedamas, priverstinį išieškojimą. Būtent dėl prašyme paminėtos MAĮ 110 straipsnio 2 dalies pareiškėjui ir buvo paaiškinta, kad teisinio pagrindo, iš kurių vienas yra mokestinės paskolos sutarties sudarymas, stabdyti mokestinės nepriemokos išieškojimą, nėra. Taigi skunde nepagrįstai teigiama, kad atsisakymas sudaryti mokestinės paskolos sutartį yra grindžiamas tuo, kad nėra sudaryta mokestinės paskolos sutartis.

Nurodo, kad Sprendimas dėl mokestinės nepriemokos sumokėjimo atidėjimo ar išdėstymo gali būti priimtas tik esant dviem sąlygoms, t. y. kai nustatoma, jog nedelsiant sumokėjus mokestinę nepriemoką, mokesčių mokėtojo finansinė būklė taptų itin sunki arba jis turėtų didelių sunkumų vykdydamas kitus savo finansinius įsipareigojimus, taip pat nustatoma, jog mokestinės nepriemokos sumokėjimo atidėjimas arba išdėstymas suteiks mokesčių mokėtojui galimybę stabilizuoti savo finansinę būklę ir sumokėti mokestinę nepriemoką vėliau (MAĮ 88 straipsnis). Pareiškėjas kartu su prašymu nepateikė jokių duomenų, kurie įrodytų MAĮ 88 straipsnyje nurodytų sąlygų egzistavimą. Pažymi, kad pasiūlyta banko garantija, nors ir gali būti viena iš priemonių užtikrinti mokestinės

nepriemokos sumokėjimą, tačiau pati savaiame, nesant MAĮ 88 straipsnyje nustatytų sąlygų, nesudaro pagrindo atidėti mokesstinės nepriemokos sumokėjimo, kaip to prašė pareiškėjas.

Cituoja Taisyklių 18 punktą, kas turi būti nurodyta prašyme atidėti arba išdėstyti mokesstinės nepriemokos mokėjimą. Teigia, kad remiantis Taisyklių 18.3. papunkčiu, prašyme privalomai turi būti nurodomas terminas iki kada prašoma atidėti mokesstinės nepriemokos sumokėjimą ir nėra numatyta galimybė atidėjimą sieti su kokiu nors įvykiu. Taigi, mokesstinės nepriemokos mokėjimas negali būti atidedamas iki nežinomo termino, siejamo su civilinės bylos pabaiga. Teigia, kad pareiškėjas nenurodė nei informacijos apie išiskolinimus kitiems kreditoriams, nei prašomos išdėstyti mokesstinės nepriemokos dydžio, nei termino, kuriam prašoma atidėti mokesstinės nepriemokos sumokėjimą, todėl pareiškėjo prašymas neatitinka Taisyklių reikalavimų.

Pažymi, kad Taisyklių 21 punkte numatyta, kad mokesčių administratorius nustatęs, kad prašymas atidėti arba išdėstyti mokesstinę nepriemoką neatitinka nustatytų reikalavimų, taip pat jeigu mokesčių mokėtojas nepateikė visų būtinų dokumentų, mokesčių administratorius ne vėliau kaip per 10 darbo dienų nuo tos dienos, kai gavo iš mokesčių mokėtojo atitinkamą prašymą, pareikalauja patikslinti prašymą ir (arba) pridėti papildomus dokumentus, kurių reikia sprendimui atidėti arba išdėstyti mokesstinės nepriemokos ar baudos už administracinę teisės pažeidimą nusižengimą mokėjimą priimti, ir nustato šių dokumentų patikslinimo ir (ar) papildymo 30 dienų terminą. Atsižvelgiant į tai, kad VMI, gavusi Taisyklių neatitinkantį prašymą atidėti mokesstinės nepriemokos mokėjimą, nenustatė termino patikslinti prašymą ir pateikti prašymo nagrinėjimui reikalingų dokumentų, kaip to reikalaujama Taisyklių 21 punkte, VMI sutinka su pareiškėjo skundu ir prašo jį tenkinti.

Dėl prašomų išreikalauti dokumentų nurodė, kad pareiškėjo atstovų ir VMI darbuotojų susitikimo protokolas nebuvo pildomas, todėl prašomo dokumento pateikti negali (b. l. 36–39).

#### *Skundas tenkintinas*

Bylos medžiaga nustatyta, kad pareiškėjas pateikė VMI 2023 m. birželio 26 d. prašymą, kuriame nurodė, kad yra susidariusi mokesstinė nepriemoka dėl to, kad mokesčių administratorius nesutiko, jog Bendrovė perimtų pareiškėjo susidariusią mokesstinę nepriemoką. Šiuo metu tarp pareiškėjo ir Bendrovės vyksta ginčas Civilinėje byloje Vilniaus apygardos teisme dėl to, kad Bendrovė nėra atsiskaičiusi už prekių tiekimą su pareiškėju. Atsižvelgiant, kad mokesstinė nepriemoka yra tiesiogiai susijusi su Bendrovės veiksmais neatsiskaitant už prekių tiekimą, pareiškėjas, vadovaudamasi MAĮ 110 straipsnio 2 dalimi, prašo sudaryti mokesstinės paskolos sutartį atidedant mokesstinės nepriemokos sumokėjimo terminą iki bus išspręstas ginčas Civilinėje byloje. Nurodo, kad pareiškėjo mokesstinės nepriemokos sumokėjimas bus užtikrintas AB SEB banko garantija, kurios forma mokesčių administratoriui buvo pateikta raštu Nr. GNA-75764 (b. l. 40).

Inspekcija Sprendime informavo, kad šio prašymo netenkina. Nurodė, kad sprendimas dėl mokesstinės nepriemokos sumokėjimo atidėjimo ar išdėstymo gali būti priimtas tik esant dviem sąlygoms, t. y. kai nustatoma, jog nedelsiant sumokėjus mokesstinę nepriemoką, mokesčių mokėtojo finansinė būklė taptų itin sunki arba jis turėtų didelių sunkumų vykdydamas kitus savo finansinius įsipareigojimus, taip pat nustatoma, jog mokesstinės nepriemokos sumokėjimo atidėjimas arba išdėstymas suteiks mokesčių mokėtojui galimybę stabilizuoti savo finansinę būklę ir sumokėti mokesstinę nepriemoką vėliau. Pažymėjo, kad dėl pareiškėjo mokesstinės nepriemokos priverstinio išieškojimo sustabdymo jam buvo atsakyta š. m. gegužės 11 d. rašte Nr. RNA-13768. Nurodė, kad MAĮ 110 straipsnyje nurodyti pagrindai, kuriais remiantis gali būti stabdomas mokesstinė nepriemokos priverstinis išieškojimas. VMI Mokesčių apskaitos informacinės sistemos š. m. liepos 18 d. duomenimis mokesstinis ginčas nevyksta, mokesstinės paskolos sutartis nesudaryta, pareiškėjas vykdo veiklą, taip pat nepateikė dokumentais pagrįstų motyvų, kad sumokėjus mokesstinę nepriemoką jo padėtis taps kritine, todėl VMI neturi pagrindo sustabdyti išieškojimo. Š. m. liepos 18 d. Mokesčių apskaitos informacinės sistemos duomenimis, pareiškėjo skola biudžetui yra 582265,77 Eur, iš jos: 550723,95 Eur PVM, 31541,82 Eur PVM delpinigių. Nesumokėjus šios mokesstinės nepriemokos, ji bus išieškoma MAĮ nustatyta tvarka. Informavo, kad vadovaujantis nurodytomis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso nuostatomis, pareiškėjas turi galimybę kreiptis į teismą dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo ir teismo nutartį pateikti VMI (b. l. 7–8, 41–43).

Atsakovas su atsiliepimu pateikė pareiškėjo balanso duomenis dėl pareiškėjo mokestinių prievolių (balanso data 2023 m. rugpjūčio 29 d.) (b. l. 44).

Ginčas kilo dėl VMI Sprendimo, kuriuo atsakyta į pareiškėjo 2023 m. birželio 26 d. prašymą sudaryti mokestinės paskolos sutartį, atidedant mokestinės nepriemokos sumokėjimo terminą iki kol bus išspręstas ginčas Civilinėje byloje, ir kuriuo pareiškėjo prašymas netenkintas, teisėtumo ir pagrįstumo bei dėl šio klausimo perdavimo VMI nagrinėti iš naujo.

Mokestinės nepriemokos sumokėjimo atidėjimas arba išdėstymas reglamentuojamas MAĮ 88 straipsnyje. Pagal šio straipsnio 1 dalį, mokestinės nepriemokos sumokėjimo terminą finansų ministro nustatyta tvarka mokesčių administratorius gali atidėti arba išdėstyti. Mokestinės nepriemokos mokėjimas atidedamas arba išdėstomas mokesčių administratoriaus sprendimu. Šio sprendimo pagrindu sudaroma mokesčių mokėtojo ir mokesčių administratoriaus mokestinės paskolos sutartis.

Sprendimas atidėti mokestinės nepriemokos mokėjimą ar jį išdėstyti gali būti priimtas tik nustačius, kad nedelsiant ją sumokėjus mokesčių mokėtojo finansinė būklė taptų kritine arba mokesčių mokėtojas turėtų didelių sunkumų vykdydamas kitus savo finansinius įsipareigojimus, tačiau šios mokestinės nepriemokos mokėjimo atidėjimas ar išdėstymas suteiktų jam galimybę stabilizuoti savo finansinę būklę ir sumokėti mokestinę nepriemoką vėliau (MAĮ 88 straipsnio 2 dalis). Tuo atveju, kai mokestinės nepriemokos sumokėjimo terminas yra atidedamas ar išdėstomas, iš mokesčių mokėtojo gali būti pareikalauta Civilinio kodekso nustatyta tvarka užtikrinti mokestinės nepriemokos sumokėjimą įkeitimu, hipoteka, laidavimu ar garantija (MAĮ 88 straipsnio 4 dalis).

Mokestinės paskolos sutarties sudarymas stabdo mokesčio ir su juo susijusių sumų, kurių mokėjimo terminas yra atidedamas, priverstinį išieškojimą (MAĮ 110 straipsnio 2 dalis).

Prašymo atidėti arba išdėstyti mokestinės nepriemokos ar baudos už administracinį nusižengimą ar administracinį teisės pažeidimą mokėjimą pateikimą ir nagrinėjimą, sprendimo atidėti arba išdėstyti mokestinės nepriemokos ar baudos už administracinį nusižengimą mokėjimą priėmimą ir vykdymą, sprendimo atidėti arba išdėstyti baudos už administracinį nusižengimą mokėjimą priėmimą ir vykdymą supaprastinto proceso tvarka, mokestinės paskolos sutarties sudarymo ir vykdymo sąlygas, sprendimo pakeisti mokestinės paskolos sutartį ir ją nutraukti priėmimą reglamentuoja Taisyklės (1 punktą).

Mokestinės nepriemokos mokėjimo atidėjimas – mokesčių mokėtojo mokestinės nepriemokos mokėjimo termino nukėlimas tolesniam laikui, kai mokesčių mokėtojas visą mokestinę nepriemoką privalo sumokėti mokestinės paskolos sutarties grafike nustatytą dieną (Taisyklių 2.3. papunktis).

Pagal Taisyklių 14 punktą, mokėtojas teikia mokesčių administratoriui prašymą atidėti arba išdėstyti mokestinės nepriemokos mokėjimą. Taisyklių 18 punkte nustatyta, kad prašyme atidėti arba išdėstyti mokestinės nepriemokos mokėjimą turi būti nurodyta: išsiskolinimo priežastys (18.1 papunktis); informacija apie išsiskolinimus kitiems kreditoriams (18.2. papunktis); laikotarpis, kuriam prašoma atidėti arba išdėstyti mokestinės nepriemokos mokėjimo terminą, arba pageidaujamas atsiskaitymo pagal mokestinės paskolos sutartį grafikas (18.3 papunktis); mokestinės nepriemokos, kurios mokėjimą prašoma atidėti arba išdėstyti, dydis, t. y. prašomų atidėti arba išdėstyti mokesčių sumos (atskirai pagal kiekvieną mokesčių), baudų ir kiekvieno mokesčio delspinigių sumos (18.4. papunktis); prašomas taikyti mokestinės nepriemokos mokėjimo būdas (atidėti arba išdėstyti mokėjimą) ir tokio būdo pasirinkimo motyvai (18.5 papunktis). Pagal Taisyklių 19 punktą, mokesčių mokėtojas prie prašymo atidėti arba išdėstyti mokestinės nepriemokos mokėjimą turi pridėti centrinio mokesčių administratoriaus nustatytus dokumentus, kuriais apibūdinama mokesčių mokėtojo finansinė būklė ir kuriais pagrindžiami prašyme nurodyti duomenys ir aplinkybės.

Prašymo atidėti arba išdėstyti mokestinės nepriemokos arba baudos už administracinį nusižengimą mokėjimą nagrinėjimas reglamentuotas Taisyklių III skyriuje. Pagal Taisyklių 21 punktą, jeigu mokesčių administratorius nustato, kad prašymas atidėti arba išdėstyti mokestinę nepriemoką neatitinka nustatytų reikalavimų, taip pat jeigu mokesčių mokėtojas nepateikė visų būtinų dokumentų, mokesčių administratorius ne vėliau kaip per 10 darbo dienų nuo tos dienos, kai gavo iš mokesčių mokėtojo atitinkamą prašymą, pareikalauja patikslinti prašymą ir (arba) pridėti papildomus dokumentus, kurių reikia sprendimui atidėti arba išdėstyti mokestinės nepriemokos ar

baudos už administracinę teisės pažeidimą nusižengimą mokėjimą priimti, ir nustato šių dokumentų patikslinimo ir (ar) papildymo 30 dienų terminą. Taisyklių 22 punkte nustatyta, kad mokėtojas ne vėliau kaip per 30 dienų nuo mokesčių administratoriaus pranešimo apie reikalingos patikslintos informacijos gavimo dienos turi pateikti reikalingą patikslintą informaciją arba pateikti mokesčių administratoriui motyvuotą prašymą pratęsti tam tikslui duotą terminą; mokesčių administratorius turi ne vėliau kaip per 10 darbo dienų nuo tokio prašymo gavimo dienos priimti sprendimą ir gali pratęsti patikslintos informacijos pateikimo terminą ne daugiau kaip 30 dienų arba motyvuotai atsisakyti jį pratęsti. Jeigu mokėtojas per 30 dienų arba per pratęstą terminą nepateikia patikslintos informacijos, prašymas laikomas atmestu (Taisyklių 23 punktas).

Nagrinėjamu atveju pareiškėjas pateikė VMI 2023 m. birželio 26 d. prašymą sudaryti mokestinės paskolos sutartį atidedant mokestinės nepriemokos sumokėjimo terminą iki bus išspręstas ginčas Civilinėje byloje, nurodydamas, jog mokestinės nepriemokos sumokėjimas bus užtikrintas banko garantija bei išdėstė mokestinės nepriemokos susidarymo aplinkybes. Atsakovas nurodė, kad pareiškėjas su prašymu nepateikė jokių dokumentų, kurie įrodytų MAĮ 88 straipsnyje nurodytų sąlygų egzistavimą ir nenurodė visos Taisyklių 18 punkte reikalaujamos nurodyti informacijos, taigi, pareiškėjo prašymas neatitinka Taisyklių reikalavimų. Komisija, įvertinusi pareiškėjo 2023 m. birželio 26 d. pateikto prašymo turinį, sutinka su atsakovo pozicija, kad šis pareiškėjo prašymas nepilnai atitinka Taisyklių 18 punkte nustatytus prašymo turiniui keliamus reikalavimus, t. y. prašyme pateikta ne visa reikalaujama informacija (nenurodyta informacija apie įsiskolinimus kitiems kreditoriams, mokestinės nepriemokos, kurios mokėjimą prašoma atidėti, dydis ir kt.), nepateikti VMI sprendimui priimti reikalingi duomenys.

Vadovaujantis pirmiau aptartu teisiniu reguliavimu, jei prašymas atidėti arba išdėstyti mokestinę nepriemoką neatitinka nustatytų reikalavimų, VMI turi pareigą pareikalauti iš mokesčių mokėtojo patikslinti prašymą, nurodydama, kokių reikalavimų neatitinka prašymas ir pareikalauti pateikti papildomus dokumentus. Todėl Komisija laiko pagrįsta atsakovo atsiliepime išdėstyta pozicija, kad šiuo atveju VMI turėjo, nustačiusi pareiškėjo 2023 m. birželio 26 d. pateikto prašymo trūkumus, turėjo nustatyti pareiškėjui terminą patikslinti prašymą ir pateikti prašymo nagrinėjimui reikalingus dokumentus. Remiantis bylos duomenimis, VMI, gavusi pareiškėjo 2023 m. birželio 26 d. prašymą, termino patikslinti šį prašymą ir/ar pateikti reikalingus duomenis nenustatė, tokiu būdu, nesilaikė mokesčių administratoriui Taisyklių 21 punkte įvirtintos pareigos. Pažymėtina ir tai, kad atsakovas atsiliepime, atsižvelgiant į tai, kad VMI, gavusi Taisyklių neatitinkančią prašymą atidėti mokestinės nepriemokos mokėjimą, nenustatė termino patikslinti prašymą ir pateikti prašymo nagrinėjimui reikalingų dokumentų, sutiko su pareiškėjo skundu šioje byloje ir prašė jį tenkinti.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad šiuo atveju VMI Sprendimas yra priimtas nesilaikant Taisyklėse nustatytos prašymo atidėti mokestinės nepriemokos mokėjimą nagrinėjimo procedūros (Taisyklių 21 punkto), todėl ginčijamas VMI Sprendimas naikintinas, o VMI įpareigotina pareiškėjo 2023 m. birželio 26 d. prašymą nagrinėti iš naujo.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 2 ir 3 punktais, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

**n u s p r e n d ž i a:**

Pareiškėjo (duomenys neskelbtini) skundą tenkinti.

Panaikinti Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2023 m. liepos 19 d. sprendimą Nr. RM-27750 „Dėl (duomenys neskelbtini) prašymo“.

Įpareigoti Valstybinę mokesčių inspekciją prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos iš naujo išnagrinėti pareiškėjo (duomenys neskelbtini) 2023 m. birželio 26 d. prašymą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys turi teisę apskųsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Eglė Bilevičiūtė

Komisijos nariai

Vilma Drigotienė

Vytautas Kurpuvesas