



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS PANEVĖŽIO APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2023 m. gruodžio 15 d. Nr. 21RE4-132 (AG4-116/19-2023)

Panevėžys

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Panevėžio apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Beatos Labutytės, Astos Povilonienės (pranešėja), Sigitos Šimbelytės (Komisijos posėdžio pirmininkė), sekretoriaujant Edividui Praleikai, dalyvaujant pareiškėjui R. L., atsakovės Panevėžio miesto savivaldybės administracijos atstovui A. V., trečiajam suinteresuotam asmeniui V. P., liudytojams M. A., D. L., E. Z.,

Komisijos 2023-12-12 posėdyje žodinio proceso tvarka vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo R. L. skundą atsakovei Panevėžio miesto savivaldybės administracijai, trečiajam suinteresuotam asmeniui V. P. dėl sprendimo ir protokolo dalies panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėjas R. L. skundu, kurį vėliau patikslino, Komisijos prašo panaikinti Panevėžio miesto savivaldybės (toliau – ir Savivaldybė) administracijos 2023-09-13 sprendimą Nr. 19-2150 (4.5Mr) „Dėl kelio ženklų“ (toliau – ir Sprendimas) ir Administracijos Eismo organizavimo darbo grupės prie Panevėžio miesto savivaldybės Eismo saugumo komisijos (toliau – ir Darbo grupė) 2023-04-13 posėdžio protokolu priimtą sprendimą Nr. KK-26, kuriuo pritarta kelio ženklo Nr. 333 „Stovėti draudžiama“ (toliau – ir Ženklas) su papildoma lentele Nr. 828 „Galiojimo laikas darbo dienomis“ (8-18 h) įrengimo (duomenys neskelbtini) gatvėse.

Paaiškino, kad Savivaldybės administracija, susipažinusi su (duomenys neskelbtini) gatvės (toliau – ir Gatvė Nr. 1) daugumos gyventojų 2023-08-31 prašymu dėl Ženklo, Sprendimu atsakė, kad nekeis Darbo grupės 2023-04-13 sprendimo Nr. KK-26. Pasak pareiškėjo, Sprendime vadovaujamas Darbo grupės išvadamis, kurios neatitinka tikrovės, t. y. Sprendime teigiama, kad: 1) Gatvės Nr. 1 plotis apie 5 metrus; 2) tarp sustojusios transporto priemonės ir važiuojamosios dalies krašto mažesnis kaip 3 metrai, vadovaujamas Kelių eismo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002-12-11 nutarimu Nr. 1950, (toliau – KET) 150.7 pp.; 3) atsižvelgiama į vietos bendruomenės prašymą Nr. 18, teiktą 2023-04-05, su daugumos Gatvės Nr. 1 ir (duomenys neskelbtini) gatvėje (toliau – ir Gatvė Nr. 2) gyvenančių žmonių parašais, išreiškiančiais pritarimą kelio ženklų, ribosiančių automobilių stovėjimą įrengimui.

Pareiškėjo teigimu, dauguma Gatvės Nr. 1 ir Gatvės Nr. 2 (toliau bendrai – ir Gatvės) gyventojų mano, kad Darbo grupės pateiktos išvados, kuriomis vadovaujantis priimtas nutarimas statyti Ženklą, neatitinka tikrovės ir yra klaidinančios, nes Gatvė Nr. 1 yra 7 metrų pločio; tarp sustojusios transporto priemonės ir važiuojamosios dalies krašto atstumas yra didesnis kaip 3 metrai, todėl KET 150.7 pp. nurodytose gatvėse netaikytinas. Pasak pareiškėjo, pamatavus Gatvę Nr. 1 siauriausioje schemoje nurodytoje vietoje, ties Gatvės Nr. 1 namo Nr. 8 ir namo Nr. 5 asfaltuotą vietą

– nustatyta, kad Gatvės Nr. 1 plotis yra 5 metrai ir 85 centimetrai. Pvz.: prie Gatvės Nr. 1 namo Nr. 8 sklypo ribos, stovinčio automobilio BMW 5 klasės plotis 2,10 metro, o nuo automobilio šono iki važiuojamosios dalies krašto prie sklypo Nr. 5 yra 3,75 metro, todėl bendras asfaltuotos dalies plotis – 5,85 metrai.

Pareiškėjo teigimu, vietos bendruomenės „(duomenys neskelbtini)“ (toliau – ir Bendruomenė) pirmininkės V. P. (toliau – ir Bendruomenės pirmininkė) pateiktas 2023-04-05 prašymas Nr. 18 neatitinka daugumos gyventojų nuomonės dėl Ženklo, kadangi tame prašyme nėra daugumos šių Gatvių gyventojų parašų. Didžioji dalis gyventojų net nežinojo apie renkamus parašus ir nebuvo informuoti apie ketinamą statyti Ženklą. Nei Bendruomenės pirmininkė, nei Savivaldybės atstovai neorganizavo jokių viešų diskusijų dėl Ženklo statymo Gatvėse. Bendruomenės pirmininkė, surinkusi kelių gyventojų parašus, pateikė Savivaldybei prašymą, kuriuo vadovaujantis teigti, kad keli parašai atitinka daugumos gyventojų poziciją yra netiesa. Anot pareiškėjo, visa ši slapta informacija, apie sprendimą statyti Ženklą daugumos gyventojų atsitiktinai sužinota tik iš spaudos, kai jau buvo priimtas sprendimas, tada buvo kreiptasi į Bendruomenės pirmininkę su prašymu, kad pateiktą informaciją ar dokumentą su gyventojų parašais. Ji atsisakė pateikti dokumento kopiją, pranešdama, kad visi originalūs prašymo dokumentai yra paduoti Savivaldybei ir kopijų jai niekas nedavė. Pareiškėjo nuomone, tai yra nenoras skleisti viešai ir prieinamai daugumai gyventojų reikalingos informacijos. Vadovaujantis Gatvėje Nr. 1 įregistruotų žemės sklypų situacijos schema, matyti, kad minėtai gatvei priklauso 7 sklypai, taip pat įvažiavimai iš minėtos gatvės į dar 2 sklypus, nepriklausančius Gatvei Nr. 1 (tai Gatvės Nr. 2 namo Nr. 10 ir (duomenys neskelbtini) gatvės namo Nr. 11 (tai jo vienintelis įvažiavimas į sklypą), o (duomenys neskelbtini) gatvės namas Nr. 15 įvažiavimą turi iš (duomenys neskelbtini) gatvės. Be to Gatvės Nr. 1 namo Nr. 10 sklypo gyventojai naudojami įvažiavimu iš Gatvės Nr. 2, o iš visų 10 sklypų pasirašė 6 sklypų gyventojai (9 parašai).

Pareiškėjas nurodė, kad dauguma gyventojų prieštarauja dėl Ženklo įrengimo Gatvėje Nr. 1, nes joje nėra intensyvaus eismo, Gatvėse įrengtas kelio ženklas Nr. 552 „Gyvenamoji zona“, todėl važiavimo greitis iki 20 km/val. Gatvėje Nr. 1 per paskutinius 10 metų nėra buvę įskaitinių eismo įvykių, taip pat nėra buvę eismo įvykių, kuriuose būtų padaryta didelė materialinė žala. Visos transporto priemonės, įskaitant greitosios pagalbos, pašto kurjerius ir t. t. pravažiuoja šiomis Gatvėmis be kliūčių. Pačių gyventojų automobiliai statomi kuo arčiau prie savo valdų ribų, neužstatant važiuojamosios dalies, gyventojai automobilius yra priversti statyti gatvėje, nes turi labai mažus kiemus, namų valdas. Be to šiose Gatvėse gyvena labai daug garbaus amžiaus gyventojų, kuriems dažnai reikalingi tiek medikų, tiek socialinių darbuotojų ir artimųjų apsilankymai, keturi Gatvės Nr. 1 gyventojai vykdo individualią veiklą – pas juos atvyksta užsakovai ir klientai. Įrengus Ženklą, tai neigiamai atsilieptų visų gyventojų gyvenimo kokybei ir verslo interesams.

Taip pat skunde pareiškėjas atkreipia dėmesį, kad visuomenėje yra nuostata, jog kuo mažiau būtų statoma ribojančių ir draudžiančių kelio ženklų, nes įrengus draudžiamąjį kelio ženklą, bus reikalingas papildomas darbas įvairioms institucijoms juos prižiūrėti, tai yra papildomos išlaidos valstybės tarnyboms (b. l. 1-3, 18-20).

Atsakovė atsilieptu į skundą prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Paaikino, kad faktinės aplinkybės dėl kurių buvo priimtas Darbo grupės 2023-04-13 posėdžio protokolu sprendimas Nr. KK-26, kuriuo pritarta kelio ženklas Nr. 333 „Stovėti draudžiama“ su papildoma lentele Nr. 828 „Galiojimo laikas darbo dienomis“ (8-18 h) įrengimo (duomenys neskelbtini) gatvėse (toliau – ir Protokolinis sprendimas) yra šios: 1) atsižvelgta į Gatvės Nr. 1 važiuojamosios dalies plotį, kuris yra ~5 metrus; 2) įvertinta KET 150.7 pp. nuostata draudimas sustoti ir stovėti: „ten, kur tarp sustojusios transporto priemonės ir ištisinės horizontaliojo ženklinimo linijos, bortelio, kai jo nėra, – važiuojamosios dalies krašto mažesnis kaip 3 m atstumas“; 3) atsižvelgta į 2023-04-05 Bendruomenės prašymą Nr. 18 su pridėtamais daugumos Gatvių gyventojų parašais, išreiškiančiais pritarimą kelio ženklų, ribosiančių automobilių stovėjimą, įrengimui; 4) įvertintas Gatvės Nr. 1 plotis ~5 bei KET 150.15 pp. draudimas sustoti ir stovėti: „kelio ir įvažiavimo (išvažiavimo) į (iš) šalia kelio esančią (-os) teritoriją (-os) važiuojamųjų dalių sankirtoje ir arčiau kaip 5 m atstumu nuo jos (toje kelio pusėje, kurioje yra nurodytas įvažiavimas (išvažiavimas) į (iš) šalia kelio esančią (-os) teritoriją (-os)), išskyrus tuos atvejus, kai ten stovėti leidžia stovėjimo vieta

nurodantys kelio ženklai.“; 5) atsižvelgta į atstumus tarp Gatvėje Nr. 1 esamų įvažiavimų / išvažiavimų, nes šioje gatvėje ir be draudžiamųjų kelio ženklų negalima automobiliams stovėti.

Atsakovės teigimu, iš pareiškėjo pateikto Gatvėje Nr. 1 įregistruotų žemės sklypų situacijos schemos matyti, kad Gatvės Nr. 1 plotis (atstumas tarp sklypų ribų) yra nuo 6,71 iki 8,2 metrai, tačiau remiantis Gatvės Nr. 1 važiuojamosios dalies kadastro duomenimis, kelio dangos plotis yra 5 metrai. Gatvėms skirtame plote taip pat auga želdynai ir įrengtos gatvės apšvietimo atramos, kurie nepriskiriami gatvės važiuojamajai daliai. Administracija priimdama sprendimą vertino tai, kad Gatvės Nr. 1 važiuojamosios dalies plotis yra apytiksliai 5 metrai, kas reiškia pastačius transporto priemonę gatvėje, kitoms transporto priemonėms pravažiuoti lieka tik apie 2,5 metrai.

Pasak atsakovės, gyventojų automobilių statymas, kaip teigiama skunde, kuo arčiau prie savo valdų ribų, neužstatant važiuojamosios dalies, negalimas, nes tai prieštarauja KET reikalavimams, nes Gatvėse nėra kelkraščio. KET 3.8 pp. apibrėžia, kad kelkraštis – šalia važiuojamosios dalies (nuo jos krašto iki kelio sankasos briaunos) esantis kelio elementas, dengtas tokia pat kaip važiuojamoji dalis ar kitokia danga arba (ir) atskirtas nuo važiuojamosios dalies jos kraštą žyminčia horizontaliojo ženklinimo linija, tačiau nelaikomas nei šaligatviu, nei pėsčiųjų taku, nei dviračių taku ar dviračių juosta, nei pėsčiųjų ir dviračių taku. KET 141 p. reglamentuoja, kad sustoti ir stovėti transporto priemonėms leidžiama dešinėje kelio pusėje, kuo dešiniau kelkraštyje, o jeigu jo nėra, – važiuojamosios dalies pakraštyje.

Atsakovė atsiliepiame taip pat nurodė, jog Bendruomenės 2023-04-05 prašymą Nr. 18 pasirašė Gatvių 24 gyventojai (6 – Gatvės Nr. 1, 18 – Gatvės Nr. 2, kai Gatvėje Nr. 1 yra 9 sklypai, o Gatvėje Nr. 2 – 23), kas sudaro daugumą Gatvių gyventojų. Teisės aktai neįpareigoja Administracijos direktoriaus priimant sprendimus susijusius su eismo saugumu gauti gyventojų ar namų savininkų sutikimus dėl kelio ženklo įrengimo, todėl Administracija neprivalėjo tokius parašus surinkti ar kitaip suderinti Protokolinį sprendimą, tačiau nepaisant to, bet siekiant sužinoti gyventojų nuomonę, 2022-11-17 Darbo grupės posėdyje nuspręsta, kad reikalingas konkrečios gatvės daugumos gyventojų pritarimas kelio ženklų įrengimui.

Dėl pareiškėjo skundo teiginio, jog Gatvėse statyti automobilius galima ir tai visiškai nekenkia eismo saugumui, atsakovė paaiškino, kad iš skundo argumentų matyti, kad Protokolinis sprendimas pareiškėjui kelią nepatogumą dėl to, kad jis negali gatvėje statyti automobilių, nes turimi labai maži kiemai ir namų valdos neleidžia transporto priemonių statyti savo sklypo ribose. Atsakovė teigia, jog su šiuo pareiškėjo argumentu sutikti negali, nes Gatvės yra Savivaldybės nuosavybė ir jų paskirtis yra važiuoti transporto priemonėms, tačiau ne jų parkavimo problemoms spręsti. Gyventojai Gatvės sąskaita nori išspręsti automobilių parkavimo problemą, kas visiškai nesusiję su saugaus eismo organizavimu, kuris šiame ginče yra prioritetas. Administracijos nustatytos faktinės aplinkybės priimant Protokolinį sprendimą – per siauras Gatvių važiuojamosios dalies plotis, bei didžioji dalis Gatvių gyventojų išreikšta nuomonė – pagrindžia, kad Gatvėmis važiuoti transporto priemonėms ir eiti pėstiesiems yra nesaugu. Gatvių gyventojai automobilių parkavimą (ypač kai turima ne po vieną, o po kelis automobilius) turėtų spręsti savo namų valdos sąskaita, o ne Gatvių, kurios skirtos važiuoti transporto priemonėms, o ne jų parkavimui.

Atsakovė taip pat nurodė, jog Darbo grupės 2022-11-21 protokole Nr. KK-70 yra fiksuota Gatvės Nr. 1 gyventojų išsakyta nuomonė, kad jei nebus galimybės gatvėje statyti transporto priemonių, tai gyventojai ir nestatys, o naudosis savo kiemais, tačiau bus nepatenkintų tų gyventojų, kurie turi tris ir daugiau automobilių. Taip pat, pasak gyventojų, nuolat susidaro situacijų, kuomet norint pravažiuoti ar įvažiuoti/išvažiuoti iš savo žemės sklypų tenka kviesti policiją.

Pažymėjo, kad Ženklas nedraudžia transporto priemonėms sustoti Gatvėse, bei negalioja skiriamuoju ženklu „Neįgalusis“ arba neįgalių asmenų automobilių statymo kortele pažymėtoms transporto priemonėms ir taksi su įjungtu taksometru. Remiantis Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymo (toliau – ir Saugaus eismo įstatymas) 2 str. 80 p., sustojimas – tai transporto priemonės sustabdymas ne ilgesniam laikui, negu reikia keleiviams laipinti arba transporto priemonei krauti.

Atsakovė teigia, jog pareiškėjas skunde nenurodė jokių teisės aktų, kuriuos Savivaldybės administracija galėjo pažeisti priimdama Protokolinį sprendimą. Vien tai, kad pareiškėjo netenkina

skundžiamas Protokolinis sprendimas, nesudaro pagrindo jo naikinti. Šis sprendimas gali būti panaikintas tik nustačius Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 91 str. numatytus teisės akto negaliojimo pagrindus, kurių pareiškėjas skunde nenurodė, todėl nėra pagrindo naikinti Protokolinį sprendimą ir tenkinti pareiškėjo skundą (b. l. 44-48).

Trečiasis suinteresuotas asmuo atsiliepiu į skundą prašo skundą atmesti kaip nemotyvuotą ir neturintį daugumos gyventojų pritarimo.

Paaiškino, kad dauguma Gatvių gyventojų pateikė Darbo grupei pritarimą įrodančius dokumentus ir surinktus sklypų savininkų parašus (po vieną nuo sklypo). Pareiškėjo pateiktuose dokumentuose jo surinkti parašai neatitinka tikrovės, nes: yra pasirašiusiųjų, negyvenančių tais adresais; yra pasirašiusiųjų iš vieno namo / buto po kelis žmones (mama, dukra, vaikas, vyras, žmona, sugyventinis ir sugyventinė ir pan.); yra gyventojų, nesupratusių už ką ir kur pasirašo; yra dalis žmonių, pasirašiusių iš baimės, nes pareiškėjas yra konfliktiška asmenybė, pastoviai konfliktuojantis su kaimynais. Už melą, naktinius skambučius ir kaimynų terorizavimą jam ne kartą kviesti policijos pareigūnai.

Trečiojo suinteresuoto asmens teigimu, Kelio ženklas Gatvėse yra būtini. Kaip pareiškėjas teigė, šiose Gatvėse gyvena labai daug garbingo amžiaus žmonių, kuriems reikia tiek medikų, tiek socialinių darbuotojų apsilankymų. Darbo dienomis, darbo valandomis šiomis Gatvėmis sudėtinga pravažiuoti, nes čia savo automobilius parkuoja Respublikinės Panevėžio ligoninės (toliau – Ligoninė) ir Konsultacinės poliklinikos personalas bei lankytojai, nes didžiausias darbdavys Panevėžio mieste – Ligoninė neužtikrina jiems tam tikslui pakankamai vietų, todėl kitiems pasistatyti automobilį minėtu metu yra labai sudėtinga. Čia negali privažiuoti specialusis transportas pvz., šiukšlių išvežimo automobiliai. Pasak trečiojo suinteresuoto asmens, baisu ir pagalvoti, kas būtų, jei tuo metu mediniuose tirštai apgyventuose nameliuose kiltų gaisras. Todėl trečiojo suinteresuoto asmens teigimu, kol nebus išspręstas Ligoninės parkavimo vietų klausimas, šie ženklai nurodytose gatvelėse yra būtini. Visi Gatvių gyventojai turi savo nuosavus kiemus, dažnai su garažais, ir juose laiko savo automobilius. Pareiškėjas turi savo nuosavą kiemą ir garažą bei keletą automobilių (skaičius nuolat kinta), tačiau savo automobilius laiko gatvėje. Apmokestinus parkavimą aplinkinėse gatvėse šios Gatvės liko vienintele, kur už parkavimą neprašoma susimokėti, todėl dauguma atvažiavusių į Ligoninę, konsultacinę polikliniką, taip pat Ligoninės darbuotojai stotasi jose savo automobilius, dažnai palikdami juos visai dienai. Tai sukelia vietos gyventojams didelių nepatogumų: negalėjimą įvažiuoti į savo kiemus, užstatytus vartus, vartelius, teršiamą aplinką (b. l. 36).

Skundas atmestinas.

Byloje ginčas kilo dėl Panevėžio miesto savivaldybės administracijos 2023-09-13 sprendimo Nr. 19-2150 (4.5Mr) „Dėl kelio ženklų“ ir Panevėžio miesto savivaldybės administracijos Eismo organizavimo darbo grupės prie Panevėžio miesto savivaldybės Eismo saugumo komisijos 2023-04-13 posėdžio protokolo Nr. KK-26 dalies, kuria nutarta pritarti kelio ženklų Nr. 333 „Stovėti draudžiama“ su papildomomis lentelėmis Nr. 828 „Galiojimo laikas darbo dienomis“ (8-18 h) įrengimui (duomenys neskelbtini) gatvėse, teisėtumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad Bendruomenės pirmininkė kreipėsi į Lietuvos Respublikos Seimo narį Bronislavą Matelį (toliau – Seimo narys) 2022-10-25 prašymu Nr. 17 „Dėl automobilių parkavimo problemos sprendimo“ (toliau – 2022-10-25 Prašymas), kuriame nurodė, jog Bendruomenės gyventojai jau ne vienerius metus patiria didelių nepatogumų dėl Ligoninės neišspręstos automobilių parkavimo infrastuktūros; Savivaldybei apmokestinus automobilių stovėjimą (duomenys neskelbtini) gatvėse savo automobilius parkuoja ir Ligoninės darbuotojai, ir pacientai, ir lankytojai; automobiliai yra statomi sankryžose, ant žaliųjų vejų, užstatomi gyventojų vartai; minėtose gatvėse nėra šaligatvių, todėl pėstiesiems kyla pavojus būti sužalotiems, o Savivaldybės pastatyti ženklai „Gyvenamoji zona“ šiuo atveju negelbėja. Taip pat šiame prašyme informuojama, jog Savivaldybės žadėjo iki 2021 metų įrengti transporto priemonių aikštelę (duomenys neskelbtini) gatvėje buvusio vaikų darželio teritorijoje, tačiau jos iki šiol nėra ir prašoma tarpininkauti, kad būtų išspręstos minėtų gatvių problemos bei sutinkama, kad kelio ženklai,

draudžiantys parkuoti automobilius Gatvėse galiotų laikinai, kol (duomenys neskelbtini) gatvėje bus įrengta nauja automobilių stovėjimo aikštelė (b. l. 49).

Seimo narys 2022-10-31 prašyme Nr. S-BM-42 „Dėl kelio ženklo pastatymo“ (toliau – 2022-10-31 Prašymas), adresuotame Administracijos direktoriui, informavo, kad į jį kreipėsi Gatvių gyventojai, kurie jau ne vieneri metai patiria daug nepatogumų dėl jų gatvėse parkuojamų automobilių; gyventojų teigimu, automobilius čia dažniausiai palieka Ligoninės darbuotojai ir pacientai, liginių lankytojai, kadangi Ligoninė neturi tinkamai sutvarkytos automobilių parkavimo infrastruktūros. Savivaldybei apmokestinus automobilių stovėjimą (duomenys neskelbtini) gatvėse, vairuotojai dar atkakliau ieško vietų siaurose Gatvėse, kuriose nėra net šaligatvių. Gyventojai skundžiasi, kad vairuotojai automobilius parkuoja sankryžose, ant žaliųjų vejų, užstato vartus ir vartelius, užstato išvažiavimą iš kiemo. (duomenys neskelbtini) gatvės rekonstrukcija, po kurios atsirado nemažai papildomų, nemokamų parkavimo vietų, problemos neišsprendė. Gyventojai saugesni nepasijuto ir (duomenys neskelbtini) gatvėje bei Gatvėse įrengus ženklus „Gyvenamoji zona“, nes automobilių srautas tik išaugo, vairuotojai nepaiso pėsčiųjų interesų. Problemų kyla ir specialiosioms tarnyboms – nepravažiuoja buitinių atliekų surinkimo mašinos, greitoji pagalba. Žmonės baiminasi, kad ištikus nelaimėi, pavyzdžiui, kilus gaisrui, ugniagesių automobiliai neprivažiuotų prie jų namų. Gyventojai fotografuoja ir siunčia policijai vartus užstatytų automobilių nuotraukas, savininkai baudžiami, tačiau šis reiškinys jau įgauna masinį reiškinį, kai kurie gyventojai priversti įvažiavimą į savo kiemą užstatyti akmenimis, tačiau sulaukia grasinimų nubausti, nes tai neteisėta. Bendruomenė, kuri jungia ir minėtų gatvių gyventojus, jau kartą kreipėsi į Savivaldybę prašydama pagalbos. Savivaldybė jiems žadėjusi 2021 metais įrengti transporto priemonių stovėjimo aikštelę (duomenys neskelbtini) gatvėje buvusio vaikų darželio teritorijoje, tačiau jos iki šiol nėra ir nėra aišku, kada ji bus statoma. Savivaldybė gyventojams taip pat yra pažadėjusi, kad jeigu anksčiau išvardintos transporto priemonių srautų valdymo priemonės (ženklas „Gyvenama zona“, (duomenys neskelbtini) gatvėje įrengtos naujos stovėjimo aikštelės) nesumažins transporto srautų, tai Administracija svarstys kitas galimas priemones eismo srautams mažinti, įskaitant ir klausimą dėl galimybės apmokestinti automobilių stovėjimą visoje Bendrijos teritorijoje. Tai pat šiame prašyme Seimo narys prašė Administracijos direktoriaus vadovaujamos Eismo saugumo komisijos apsvarstyti gyventojų prašymą Gatvėse, abiejose pusėse, laikinai, kol darželio teritorijoje bus įrengta nauja stovėjimo aikštelė, pastatyti automobilių parkavimą darbo dienomis ir darbo valandomis draudžiančius ženklus. Išimtis turėtų būti padaryta Gatvės Nr. 1 gyventojams, kurie neturi vietos savo automobilius statyti namų kiemuose, išimties būdai ir priemonės gali būti aptarti atskirai susitikus su bendruomene. Savaitgaliais ir po darbo gyventojai gali automobilius parkuoti nemokamai (duomenys neskelbtini) bei kitose gatvėse, Gatvėse automobilius palieka tik vienas kitas į bažnyčią atvykęs tikintysis ar Ligoninės darbuotojas, lankytojas. Gyventojai nusiteikia geranoriškai, dėl tokių pavienių vairuotojų problemos nekelia. Atkreipiamas dėmesys, kad kelio ženklai, draudžiantys automobilių parkavimą, stovi į Gatvę Nr. 2 vedančioje (duomenys neskelbtini) gatvėje, nors pastarojoje gatvėje gyvenamųjų namų nėra bei prašoma informuoti apie Eismo saugumo komisijos priimtą sprendimą dėl šio prašymo (b. l. 50-51).

Darbo grupė 2022-11-10 posėdyje (Darbotvarkės klausimas Nr. 5) apsvarstė klausimą dėl transporto priemonių stovėjimo Gatvėse ir 2022-11-11 protokolo Nr. KK-68 dalimi nutarė į artimiausią posėdį pasikviesti Bendruomenės pirmininkę dėl automobilių parkavimo problemos aptarimo ir sprendimo priėmimo (b. l. 52).

Administracija, atsakydama į Seimo nario 2022-10-31 Prašymą, 2022-11-11 raštu Nr. 19-3030(4.45E) „Dėl kelio ženklų įrengimo“ informavo, kad 2022-10-31 gavo Seimo nario persiustą Bendruomenės 2022-10-25 Prašymą dėl automobilių parkavimo problemos sprendimo ir atkreipiamame dėmesį, jog atsižvelgiant į Panevėžio miesto eismo saugumo komisijos nuostatų, patvirtintų Administracijos direktoriaus 2010-03-31 įsakymu Nr. A-317, (toliau – Nuostatai) 9 p., kuriame nurodyta, jog Eismo saugumo komisijos pirmininkas gali sudaryti darbo grupes iš komisijos narių ir įgaliotų kitų institucijų specialistų šių nuostatų 5.5 pp. nurodytoms funkcijoms vykdyti, parengti išvadas, kurios komisijos pirmininkui patvirtinus įsigalioja kaip šios komisijos sprendimai bei 5.5 pp. – sprendžia klausimus, susijusius su atskirų techninių eismo reguliavimo priemonių įrengimu, jų

tolesnio naudojimo tikslingumu, esamų priemonių pakeitimu ir modernizavimu – Bendruomenės 2022-10-25 Prašymas nagrinėtas Darbo grupės, patvirtintos Administracijos direktoriaus 2017-05-12 įsakymu Nr. A-468, 2022-11-10 posėdyje, kuriame Darbo grupė susipažinusi su persiūstu 2022-10-25 Prašymu bei 2022-10-31 Prašymu nusprendė į artimiausią posėdį pasikviesti vietos Bendruomenės pirmininkę dėl automobilių parkavimo problemos aptarimo ir sprendimo priėmimo, apie priimtus sprendimus bus informuojama papildomai (b. l. 53-55).

Darbo grupė 2022-11-17 posėdyje (Darbotvarkės klausimas Nr. 3) apsvartė klausimą dėl transporto priemonių stovėjimo Gatvėse ir 2022-11-21 protokole Nr. KK-70 nurodė, jog Darbo grupės pirmininkas paaiškino, kad Administracija gavo Seimo nario persiūstą Bendruomenės 2022-10-25 Prašymą dėl transporto priemonių stovėjimo apribojimo Gatvėse. Taip pat atkreipė dėmesį, kad gautame rašte prašoma padaryti išimtį Gatvės Nr. 1 gyventojams, kurie neturi vietos automobilius statyti savo kiemuose bei paaiškino, kad numatyti išimčių gatvės gyventojams nėra galimybės. Bendruomenės pirmininkė nuogaštavo, kad galbūt Gatvėje Nr. 1 gatvėje nereikėtų riboti automobilių stovėjimo, nes kai kurie gyventojai neturi pakankamai vietos kiemuose pasistatyti visų turimų automobilių. Gatvės Nr. 1 gyventojas E. Z. pritarė, kad būtų ribojamas transporto priemonių stovėjimas Gatvėje Nr. 1 darbo dienomis, darbo valandomis. Pažymėjo, kad jeigu nebus galimybės šioje gatvėje statyti transporto priemonių, tai gyventojai ir nestatys, o naudosis savo kiemais. Tačiau atkreipė dėmesį, kad bus ir nepatenkintų gyventojų, kurie turi tris ir daugiau automobilių. Taip pat E. Z. nuogaštavo, jog šiuo metu nuolat būna situacijų, kuomet norint pravažiuoti ar įvažiuoti / išvažiuoti iš savo žemės sklypų tenka kviesti ir policiją. T. S. (Darbo grupės narys) atkreipė dėmesį, kad atsižvelgiant į Gatvės Nr. 1 plotį bei vadovaujantis KET 150.15 pp. draudimu sustoti ir stovėti: „kelio ir įvažiavimo (išvažiavimo) į (iš) šalia kelio esančią (-os) teritoriją (-os) važiuojamųjų dalių sankirtoje ir arčiau kaip 5 m atstumu nuo jos (toje kelio pusėje, kurioje yra nurodytas įvažiavimas (išvažiavimas) į (iš) šalia kelio esančią (-os) teritoriją (-os)), išskyrus tuos atvejus, kai ten stovėti leidžia stovėjimo vietą nurodantys kelio ženklai.“; atsižvelgiant į atstumus tarp esamų įvažiavimų/ išvažiavimų – šioje gatvėje ir be draudžiamųjų kelio ženklų negalima automobiliams stovėti. Bendruomenės pirmininkė papildė, jog pristacius automobilių abejose Gatvės Nr. 2 pusėse, nėra kur eiti pėstiesiems. T. J. (posėdžio pirmininkas) nurodė, kad dėl automobilių stovėjimo apribojimo reikalinga gyventojų pozicija. Reikalingas konkrečios gatvės daugumos gyventojų pritarimas kelio ženklų įrengimui. Gyventojų pritarimas galėtų būti išreiškiamas surenkant po vieną sklypo savininko parašą nuo sklypo. Taip pat šio protokolo dalimi Darbo grupė nutarė klausimą dėl transporto priemonių stovėjimo apribojimo Gatvėse spręsti iš Bendruomenės pirmininkės gavus konkrečių gatvių daugumos gyventojų pritarimą įrodančius dokumentus (b. l. 56-57).

Bendruomenės pirmininkė 2023-04-05 prašyme Nr. 18 „Dėl automobilių parkavimo problemos sprendimo“ (toliau – ir 2023-04-05 Prašymas), adresuotame Administracijos direktoriui, nurodė analogiškas 2022-10-25 Prašyme nurodytas aplinkybes ir prašė pagaliau išspręsti Gatvių problemas, įgalinti atitinkamas institucijas pastatyti parkavimą Gatvėse draudžiančius ir ribojančius ženklus (pvz., Nr. 333 ar 540) su nuorodomis, kad darbo dienomis darbo laiku (8-18 h) automobilių parkavimas draudžiamas bei pridėjo Gatvių gyvenamųjų patalpų savininkų parašus su prašymu riboti automobilių parkavimą (2 lapai) ir pageidaujamų ženklų pavyzdžius (2 lapai) (b. l. 58-62).

Darbo grupė 2023-04-13 posėdyje (Darbotvarkės klausimas Nr. 7) apsvartė klausimą dėl transporto priemonių stovėjimo Gatvėse ir Protoliniame sprendime nurodė, jog G. A. (posėdžio sekretorė) priminė, kad šis klausimas jau buvo nagrinėtas Darbo grupės 2022-11-17 posėdyje, kuriame dalyvavo ir Bendruomenės pirmininkė bei E. Z. – (duomenys neskelbtini) gatvės 10 gyventojas. Priimtas sprendimas klausimą dėl transporto priemonių stovėjimo apribojimo Gatvėse spręsti iš Bendruomenės pirmininkės gavus konkrečių gatvių daugumos gyventojų pritarimą įrodančius dokumentus. Pasiūlyta, kad gyventojų pritarimas galėtų būti išreiškiamas surenkant po vieną sklypo savininko parašą nuo sklypo. Taip pat šio protokolo dalimi Darbo grupė (bendru sutarimu) nutarė atsižvelgiant į Gatvių plotį; į prie 2023-04-05 Prašymo pridėdamus gyventojų pritarimą apriboti transporto priemonių stovėjimą įrodančius dokumentus bei siekiant užtikrinti eismo saugumą – pritarti Kelio ženklų Nr. 333 „Stovėti draudžiama“ su papildomomis lentelėmis Nr. 828 „Galiojimo laikas darbo dienomis“ (8-18 h) įrengimui Gatvėse bei parengti eismo organizavimo

schema (projektą), numatančią kelio ženklų 333 „Stovėti draudžiama“ su papildomomis lentelėmis Nr. 828 „Galiojimo laikas darbo dienomis“ (8-18 h) įrengimą Gatvėse, schema suderinus su kompetentingomis institucijomis įrengti numatytus kelio ženklus (b. l. 24, 63-64).

Gatvės Nr. 1 gyventojai 2023-08-31 kreipimusi-prašymu „Dėl Panevėžio miesto (duomenys neskelbtini) gatvės automobilių statymo apribojimo ir draudimo tvarkos“ (toliau – 2023-08-31 Prašymas) (Administracijoje gauta 2023-08-31), adresuotu Savivaldybės Infrastuktūros skyriui, nurodė, jog Gatvės Nr. 1 gyventojai šių metų rugpjūčio mėnesio 29 d. spaudoje rado informaciją, kad bus ribojamas automobilių statymas Gatvėje Nr. 1, t. y. bus draudžiama statyti automobilius nustatytomis valandomis dienos metu. Šiame 2023-08-31 Prašyme keliami klausimai – kuo remiantis priimtas toks sprendimas ir kas jį iniciavo ir prašė bei kodėl dalis šios gatvės gyventojų, nuolat čia gyvenančių ne vieną dešimtmetį ir turinčių ne po vieną automobilį, sužino tik iš spaudos. Gatvės Nr. 1 gyventojai nekėlė tokio klausimo dėl automobilių statymo, jų pačių automobiliai stovi šioje gatvėje važiuojamoje dalyje, nes gyvendami Panevėžio miesto senamiestyje, gyventojai turi labai mažus sklypus ir mažas namų valdas, todėl tiesiog ir ištisomis paromis jų automobiliai paliekami gatvėje ir dėl to niekam nekilo problemų, kad jie trukdytų eismui ar kitaip kenktų gatvės tiesioginei funkcijai, šioje mažoje gatvėje net 4 gyventojai vykdo veiklą, todėl toks numatomas automobilių parkavimo apribojimas labai pakenktų ir verslui, tai yra didelis nepatogumas jų klientams, nes jau daug metų gyvena taip parkuodami automobilius ir priimdami atvykusius klientus ar svečius. Didesnė problema galbūt yra dideliu greičiu pralekiantys pavieniai vairuotojai, bet gyventojai mano, kad neseniai įrengtas kelio ženklas „Gyvenamoji zona“ ir čia galiojantys apribojimai sutvarkys šią problemą. Taip pat gyventojai teigia (reikalauja), jog griežtai pasisako, kad šis pakeitimas būtų dar kartą peržiūrėtas ir suderintas su visais gatvės gyventojais, o ne tik su tais, kurie neturi automobilių arba gyvena kampe su kita gatve bei prašo atsižvelgti į šios gatvės gyventojų poreikius ir pageidavimus bei perkelti klausimą į viešą diskusiją lygį su vietos gyventojais (b. l. 6, 65).

Gatvės Nr. 2 gyventojai 2023-09-04 kreipimusi-prašymu „Dėl Panevėžio miesto (duomenys neskelbtini) gatvės automobilių statymo apribojimo ir draudimo tvarkos“ (toliau – 2023-09-04 Prašymas) (Administracijoje gauta 2023-09-22), adresuotu Savivaldybės Infrastuktūros skyriui, nurodė analogiškas 2023-08-31 Prašyme nurodytas aplinkybes, susijusias su Gatvėje Nr. 2 numatomais automobilių parkavimo draudimais bei kėlė analogiškus klausimus ir teigia, jog nori kad šis pakeitimas būtų dar kartą peržiūrėtas ir suderintas su visais gatvės gyventojais. Taip pat nurodė, jog šiuo klausimu jie kreipėsi į Bendruomenės pirmininkę, bet ji atsisakė pateikti informaciją apie tai, kas yra planuojama ir kurie gyventojai norėtų šių pokyčių bei prašo atsižvelgti į šios gatvės gyventojų poreikius ir pageidavimus bei perkelti klausimą į viešą diskusiją lygį su vietos gyventojais (b. l. 7, 66-67).

Darbo grupė 2023-09-07 posėdyje (Darbotvarkės klausimas Nr. 13) apsvartė klausimą dėl Gatvės Nr. 1 automobilių statymo apribojimo ir draudimo tvarkos ir 2023-09-12 protokolo Nr. KK-54 dalimi Darbo grupė (bendru sutarimu) nutarė atsižvelgiant į Gatvės Nr. 1 plotį, kuris yra ~5 metrus; į KET 150.7 pp. draudimą sustoti ir stovėti: „ten, kur tarp sustojusios transporto priemonės ir ištisinės horizontaliojo ženklinimo linijos, bortelio, kai jo nėra, – važiuojamosios dalies krašto mažesnis kaip 3 m atstumas“; į Bendruomenės 2023-04-05 Prašymą su pridedamais daugumos Gatvių gyventojų parašais, išreiškiančiais pritarimą kelio ženklų, ribosiančių automobilių stovėjimą, įrengimui – nekeisti 2023-04-13 posėdyje priimto sprendimo, kuriuo pritarta Kelio ženklų su papildomomis lentelėmis Nr. 828 „Galiojimo laikas darbo dienomis“ (8-18 h) įrengimui Gatvėse (b. l. 68-69).

Administracija, atsakydama į 2023-08-31 Prašymą, Sprendimu informavo pareiškėją, jog Administracija, susipažinusi su pareiškėjo 2023-08-31 Prašymu, teikia atsakymą bei nurodė, kad Darbo grupė išnagrinėjusi pareiškėjo prašymą ir atsižvelgdama į Gatvės Nr. 1 plotį, kuris yra ~5 metrus; į KET 150.7 pp. draudimą sustoti ir stovėti: „ten, kur tarp sustojusios transporto priemonės ir ištisinės horizontaliojo ženklinimo linijos, bortelio, kai jo nėra, – važiuojamosios dalies krašto mažesnis kaip 3 m atstumas“; į Bendruomenės 2023-04-05 Prašymą su pridedamais daugumos Gatvių gyventojų parašais, išreiškiančiais pritarimą kelio ženklų, ribosiančių automobilių stovėjimą, įrengimui – nusprendė nekeisti 2023-04-13 posėdyje priimto Protokolinio sprendimo, kuriuo

pritarta kelio Ženklių su papildomomis lentelėmis Nr. 828 „Galiojimo laikas darbo dienomis“ (8-18 h) įrengimui Gatvėse bei nurodė šio Sprendimo apskundimo tvarką (b. l. 8-9, 70-72).

Darbo grupė 2023-10-03 posėdyje (Darbotvarkės klausimas Nr. 7) apsvarstė klausimą dėl Gatvių automobilių statymo apribojimo ir draudimo tvarkos ir 2023-10-09 protokolo Nr. KK-59 dalimi Darbo grupė (bendru sutarimu) nutarė priminti, kad sprendimas dėl automobilių statymo apribojimo ir draudimo tvarkos priimtas Bendruomenės iniciatyva, gavus raštišką prašymą. Pažymėti, kad nuo 2022-01-01 įsigaliojusius KET pakeitimams yra draudžiama stovėti arčiau kaip 5 metrų atstumu iki įvažiavimų/ išvažiavimų į/ iš šalia kelio esančias (-ų) teritorijas (-ų). Tai numato KET 150 punkto, draudžiančio sustoti ir stovėti, 150.15 pp.: „kelio ir įvažiavimo (išvažiavimo) į (iš) šalia kelio esančią (-os) teritoriją (-os) važiuojamųjų dalių sankirtoje ir arčiau kaip 5 m atstumu nuo jos (toje kelio pusėje, kurioje yra nurodytas įvažiavimas (išvažiavimas) į (iš) šalia kelio esančią (-os) teritoriją (-os)), išskyrus tuos atvejus, kai ten stovėti leidžia stovėjimo vietą nurodantys kelio ženklai“. Taip pat KET 150.7 ir 150.10 pp. numato, kad sustoti ir stovėti draudžiama: „ten, kur tarp sustojusios transporto priemonės ir ištisinės horizontaliojo ženklinimo linijos, bortelio, kai jo nėra, – važiuojamosios dalies krašto mažesnis kaip 3 m atstumas; ten, kur sustojusi transporto priemonė užstotų kitiems vairuotojams šviesoforo signalus ar kelio ženklus, trukdytų įvažiuoti (išvažiuoti) į (iš) stovėjimo aikštelę (-ės), stovėjimo vietą (-os), garažą (-o), kiemą (-o), teritoriją (-os), trukdytų įlipti į kitą transporto priemonę arba kitaip kliudytų transporto priemonių ar pėsčiųjų eismui“. Atsižvelgiant į Gatvių važiuojamosios dalies plotius, kurie yra ~5 metrus, į aukščiau išvardintus KET papunkčius; į tai, kad yra tik keletas vietų, kur transporto priemonės galėtų stovėti, nepažeisdamos KET reikalavimų; į Bendruomenės 2023-04-05 Prašymą su pridedamais daugumos Gatvių gyventojų parašais, išreiškiančiais pritarimą kelio ženklų, ribosiančių automobilių stovėjimą, įrengimui – nusprendė nekeisti 2023-04-13 posėdyje priimto Protokolinio sprendimo, kuriuo pritarta Ženklių su papildomomis lentelėmis Nr. 828 „Galiojimo laikas darbo dienomis“ (8-18 h) įrengimui Gatvėse (b. l. 73-74).

Administracija, atsakydama į 2023-09-04 Prašymą, 2023-10-12 raštu Nr. 19-2403(4.5Mr) informavo Gatvės Nr. 2 gyventoją L. R., jog Administracija, išnagrinėjusi jos 2023-09-04 Prašymą, teikia atsakymą ir primena, kad sprendimas dėl automobilių stovėjimo apribojimo ir draudimo tvarkos priimtas Bendruomenės iniciatyva, gavus raštišką prašymą. Pažymėjo, kad nuo 202-01-01 įsigaliojusius KET pakeitimams yra draudžiama stovėti arčiau kaip 5 metrų atstumu iki įvažiavimų/ išvažiavimų į/ iš šalia kelio esančias (-ų) teritorijas (-ų), tai numato KET 150 p., draudžiančio sustoti ir stovėti, 150.15 pp. bei nurodė KET 150.7, 150.10 ir 150.15 pp. nuostatas. Taip pat šiame rašte informavo, kad Darbo grupė, atsižvelgdama į Gatvių važiuojamosios dalies plotius, kurie yra ~5 metrus, į aukščiau išvardintus KET papunkčius; į tai, kad yra tik keletas vietų, kur transporto priemonės galėtų stovėti, nepažeisdamos KET reikalavimų; į Bendruomenės 2023-04-05 Prašymą su pridedamais daugumos Gatvių gyventojų parašais, išreiškiančiais pritarimą kelio ženklų, ribosiančių automobilių stovėjimą, įrengimui – nusprendė nekeisti 2023-04-13 posėdyje priimto sprendimo, kuriuo pritarta Ženklių su papildomomis lentelėmis Nr. 828 „Galiojimo laikas darbo dienomis“ (8-18 h) įrengimui Gatvėse, atkreipė dėmesį, kad vadovaujantis Lietuvos Respublikos kelių įstatymo (toliau – ir Kelių įstatymas) 3 str. gatvė yra priskiriama viešiesiems keliams, to paties įstatymo 4 str. 3 p. nurodyta, kad: „Vietinės reikšmės viešieji keliai ir gatvės nuosavybės teise priklauso savivaldybėms, o vidaus keliai – valstybei, savivaldybėms, kitiems juridiniams ir (ar) fiziniams asmenims“, o 17 str. – kad: „vadovaujantis Civiliniu kodeksu, šiuo įstatymu ir kitais teisės aktais, teisę naudotis keliais turi visi juridiniai ir fiziniai asmenys“ bei nurodė šio rašto apskundimo tvarką (b. l. 75-77).

Nesutikdamas su Sprendimu, kuriuo buvo atsakyta į pareiškėjo 2023-08-31 Prašymą ir Darbo grupės 2023-04-13 posėdžio protokolu priimtu sprendimu Nr. KK-26, kuriuo pritarta Ženklo su papildoma lentele Nr. 828 „Galiojimo laikas darbo dienomis“ (8-18 h) įrengimo Gatvėse, pareiškėjas Komisijai paduotų skundu Komisijos prašo juos panaikinti.

Nagrinėjamu atveju iš pareiškėjo Komisijai paduoto skundo argumentų matoma, jog pareiškėjas į Komisiją kreipėsi, norėdamas apginti savo ir visų Gatvės Nr. 1 gyventojų interesus. Atitinkamai Komisija pastebi, jog šiuo atveju yra nagrinėjama administracinė byla pagal pareiškėjo paduotą skundą, kai reikalavimai yra kildinami iš pareiškėjo nurodyto galimo jo teisų ir (ar) teisėtų

interesų pažeidimo. Byloje nėra pateikta duomenų, kad pareiškėjas yra įgaliotas taip pat atstovauti ir kitų Gatvės Nr. 1 gyventojų galimai pažeistas teises. Dėl šių aplinkybių administracinė byla yra nagrinėjama tiek, kiek ji susijusi su pareiškėjo galimai pažeistomis teisėmis ir interesais, jo nuomone, atsakovei nepagrįstai atsisakant atlikti jo prašomus veiksmus.

Saugaus eismo keliais reikalavimus reglamentuoja Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymas ir kiti teisės aktai (Kelių įstatymo 19 str. 1 d.).

Kelių įstatymo 2 str. 21 p. numatyta, kad techninės eismo reguliavimo priemonės – kelio ženklai, šviesoforai, atitvarai, kelių ženklinimas ir kitos techninės priemonės eismui reguliuoti.

Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro 2012-01-31 įsakymu Nr. 3-83 patvirtintų Kelio ženklų įrengimo ir vertikaliojo ženklinimo taisyklių (2022-05-30 įsakymo Nr. 3-282 redakcija) 100 p. nurodyta, kad draudžiamieji ženklai naudojami eismui uždrausti ir apriboti arba tiems draudimams (apribojimams) panaikinti. Draudžiamieji ženklai gali būti naudojami tik tada, kai jie yra būtini saugiam eismui organizuoti arba aplinkai apsaugoti. Neturi būti naudojami ženklai, kurie nepagrįstai draustų ar apribotų eismą. Šių taisyklių 130 p. nustato, jog ženklas Nr. 333 „Stovėti draudžiama“, dėl kurio nesutikimo įrengti pareiškėjas kreipėsi į atsakovę, naudojamas tame kelio ruože, kuriame stovinčios transporto priemonės kliudo eismui ar kelia grėsmę eismo saugumui, tačiau galima leisti transporto priemonėms sustoti keleiviams įlipti (išlipti) arba kroviniams pakrauti (iškrauti). Ženklas įrengiamas toje kelio pusėje, kurioje reikia uždrausti stovėjimą. Ženklą rekomenduojama naudoti kartu su horizontaliojo ženklinimo geltona brūkšnine linija 1.9.

Saugaus eismo įstatymo 2 str. 27 p. apibrėžta kelio ženklo sąvoka. Tai – KET nurodytas ženklas, kuriuo nustatoma eismo tvarka, įspėjami eismo dalyviai arba jiems suteikiama informacija.

Eismo saugumo užtikrinimas – veikla, kuria siekiama užkirsti kelią eismo įvykiams, sušvelninti jų padarinius (Saugaus eismo įstatymo 2 str. 18 d.).

Savivaldybės savarankiškoji funkcija yra saugaus eismo organizavimas (Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 6 str. 32 p.), kuri susijusi su techninių eismo reguliavimo priemonių – kelio ženklų, šviesoforų, atitvarų, kelių ženklinimo ir kt. – įgyvendinimu. Atitinkamai, atsakovei suteikta teisė nagrinėti prašymus dėl kelio ženklų įrengimo pagal gyventojų prašymą.

Savivaldybės administracijos direktoriui užtikrinant eismo saugumą, suteikta teisė spręsti eismo organizavimo klausimus miestų ir kaimų gyvenamosiose vietovėse, vietinės reikšmės keliuose (Saugaus eismo įstatymo 10 str. 8 d. 3 p.). Saugaus eismo įstatymo 11 str. 1 d. numato, kad savivaldybės užtikrina vietinės reikšmės keliuose ir gatvėse saugias eismo sąlygas, įgyvendindama juose eismo saugumo priemones. Vieni iš eismo saugumo užtikrinimo principų yra eismo dalyvių sveikatos ir gyvybės užtikrinimas svarbiau negu ūkinės veiklos ekonominiai rezultatai (Saugaus eismo įstatymo 4 str. 2 p.); asmens, visuomenės ir valstybės interesų įvertinimas ir derinimas užtikrinant saugų eismą (Saugaus eismo įstatymo 4 str. 3 p.).

Pagal Saugaus eismo įstatymo 10 str. 8 d. 2 p., užtikrindamas eismo saugumą, savivaldybės administracijos direktorius iš savivaldybės administravimo subjektų ir valstybinio administravimo subjektų savivaldybėje, nevyriausybinių organizacijų atstovų sudaro savivaldybės eismo saugumo komisiją, taip pat tvirtina jos nuostatus.

Vadovaujantis Saugaus eismo įstatymo 10 str. 8 d. 2 p., 2023-05-10 Panevėžio miesto savivaldybės mero potvarkiu Nr. M-55 „Dėl įgaliojimo Panevėžio miesto savivaldybės administracijos direktoriui atlikti funkcijas, numatytas Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatyme“ Savivaldybės administracijos direktorius yra įgaliotas atlikti funkcijas numatytas Saugaus eismo įstatyme, tuo pačiu tvirtinti eismo saugumo užtikrinimo priemones ir projektus, sudaryti eismo saugumo komisiją, tvirtinti jos nuostatus, spręsti eismo organizavimo klausimus vietinės reikšmės keliuose. Eismo organizavimo darbo grupė prie Panevėžio miesto savivaldybės eismo saugumo komisijos, patvirtinta Savivaldybės administracijos direktoriaus 2017-05-12 įsakymu Nr. A-468 (2022-11-21 įsakymo Nr. A-1026 redakcija). Minėtoji Darbo grupė savo veikloje vadovaujasi Nuostatais, patvirtintais Savivaldybės administracijos direktoriaus 2010-03-31 įsakymu Nr. A-317. Nuostatų 9 p. numatyta, kad komisijos pirmininkas gali sudaryti darbo grupes iš komisijos narių ir įgaliotų kitų institucijų specialistų šių Nuostatų 5.5 pp. nurodytoms funkcijoms vykdyti (Nuostatų 5.5. pp. – sprendžia klausimus, susijusius su atskirų techninių eismo reguliavimo

priemonių įrengimu, jų tolesnio naudojimo tikslingumu, esamų priemonių pakeitimu ir modernizavimu), parengti išvadas, kurios komisijos pirmininkui patvirtinus įsigalioja kaip komisijos sprendimai. Pagal šių Nuostatų 2 ir 9 p. Panevėžio miesto eismo saugumo komisijos pirmininkas ir Darbo grupės vadovas yra Savivaldybės administracijos direktorius.

Pirmiau nurodytos teisės nuostatos leidžia daryti išvadą, jog eismo saugumo užtikrinimas yra pagrindinis atsakovei suteiktų įgaliojimų tikslas ir uždavinys, bei šiuos klausimus, susijusius su eismo saugumu, sprendžia Savivaldybės sudaryta kolegiali Eismo organizavimo darbo grupė prie Panevėžio miesto savivaldybės eismo saugumo komisijos.

Bylos duomenys tvirtina, kad pareiškėjas kartu su kitais Gatvės Nr. 1 gyventojais 2023-08-31 Prašymu siekė, kad būtų panaikintas Darbo grupės Protokolinis sprendimas, kuriuo pritarta Ženklo su papildoma lentele Nr. 828 „Galiojimo laikas darbo dienomis“ (8-18 h) įrengimo Gatvėse ir prašė Savivaldybės Infrastuktūros skyriaus, kad būtų iš naujo apsvarstytas klausimą dėl Gatvės Nr. 1 automobilių statymo apribojimo ir draudimo tvarkos ir suderintas su visais Gatvės Nr. 1 gyventojais, o ne tik su tais, kurie neturi automobilių arba gyvena kampe su kita gatve bei atsižvelgti į šios gatvės gyventojų poreikius ir pageidavimus bei perkelti klausimą į viešą diskusiją lygį su vietos gyventojais. Iš Darbo grupės 2023-09-12 protokolo Nr. KK-54 matyti, kad 2023-09-07 posėdyje (Darbotvarkės klausimas Nr. 13) Darbo grupė apsvarstė klausimą dėl Gatvės Nr. 1 automobilių statymo apribojimo ir draudimo tvarkos ir 2023-09-12 protokolo Nr. KK-54 dalimi Darbo grupė (bendru sutarimu) nutarė atsižvelgiant į Gatvės Nr. 1 plotį, kuris yra ~5 metrus; į KET 150.7 pp. draudimą sustoti ir stovėti: „ten, kur tarp sustojusios transporto priemonės ir ištisinės horizontaliojo ženklinimo linijos, bortelio, kai jo nėra, – važiuojamosios dalies krašto mažesnis kaip 3 m atstumas“; į Bendruomenės 2023-04-05 Prašymą su pridedamais daugumos Gatvių gyventojų parašais, išreiškiančiais pritarimą kelio ženklų, ribosiančių automobilių stovėjimą, įrengimui – nekeisti 2023-04-13 posėdyje priimto sprendimo, kuriuo pritarta Kelio ženklų su papildomomis lentelėmis Nr. 828 „Galiojimo laikas darbo dienomis“ (8-18 h) įrengimui Gatvėse. Iš Sprendimo turinio matyti, kad Administracija, atsakydama į 2023-08-31 Prašymą, Sprendimu informavo pareiškėją, jog Administracija, susipažinusi su pareiškėjo 2023-08-31 Prašymu, teikia atsakymą bei nurodė, kad Darbo grupė išnaginėjusi pareiškėjo prašymą ir atsižvelgdama į Gatvės Nr. 1 plotį, kuris yra ~5 metrus; į KET 150.7 pp. draudimą sustoti ir stovėti: „ten, kur tarp sustojusios transporto priemonės ir ištisinės horizontaliojo ženklinimo linijos, bortelio, kai jo nėra, – važiuojamosios dalies krašto mažesnis kaip 3 m atstumas“; į Bendruomenės 2023-04-05 Prašymą su pridedamais daugumos Gatvių gyventojų parašais, išreiškiančiais pritarimą kelio ženklų, ribosiančių automobilių stovėjimą, įrengimui – nusprendė nekeisti 2023-04-13 posėdyje priimto sprendimo, kuriuo pritarta kelio Ženklų su papildomomis lentelėmis Nr. 828 „Galiojimo laikas darbo dienomis“ (8-18 h) įrengimui Gatvėse bei nurodė šio Sprendimo apskundimo tvarką.

Komisija, įvertinusi byloje nustatytas faktines aplinkybes, patikrinusi bylos teisingam išsprendimui reikšmingus duomenis, sprendžia, kad nagrinėjamu atveju atsakovė, priimdama skundžiamą Protokolinį sprendimą, objektyviai įvertino faktines aplinkybes, detalai ir išsamiai, siekdama užtikrinti eismo saugumą, išanalizavo esamą situaciją dėl Kelio ženklo įrengimo būtinumo Gatvėje Nr. 1. Remiantis surinktų duomenų visuma, Komisija sprendžia, kad atsakovė tinkamai atliko objektyvų faktinių aplinkybių įvertinimą bei sprendimą įrengti Kelio ženklą Gatvėje Nr. 1 pagrindė faktinių aplinkybių visuma bei jų vertinimu, teisės normomis, atitinkančiomis ginčo teisinį santykį, kurios pagrindžia Protokolinį sprendimą. Komisija sprendžia, kad byloje nagrinėjamu atveju atsakovės priimtas Protokolinis sprendimas neprieštarauja saugaus eismo užtikrinimo principui, kurio tikslas – sudaryti saugias ir vienodas visiems eismo dalyviams dalyvavimo eisme sąlygas (Saugaus eismo įstatymo 4 str. 1 p.). Nors, pagrįsdamas skundo reikalavimus, pareiškėjas skunde ir Komisijos posėdyje, taip pat liudytojų statusu apklaustos M. A. ir D. L. iš esmės rėmėsi aplinkybėmis, kad Kelio ženklo įrengimas Gatvėje Nr. 1 nėra reikalingas ir neigiamai atsilieps gyvenimo kokybei bei verslo interesams, Komisija atsižvelgė į prioritetinius eismo saugumo principus (Saugaus eismo įstatymo 4 str. 2 p., 3 p.), kurių užtikrinimas yra reikšmingas daugumos Gatvių Nr. 1 gyventojams, ką patvirtina ir surinkti faktiniai bylos duomenys, kuomet Bendruomenės 2023-04-05 prašymą Nr. 18 „Dėl automobilių parkavimo problemos sprendimo“ pasirašė dauguma Gatvės Nr. 1 gyventojų bei

liudytojo E. Z., kuris yra Gatvės Nr. 1 gyventojas, Komisijos posėdyje teikti paaiškinimai bei argumentai, kuriais jis išreiškė pritarimą Kelio ženklų įrengimui Gatvėje Nr. 1, sprendžiant eismo saugumo klausimus minėtoje gatvėje.

Sprendžiant klausimą dėl skundžiamų aktų teisėtumo, Komisija pažymi, kad atsakovė yra viešojo administravimo subjektas, veikia viešojo administravimo srityje, todėl jos veiklai taikytinos ir Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ, redakcija, galiojanti nuo 2023-01-01 iki 2024-01-01) nuostatos, kurios, be kita ko, nustato viešojo administravimo principus, garantuoja asmenų teisę apskusti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus, taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą; įtvirtina kitas asmenų ir viešojo administravimo subjektų teises ir pareigas viešojo administravimo srityje (VAĮ 1 str. 1 d.).

Viešojoje teisėje taikomi įstatymo viršenybės ir teisinio apibrėžtumo principai lemia tai, kad viešojo administravimo subjektai vykdydami įstatymais joms priskirtą veiklą, veiktų tik taip, kaip numato teisės aktai.

Viešojo administravimo subjekto sprendimai turi atitikti VAĮ 10 str. 5 d. įtvirtintas nuostatas. Vadovaujantis VAĮ 10 str. 5 d. 1–8 p., administraciniame sprendime turi būti nurodyta: 1) administracinį sprendimą priėmusio viešojo administravimo subjekto pavadinimas; 2) administracinio sprendimo data; 3) administraciniam sprendimui suteiktas registracijos numeris; 4) atliekamas tvarkomasis veiksmas arba asmenims nustatytos teisės ir (ar) pareigos; 5) administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; 6) administracinio sprendimo motyvai; 7) administracinio sprendimo apskundimo tvarka, nurodant konkrečią skundą nagrinėjančią instituciją ar įstaigą, skundo padavimo terminą ir teisės aktą, reglamentuojantį apskundimo tvarką; 8) administracinį sprendimą priėmusio asmens vardas, pavardė ir pareigos.

VAĮ 3 str. 4 p. įtvirtintas įstatymo viršenybės principas reikalauja, kad administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais. Vadovaudamasis VAĮ 3 str. 5 p. nustatytu išsamumo principu, viešojo administravimo subjektas į prašymą (skundą) turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo (skundo) nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo (skundo) turinį.

Pažymėtina, kad administraciniame sprendime turi būti aiškiai suformuluotos nustatytos arba suteikiamos teisės ir pareigos, nurodyta sprendimo apskundimo tvarka. Aiškindamas ankstesnės VAĮ redakcijos VAĮ 8 str., reglamentuojantį individualiam administraciniam aktui keliamus reikalavimus, Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas savo jurisprudencijoje yra konstatavęs, kad VAĮ 8 str. nuostatos reiškia, kad akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurią reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (*Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2010-11-15 sprendimas administracinėje byloje Nr. A⁵⁵⁶-15/2010*). Administracinio sprendimo priėmimo faktinis pagrindas ir individuali argumentacija turi būti žinomi ne tik viešojo administravimo subjektui, priimančiam sprendimą, bet ir asmeniui, kurio atžvilgiu jis priimamas. Individualus administracinis aktas paprastai turi būti toks, kad iš jo būtų galima suprasti visuomeninių santykių esmę, subjektus, dalyvaujančius šiuose santykiuose, kad būtų aiškus tų visuomeninių santykių teisinis kvalifikavimas. Visiškai nesilaikant minėtų nuostatų ar tai darant tik iš dalies, paprastai kyla pagrįsta abejonė dėl tokio administracinio akto teisėtumo bei pagrįstumo (*Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2013-11-21 nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-2124/2013*).

Įvertinus ginčijamo Sprendimo, taip pat, Protokolinio sprendimo atitiktį VAĮ įtvirtintoms nuostatomis, sprendžiama, kad jie atitinka VAĮ 10 str. 5 d. reikalavimus, t. y. juos priėmė įgalioti viešojo administravimo subjektai, tiek Sprendimo, tiek Protokolinio sprendimo duomenys tvirtina, kad juose išsamiai ir aiškiai išdėstytos aplinkybės dėl Gatvės Nr. 1 automobilių statymo apribojimo

ir draudimo tvarkos, nurodyti teisės aktai, kuriais buvo vadovautasi priimant skundžiamus sprendimus, nurodyta Sprendimo apskundimo tvarka. Šiuo aspektu taip pat svarbu paminėti, jog pareiškėjas Komisijai paduotame skunde nenurodė jokių argumentų, kodėl, jo manymu, skundžiamais sprendimais yra neteisėti, o tik iš esmės siekia, kad atsakovė būtų įpareigota veikti jo pageidaujamu būdu, tačiau tai neleidžia konstatuoti, kad atsakovė privalo veikti taip, kaip to prašo besikreipiantis į ją asmuo, t. y. atsakovė nėra saistoma tokio asmens prašymų. Taigi, Komisija, ištyrusi ir įvertinusi faktinius bylos duomenis, sprendžia, kad atsakovė jai suteiktos kompetencijos ribose išnagrinėjo pareiškėjo 2023-08-31 Prašymą ir Sprendimu pareiškėjui pateikė motyvuotą atsakymą. Atsižvelgus į nurodytus argumentus, Komisija neturi teisinio pagrindo tenkinti pareiškėjo skundo reikalavimų panaikinti ginčijamus aktus, t. y. Sprendimą ir Protokolinį sprendimą. Remiantis tuo, pareiškėjo skundas atmetinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 19 str., 20 str. 1 d. 1 p. ir 22 str., Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo R. L. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys turi teisę skusti Regionų apygardos administracinio teismo Panevėžio rūmams Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Sigita Šimbelytė

Komisijos narės

Beata Labutytė

Asta Povilonienė